

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2011-2012

---

23 MAI 2012

---

**Proposition de loi modifiant le Code judiciaire et le Code d'instruction criminelle en vue de prévenir l'apparence de partialité à l'audience**

**(Déposée par Mme Martine Taelman et M. Bart Tommelein)**

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Dans la recommandation 2.4 (doc. Chambre, n° 52-1711/007, 72), la commission Fortis conclut ce qui suit :

« Dans l'exercice de la fonction de juger, toute apparence de partialité doit être évitée. L'avis que le Conseil supérieur de la Justice a émis en 2003 sur « la place du ministère public à l'audience en matière pénale » doit être examiné en commission de la Justice dans cette perspective. »

La place du ministère public à l'audience en matière pénale est en effet problématique. Au pénal, le ministère public se trouve à droite du magistrat du siège, tandis que le greffier prend place à gauche dudit magistrat. La place du greffier ne fait l'objet d'aucune discussion en l'espèce; il constitue le prolongement du juge. Il est en quelque sorte le secrétaire du (des) juge(s) et forme ainsi un tout avec le(s) juge(s) appelé(s) à statuer.

La place du ministère public est quelque peu déroutante pour l'observateur profane. Alors que les parties à un procès pénal plaident à la barre, le ministère public, lui, plaide à côté du (des) juge(s), ce qui crée pour le moins l'illusion qu'il n'est pas partie au procès pénal et qu'il fait partie du pouvoir judiciaire. Or, il n'en est rien. Le ministère public ne statue pas au pénal; il est une partie comme une autre.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2011-2012

---

23 MEI 2012

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van strafvordering met het oog op de schijn van partijdigheid ter terechtzitting**

**(Ingediend door mevrouw Martine Taelman en de heer Bart Tommelein)**

---

## TOELICHTING

---

In aanbeveling 2.4 (stuk Kamer, nr. 52-1711/007, 72) stelt de Fortis-commissie het volgende :

« Bij het uitoefenen van de rechtsprekende functie moet worden voorkomen dat enige schijn van partijdigheid wordt gewekt. Het advies dat de Hoge Raad voor de Justitie in 2003 heeft uitgebracht over « de plaats van het openbaar ministerie ter terechtzitting in strafzaken », moet uit dat oogpunt in de commissie voor de Justitie onderzocht worden. »

De plaats van het openbaar ministerie in strafzaken is inderdaad problematisch. Zij bevindt zich in strafzaken rechts van de zetelende magistrat, waar de griffier links van de zetelend magistrat plaats neemt. Over de plaats van de griffier kan in deze geen discussie zijn, hij vormt het verlengde van de rechter. Hij is als het ware de secretaris van de rechter(s), en vormt zo dus een geheel met de rechter(s) die moet (en) oordelen.

De plaats van het openbaar ministerie is voor een buitenstaander verwarrend. Daar waar de partijen in strafzaken, hun pleidooien voor de balie houden, pleit het openbaar ministerie van op een plaats naast de rechter(s). Die wekt op zijn minst de illusie als zou het openbaar ministerie geen partij zijn in de strafzaak, en dat ze deel uitmaakt van de rechterlijke macht. Dit is geenszins het geval. Het openbaar ministerie oordeelt niet in strafzaken, het is een partij als een ander.

En outre, ce n'est pas seulement la place du ministère public qui suscite l'apparence de partialité, en donnant l'impression que celui-ci aurait, en tant que partie, une relation privilégiée avec le juge du siège. Il y a également apparence de partialité lorsque le(s) juge(s) et le greffier, accompagnés du ministère public, entrent tous ensemble dans la salle d'audience par la chambre du conseil située au fond de la salle. À l'issue de l'audience, ils quittent à nouveau la salle ensemble par la porte du fond et ils accrochent leur toge au même porte-manteau. Les avocats des autres parties, eux, doivent toujours quitter la salle par la porte principale, ce qui est normal. Le ministère public semble ainsi occuper une position privilégiée en tant que partie en matière pénale.

Les auteurs de la présente proposition tiennent à souligner qu'il n'est question que d'une apparence de partialité et qu'ils n'ont nullement l'intention de remettre en doute l'impartialité du ministère public. Ils sont tout à fait conscients que, contrairement à ce que d'aucuns pourraient penser, les magistrats du parquet sont soumis à de très hautes exigences en matière d'impartialité, et ce non seulement pour l'engagement des poursuites, mais aussi pour les réquisitoires oraux. Le ministère public ne peut faire preuve de la moindre complaisance à l'égard du juge et il a le devoir d'assister ce dernier, c'est-à-dire de l'informer impartialement sur la solution à donner au procès aux yeux de la loi. Les avocats, en revanche, n'ont pas ce devoir d'impartialité.

Même si le ministère public est une partie d'une autre nature que les autres parties à un procès pénal, il n'en demeure pas moins une partie à part entière. C'est pourquoi la prudence est de mise, afin d'éviter toute apparence de partialité. Telle est d'ailleurs la vision défendue par le Conseil supérieur de la Justice (CSJ) :

« Cette position particulière du ministère public dans une procédure pénale exclut qu'il soit placé « au banc de la partie civile », au même niveau que le prévenu, ou qu'il gagne la salle d'audience « par la porte d'accès des avocats et du public ». En effet, une sortie par la même porte que les avocats et le public comporte un risque pour la sécurité du magistrat qui pourrait être confronté à une réaction hostile de l'entourage des parties, notamment de celles-ci contre lesquelles il aurait requis soit la condamnation soit l'acquiescement. On peut certes imaginer un accès autre que la porte d'accès des avocats et du public et que l'accès réservé aux magistrats, et une place spéciale, différente de celle qu'il occupe actuellement et de celle qui est réservée aux autres parties. Mais y a-t-il des raisons évidentes de procéder ainsi à l'aménagement de toutes les salles d'audience, alors que les moyens financiers mis à la disposition du ministère de la justice pour assurer un bon fonctionnement des institutions judiciaires sont limités ? Pour le CSJ, le

Het is bovendien niet enkel de zitplaats van het openbaar ministerie die de schijn van partijdigheid ophoudt, als zou zij als partij een geprivilegeerde verhouding hebben met de zetelende rechter. Dezelfde schijn van partijdigheid is er wanneer de rechter(s) en griffier, samen met het openbaar ministerie, uit de achterste raadkamer de zaal binnenkomen, allen tezamen. Na afloop van de zitting gaan ze opnieuw samen, door de achterdeur de zaal buiten, en hangen ze samen hun toga's aan dezelfde kapstok. De advocaten van de andere partijen moeten steeds, wat normaal is, de zaal verlaten via de hoofdingang. Het openbaar ministerie schijnt zo een privilege-positie te bekleden, als partij in strafzaken.

Indieners van dit voorstel willen benadrukken dat het gaat om een schijn van partijdigheid en dat ze niet op de minste wijze de onpartijdigheid van het openbaar ministerie in vraag willen stellen. Zij zijn er zich ten eerste van bewust dat, in tegenstelling tot wat sommigen dan wel mogen denken, de magistraten van het parket moeten voldoen aan zeer hoge eisen inzake onpartijdigheid. Niet alleen voor het instellen van de vervolging, maar evenzeer voor de mondelinge vorderingen. Het openbaar ministerie mag niet de minste inschikkelijkheid ten overstaan van de rechter tonen en heeft de plicht de rechter bij te staan, dat wil zeggen onpartijdig voor te lichten over de oplossing die het proces in de ogen van de wet moet krijgen. Advocaten daarentegen zijn niet onderworpen aan deze plicht tot onpartijdigheid.

Het openbaar ministerie mag dan wel een partij zijn van een andere orde dan de andere partijen in een strafzaak, het is en blijft een partij. Vandaar dat er voorzichtigheid aan de dag gelegd moet worden om te vermijden dat er een schijn van partijdigheid optreedt. Deze visie wordt trouwens gedeeld door de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) :

« Het openbaar ministerie bekleedt dan ook een bijzondere positie in het strafproces, zodat het uitgesloten is dat zijn vertegenwoordiger « bij de bank van de burgerlijke partij » zou plaatsnemen, op hetzelfde niveau als de beklaagde, of de zittingzaal zou betreden « via de toegangsdeur van de advocaten en het publiek ». Wanneer de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie de zittingzaal zou verlaten via dezelfde deur als de advocaten en het publiek, is daaraan een zeker risico op het vlak van veiligheid verbonden : de magistraat kan immers het doelwit zijn van een vijandige reactie van iemand uit de omgeving van de partijen ofwel de beklaagde tegen wie die magistraat de veroordeling heeft gevorderd ofwel de burgerlijke partij, wanneer het openbaar ministerie de vrijspraak heeft gevorderd. Natuurlijk is het denkbaar dat voor de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie wordt voorzien in een andere toegangsdeur tot de zittingzaal dan de advocaten en het publiek, en ook in een andere, speciale plaats in de zittingzaal, niet

coût de tels aménagements n'apparaît pas prioritaire.» (CSJ, Avis sur la place du ministère public à l'audience en matière pénale, 2003, 6).

Les auteurs partagent la même préoccupation que celle exprimée dans la recommandation de la commission Fortis et par le Conseil supérieur de la Justice, à savoir que l'on ne peut attendre du ministère public qu'il s'installe dans la salle d'audience en se confondant avec les autres parties. C'est la raison pour laquelle la présente proposition de loi vise à prévoir une nette distinction entre la place du juge et celle du ministère public, de manière à laisser à tout le moins un espace ouvert entre les deux. Par ailleurs, le ministère public doit pénétrer dans la salle plus tôt que le juge du siège et, après l'audience, il ne doit pas quitter la salle avec le juge du siège en passant par la chambre du conseil située à l'arrière.

Enfin, il convient de signaler que le pénal n'est pas le seul domaine où le ministère public devrait occuper une place visuellement distincte de celle du juge. Il s'agit d'un principe général, de sorte que le ministère public doit aussi occuper une place distincte en matière civile.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

Cet article vise à éviter toute apparence de partialité en matière de police. À cet effet, il faut que le ministère public prenne place à un endroit clairement séparé de la place du juge, cette séparation étant matérialisée par un espace entre les deux tables. Le ministère public doit également veiller à ne pas entrer dans la salle d'audience en même temps que le juge. En l'occurrence, il faut prévoir au minimum un bref intervalle de temps entre les deux entrées, si le ministère public accède également à la salle d'audience par la chambre du conseil. La violation du prescrit de cet article ne peut en aucun cas être sanctionnée par la nullité de la procédure, car elle ne prouve en rien l'existence d'une quelconque partialité. Il s'agit d'un article qui règle la forme de l'audience. Une violation doit éventuellement pouvoir donner lieu à des sanctions disciplinaires contre son auteur.

de plaats waar hij momenteel zit en evenmin bij de andere partijen. Maar daartegenover staat de vraag of er voor de hand liggende redenen zijn om alle zittingzalen in die zin aan te passen, nu het ministerie van Justitie slechts over beperkte financiële middelen beschikt om een goede werking van de gerechtelijke instellingen te waarborgen. De HRJ ziet die materiële aanpassingen niet als een prioritaire kost.» (HRJ, Advies over de plaats van het openbaar ministerie ter terechtzitting in strafzaken, 2003, 6).

De indieners delen dezelfde bekommernis als de aanbeveling van de Fortis-commissie en als de bekommernissen die ook de Hoge Raad meegaf, namelijk dat men van het openbaar ministerie niet kan verwachten dat het zich onder de andere partijen in de zaal begeeft. Daarom dat dit wetsvoorstel wil voorzien in een duidelijke scheiding tussen de plaats van de rechter en de plaats van het openbaar ministerie, waarbij de scheiding minstens een afstand van open ruimte is. Anderzijds dient het openbaar ministerie de zaal vroeger te betreden dan de zetelende rechter en ook na zitting de zaal niet samen met de zetelende rechter te verlaten via de achterste raadkamer.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat niet enkel in strafzaken het openbaar ministerie een plaats zou moeten innemen die visueel gescheiden is van de plaats van de rechter. Het principe geldt immers algemeen, waarbij ook de plaats van het openbaar ministerie in burgerlijke zaken gescheiden moet worden.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 2

Dit nieuwe artikel moet vermijden dat de schijn van partijdigheid optreedt in politiezaken. Daarom dient het openbaar ministerie plaats te nemen op een plaats die duidelijk gescheiden is van de plaats van de rechter, doordat er een ruimte tussen beide tafels is. Het openbaar ministerie dient er ook zorg voor te dragen dat het niet gelijktijdig met de rechter de zittingszaal binnentreedt. Er dient hier minstens een korte tijd tussen te zijn, indien het openbaar ministerie zich ook via de raadkamer een toegang verschafft tot de zittingszaal. De sanctie op een schending van de bepalingen van dit artikel kan geenszins de nietigheid van de procedure zijn, daar ermee geenszins partijdigheid is aangetoond. Het betreft een artikel dat de vormelijke terechtzitting regelt. Een schending moet eventueel wel kunnen leiden tot tuchtrechtelijke sancties tegen degene die schendt.

## Article 3

Cet article règle le même principe en matière correctionnelle.

## Article 4

Cet article règle le même principe en assises.

## Article 5

Cet article règle le même principe de manière générale en matière civile.

\*  
\* \*

### PROPOSITION DE LOI

---

Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

Dans l'article 153 du Code d'instruction criminelle, modifié en dernier lieu par la loi du 12 février 2003, un alinéa rédigé comme suit est inséré avant l'alinéa 1<sup>er</sup> :

« À l'audience, le ministère public exerce depuis une place séparée de celle du juge, et il n'entre pas dans la salle d'audience en même temps que le juge du siège. »

## Art. 3

Dans l'article 190 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 12 février 2003, il est inséré, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, un alinéa rédigé comme suit :

« À l'audience, le ministère public exerce depuis une place séparée de celle du juge, et il n'entre pas dans la salle d'audience en même temps que le juge du siège. »

## Artikel 3

Dit artikel regelt hetzelfde principe in correctionele zaken.

## Artikel 4

Dit artikel regelt hetzelfde principe in assisenzaken.

## Artikel 5

Dit artikel regelt hetzelfde principe algemeen in burgerlijke zaken.

Martine Taelman.  
Bart Tommelein.

\*  
\* \*

### WETSVOORSTEL

---

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 153 van het Wetboek van strafvordering, laatst gewijzigd bij de wet van 12 februari 2003, wordt voor het eerste lid een lid ingevoegd, luidende :

« Op de terechtzitting treedt het openbaar ministerie op, gescheiden van de plaats van de rechter, en verschaft het zich niet gelijktijdig toegang tot de zittingszaal als de zetelend rechter. »

## Art. 3

In artikel 190 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 12 februari 2003, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende :

« Op de terechtzitting treedt het openbaar ministerie op, gescheiden van de plaats van de rechter, en verschaft het zich niet gelijktijdig toegang tot de zittingszaal als de zetelend rechter. »

## Art. 4

Dans l'article 280, alinéa 3, du même Code, remplacé par la loi du 21 décembre 2009, les mots « l'article 190, alinéa 1<sup>er</sup> » sont remplacés par les mots « l'article 190, alinéas 1<sup>er</sup> et 2 ».

## Art. 5

Il est inséré dans le Code judiciaire un article 757/1 rédigé comme suit :

« Art. 757/1. À l'audience, le ministère public exerce depuis une place séparée de celle du juge, et il n'entre pas dans la salle d'audience en même temps que le juge du siège. »

## Art. 6

La présente loi entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier de l'année qui suit celle de sa publication au *Moniteur belge*.

29 mars 2012.

## Art. 4

In artikel 280, derde lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 december 2009, worden de woorden « artikel 190, eerste lid » vervangen door de woorden « artikel 190, eerste lid en tweede lid ».

## Art. 5

In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 757/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 757/1. Op de terechtzitting treedt het openbaar ministerie op, gescheiden van de plaats van de rechter, en verschaft het zich niet gelijktijdig toegang tot de zittingszaal als de zetelend rechter. »

## Art. 6

Deze wet treedt in werking 1 januari van het jaar na dat waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

29 maart 2012.

Martine Taelman.  
Bart Tommelein.