

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2011-2012



5-141COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mardi 17 avril 2012

Séance de l'après-midi

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Dinsdag 17 april 2012

Namiddagvergadering

5-141COM

Gewone Zitting 2011-2012

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «la nouvelle disposition anti-abus» (n° 5-2003)	4
Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «les indépendants à titre complémentaire» (n° 5-2052).....	6
Demande d'explications de Mme Fabienne Winckel au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «les entreprises de transport belges établissant des sociétés sœurs dans les pays de l'Est» (n° 5-2058)	7

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de nieuwe antimisbruikbepaling» (nr. 5-2003)	4
Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de zelfstandigen in bijberoep» (nr. 5-2052).....	6
Vraag om uitleg van mevrouw Fabienne Winckel aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de Belgische transportbedrijven die zusterbedrijven oprichten in het Oostblok» (nr. 5-2058).....	7

Présidence de M. Ludo Sannen*(La séance est ouverte à 14 h 05.)***Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «la nouvelle disposition anti-abus» (n° 5-2003)**

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – En lien avec la nouvelle disposition anti-abus, je souhaiterais savoir ce qu'il faut entendre par « autres motifs ou raisons » ? Le secrétaire d'État peut-il donner quelques exemples ? Que signifie : « Cet avantage serait contraire aux objectifs de cette disposition et dont le but essentiel est l'obtention de cet avantage » ? Ce but doit-il être exclusif ou principal ? Le secrétaire d'État peut-il expliquer ce que l'on entend par « essentiel » ?

Le contribuable peut fournir la contre-preuve en avançant d'autres motifs que la volonté d'éviter l'impôt sur les revenus. S'agit-il d'un seul motif ou de plusieurs ? Pèse-t-on le pour et le contre ?

Enfin, je souhaiterais savoir à quoi s'applique la disposition anti-abus : à tous les montages existants ou seulement aux nouveaux ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Je voudrais tout d'abord signaler que je me rallie aux propos du ministre des Finances qui a déclaré au Parlement que des explications complémentaires seraient fournies ultérieurement, notamment dans la circulaire en préparation. Comme l'orateur, je suis convaincu que la zone d'ombre ne doit pas spécialement être éclaircie par un article de loi et par l'exposé des motifs, mais plutôt par le biais de circulaires ou de rulings. Le ministre n'a pas voulu donner d'exemples concrets et je n'en donnerai pas non plus car ce serait contraire à notre façon de travailler, à savoir une procédure comparable à celle des Pays-Bas et de la Grande-Bretagne.

J'admets que la zone d'ombre n'a pas totalement disparu mais le nouvel article 344 vise à la réduire autant que possible. Nous sommes actuellement dans une zone de transition dans où il subsiste toujours un certain flou. Les circulaires, schémas ou rulings devraient améliorer la situation.

L'orateur demande si la contre-argumentation du contribuable doit être proportionnelle. Si nous avons utilisé le terme « essentiel » et pas « exclusif », c'est parce que nous avons voulu laisser à l'administration le soin d'affiner le texte. J'espère que cela se fera d'une manière dynamique pour qu'il ne subsiste plus aucune confusion.

Il est peut-être utile, en ce qui concerne le fait d'avoir ou de mettre sur pied une société ou un montage totalement artificiel, de se référer à la jurisprudence de la Cour européenne de Justice, en particulier les arrêts Cadbury Schweppes et Eurofood IFSC, qui traitent de questions similaires.

L'objectif n'est pas d'obliger le contribuable à choisir la

Voorzitter: de heer Ludo Sannen*(De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de nieuwe antimisbruikbepaling» (nr. 5-2003)**

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – In verband met de nieuwe antimisbruikbepaling wou ik graag weten wat moet worden verstaan onder 'andere motieven of redenen'? Kan de staatssecretaris enkele voorbeelden geven? Wat betekent: 'Dit voordeel zou in strijd zijn met de doelstellingen van die bepaling en die in wezen het verkrijgen van dit voordeel tot doel hebben.' Moet het uitsluitend of in hoofdzaak over dat doel gaan? Kan de staatssecretaris de term 'in wezen' verduidelijken?

De belastingplichtige kan het tegenbewijs leveren door andere motieven aan te geven dan het ontwijken van de inkomstenbelasting. Gaat het om een enkel motief of over meerdere? Is er afweging?

Tot slot zou ik willen vernemen waarop de antimisbruikbepaling van toepassing is: op alle bestaande constructies of alleen op nieuwe?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Allereerst wil ik erop wijzen dat ik me aansluit bij de minister van Financiën, die in het Parlement heeft meegedeeld dat er later meer toelichting zal worden verschaft, onder meer door de in voorbereiding zijnde circulaire. Ik ben er immers net als de spreker van overtuigd dat de grijze zone niet zozeer door een wetsartikel en de memorie van toelichting moet worden uitgeklaard, maar eveneens door het omgaan met de wetgeving via circulaires of de rullingdienst. De minister heeft geen concrete voorbeelden willen geven en dat zal ik evenmin doen, omdat dat haaks staat op de werkwijze die we hanteren, zijnde een procedure die vergelijkbaar is met die in Nederland en Engeland, waar eenzelfde redenering wordt gevolgd.

Ik geef toe dat de grijze zone niet volledig wordt weggewerkt, maar het nieuwe artikel 344 heeft tot doel die zone zo klein mogelijk te maken. Momenteel bevinden we ons in een overgangszone, waarbij de grijze zone niet volledig bepaald noch verkleind is. Dat zal evenwel gebeuren door circulaires, schema's of door de rullingdienst.

Spreker vraagt of de tegenargumentatie van de belastingplichtige proportioneel moet zijn. Mag ik erop wijzen dat de bewoordingen 'in hoofdzaak' en 'in wezen' niet exclusief zijn? Nooit is er sprake van 'uitsluitend', precies omdat we de verfijning willen laten vastleggen door de administratie. Ik hoop dat dit dynamisch zal gebeuren, omdat blijvend duidelijkheid moet worden verschaft over de schema's waarbinnen alles past.

Allicht is het nuttig om met betrekking tot het hebben of het oprichten van een vennootschap of een volstrekt kunstmatige constructie te verwijzen naar de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, meer in het bijzonder naar de arresten Cadbury Schweppes en Eurofood IFSC, die soortgelijke

solution la plus coûteuse sur le plan fiscal. Des montages peuvent donc toujours être motivés par un avantage fiscal sans que cela implique automatiquement un abus fiscal. Il faut cependant avancer des arguments fiscaux acceptables. À cet effet, je renvoie aux arrêts du Conseil supérieur néerlandais sur les pratiques anti-abus qui vont dans le même sens et où la crédibilité des autres arguments est mise en avant.

L'objectif est d'éviter qu'un moyen de preuve soit inefficace. Les arguments du contribuable doivent être crédibles et il doit avoir une bonne raison pour justifier un montage fiscal. Les contre-arguments légers ne sont pas acceptés.

Nous visons trois cas : les actes juridiques où le contribuable vise un avantage purement fiscal ; les actes juridiques dont les motifs non fiscaux ne sont en rien spécifiques à l'opération concernée mais, au contraire, tellement généraux qu'ils sont nécessairement présents lors de chaque opération du même type et qu'ils ne justifient donc pas le montage ; les actes juridiques dont les motifs non fiscaux sont peut-être spécifiques à l'opération concernée mais dont l'intérêt est à ce point limité qu'une personne raisonnable ne réaliserait pas cette opération pour des motifs non fiscaux. Dans ce cas, l'Administration peut présumer que les arguments non fiscaux invoqués ne sont pas la véritable raison de l'opération. J'espère avoir ainsi apporté plus de clarté sur le poids de la contre-preuve.

Enfin, la disposition est applicable à partir du 1^{er} juin 2012 pour les droits d'enregistrement et de succession et à partir de l'exercice fiscal 2013 pour les impôts sur les revenus. Elle frappe donc les actes juridiques dès le début de cette année. Si les actes juridiques ou derniers actes juridiques qui font partie d'un ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération sont posés dans le courant de l'année 2011, l'article 344, §1 n'est pas applicable et cela, contrairement aux actes juridiques ou aux derniers actes juridiques qui font partie d'un ensemble d'actes juridiques réalisant une opération similaire et qui sont posés dans le courant de l'année 2012.

En ce qui concerne les personnes morales, la nouvelle disposition anti-abus pourra, sous certaines conditions, déjà s'appliquer à compter de l'exercice d'imposition 2012, à savoir à l'égard d'actes juridiques ou de l'ensemble d'actes juridiques qui ont été posés au cours d'une période impossible clôturée au plus tôt le 6 avril 2012. Pour une société qui tient sa comptabilité du 1^{er} juillet au 30 juin, l'exercice est clôturé le 30 juin 2012.

Cela signifie que si l'acte juridique ou le dernier acte juridique qui fait partie d'un ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération a été posé ou est posé au cours de l'exercice comptable qui court du 1^{er} juillet 2011 au 30 juin 2012, cet acte juridique ou cette opération relèvera déjà du champ d'application de la nouvelle disposition anti-abus.

vragen behandelen over het gewicht van tegenargumenten.

Het ligt niet in de bedoeling dat de belastingplichtige verplicht wordt om voor de fiscaal duurste oplossing te kiezen. Constructies kunnen dus nog steeds worden ingegeven door een fiscaal voordeel, en dat impliceert niet automatisch fiscaal misbruik. Er moeten echter wel aanvaardbare fiscale beweegredenen worden aangegeven. Hiervoor verwijs ik naar de uitspraken van de Hoge Raad in Nederland over de antimisbruikpraktijken, die volstrekt in dezelfde lijn liggen en waarbij de geloofwaardigheid van andere motieven voorop staat.

De bedoeling is te voorkomen dat een bewijsmiddel inefficiënt wordt. Het argument van een belastingplichtige moet geloofwaardig zijn en hij moet een goede reden hebben om een fiscale constructie te verantwoorden. Lichte tegenargumenten worden niet aanvaard.

We richten ons op drie gevallen: de rechtshandelingen waarbij de belastingplichtige naar een zuiver fiscaal voordeel streeft; de rechtshandelingen waarbij de niet-fiscale motieven in niets specifiek zijn voor de betrokken verrichting, maar integendeel zo algemeen zijn dat ze noodzakelijkerwijs aanwezig zijn bij elke verrichting van hetzelfde type, dus in feite geen motief voor de constructie; de rechtshandelingen waarbij de niet-fiscale motieven weliswaar specifiek zijn voor de betrokken verrichting, maar een dermate beperkt belang hebben dat een redelijk persoon die verrichting niet zou realiseren omwille van die niet-fiscale motieven. In dat geval kan de administratie ervan uitgaan dat de ingeroepen niet-fiscale motieven niet het werkelijke motief voor de verrichting zijn. Met deze uitleg hoop ik meer duidelijkheid te verschaffen over het gewicht van het tegenbewijs.

Tot slot een antwoord op de laatste vraag van de spreker. Voor de registratie en de successie is de bepaling van toepassing vanaf 1 juni 2012. Voor de inkomstenbelastingen is ze van toepassing vanaf het aanslagjaar 2013. Ze slaat dus op rechtshandelingen vanaf begin dit jaar. Indien de rechtshandeling of de laatste rechtshandeling die deel uitmaakt van een geheel van rechtshandelingen die een zelfde verrichting tot stand brengt in de loop van het jaar 2011 gesteld is, kan artikel 344, §1, geen toepassing vinden. Indien daarentegen de rechtshandeling of de laatste rechtshandeling die deel uitmaakt van een geheel van rechtshandelingen die een zelfde verrichting tot stand brengt, in de loop van het jaar 2012 gesteld is of gesteld wordt, kan artikel 344, §1, nieuw, WIB 92 worden toegepast.

Voor rechtspersonen kan de nieuwe antimisbruikbepaling onder bepaalde voorwaarden ook al van toepassing zijn vanaf het aanslagjaar 2012, namelijk voor de rechtshandelingen of het geheel van rechtshandelingen die zijn gesteld tijdens een belastbaar tijdperk dat afsluit ten vroegste op 6 april 2012. Voor een vennootschap die haar boekhouding voert van 1 juli tot 30 juni sluit het boekjaar af op 30 juni 2012. Dat betekent dat indien de rechtshandeling of de laatste rechtshandeling die deel uitmaakt van een geheel van rechtshandelingen die eenzelfde verrichting tot stand brengt, gesteld is of gesteld wordt tijdens het boekjaar lopende van 1 juli 2011 tot 30 juni 2012, de nieuwe antimisbruikbepaling op die rechtshandeling of die verrichting van toepassing zal zijn.

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *La disposition portant sur l'entrée en vigueur et avancée par le secrétaire d'État dans sa réponse, figure-t-elle dans la loi ? Est-elle reprise dans la circulaire ?*

Le secrétaire d'État fait référence à trois situations. Celles-ci sont-elles mentionnées dans la loi, la circulaire ou la jurisprudence ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – *Ces situations sont mentionnées dans l'exposé des motifs. L'entrée en vigueur figure dans la loi et l'exposé des motifs.*

Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «les indépendants à titre complémentaire» (n° 5-2052)

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – Le statut d'indépendant à titre complémentaire remporte un grand succès : ils sont 201 649 à utiliser ce statut. Ce régime permet d'exercer comme indépendant parallèlement à une autre activité principale et de tester ainsi progressivement une nouvelle activité ou d'obtenir un modeste revenu complémentaire. Ces travailleurs ont l'obligation de s'affilier à une caisse. Ils doivent payer des cotisations lorsque leurs revenus dépassent un certain seuil, fixé en 2012 à 1393 euros.

Bizarrement, selon les statistiques de l'INASTI pour l'année 2010, 87 118 d'entre eux n'ont déclaré aucun revenu, 42 474 ont déclaré des revenus inférieurs à 2 500 euros et 31 419 d'entre eux figurent dans la catégorie «revenu non rempli».

Certains s'interrogent sur ces chiffres : quelle est la motivation des indépendants qui s'inscrivent pour une activité mais n'en tirent aucun revenu ? Selon certains, la motivation pourrait être fiscale : le statut permet de déduire des frais professionnels. Il n'est pas question – et j'insiste – de faire un procès d'intention à tous les indépendants à titre complémentaire mais de s'interroger sur les risques d'utilisation abusive du système qui léserait tous ceux qui utilisent le système à des fins légitimes.

Le SPF Sécurité sociale a confirmé que des groupes de travail consacrés à la lutte contre la fraude sociale et fiscale avaient déjà évoqué cette question.

Quelles sont les conclusions des groupes de travail qui ont abordé la question des risques d'abus dans le régime des indépendants à titre complémentaire ?

Existe-t-il une concertation entre les ministres compétents dans le domaine ?

Existe-t-il des contrôles des inspections sociale et fiscale pour vérifier l'effectivité des activités d'indépendant à titre complémentaire ?

La solution consiste-t-elle à relever le seuil de revenus ou à améliorer le statut des indépendants à titre complémentaire qui dépassent ce plafond ?

Je le répète, il ne s'agit pas de faire un procès d'intention à ceux qui recourent au statut d'indépendant à titre

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – *Staat de bepaling voor de inwerkingtreding die de staatssecretaris in zijn antwoord aangeeft in de wet? Wordt die opgenomen in de circulaire?*

De staatssecretaris verwijst naar drie situaties. Staan die vermeld in de wet, de circulaire, of de rechtspraak?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – *Die situaties staan vermeld in de memorie van toelichting. De inwerkingtreding staat in de wet en de toelichting.*

Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de zelfstandigen in bijberoep» (nr. 5-2052)

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – *Het statuut van zelfstandige in bijberoep is in trek: 201 649 mensen maken er gebruik van. Dankzij dit stelsel kan men naast de uitoefening van een hoofdberoep ook als zelfstandige aan de slag om geleidelijk een nieuwe activiteit uit te proberen of als bijverdienste. De betrokkenen zijn verplicht om zich aan te sluiten bij een sociaal verzekeringsfonds. Indien hun inkomen hoger is dan een bepaalde drempel, die voor 2012 op 1393 euro is vastgelegd, betalen ze hiervoor bijdragen.*

Volgens de statistieken van de RSVZ voor 2010, hebben 87 118 zelfstandigen in bijberoep geen inkomsten aangegeven, 42 474 zelfstandigen verklaarden dat hun inkomsten lager waren dan 2500 euro en 31 419 zelfstandigen vallen onder de categorie 'inkomsten niet bekend'.

Sommige mensen stellen zich vragen bij die cijfers: waarom schrijft men zich in als zelfstandige als dat geen inkomsten oplevert? Volgens sommigen kan er een fiscale reden zijn: het stelsel maakt immers de aftrek van beroepskosten mogelijk. Ik wil geen verdachtmaking uiten aan het adres van alle zelfstandigen in bijberoep, maar wel nagaan of er mogelijk sprake kan zijn van misbruiken ten koste van al wie te goeder trouw is.

De FOD Sociale Zekerheid heeft bevestigd dat werkgroepen die zich bezighouden met sociale en fiscale fraudebestrijding dit probleem al hadden opgeworpen.

Wat zijn de conclusies van de werkgroepen die gewag maakten van mogelijk misbruik van het stelsel van zelfstandigen in bijberoep?

Is er overleg tussen de hiervoor bevoegde ministers?

Wordt door de sociale en fiscale inspectie nagegaan of de activiteiten van zelfstandige in bijberoep daadwerkelijk worden uitgeoefend?

Ligt de oplossing in het optrekken van de minimumdrempel voor de inkomsten of in het verbeteren van het statuut van de zelfstandigen in bijberoep die boven die drempel uitkomen?

Nogmaals, ik wil niet alle zelfstandigen in bijberoep verdacht maken, maar ik zou willen weten of men op basis van cijfers kan zien of het bijberoep werkelijk en concreet leidt tot een

complémentaire, mais j'aimerais savoir si des chiffres permettent de voir dans quelle mesure celui-ci débouche réellement et concrètement sur le développement d'une activité d'indépendant à titre principal. J'y verrais un incitant significatif et pertinent pour développer ce type d'activité. Mais peut-être cet aspect des choses concerne-t-il plus spécialement votre collègue des Classes moyennes.

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Je dresserai le tableau de la situation actuelle sans entrer dans les détails. Quelque 180 000 personnes disposent du statut d'indépendant à titre accessoire dont près de la moitié, soit environ 90 000, ne déclarent aucun revenu ou des revenus négatifs. Chez les indépendants à titre principal, la proportion est d'environ 15%. Cette disparité est certainement révélatrice de quelque chose.

Comme vous l'avez souligné, l'abus du statut d'indépendant à titre accessoire a surtout un impact au niveau fiscal : d'aucuns déduisent fiscalement des frais professionnels pour une activité indépendante qui en réalité n'est pas exercée.

Indirectement, cette problématique touche également les fonds d'assurance sociale : ils doivent gérer les dossiers de ces personnes alors que celles-ci n'exercent aucune activité indépendante.

Que pouvons-nous faire et qu'allons-nous faire ? Une concertation est actuellement en cours sur le Plan d'action pour la lutte contre la fraude 2012-2013. Si tout va bien, ce plan devrait être adopté rapidement. Ce problème est abordé dans le plan et a été examiné durant les concertations entre tous les ministres concernés.

Je préfère de ne pas entrer dans les détails tant que la décision n'a pas été prise mais celle-ci ne devrait plus tarder.

Les propositions intégrées dans le plan d'action sont celles qui ont été formulées par le Comité général de gestion pour le statut social des indépendants. Ce plan sera soumis à court terme pour approbation au Comité ministériel pour la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. Les ministres compétents y siègent. En attendant la décision sur les pistes de solution possibles, je préfère de ne pas en dire davantage, notamment en ce qui concerne le plafond de revenu qui fait l'objet de votre dernière question.

M. André du Bus de Warnaffe (cdH). – Le secrétaire d'État ne fait qu'attiser ma curiosité. Nous attendrons donc avec d'autant plus d'intérêt le résultat des concertations auxquelles il a fait allusion. Aujourd'hui, les informations données sont assez maigres.

Demande d'explications de Mme Fabienne Winckel au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «les entreprises de transport belges établissant des sociétés sœurs dans les pays de l'Est» (n° 5-2058)

Mme Fabienne Winckel (PS). – La législation belge touchant au transport de marchandises, et plus particulièrement au cabotage, effectué par des entreprises

zelfstandige activiteit in hoofdberoep. Dan zou ik het de moeite waard vinden om dit soort activiteit te promoten. Misschien behoort dit aspect veeleer tot de bevoegdheid van uw collega van Middenstand.

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Ik zal de huidige stand van zaken weergeven zonder in detail te treden. Zowat 180 000 mensen hebben het statuut van zelfstandige in bijberoep en bijna de helft daarvan, hetzij 90 000 mensen geven ofwel geen ofwel een negatief inkomen aan. Bij de zelfstandige in hoofdberoep gaat dat om zo'n 15%. Deze discrepantie toont wel aan dat er iets aan de hand is.

Zoals u al zei, heeft het misbruik van het statuut van zelfstandige in bijberoep vooral fiscale gevolgen: sommige mensen trekken beroepskosten af voor een zelfstandige activiteit die in werkelijkheid niet wordt uitgeoefend.

Indirect heeft deze problematiek ook gevolgen voor de sociale verzekeringsfondsen: ze moeten de dossiers van die mensen beheren hoewel ze geen zelfstandige activiteit uitoefenen.

Wat doen we hieraan? Momenteel wordt overleg gepleegd over het actieplan voor fraudebestrijding 2012-2013. Als alles goed gaat, zal dit plan binnenkort worden goedgekeurd. Het probleem wordt in het plan aangekaart en werd bestudeerd tijdens het overleg tussen alle bevoegde ministers.

Ik wil niet in detail treden zolang de beslissing niet is genomen, maar het zal wellicht niet lang meer duren.

De voorstellen die in het actieplan staan, werden aangebracht door het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen. Het plan zal binnenkort voor goedkeuring worden voorgelegd aan het ministerieel comité voor sociale en fiscale fraudebestrijding. De bevoegde ministers maken er deel van uit. In afwachting van een beslissing over mogelijke oplossingen wil ik hier niet verder over uitweiden, met name over uw laatste vraag met betrekking tot een eventuele wijziging van de inkomensdrempel.

De heer André du Bus de Warnaffe (cdH). – De staatssecretaris heeft mijn nieuwsgierigheid nog aangewakkerd. We zullen met belangstelling het resultaat van het overleg afwachten. Vandaag hebben we immers maar weinig informatie gekregen.

Vraag om uitleg van mevrouw Fabienne Winckel aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de Belgische transportbedrijven die zusterbedrijven oprichten in het Oostblok» (nr. 5-2058)

Mevrouw Fabienne Winckel (PS). – De Belgische wetgeving inzake goederenvervoer en meer bepaald inzake cabotage, binnenlands vervoer door buitenlandse chauffeurs, is strikter

étrangères sur les routes belges est davantage encadrée que la législation européenne en la matière. Les transporteurs européens provenant d'un autre pays européen peuvent effectuer, une fois arrivés sur le territoire belge, au maximum trois autres déplacements sur celui-ci sur une période de sept jours à partir du dernier déchargement. Le cabotage n'est en outre permis que consécutivement à un transport transfrontalier.

Lors de la constatation d'un cabotage illégal, l'agent qualifié peut opter pour la perception immédiate d'une somme de 1 800 euros. Le donneur d'ordre du cabotage illégal pourra également être considéré comme coresponsable de l'infraction.

Cette réglementation ne s'applique pas aux transporteurs luxembourgeois et néerlandais, qui bénéficient de règles plus souples dans le cadre du Benelux.

Il y a peu, l'Organisation des Ouvriers du Transport a mené des actions afin de dénoncer l'absence de contrôles de la réglementation qui entraîne une concurrence plus que déloyale pour le secteur en Belgique. Elle dénonçait également le fait que des firmes belges établiraient des sociétés sœurs dans des pays de l'Europe de l'Est afin de pouvoir opérer à moindre coût.

Monsieur le secrétaire d'État, confirmez-vous ces informations ? Considérez-vous que les entreprises qui établissent des sociétés sœurs dans les pays européens ayant une législation sociale plus souple que la Belgique, entrent dans le champ de vos compétences en matière de lutte contre la fraude sociale et fiscale ? Dans l'affirmative, votre administration a-t-elle pris des dispositions en vue de combattre le dumping social qui en découle ?

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Le premier volet de mesures qui porte sur la responsabilité solidaire, a déjà été voté par le parlement. Trois volets de mesures sont prévus. Les inspections dans le secteur du transport disposeront ainsi d'un outil en la matière.

Le conseil des ministres s'est également prononcé sur le deuxième volet relatif à la lutte contre les faux indépendants, actuellement en cours d'examen par le Conseil d'État. Des mesures ont également été prévues afin de lutter contre les abus commis par les sociétés en termes de statuts.

Je me rallie par ailleurs aux réponses fournies par le secrétaire d'État Wathelet et la ministre Milquet en la matière. Ce problème étant très important, il est urgent de prendre des dispositions. Je me réjouis que les premiers volets aient été votés au parlement, les autres mesures étant en cours d'examen.

Par ailleurs, la situation s'aggrave. Les ouvriers ne sont plus les seuls à demander des solutions, des employeurs plaident aussi dans ce sens. La concurrence déloyale augmente, ce qui pose davantage de problèmes aux entreprises qui ne veulent pas participer à ce genre de construction et sont dès lors menacées de faillite.

L'ouverture des frontières a parfois un impact très négatif en matière d'emploi en certains secteurs, dans d'autres pays aussi. Nous prendrons les mesures que j'ai évoquées mais nous veillerons également à une coordination entre les

dan de Europese wetgeving ter zake. Europese vervoerders die uit een ander Europees land komen, mogen op het Belgische grondgebied maximum drie verplaatsingen maken over een periode van zeven dagen volgend op de laatste losbeurt. Cabotage wordt overigens alleen toegestaan aansluitend op een grensoverschrijdend transport.

Wanneer hij een onwettige cabotage vaststelt, kan de bevoegde ambtenaar opteren voor de onmiddellijke inning van 1800 euro. De opdrachtgever van de cabotage kan als medeplichtig aan de overtreding worden beschouwd.

Die regelgeving is niet van toepassing op de Luxemburgse en de Nederlandse transporteurs, die in het raam van de Benelux soepeler regels genieten.

Onlangs heeft de Organisatie van Transportarbeiders protestacties georganiseerd tegen het ontbreken van controle op de regelgeving, wat een hoogst oneerlijke concurrentie voor de sector in België met zich meebrengt. Ze klaagt ook aan dat Belgische firma's zusterbedrijven opzetten in Oost-Europese landen om tegen geringere kosten te kunnen werken.

Mijnheer de staatssecretaris, bevestigt u die informatie? Bent u uit hoofde van uw bevoegdheid voor de strijd tegen de sociale en de fiscale fraude ook bevoegd voor ondernemingen die zusterbedrijven opzetten in andere Europese landen met een soepeler sociale wetgeving dan België?

Zo ja, heeft uw administratie maatregelen getroffen om de sociale dumping die uit die praktijken voortvloeit, te bestrijden?

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – Een eerste reeks maatregelen met betrekking tot de hoofdelijke aansprakelijkheid is al door het Parlement goedgekeurd. Er zijn echter drie reeksen maatregelen gepland. Daarmee zullen de inspecties in de transportsector over een instrument beschikken.

De Ministerraad heeft zich ook al uitgesproken over een tweede reeks maatregelen inzake de strijd tegen de valse zelfstandigen; de tekst wordt momenteel door de Raad van State onderzocht. Ten slotte zijn er ook maatregelen gepland in de strijd tegen het misbruik van statuten door ondernemingen.

Ik sluit me overigens aan bij de antwoorden ter zake van staatssecretaris Wathelet en van minister Milquet. Aangezien het om een zeer belangrijk probleem gaat, moeten er dringend maatregelen worden getroffen.

De toestand wordt trouwens erger. Niet alleen de arbeiders vragen oplossingen, ook de werkgevers bepleiten dat nu. De oneerlijke concurrentie neemt toe, waardoor ondernemingen die dat soort constructies niet willen opzetten, het moeilijker krijgen en dreigen failliet te gaan.

De grenzen openen heeft soms een zeer negatieve weerslag op de werkgelegenheid in bepaalde sectoren, ook in andere landen. We zullen de genoemde maatregelen uitvoeren, maar er ook voor zorgen dat de administraties gecoördineerd optreden en de strijd tegen dergelijke constructies opdrijven.

administrations afin d'intensifier la lutte contre de telles constructions. Il est préférable que des mesures soient prises aux niveaux européen et international avec les pays concernés. Mais nous commencerons d'abord par faire le maximum en Belgique.

Enfin, une directive à ce sujet a été transposée en droit belge, y compris en ce qui concerne les abus commis par les sociétés, je pense notamment aux sociétés sœurs. En effet, la directive de 2006 prévoyait une exception en matière de transport. La législation belge dispose que lorsque des prestations sont réellement effectuées en Belgique, elles doivent être rémunérées et les travailleurs doivent être protégés. Il importe dès lors de faire le constat que les prestations sont effectuées en Belgique. D'aucuns parlent de transport international alors que ce transport est effectué en Belgique et qu'il doit dès lors être rémunéré. Peu importe qu'il soit assuré par des Polonais, des Slovaques ou autres. Le problème est que ces travailleurs ne sont pas payés en Belgique et qu'ils ne sont pas protégés par la sécurité sociale belge. Nous faisons notre maximum en la matière car nous sommes conscients de l'urgence de la situation.

Mme Fabienne Winckel (PS). – Je remercie le secrétaire d'État. Ma question est effectivement antérieure à la présentation de la note de politique générale. J'ai cependant tenu à la maintenir car le problème me paraît très important. De nombreux parlementaires ont déjà posé des questions sur le cabotage, mais je souhaitais y revenir. Je me réjouis de savoir, monsieur le secrétaire d'État, que vous voulez vous attaquer rapidement à cette fraude qui menace le secteur et les travailleurs. Je me permettrai dès lors de revenir sur le sujet.

(La séance est levée à 14 h 35.)

Het is verkieslijk om samen met de betrokken landen op Europees en internationaal niveau maatregelen te nemen. We doen echter eerst het maximum in België.

België heeft een richtlijn ter zake in Belgisch recht omgezet, die onder meer van toepassing is op de misbruiken met zusterbedrijven. De richtlijn van 2006 voorzagt immers in een uitzondering voor het vervoer. De Belgische regelgeving bepaalt dat prestaties die geleverd zijn in België, daar dienen te worden vergoed en dat de werknemers er bescherming van de Belgische wetten genieten. Het komt er dus op aan om vast te stellen dat prestaties wel degelijk in België geleverd zijn. Sommigen hebben het over internationaal vervoer, terwijl het om louter binnenlands vervoer gaat dat in België dient te worden vergoed, afgezien van de Poolse, de Slovaakse of andere nationaliteit van de chauffeurs. Het probleem is dat die werknemers geen Belgisch loon ontvangen en niet de bescherming van de Belgische sociale zekerheid genieten. We doen maximale inspanningen, want we zijn ons ervan bewust hoe dringend de situatie wel is.

Mevrouw Fabienne Winckel (PS). – Ik dank de staatssecretaris. Mijn vraag dateert inderdaad van voor de voorstelling van de algemene beleidsnota. Toch heb ik ze willen handhaven, omdat het probleem in mijn ogen zeer belangrijk is. Talloze parlementsleden hebben al vragen gesteld over de cabotage, maar ik wenste erop terug te komen. Het verheugt me dat de staatssecretaris snel de strijd wil aanbinden met die vorm van fraude, die de sector en de werknemers bedreigt. Ik zal dan ook zo vrij zijn nog op dat thema terug te komen.

(De vergadering wordt gesloten om 14.35 uur.)