

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2011-2012



5-121COM

Commission de la Justice

Mercredi 8 février 2012

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2011-2012

Handelingen

Commissie voor de Justitie

Woensdag 8 februari 2012

Ochtendvergadering

5-121COM

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

<p>Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «l'arrêté royal relatif à la subvention d'organismes offrant un encadrement spécialisé aux citoyens impliqués dans une procédure judiciaire» (n° 5-1676).....4</p> <p>Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «l'incarcération des mineurs d'âge» (n° 5-1677).....5</p> <p>Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «l'accord entre la Belgique et les États-Unis pour la prévention et la lutte contre les crimes graves» (n° 5-1678).....8</p> <p>Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «la lutte contre le trafic des êtres humains» (n° 5-1679).....11</p> <p>Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe à la ministre de la Justice sur «la lettre ouverte et la position des magistrats du Parquet de Bruxelles» (n° 5-1723)14</p> <p>Demande d'explications de M. Bert Anciaux à la ministre de la Justice sur «les perquisitions au parquet d'Anvers» (n° 5-1760).....16</p> <p>Demande d'explications de M. Patrick De Groote à la ministre de la Justice sur «les détenteurs d'une arme défensive ou d'une arme de guerre selon le Registre central des armes» (n° 5-1770).....18</p>	<p>Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «het koninklijk besluit betreffende de subsidiëring van instellingen die voorzien in een gespecialiseerde begeleiding voor burgers die verwikkeld zijn in een gerechtelijke procedure» (nr. 5-1676)4</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «de opsluiting van minderjarigen» (nr. 5-1677).....5</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «het akkoord tussen België en de Verenigde Staten over het voorkomen en bestrijden van ernstige misdrijven» (nr. 5-1678)8</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «de strijd tegen mensenhandel» (nr. 5-1679) 11</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de minister van Justitie over «de open brief en het standpunt van de Brusselse Parketmagistraten» (nr. 5-1723) 14</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Justitie over «de huiszoekingen bij het Antwerpse parket» (nr. 5-1760) 16</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Patrick De Groote aan de minister van Justitie over «de houders van een verweer- of oorlogswapen in het Centraal Wapenregister» (nr. 5-1770) 18</p>
---	--

Présidence de M. Alain Courtois*(La séance est ouverte à 11 h 45.)***Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «l'arrêté royal relatif à la subvention d'organismes offrant un encadrement spécialisé aux citoyens impliqués dans une procédure judiciaire» (n° 5-1676)**

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – L'arrêté royal du 17 décembre 2003 relatif à la subvention d'organismes offrant un encadrement spécialisé aux citoyens impliqués dans une procédure judiciaire fixe notamment, sur base annuelle, le nombre de membres du personnel équivalents temps plein subventionnés selon l'activité. C'est donc, en principe, sur base de cet arrêté que sont conclues les conventions en matière de personnel avec les associations concernées.

Votre prédécesseur, madame la ministre, avait affirmé que cet arrêté royal allait être modifié. Mais actuellement, ce n'est toujours pas le cas, l'arrêté de remplacement étant toujours « en cours de rédaction ».

Or, depuis 2008, la manière d'évaluer le personnel nécessaire au travail des associations concernées a été modifiée, au moins pour certaines associations. En effet, le nombre d'équivalents temps plein ne dépend plus du nombre de dossiers traités, comme le prévoit l'arrêté royal de 2003, mais du nombre d'heures de travail en groupe. C'est un véritable cercle vicieux car avec le personnel actuel, il est impossible d'augmenter le nombre d'heures de travail, condition pour pouvoir bénéficier de personnel supplémentaire.

Madame la ministre, pouvez-vous me dire sur quelle base légale reposent ces attributions de moyens et ce qui a motivé le changement de méthode de calcul des besoins en personnel ? Envisagez-vous toujours de modifier l'arrêté royal du 17 décembre 2003 et, le cas échéant, dans quel délai ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – L'arrêté royal du 17 décembre 2003 relatif à la subvention d'organismes offrant un encadrement spécialisé aux citoyens impliqués dans une procédure judiciaire régit les projets nationaux. Les activités pour lesquelles ces organismes peuvent recevoir des subsides sont les suivantes : les mesures de formation ordonnées en probation ou en médiation pénale, les travaux d'intérêt général dans le cadre de la médiation pénale, les peines de travail, les médiations. Tous les projets nationaux sont tenus, comme les projets issus du Plan global, par des critères quantitatifs ainsi que par certains autres critères tels que la collaboration avec l'administration, le fait de veiller à offrir au personnel une formation appropriée, etc.

En 2007, l'Inspection des Finances a demandé à l'administration d'établir de nouveaux critères d'attribution des subventions, estimant que ceux prévus par l'arrêté royal de 2003 ne reflétaient pas la réalité de travail du terrain. L'Inspection des Finances indique que les demandes d'élargissement ne seront acceptables que si des critères d'output quantitatifs, clairs, applicables et pertinents sont

Voorzitter: de heer Alain Courtois*(De vergadering wordt geopend om 11.45 uur.)***Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «het koninklijk besluit betreffende de subsidiëring van instellingen die voorzien in een gespecialiseerde begeleiding voor burgers die verwikkeld zijn in een gerechtelijke procedure» (nr. 5-1676)**

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – Het koninklijk besluit van 17 december 2003 betreffende de subsidiëring van instellingen die voorzien in een gespecialiseerde begeleiding voor burgers die betrokken zijn in een gerechtelijke procedure legt onder meer jaarlijks het aantal gesubsidieerde voltijds equivalente personeelsleden per activiteit vast. In principe worden de overeenkomsten met de betrokken verenigingen over het personeel op basis van dat besluit gesloten.

De voorganger van de minister had aangekondigd dat het besluit zou worden gewijzigd. Tot op heden is dat nog altijd niet gebeurd.

Sinds 2008 is de manier om te evalueren hoeveel personeel de verenigingen nodig hebben, aangepast. Dat geldt althans voor sommige verenigingen. Het aantal voltijds equivalente personeelsleden hangt niet langer af van het aantal behandelde dossiers, zoals bepaald in het koninklijk besluit van 2003, maar van het aantal uren groepsactiviteit. Dat is een vicieuze cirkel want met het huidige personeel is het onmogelijk het aantal uren activiteit, dat de voorwaarde is om extra personeel te krijgen, te verhogen.

Op welke wettelijke basis worden de middelen toegekend? Op grond van welke argumenten is de berekeningsmethode voor de personeelsbehoeften gewijzigd? Zal de minister het koninklijk besluit van 17 december 2003 aanpassen? Zo ja, op welke termijn?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 december 2003 betreffende de subsidiëring van instellingen die voorzien in een gespecialiseerde begeleiding voor burgers die betrokken zijn in een gerechtelijke procedure regelt de nationale projecten. Die instellingen kunnen subsidies ontvangen voor de volgende activiteiten: leermaatregelen organiseren in het kader van de probatie of de strafbemiddeling, dienstverleningen organiseren in het kader van de strafbemiddeling, werkstraffen organiseren en bemiddeling organiseren. Alle nationale projecten en de projecten van het Globaal plan worden bepaald door kwantitatieve criteria en criteria zoals de samenwerking met de administratie en het feit dat het personeel een aangepaste opleiding kan volgen.

In 2007 heeft de Inspectie van Financiën de administratie gevraagd nieuwe criteria voor de toekenning van subsidies op te stellen omdat de criteria van het koninklijk besluit van 2003 niet meer met de realiteit overeenstemden. De Inspectie van Financiën geeft aan dat de verzoeken om de subsidies uit

disponibles. L'administration a fait une proposition de nouveaux critères quantitatifs. Ma proposition tend à une harmonisation des pratiques en ce qui concerne le type d'encadrement des peines de travail (dispatching) et s'attelle à prendre en compte le type de formation offerte et le nombre d'heures proposées.

Consécutivement à la position de l'Inspection des Finances, notre administration se réfère depuis 2008 à ce projet d'arrêté pour accorder les extensions de personnel. Lors du Conseil des ministres du 3 février 2012, tous les projets concernés ont été approuvés et peuvent donc entrer en vigueur. Le montant total pour les projets de 2012 est de plus de six millions d'euros.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Donc, madame la ministre, c'est un avis de l'Inspection des Finances qui a motivé la modification. Je serais curieuse de savoir sur quelle base l'Inspection des Finances se fonde pour dire que l'arrêté tel qu'il existait ne correspondait pas à la réalité. Je m'en informerai.

Il conviendrait peut-être, madame la ministre, que l'Inspection des Finances ainsi que vous-même entendiez les acteurs de terrain pour vous rendre compte de la difficulté qu'éprouvent certaines associations à répondre à ces nouveaux critères.

Par ailleurs, je n'ai pas entendu dans votre réponse si vous envisagiez toujours de modifier l'arrêté royal en tant que tel ou si vous comptiez poursuivre sur la base de ce qui se fait depuis 2008.

Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «l'incarcération des mineurs d'âge» (n° 5-1677)

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – En novembre, le Délégué général aux droits de l'enfant a rendu son avis et ses recommandations sur l'incarcération des mineurs. Comme il le souligne, l'enfermement des mineurs qualifiés de « délinquants » devrait être le dernier recours lorsque toutes les autres solutions ont été envisagées et jugées impossibles.

Or, dans les faits, on constate que c'est loin d'être le cas des mineurs incarcérés dans des établissements pénitentiaires. Ces mineurs sont soit des mineurs d'origine étrangère (des mineurs non accompagnés) dont l'âge est contesté, soit des mineurs ayant fait l'objet d'un dessaisissement en vertu de l'article 57bis de la loi du 8 avril 1965.

Le Délégué général, comme le Comité des droits de l'enfant des Nations unies, recommandent de revoir la législation dans le but de supprimer la possibilité de juger des enfants comme des adultes et de les enfermer avec des adultes. En effet, il n'a jamais été démontré que la justice des adultes était mieux outillée que la justice des mineurs face à ces jeunes, la seule garantie qu'elle offre étant que le jeune sera enfermé plus longtemps.

Selon les directions des établissements pénitentiaires, les mineurs détenus sont soumis à un régime de détention normal. Mais il ressort du témoignage de ces jeunes que, dans

te breiden zonder kwantitatieve, duidelijke, toepasbare en relevante outputcriteria onontvankelijk zullen zijn. De administratie heeft nieuwe kwantitatieve criteria voorgesteld. Mijn voorstel strekt ertoe de activiteiten in het kader van de follow-up van de werkstraffen te harmoniseren en rekening te houden met het soort opleiding dat wordt aangeboden en het voorgestelde aantal uren.

In navolging van het standpunt van de Inspectie van Financiën baseert mijn administratie zich sinds 2008 voor de toekenning van personeelsuitbreiding op dat project. De Ministerraad heeft op 3 februari 2012 alle betrokken projecten goedgekeurd. Ze kunnen dus in werking treden. In totaal wordt meer dan zes miljoen vrijgemaakt voor de projecten.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Het besluit is dus aangepast na een advies van de Inspectie van Financiën. Ik vraag me af waarop die zich baseert om te zeggen dat het bestaande besluit niet met de werkelijkheid overeenstemde.*

De Inspectie en de minister moeten hun oor eens te luisteren leggen bij de mensen op terrein. Dan zullen ze zich rekenschap geven van de moeilijkheden die sommige verenigingen ondervinden om aan de nieuwe criteria te voldoen.

Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of de minister het koninklijk besluit gaat aanpassen dan wel of ze wil voortgaan met de regeling die sinds 2008 van kracht is.

Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «de opsluiting van minderjarigen» (nr. 5-1677)

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *In november heeft de algemeen afgevaardigde voor de rechten van het kind zijn advies en zijn aanbevelingen bekendgemaakt over de opsluiting van minderjarigen. Zoals hij beklemtoont zou de opsluiting van 'als delinquenten' gekwalificeerde minderjarigen het laatste hulpmiddel moeten zijn als alle andere oplossingen werden overwogen en onmogelijk bevonden.*

We stellen echter vast dat dit helemaal niet het geval is voor minderjarigen die in gevangnissen worden opgesloten. Die minderjarigen zijn ofwel van vreemde afkomst (niet-vergezeld minderjarigen) van wie de leeftijd wordt betwist of minderjarigen die het voorwerp waren van een onttrekking in hoofde van artikel 57bis van de wet van 8 april 1965.

De algemeen afgevaardigde beveelt net als het VN-Comité voor de rechten van het kind aan de wetgeving te herzien teneinde de mogelijkheid te schrappen om kinderen te veroordelen zoals volwassenen en hen op te sluiten met volwassenen. Er is immers nooit aangetoond dat de rechtspraak voor volwassenen voor deze jongeren beter uitgerust is dan de rechtspraak voor minderjarigen. De enige garantie die ze biedt, is dat de jongere langer opgesloten zal

les faits, ceux-ci n'ont que très peu voire pas du tout de contact avec leur famille, notamment en raison de l'éloignement, que la scolarité et la formation posent problème et que rien n'est fait en vue de leur réinsertion et de leur avenir. Le régime qu'ils doivent endurer s'apparente dès lors plus à un régime d'isolement qu'à un régime normal de détention.

Enfin, il semblerait qu'il n'existe pas de statistiques précises et fiables au sujet des mineurs incarcérés dans nos prisons, certains directeurs de prison ignorant même le nombre de jeunes enfermés dans leur établissement ! La Direction générale a néanmoins communiqué des chiffres d'écrou de mineurs pour les années 2006 à 2009.

Madame la ministre, considérez-vous comme normal de faire primer des considérations de sécurité publique sur la Convention internationale des droits de l'enfant en enfermant des mineurs dans des prisons pour adultes ? Que comptez-vous faire concrètement pour mettre fin à cette situation indigne d'un pays ayant signé cette Convention et pour répondre aux recommandations du Délégué général quant à la révision de la législation dans le but de supprimer la possibilité de juger des enfants comme des adultes, au fait de retirer immédiatement les enfants des prisons pour adultes, au transfert des mineurs d'origine étrangère dont l'âge est contesté dans une institution publique de protection de la jeunesse, à la mise en œuvre de moyens garantissant que les enfants privés de liberté sont placés en détention dans des établissements proches de leur lieu de résidence et que tous ces centres sont desservis par les transports en commun, à la mise en œuvre de moyens garantissant que les enfants privés de liberté bénéficient d'un accès à l'enseignement, comme le requiert la loi pour tous les mineurs ?

Quels sont les chiffres des incarcérations de mineurs pour les années 2010 et 2011 ?

En ce qui concerne les mineurs placés en centre fédéral fermé, il semblait permis d'espérer, avec l'ouverture du centre fédéral fermé de Saint-Hubert, que le problème de la détention de mineurs dans des prisons pour adultes se réglerait de lui-même. Force est de constater qu'il n'en est rien.

Il était également permis d'espérer que la section des jeunes ayant fait l'objet d'un dessaisissement fournirait à ceux-ci un traitement plus favorable que dans les prisons pour adultes et ferait preuve d'un plus grand respect de leurs droits. Or cette section se situe en zone rurale et rien n'a été fait pour faciliter la visite des familles, notamment en termes de transport. Les mineurs sont encadrés par des agents fédéraux qui n'ont aucune formation liée à la jeunesse. Le règlement d'ordre intérieur de cette section qui n'est qu'un simple « copié-collé » du règlement d'une prison classique où quelques articles spécifiques ont été ajoutés, n'a toujours pas été approuvé par vous. Aucune commission de surveillance n'exerce un contrôle indépendant sur cette section, ce qui est contraire aux dispositions prévues par la loi de principe du 12 janvier 2005 concernant l'administration des établissements pénitentiaires ainsi que le statut juridique des détenus. Enfin, les mineurs sont toujours en contact avec les majeurs.

Madame la ministre, je viens de dresser un tableau

zijn.

Volgens de directies van de strafinrichtingen worden de minderjarige gevangenen onderworpen aan een normaal opsluitingsregime. Uit het getuigenis van deze jongeren blijkt echter dat ze weinig of geen contact hebben met hun familie, vooral omdat ze ver van huis zijn, dat de scholing en opleiding problematisch is en dat niets gedaan wordt voor hun resocialisatie en hun toekomst. Het regime waaraan ze onderworpen worden, lijkt dus meer op een afzonderingsregime dan op een normaal detentieregime.

Ten slotte zouden er blijkbaar ook geen nauwkeurige en betrouwbare statistieken bestaan over de minderjarigen die opgesloten zijn in onze gevangnissen. Sommige gevangenisdirecteurs weten zelfs niet hoeveel jongeren opgesloten zijn in hun instelling! Het directoraat-generaal heeft evenwel opsluitingscijfers meegedeeld van minderjarigen voor de jaren 2006 tot 2009.

Vindt u het normaal dat overwegingen inzake openbare veiligheid primeren op het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind door minderjarigen op te sluiten in gevangnissen voor volwassenen? Wat zult u concreet doen om een einde te maken aan deze onwaardige situatie van een land dat dit Verdrag heeft ondertekend en om tegemoet te komen aan de aanbevelingen van de algemeen afgevaardigde met betrekking tot de herziening van de wetgeving teneinde de mogelijkheid te schrappen om kinderen te veroordelen zoals volwassenen, tot het feit dat kinderen onmiddellijk moeten worden weggehaald uit de gevangnissen voor volwassenen, tot het overbrengen van minderjarigen van vreemde oorsprong wier leeftijd wordt betwist naar een overheidsinstelling voor jeugdbescherming, tot het inzetten van middelen om te garanderen dat kinderen die van hun vrijheid beroofd worden in instellingen geplaatst worden dicht bij hun woonplaats en dat al die centra bereikbaar zijn via het openbaar vervoer, tot het inzetten van middelen om te garanderen dat de kinderen die van hun vrijheid worden beroofd toegang krijgen tot onderwijs, zoals de wet oplegt voor alle minderjarigen?

Wat zijn de cijfers van de opsluiting van minderjarigen voor de jaren 2010 en 2011?

Wat de minderjarigen betreft die in gesloten federale centra opgesloten zijn, konden we hopen dat met de opening van het gesloten federaal centrum in Saint-Hubert, het probleem van de opsluiting van minderjarigen in gevangnissen voor volwassenen vanzelf zou worden opgelost. We stellen echter vast dat dit niet het geval is.

We konden ook hopen dat de afdeling van de jongeren die uit handen werden gegeven hen een gunstigere behandeling zou geven dan de gevangnissen voor volwassenen en blijk zou geven van meer respect voor hun rechten. Die afdeling ligt echter in een plattelandsgedebied en er werd niets gedaan om het bezoek van hun familie te vergemakkelijken, vooral op het vlak van vervoer. De minderjarigen worden begeleid door federale agenten die geen enkele opleiding hebben genoten inzake jeugdzorg. Het huishoudelijk reglement van die afdeling, dat een eenvoudige kopie is van het reglement van een klassieke gevangenis waaraan enkele specifieke artikelen werden toegevoegd, hebt u nog altijd niet goedgekeurd. Geen enkele toezichtscommissie oefent een onafhankelijke controle

relativement pessimiste de la situation de ces mineurs.
Comptez-vous répondre à chacune de ces lacunes et dans quel délai ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – En vertu de l'article 606 du Code d'instruction criminelle, « les personnes qui, à la suite d'un dessaisissement prononcé sur base de l'article 57bis de la loi 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, font l'objet d'un mandat d'arrêt, sont placées dans un centre fédéral fermé pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction. Ce centre est désigné par le Roi. Si les mêmes personnes font l'objet d'une condamnation à une peine d'emprisonnement principal ou accessoire, elles exécutent cette peine dans l'aile punitive d'un centre fédéral fermé pour mineurs ayant commis un fait qualifié infraction. »

La règle est donc claire : tous les dessaisis sont placés non pas dans un établissement pénitentiaire classique, mais dans un centre fédéral fermé – Tongres ou Saint-Hubert. Il peut arriver que le jeune soit incarcéré dans une prison pour adultes par les autorités judiciaires, mais dans ce cas, la procédure prévoit un transfèrement vers Tongres ou Saint-Hubert dans les plus brefs délais. Il existe une exception, toujours inscrite dans la loi, qui prévoit qu'un jeune dessaisi peut être envoyé en établissement pénitentiaire « classique » dans des circonstances particulières.

La problématique des « mineurs » dont l'âge est contesté est beaucoup plus complexe et tient surtout à la détermination de l'âge réel de la personne. En effet, les autorités judiciaires et l'administration pénitentiaire sont souvent confrontées à des détenus qui se prétendent mineurs d'âge, mais qui, en réalité, sont majeurs, et qui essayent ainsi de se soustraire à l'incarcération.

Il est dès lors intellectuellement inexact de considérer que toute personne qui se déclare mineure, l'est réellement et de l'enfermer dans une IPPJ. Il appartient dès lors aux autorités judiciaires de déterminer si la personne est effectivement mineure, et de la placer sous la compétence du juge de la jeunesse, ou majeure, auquel cas elle peut évidemment être incarcérée dans une prison. Il appartient à l'administration pénitentiaire d'agir en fonction de la décision judiciaire.

En dehors du cas des mineurs dessaisis dans des circonstances particulières, il n'y a donc juridiquement pas de mineurs incarcérés dans nos prisons.

S'il devait apparaître, au cours de la détention, qu'un jeune considéré comme majeur est en réalité mineur, son statut juridique serait immédiatement revu et son dossier serait envoyé au juge de la jeunesse. Si celui-ci décidait de ne pas le dessaisir, le jeune serait immédiatement remis en liberté à la disposition du juge de la jeunesse.

En ce qui concerne le fonctionnement du CFJ Saint-Hubert, celui-ci sera examiné conjointement avec les communautés, à

uit op deze afdeling, wat indruist tegen de bepalingen van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden. Ten slotte komen de minderjarigen nog altijd in contact met de meerderjarigen.

Ik heb een negatief beeld geschetst van de situatie van deze minderjarigen. Zult u iets doen aan al deze lacunes en binnen welke termijn?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Artikel 606 van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat 'De personen tegen wie, ingevolge een uithandengeving die uitgesproken is op grond van artikel 57bis van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, een aanhoudingsbevel is uitgevaardigd, worden geplaatst in een gesloten federaal centrum voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Dit centrum wordt aangewezen door de Koning. Indien voornoemde personen veroordeeld zijn tot een hoofdgevangenisstraf of een bijkomende gevangenisstraf, zitten zij die straf uit in de strafvleugel van een gesloten federaal centrum voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.'*

De regel is dus duidelijk: alle uit handen gegeven personen worden niet in een klassieke strafinrichting geplaatst, maar in een gesloten federaal centrum, namelijk Tongeren of Saint-Hubert. De jongere kan door de rechterlijke autoriteiten opgesloten worden in een gevangenis voor volwassenen, maar in dat geval voorziet de procedure in een onverwijld overbrenging naar Tongeren of Saint-Hubert. Er bestaat één uitzondering, die altijd in de wet is ingeschreven, namelijk dat een uit handen gegeven jongere in bepaalde gevallen naar een 'klassieke' strafinrichting kan worden gezonden.

De problematiek van de 'minderjarigen' van wie de leeftijd wordt betwist is veel ingewikkelder en heeft vooral betrekking op de bepaling van de reële leeftijd van de persoon. De rechterlijke autoriteiten en het gevangeniswezen worden immers vaak geconfronteerd met gedetineerden die beweren dat ze minderjarig zijn maar die in feite meerderjarig zijn, en op die wijze proberen te ontsnappen aan een opsluiting.

Het is dan ook intellectueel onjuist ervan uit te gaan dat elke persoon die beweert minderjarig te zijn dat ook werkelijk is en hem op te sluiten in een IPPJ. De gerechtelijke autoriteiten moeten dan ook bepalen of die persoon echt minderjarig is en hem onder de bevoegdheid van de jeugdrechter plaatsen, dan wel of hij meerderjarig is, in welk geval hij uiteraard in een gevangenis kan worden opgesloten. Het gevangeniswezen moet handelen naar de beslissing van het gerecht.

Naast het geval van de minderjarigen die in bijzondere omstandigheden uit handen worden gegeven, zijn er juridisch gezien geen minderjarigen opgesloten in onze gevangenissen.

Mocht tijdens de detentieperiode blijken dat een jongere, die als meerderjarige werd beschouwd in feite minderjarig is, zou zijn rechtspositie onmiddellijk worden herzien en zou zijn dossier naar de jeugdrechter worden gezonden. Als deze zou beslissen hem niet uit handen te geven, zou de jongere onmiddellijk in vrijheid worden gesteld op beschikking van de

la lumière du rapport d'évaluation dressé par les différentes parties, comme le prévoit le protocole de collaboration entre le fédéral et les communautés – la validation finale du Règlement d'ordre intérieur figurera également dans les points à envisager.

Le droit sanctionnel des jeunes fait également partie de ma note de politique générale et, en concertation avec les communautés, différents points seront analysés en ce qui concerne plus spécifiquement la nature des mesures pouvant être prises à l'égard des mineurs ayant commis une infraction, les règles de dessaisissement et les règles de placement en établissement fermé.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Je vous remercie de votre réponse, madame la ministre, mais vous n'avez pas répondu à la question concernant le nombre de jeunes. Vous me dites que, juridiquement, les mineurs n'ont pas à se trouver dans un centre d'incarcération pour adultes. Néanmoins, certains s'y trouvent, alors que vous prétendez le contraire.

Il serait intéressant de disposer de chiffres pour que l'on puisse se mettre d'accord sur la réalité de nos prisons. J'aurais également aimé vous entendre reconnaître qu'il est inacceptable que des jeunes soient incarcérés dans nos prisons. Cela m'aurait donné un espoir quant à l'orientation de la politique que vous souhaitez mener en la matière. Or je n'ai rien entendu en ce sens, et je le regrette. La référence que vous faites aux textes est la même que la mienne, certes, mais le problème est que cette législation n'est pas respectée. Je ne manquerai pas de déposer une question écrite en vue d'obtenir des statistiques précises. Je reviendrai alors vers vous afin de vous demander des éclaircissements quant à la politique que vous comptez mener en cette matière.

Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «l'accord entre la Belgique et les États-Unis pour la prévention et la lutte contre les crimes graves» (n° 5-1678)

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Une dépêche Belga nous apprenait, en septembre dernier, la signature d'un accord bilatéral entre la Belgique et les États-Unis sur le renforcement de la coopération dans la prévention et la lutte contre les crimes graves. Cet accord vise, comme mentionné dans le communiqué, à « permettre aux enquêteurs belges et américains d'échanger, dans le cadre d'enquêtes judiciaires et policières, des données comme les empreintes digitales et génétiques afin d'accélérer et d'améliorer l'identification d'éventuels terroristes et suspects de crimes graves ».

Cet accord fait peser de lourdes inconnues quant au respect de certaines libertés fondamentales et la Commission de la protection de la vie privée, dans son avis du 24 novembre 2010, pointait d'ailleurs d'importantes lacunes

jeugdrechter.

De werking van het gesloten centrum voor jongeren in Saint-Hubert zal worden onderzocht in samenwerking met de gemeenschappen, in het licht van een evaluatierapport dat door de verschillende partijen werd opgesteld, zoals bepaald in het samenwerkingsprotocol tussen de federale overheid en de gemeenschappen; de eindvalidatie van het huishoudelijk reglement zal één van de punten zijn die moeten worden bekeken.

De sanctieregeling voor de jongeren maakt ook deel uit van mijn beleidsnota en, in overleg met de gemeenschappen, zullen verschillende punten worden geanalyseerd, meer bepaald met betrekking tot de aard van de maatregelen die kunnen worden genomen ten opzichte van de minderjarigen die een misdrijf hebben gepleegd, de regels inzake uithandengeving en de regels inzake de plaatsing in een gesloten centrum.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – Ik dank u voor uw antwoord, mevrouw de minister, maar ik heb geen antwoord gekregen over het aantal jongeren. U zegt mij dat minderjarigen, juridisch gezien, niet thuishoren in een gevangenis voor volwassenen. Toch zijn sommigen er wel, hoewel u het tegendeel beweert.

Het zou interessant zijn over cijfers te beschikken zodat we het eens kunnen worden over de realiteit in onze gevangenissen. Ik had u ook graag horen toegeven dat het onaanvaardbaar is dat jongeren worden opgesloten in onze gevangenissen. Dat zou mij hoopvol gestemd hebben over de oriëntering van het beleid dat u op dat vlak wenst te voeren. Ik heb echter niets gehoord in die zin, en dat betreurt ik. U verwijst naar dezelfde teksten als ik, maar het probleem is dat die wetgeving niet wordt nageleefd. Ik zal een schriftelijke vraag indienen om nauwkeurige statistieken te krijgen. Daarna zal ik u verduidelijkingen vragen over het beleid dat u op dit gebied wenst te voeren.

Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «het akkoord tussen België en de Verenigde Staten over het voorkomen en bestrijden van ernstige misdrijven» (nr. 5-1678)

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – Een bericht van Belga leerde ons in september jl. dat er een bilateraal akkoord tussen België en de Verenigde Staten in de maak is betreffende de versterking van de samenwerking bij de preventie en de strijd tegen zware misdrijven. Dit akkoord wil Belgische en Amerikaanse onderzoekers de mogelijkheid bieden om in het kader van gerechtelijke en politieonderzoeken gegevens als vingerafdrukken en DNA-profielen uit te wisselen om eventuele terroristen of verdachten van ernstige misdrijven sneller en efficiënter te kunnen identificeren.

Met betrekking tot dit akkoord zijn vragen gerezen over de mogelijke schending van fundamentele vrijheden en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke

en matière de respect de la vie privée ; ainsi, une définition imprécise des infractions visées dans la loi – qu'est-ce qu'un « crime grave » ? – laisse la porte ouverte à une application arbitraire. Par ailleurs, le citoyen ne jouit pas de garanties effectives en matière de transmission et d'utilisation de ses données personnelles et aucune autorité indépendante ne contrôle le mécanisme. Relevons, enfin, l'absence – inévitable mais préjudiciable – de garanties quant à l'utilisation que les autorités américaines feraient des données recueillies.

Il ne s'agit pas ici de remettre en question la légitimité du combat à mener contre la criminalité grave. Mais, comme la Ligue des droits de l'homme, je m'inquiète de la disproportion des moyens mis en œuvre par rapport à la poursuite de cet objectif et de l'impact de ces moyens sur la protection tout aussi légitime des droits les plus fondamentaux de nos citoyens.

Je m'interroge également sur la raison pour laquelle la simple suspicion de commettre un crime grave – qu'entend-on par « suspicion » et « crime grave » ? – justifie la collaboration des autorités fédérales à la mise sur liste noire de citoyens belges par les autorités américaines.

En outre, malgré ses demandes réitérées auprès du cabinet de votre prédécesseur, la Ligue des droits de l'homme n'a pas réussi à avoir accès au texte final de l'accord. Qu'un tel accord ne puisse être consulté par le public, pourtant directement visé, ne va pas sans poser de questions en matière de transparence démocratique.

Madame la ministre, je souhaiterais savoir s'il a été tenu compte de l'avis de la Commission de la vie privée et des lacunes pointées par celle-ci. Sinon pourquoi pas et que comptez-vous faire pour remédier à ces lacunes ? Pourquoi cet accord n'est-il pas rendu public ? Quand sera-t-il soumis au Parlement ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – Il a effectivement été tenu compte de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée.

En ce qui concerne la définition des infractions, l'accord vise des crimes et des délits punissables par des peines de privation de liberté de plus d'un an. Ces infractions sont énumérées dans une annexe qui fait partie intégrante de l'accord.

L'article 11.1 de l'accord a été modifié pour tenir compte de la remarque relative à l'absence de garanties pour le citoyen. Ainsi, les parties reconnaissent l'importance capitale des mécanismes de recours et de la protection de la vie privée des personnes concernées.

L'accord ne crée pas de droits individuels. Chaque personne concernée se voit appliquer son droit national.

En Belgique, la personne concernée s'adresse, conformément à l'article 13 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, à la Commission de la protection de la vie privée afin d'exercer son droit d'accès indirect. Si cette Commission estime que les données doivent être corrigées ou effacées, elle s'adresse à son point de contact aux États-Unis, qui sera contraint d'effacer ou de

levenssfeer heeft in haar advies van 24 november 2010 een aantal belangrijke lacunes inzake de bescherming van de privacy aangestipt; zo zou de definitie van 'zware misdrijven' te wensen overlaten en willekeur niet uitsluiten. Bovendien zijn er voor de burger geen waarborgen met betrekking tot de uitwisseling en het gebruik van zijn persoonlijke gegevens en is er geen toezicht door een onafhankelijke autoriteit. Voorts merken we op dat er geen enkele garantie is met betrekking tot het gebruik van die gegevens door de Amerikaanse autoriteiten.

We willen de terechte noodzaak van de strijd tegen zware misdrijven niet in vraag stellen. Maar, net als de Liga voor de Mensenrechten, maak ik mij zorgen over het gebrek aan evenwicht tussen de middelen die voor dit doel worden ingezet en de impact daarvan op de even noodzakelijke bescherming van onze meest fundamentele burgerrechten.

Ik vraag me ook af waarom het louter feit 'verdacht' te worden van een 'ernstig misdrijf' volstaat om de federale overheid te laten bijdragen tot het op zwarte lijsten plaatsen van Belgische onderdanen door de Amerikaanse autoriteiten.

Bovendien is de Liga voor de Mensenrechten er ondanks herhaaldelijk aandringen bij uw voorganger niet in geslaagd de definitieve tekst van het PCSC-akkoord onder ogen te krijgen. Dat men geen inzage krijgt in zulk een akkoord, dat nochtans rechtstreeks gevolgen heeft voor de burgers, doet vragen rijzen inzake democratische transparantie.

Werd er rekening gehouden met het advies van de privacycommissie en met de lacunes die door de commissie werden aangestipt? Zo niet, waarom niet en wat denkt u daaraan te doen? Waarom wordt de tekst van dit akkoord niet bekendgemaakt? Wanneer zal het aan het parlement worden voorgelegd?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Er is wel degelijk rekening gehouden met het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.*

Wat de definitie van de misdrijven betreft, gaat het akkoord over misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van minstens één jaar. Die misdrijven staan in een bijlage die deel uitmaakt van het akkoord.

Artikel 11.1 van het akkoord werd gewijzigd om rekening te houden met de opmerking over het ontbreken van garanties voor de burger. Zo erkennen de partijen het kapitale belang van de beroepsmogelijkheden en van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Het akkoord schept geen individuele rechten. Op elke betrokken persoon wordt zijn nationaal recht toegepast.

In België wendt de betrokkene zich conform artikel 13 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, tot de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer om zijn recht tot inzage uit te oefenen. Indien deze Commissie van oordeel is dat de gegevens dienen te worden verbeterd of verwijderd, neemt ze contact op met de bevoegde instantie in de VS, die de

corriger les données.

Par ailleurs, le *Memorandum of Understanding*, rédigé en concertation avec les représentants du *Department of Homeland Security* et du *Department of Justice*, explique que tout citoyen européen dispose d'un droit d'accès à ses propres données.

Le *Freedom of Information Act* (FOIA) oblige le gouvernement américain à permettre aux personnes concernées d'avoir accès aux données détenues par les différentes agences fédérales. Si ce droit est refusé, le FOIA prévoit un recours judiciaire.

La mise en œuvre du droit de correction s'effectue grâce à un ou plusieurs recours administratifs soumis à l'*Administrative Procedure Act* (APA) qui régit la façon dont les agences du gouvernement américain peuvent proposer et établir des règlements.

Il établit également un recours devant les tribunaux fédéraux américains afin de réviser les décisions de ces agences ; ces décisions sont susceptibles d'annulation si elles s'avèrent arbitraires, fantasmiques, relèvent d'un abus de pouvoir ou sont contraires à la loi.

Le citoyen belge ou européen dispose donc d'une double voie de recours, soit devant la Commission belge de la vie privée qui imposera sa décision à son point de contact américain, soit conformément aux procédures américaines existantes.

Quant au contrôle par une autorité indépendante, un article 18 a été inséré dans le texte de l'accord afin de rencontrer cette condition. Cet article instaure un contrôle par une autorité indépendante de protection des données compétente pour chaque partie.

En Belgique les données sont soumises à la loi du 8 décembre 1992 et au contrôle de la Commission de la protection de la vie privée, organe indépendant institué auprès du Parlement.

Aux États-Unis, la structure des autorités responsables de la protection des données diffère de celle que l'on connaît en Belgique. On peut néanmoins conclure que ces mécanismes de contrôle peuvent se prévaloir d'une indépendance fonctionnelle.

Concernant les garanties quant à l'utilisation des données par les autorités américaines, l'accord prévoit que les parties s'engagent à s'assurer que les données transmises sont adéquates et pertinentes au regard de la finalité déterminée du transfert. Elles s'engagent également à ne conserver les données que le temps nécessaire à la réalisation de la finalité déterminée ainsi qu'à corriger les données qui se révèlent incorrectes.

En ce qui concerne la publicité de cet accord ainsi que sa présentation aux Chambres, je vous renvoie à mon collègue en charge des Affaires étrangères. C'est, en effet, à lui qu'il revient de soumettre cet accord au parlement.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Je prendrai contact avec votre collègue des Affaires étrangères pour obtenir le texte ainsi que son annexe.

La question de l'adéquation et de la pertinence de la conservation des informations continue à me préoccuper, car

gegevens moet verwijderen of verbeteren.

Bovendien staat in het Memorandum of Understanding, dat in overleg met de vertegenwoordiger van het Department of Homeland Security is opgesteld, dat elke Europese onderdaan het recht heeft toegang te krijgen tot zijn gegevens.

De Freedom of Information Act (FOIA) verplicht de Amerikaanse regering om betrokkenen toegang te verlenen tot gegevens die in het bezit zijn van de verschillende federale agentschappen. Indien hen dat recht wordt ontzegd, bepaalt de FOIA dat ze daartegen in beroep kunnen gaan.

De toepassing van het recht op verbetering gebeurt via één of meerdere administratieve beroepen, waarop de Administrative Procedure Act (APA) van toepassing is, die bepaalt hoe de Amerikaanse overheidsagentschappen reglementen kunnen voorstellen en uitvoerdigen.

Deze wet bepaalt ook dat tegen de beslissingen van die agentschappen beroep kan worden aangetekend bij de Amerikaanse federale rechtbanken; als die beslissingen onwettig, willekeurig of ongegrond zijn of een uiting van machtsmisbruik, kunnen ze worden vernietigd.

De Belgische of Europese burger heeft dus een dubbele beroepsmogelijkheid, hetzij via de Belgische Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die haar beslissing zal doen uitvoeren door haar Amerikaans contactpunt, hetzij conform de bestaande Amerikaanse procedures.

Wat het toezicht door een onafhankelijke autoriteit betreft, werd in het akkoord een artikel 18 ingevoegd om aan deze voorwaarde te voldoen. Aldus wordt voorzien in toezicht door een onafhankelijke autoriteit voor de bescherming van gegevens die bevoegd is voor elke partij.

In België vallen de gegevens onder de wet van 8 december 1992 en onder het toezicht van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, een onafhankelijk orgaan van het parlement.

In de Verenigde Staten verschilt de structuur van de overheden die verantwoordelijk zijn voor gegevens van deze in België. We kunnen ervan uitgaan dat het om een onafhankelijk toezicht gaat.

Wat de waarborgen betreft met betrekking tot het gebruik van de gegevens door de Amerikaanse overheid, bepaalt het akkoord dat de partijen zich ertoe verbinden enkel passende en relevante gegevens uit te wisselen met het oog op het nagestreefde doel. Ze verbinden er zich ook toe de gegevens maar te bewaren zo lang ze voor dat doel nodig zijn en incorrecte gegevens te verbeteren.

Wat de bekendmaking en de voorlegging van dit akkoord aan het parlement betreft, verwijs ik naar mijn collega van Buitenlandse zaken. Het komt hem toe dit akkoord voor te leggen aan het parlement.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – Ik zal aan uw collega van Buitenlandse zaken de tekst van het akkoord en de bijlage vragen.

Ik blijf me afvragen of het gepast en noodzakelijk is dat de gegevens worden bewaard, want het ziet er naar uit dat elke

on peut croire que chacune des parties pourra l'évaluer à sa guise.

En ce qui concerne le contrôle par une instance indépendante, vous évoquez un organe institué auprès du parlement. Duquel s'agit-il ? Je ne suis pas sûre d'avoir bien saisi votre réponse.

Demande d'explications de Mme Zakia Khattabi à la ministre de la Justice sur «la lutte contre le trafic des êtres humains» (n° 5-1679)

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – À l'occasion de la journée de la lutte contre le trafic des êtres humains, le 18 octobre, le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme a présenté son rapport annuel sur la traite et le trafic des êtres humains. Dans ce rapport, la thématique est étudiée sous l'angle de la lutte contre la fraude sociale, et le centre formule l'hypothèse que la lutte contre cette fraude bénéficie aussi à la lutte contre la traite des êtres humains à des fins d'exploitation économique.

Ce rapport met également l'accent sur les responsabilités en chaîne, depuis les donneurs d'ordre jusqu'aux sous-traitants. À ce sujet, le centre réitère l'importance de l'adoption d'une loi instaurant une coresponsabilité des donneurs d'ordre, et ce d'autant plus que la législation européenne en impose l'adoption. Il estime louables mais insuffisantes les initiatives isolées prises par certains secteurs économiques exposés au risque de traite des êtres humains.

Le centre plaide donc pour que les projets actuellement en discussion se voient accorder une plus haute priorité dans l'agenda politique, afin que le travail législatif entamé en 2003 puisse enfin aboutir. Cette priorité se fait d'autant plus pressante que, selon les chiffres récemment avancés par la police, 23 000 personnes seraient encore victimes d'exploitation sexuelle en Belgique.

Madame la ministre, confirmez-vous ce chiffre ? Comment et selon quels critères a-t-il été établi ? Si vous confirmez ce chiffre, pouvez-vous me dire ce qui a été mis en œuvre pour aider ces personnes ?

Par ailleurs, l'article 12 de la loi du 13 avril 1995 contenant des dispositions en vue de la répression de la traite des êtres humains et de la pornographie enfantine dispose ce qui suit : « Le Gouvernement fait tous les deux ans » – depuis la loi du 12 août 2005 – « rapport au Parlement sur l'application de la présente loi et sur la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains en général. »

Ce rapport contient notamment un exposé de la situation en ce qui concerne les poursuites judiciaires. Or, sur le site internet du service de la politique criminelle où sont publiés les rapports existants, le dernier rapport date de 2006.

Où sont les rapports suivants ? Ont-ils été rédigés ? Sinon, pour quelles raisons ne figurent-ils pas sur le site du service de la politique criminelle ? Que comptez-vous faire pour que les prochains rapports soient publiés dans les délais ?

Par ailleurs, le 15 avril dernier, la nouvelle directive 2011/36/UE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2011 sur la traite des êtres humains a été publiée. Elle

partij dat op zijn eigen manier evalueert.

Wat de controle door een onafhankelijke instantie betreft, maakt u gewag van een orgaan binnen het parlement. Wat bedoelt u daarmee? Ik ben niet zeker dat ik dat goed begrepen heb.

Vraag om uitleg van mevrouw Zakia Khattabi aan de minister van Justitie over «de strijd tegen mensenhandel» (nr. 5-1679)

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – Naar aanleiding van de dag van de strijd tegen de mensenhandel, op 18 oktober, heeft het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding zijn jaarverslag over de mensenhandel voorgesteld. In dat verslag wordt mensenhandel bestudeerd vanuit het oogpunt van de strijd tegen de sociale fraude. Het Centrum stelt dat de strijd tegen de sociale fraude ook bijdraagt aan de strijd tegen de mensenhandel omwille van economische uitbuiting.

Verder legt het rapport de klemtoon op de verantwoordelijken in de keten, van de opdrachtgevers tot de tussenhandelaars. In verband daarmee herhaalt het Centrum het belang van een wet die de medeverantwoordelijkheid van de opdrachtgevers invoert, temeer daar de Europese wetgeving de goedkeuring van zulk een wet verplicht. Het Centrum vindt de alleenstaande initiatieven van sommige economische sectoren die worden blootgesteld aan het gevaar van mensenhandel lovenswaardig, maar onvoldoende.

Het Centrum pleit er dus voor dat de ontwerpen die momenteel ter bespreking voorliggen hoger op de politieke agenda worden gezet zodat het wetgevend werk dat in 2003 werd opgestart eindelijk kan worden voltooid. Die prioriteit is des te dringend daar volgens de cijfers die de politie onlangs heeft bekendgemaakt, er in België nog 23 000 personen het slachtoffer van seksuele uitbuiting zouden zijn.

Bevestig de minister dat cijfer? Hoe en volgens welke criteria werd dat cijfer opgesteld? Indien ze dat cijfer bevestigt, wat werd er in het werk gesteld om die mensen te helpen?

Overigens bepaalt artikel 12 van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel: 'De Regering brengt om de twee jaar' – sinds de wet van 12 augustus 2002 – 'aan het Parlement verslag uit over de toepassing van deze wet en over de bestrijding van de mensenhandel in het algemeen.'

Dat verslag bevat in het bijzonder een stand van zaken met betrekking tot de gerechtelijke vervolgingen. Het recentste verslag dat op de internetsite van de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid te vinden is, dateert van 2006.

Waar zijn de daaropvolgende verslagen? Werden ze opgesteld? Zo ja, waarom staan ze niet op de site van de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid? Wat zal de minister doen opdat de volgende verslagen binnen de vastgestelde termijn worden gepubliceerd?

Op 15 april laatstleden werd de nieuwe richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 5 april 2011 inzake mensenhandel gepubliceerd. Ze vervangt het vorige kaderbesluit inzake mensenhandel om aan de recente

remplace la précédente décision-cadre sur la traite des êtres humains afin de répondre aux récentes évolutions dans ce domaine. L'article 19 de cette directive prévoit que « Les États membres prennent les mesures nécessaires pour mettre en place des rapporteurs nationaux ou des mécanismes équivalents. Ces mécanismes visent notamment à déterminer les tendances en matière de traite des êtres humains, à évaluer les résultats des actions engagées pour lutter contre ce phénomène, y compris la collecte de statistiques, en étroite collaboration avec les organisations pertinentes de la société civile qui sont actives dans ce domaine, et à établir des rapports ».

Pouvez-vous me dire, madame la ministre, où en sont les discussions à ce sujet et qui est pressenti comme rapporteur pour la Belgique ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – La Belgique est l'un des pays les plus actifs en matière de lutte contre la traite des êtres humains (TEH). L'arrêté royal du 16 mai 2004 a mis en place un mécanisme de coordination de la politique de lutte contre ce phénomène criminel ; il s'agit de la Cellule interdépartementale de coordination de la lutte contre le trafic et la traite des êtres humains. Cette cellule est présidée par le ministre de la Justice et est composée des différents départements et services compétents en la matière. Afin de veiller à la mise en œuvre des décisions de la Cellule, l'arrêté royal de 2004 a créé un Bureau qui est présidé par le Service de la Politique criminelle et dont le secrétariat est exercé par le Centre pour l'égalité des chances.

Dans le cadre de leurs travaux, le Bureau et la Cellule interdépartementale ont élaboré et mis en œuvre divers projets : élaboration du plan d'action national en matière de lutte contre le trafic des êtres humains, circulaire multidisciplinaire relative à la protection des victimes ou encore *flyer* d'informations à destination des demandeurs d'un visa de travail.

Le Bureau de la Cellule et un groupe de travail *ad-hoc* ont également travaillé sur des projets de texte portant sur la question de la responsabilité des donneurs d'ordre qui recourent à des intermédiaires se livrant à la traite des êtres humains. Ces propositions finalisées n'ont cependant pas pu être discutées en raison de la démission du gouvernement.

Le chiffre évoqué a bien été repris dans la presse. Cependant, il reprend des procès-verbaux qui ont été dressés dans le cadre de la prostitution mais qui ne portaient pas tous la qualification de « traite des êtres humains ». Il y a donc une nuance à apporter.

Je n'ai pas de détails sur le nombre de PV qui concernaient la traite des êtres humains sensu stricto. Cependant, il ressort des chiffres du Collège des procureurs généraux qu'en 2010, par exemple, 175 dossiers ont été ouverts dans les parquets belges en matière de traite des êtres humains pour exploitation sexuelle. La banque de données nationale générale de la police indique également qu'en 2010, 119 infractions en la matière ont été enregistrées.

La Belgique a été l'un des premiers pays à développer des mécanismes d'aide et d'assistance spécifiques aux victimes de traite des êtres humains. La délivrance de titres de séjour et l'aide apportée aux victimes sont détaillées dans la loi du 15 décembre 1980. La collaboration et les tâches des acteurs

evoluties te beantwoorden. Artikel 19 van die richtlijn bepaalt: 'De lidstaten nemen de nodige maatregelen om een nationale rapporteur aan te stellen of in een mechanisme van soortgelijke strekking te voorzien. De taken van de rapporteur en deze mechanismes omvatten het monitoren van tendensen inzake mensenhandel, het meten van de resultaten van bestrijdingsmaatregelen, onder meer door statistieken te verzamelen in nauwe samenwerking met relevante organisaties uit het maatschappelijk middenveld die op dit gebied actief zijn, en rapportering.'

Hoe ver staat het met de bespreking daarover? Wie wordt verwacht als rapporteur voor België?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *België is een van de meest actieve landen in de strijd tegen de mensenhandel. Met het koninklijk besluit van 16 mei 2004 werd de Interdepartementale Coördinatiecel ter bestrijding van de mensensmokkel en de mensenhandel opgericht. Die cel wordt voorgezeten door de minister van Justitie en is samengesteld uit de verschillende departementen en diensten die inzake die materie bevoegd zijn. Om te waken over de uitvoering van de beslissingen van de Cel, heeft het koninklijk besluit van 2004 een Bureau opgericht dat wordt voorgezeten door de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid. Het secretariaat van het Bureau wordt waargenomen door het Centrum voor de gelijkheid van kansen.*

In het kader van hun werkzaamheden hebben het Bureau en de Interdepartementale Coördinatiecel verschillende projecten uitgewerkt en uitgevoerd: de uitwerking van een nationaal actieplan inzake de strijd tegen mensenhandel, een circulaire inzake de multidisciplinaire samenwerking met betrekking tot de bescherming van de slachtoffers en een flyer voor personen die een arbeidsvergunning aanvragen.

Het Bureau en de Cel en een ad-hocwerkgroep hebben ook gewerkt aan ontwerpen van tekst over de verantwoordelijkheid van opdrachtgevers die zich wenden tot tussenpersonen die mensenhandel drijven. Die voorstellen konden evenwel nog niet worden besproken wegens het ontslag van de regering.

Het vermelde cijfer verscheen inderdaad in de pers. Het omvat echter processen-verbaal in verband met prostitutiezaken die echter niet allemaal als 'mensenhandel' werden gekwalificeerd. Er moet dus worden genuanceerd.

Ik heb geen details over het aantal processen-verbaal over mensenhandel in de enge betekenis. Uit de cijfers van het College van procureurs-generaal blijkt echter dat er bijvoorbeeld in 2010 175 dossiers voor seksuele uitbuiting werden geopend bij de Belgische parketten. Ook uit de Algemene Nationale Gegevensbank van de politie blijkt dat er in 2010 119 inbreuken op dat gebied werden opgetekend.

België was één van de eerste landen die specifieke mechanismen voor hulp en bijstand aan slachtoffers van mensenhandel heeft ontwikkeld. De aflevering van verblijfsvergunningen en de hulp aan slachtoffers worden opgesomd in de wet van 15 december 1980. De samenwerking en de taken van de actoren op het terrein worden beschreven in de circulaire van 26 september 2008 inzake de invoering

de terrain sont décrites dans la circulaire du 26 septembre 2008 relative à la mise en œuvre d'une coopération multidisciplinaire concernant les victimes de la traite des êtres humains et/ou de certaines formes aggravées de trafic des êtres humains. Cette circulaire a elle-même fait l'objet d'une évaluation.

De manière générale, et comme cela a aussi été souligné dans le rapport du Centre pour l'égalité des chances ou dans l'évaluation de la circulaire du 26 septembre 2008, il y a lieu de développer à l'avenir nos efforts de sensibilisation à destination de certains acteurs autres que les services d'inspection ou de ceux qui sont le plus directement confrontés à la traite des êtres humains.

Il peut s'agir, par exemple, du milieu médical ou de certains services sociaux.

Le rapport 2007-2008 du gouvernement a été transmis aux assemblées parlementaires le 28 octobre 2011. Il peut aussi être consulté sur le site du Service de la Politique criminelle. Le retard est dû au fait que les réponses ont été collectées en 2009 et que la rédaction du rapport a dû être interrompue pour se consacrer aux activités de la présidence belge de l'Union européenne dès le début 2010. Les travaux de préparation du prochain rapport sont en cours.

Quant à la mise en œuvre de la directive, des réflexions approfondies sont nécessaires. Cependant, j'attire votre attention sur plusieurs éléments à prendre en compte.

La directive européenne fait bien mention de « rapporteur national ou mécanisme équivalent ». La condition d'indépendance n'est pas reprise dans l'instrument européen. Les États ont donc le choix de désigner une entité/institution chargée de ces tâches ou plusieurs puisqu'il est question aussi de mécanisme équivalent.

Diverses situations se rencontrent dans les autres États européens. Il semblerait qu'environ six pays disent disposer d'un « rapporteur national ». Les autres pays parlent davantage de « mécanismes équivalents » dans la mesure où ces mécanismes sont souvent une instance de coordination.

Je peux vous fournir par écrit des informations sur les autres États membres.

Enfin, la Cellule interdépartementale peut occasionnellement produire des rapports d'évaluation. Cela a été dernièrement le cas dans le cadre de l'évaluation de la mise en œuvre de la circulaire relative à la coopération multidisciplinaire concernant les victimes de traite des êtres humains.

En conséquence, sur le plan strictement légal, il me semble que la Belgique se conforme déjà à la directive car elle remplit les conditions liées au mécanisme équivalent.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Il semble qu'en Belgique, un rapporteur ne sera pas non plus désigné en tant que tel. Dès lors, la cellule « traite des êtres humains » du centre serait-elle le rapporteur ? Ce n'est pas très clair.

Je relirai attentivement les nombreux éléments que contient la réponse de la ministre, et je l'interrogerai à nouveau par la suite.

van een multidisciplinaire samenwerking met betrekking tot de slachtoffers van mensenhandel en/of van bepaalde zwaardere vormen van mensensmokkel. Die circulaire zelf werd geëvalueerd.

In het algemeen, zoals ook in het verslag van het Centrum voor gelijkheid van kansen en in de evaluatie van de circulaire van 26 september 2008 werd onderstreept, is het belangrijk om onze inspanningen voor het sensibiliseren van sommige actoren, andere dan de inspectiediensten of de actoren die rechtstreeks met mensenhandel worden geconfronteerd, op te voeren.

Daarmee worden bijvoorbeeld de medische wereld en sommige sociale diensten bedoeld.

Het verslag 2007-2008 van de regering werd op 28 oktober aan de parlementaire assemblees overgelegd. Het kan eveneens worden geraadpleegd op de site van de Dienst van het Strafrechtelijk beleid. De vertraging is te wijten aan het feit dat de antwoorden in 2009 werden verzameld en dat de opstelling van het verslag begin 2010 moest worden onderbroken om zich te wijden aan het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie. De voorbereidende werkzaamheden van het volgende verslag zijn aan de gang.

Wat de inwerkingtreding van de richtlijn betreft, is een diepgaande reflectie nodig. Er moet echter met verschillende elementen rekening worden gehouden.

De Europese richtlijn vermeldt wel degelijk 'nationaal rapporteur of een mechanisme van soortgelijke strekking'. De voorwaarde van onafhankelijkheid is niet opgenomen in het Europese instrument. De Staten hebben bijgevolg de keuze een instelling, orgaan of verschillende organen aan te duiden die met die taken worden belast.

In de andere Europese lidstaten zien we uiteenlopende situaties. Ongeveer zes landen zeggen over een 'nationale rapporteur' te beschikken. De andere landen spreken vaker over 'mechanismen van soortgelijke strekking'. Die mechanismen zijn vaak een coördinerend orgaan.

Ik kan u de informatie over de andere lidstaten schriftelijk bezorgen.

Tot slot, de interdepartementale Cel kan bij gelegenheid evaluatieverslagen opstellen. Dat gebeurde onlangs in het kader van de evaluatie van de inwerkingtreding van de circulaire inzake de multidisciplinaire samenwerking met betrekking tot de slachtoffers van mensenhandel.

Bijgevolg ben ik van mening dat België op strikt wettelijk vlak al in overeenstemming is met de richtlijn aangezien het al voldoet aan de voorwaarden met betrekking tot het mechanisme van soortgelijke strekking.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Het ziet er naar uit dat in België evenmin een nationaal rapporteur als zodanig zal worden aangewezen. Zal de cel 'mensenhandel' van het centrum dan als verslaggever fungeren? Dat is niet zeer duidelijk.*

Ik zal het uitgebreide antwoord aandachtig herlezen en daarna bijkomende vragen stellen aan de minister.

Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe à la ministre de la Justice sur «la lettre ouverte et la position des magistrats du Parquet de Bruxelles» (n° 5-1723)

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – L'inquiétude quant aux réformes proposées concernant l'arrondissement judiciaire de Bruxelles devient de plus en plus grande. Par le passé, les magistrats néerlandophones auprès du Tribunal de première instance de Bruxelles ont déjà adopté un point de vue, contresigné par le président, M. Hennart.

Une lettre ouverte du président du Tribunal du travail, Gaby Van den Bossche, est également parue dans plusieurs journaux. De plus, l'Ordre des barreaux flamands et naturellement aussi l'Ordre néerlandophone des avocats ont pris position. Ils ont tous une attitude très négative à l'égard des réformes proposées concernant l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

Début décembre, une lettre ouverte a également été adressée à la ministre de la Justice, rédigée par les magistrats du Parquet de Bruxelles et signée par presque tous les magistrats néerlandophones du parquet et même quelques magistrats francophones du parquet.

Cette lettre ouverte exprimait l'inquiétude et le mécontentement quant au statut linguistique de l'arrondissement judiciaire de Hal-Vilvorde. Quelques magistrats francophones du parquet seraient détachés à ce futur parquet.

En outre, on s'inquiétait pour les effectifs de personnel du Parquet de Hal-Vilvorde qui devait être créé ainsi que pour les magistrats du parquet qui seront actifs à Bruxelles pour traiter les affaires néerlandophones à Bruxelles. De plus, il y a le débat sur le dédoublement du siège. Dans le texte de l'accord gouvernemental, il est en effet question d'un dédoublement du siège et non d'une scission du siège. Par ailleurs, il y a effectivement une scission du Parquet. Par conséquent, une situation asymétrique apparaît dans laquelle le siège est dédoublé et le parquet scindé.

Ensuite, on s'inquiète du détachement des magistrats francophones au Parquet de Hal-Vilvorde, du cadre prévu par le Tribunal néerlandophone de Bruxelles ainsi que de l'occupation concrète des lieux.

Le contenu de cette lettre a fait l'objet de discussions dans plusieurs réunions des magistrats du Parquet de Bruxelles, en présence du Procureur du Roi de Bruxelles, M. Bulthé.

Enfin, il s'est avéré que le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles a fait savoir par l'intermédiaire du Procureur du Roi de Bruxelles qu'il interdisait la diffusion de ce genre de lettre ouverte. Cependant, le contenu de la lettre ouverte est bien connu. La lettre contient une énumération détaillée de problèmes éventuels et lacunes mis en lumière par les magistrats qui, après tout, seront les premiers à exécuter les modifications contenues dans l'accord gouvernemental.

Le procureur général a expressément demandé de ne prendre aucune initiative. D'après lui, c'est contraire à la déontologie du magistrat et il fait remarquer que les magistrats « ne

Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de minister van Justitie over «de open brief en het standpunt van de Brusselse Parketmagistraten» (nr. 5-1723)

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De bezorgdheid over de voorgestelde hervormingen inzake het gerechtelijk arrondissement Brussel wordt steeds groter. In het verleden werd reeds een standpunt ingenomen door de Nederlandstalige magistraten bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, medeondertekend door de voorzitter, de heer Hennart.

Er verscheen ook een open brief van de voorzitter van de arbeidsrechtbank, Gaby Van den Bossche, in verschillende kranten. Verder nam de Orde van de Vlaamse balies en uiteraard ook de Nederlandstalige Orde van advocaten een standpunt in. Ze staan allemaal zeer negatief tegenover de voorgestelde hervormingen met betrekking tot het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

Begin december werd ook een open brief aan de minister van Justitie gericht, opgesteld door Brusselse parketmagistraten en ondertekend door de bijna alle Nederlandstalige parketmagistraten en zelfs enkele Franstalige parketmagistraten.

In die open brief werd de bezorgdheid en het ongenoegen over het taalstatuut van het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde geuit. Enkele Franstalige parketmagistraten zouden worden gedetacheerd naar dat toekomstige parket. Daarnaast was er bezorgdheid over het personeelsbestand voor het op te richten parket Halle-Vilvoorde en over de parketmagistraten die in Brussel actief zullen zijn voor de behandeling van de Nederlandstalige zaken in Brussel. Verder is er de discussie over de ontubbeling van de zetel. In de tekst van het regeerakkoord is immers sprake van een ontubbeling van de zetel en niet van een splitsing van de zetel. Anderzijds is er wel een splitsing van het parket. Bijgevolg ontstaat een asymmetrische situatie waarbij de zetel dus wordt ontubbelled en het parket wordt gesplitst.

Verder is er bezorgdheid over de detachering van Franstalige magistraten naar het parket Halle-Vilvoorde, over het geplande kader van de Nederlandstalige rechtbank van Brussel en over de concrete invulling van de locatie.

De inhoud van die brief werd besproken op meerdere vergaderingen van de Brusselse parketmagistraten, in aanwezigheid van de Brusselse procureur des Konings, de heer Bulthé.

Uiteindelijk is gebleken dat de procureur-generaal van het hof van beroep van Brussel via de Brusselse procureur des Konings een verbod heeft opgelegd om dergelijke open brief te verspreiden. De inhoud van de open brief is echter voldoende bekend. De brief bevat een uitvoerige opsomming van mogelijke problemen en tekortkomingen waarop wordt gewezen door de magistraten, die tenslotte de eerste uitvoerders zullen zijn van de wijzigingen die in het regeerakkoord zijn opgenomen.

De procureur-generaal heeft uitdrukkelijk gevraagd om geen initiatief te nemen. Hij stelt dat dit ingaat tegen de

peuvent pas faire de la politique ». Il a proposé que les remarques passent par lui.

D'autres initiatives ont été prises par la magistrature assise, par le président du Tribunal du travail de Bruxelles et la ministre en a été informée.

Qui a donné l'ordre de ne pas publier la lettre ouverte ?

La ministre pense-t-elle que les magistrats, aussi bien du siège que du parquet, peuvent adopter des points de vue ou prendre des initiatives concernant des plans de réformes judiciaires ? La commission de la Justice invite régulièrement des magistrats à des auditions où ils prennent explicitement parti. Ce fut encore le cas récemment à l'occasion de la proposition de loi sur les matières disciplinaires et les tribunaux de la famille. Une lettre ouverte est-elle contraire à la déontologie du magistrat ? Dans quelle mesure les magistrats ont-ils droit à la liberté d'expression ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *J'ai reçu la lettre ouverte. L'exemplaire n'était pas signé. Par conséquent, je ne peux vérifier qui en sont les auteurs.*

Il n'existe en Belgique aucune réglementation codifiée concernant la déontologie de la magistrature assise et de la magistrature debout. Le Code pénal ne prévoit qu'une règle générale de déontologie. Les sanctions disciplinaires fixées au chapitre visé du Code pénal peuvent être applicables notamment à ceux qui manquent à leurs obligations ou qui, par leur comportement, portent préjudice à la dignité de leur fonction. Les magistrats sont donc tenus par des obligations. Parmi les règles générales qui sont acceptées, on retrouve l'obligation de réserve et de discrétion du magistrat lorsqu'il manifeste son opinion. Cependant, cette règle ne peut pas être interprétée comme excluant la liberté d'expression du magistrat.

Le Conseil supérieur de la Justice a créé un groupe de travail, comme je l'ai demandé, ayant pour objectif de rédiger une note sur la déontologie positive, qui comprendrait les valeurs essentielles des magistrats et qui s'exprimerait sur les différents comportements des magistrats dans leur vie professionnelle et privée. Le Conseil supérieur de la Justice examine également la possibilité de désigner des magistrats de référence en matière de déontologie.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Selon le Code judiciaire, on ne peut en effet porter atteinte à la dignité de la charge de magistrat et la réserve et la discrétion sont de mise. La ministre dit toutefois que les magistrats doivent pouvoir disposer de la liberté d'expression.*

Il arrive en effet régulièrement que des magistrats soient invités à des auditions et y prennent position. J'espère que la ministre tiendra compte de cet élément et que l'on ne portera pas atteinte à la liberté d'expression des membres de la magistrature suprême.

J'espère bien sûr que la ministre sera sensible à l'inquiétude de la magistrature bruxelloise, tant néerlandophone que francophone. Les propositions actuelles inspirent également le doute et l'inquiétude chez les avocats. J'espère que la magistrature sera entendue lorsque les propositions

deontologie van de magistratuur en maakt de opmerking dat magistraten 'niet aan politiek mogen doen'. Hij stelde voor om de opmerkingen via hemzelf te laten verlopen.

Er zijn wel andere initiatieven genomen door de zittende magistratuur, door de voorzitter van de arbeidsrechtbank in Brussel. Daarvan is de minister op de hoogte.

Wie heeft opdracht gegeven om de open brief niet publiek bekend te maken?

Is de minister van mening dat magistraten, zowel zetelende als parketmagistraten, standpunten of initiatieven kunnen innemen over justitiële hervormingsplannen? De commissie voor de Justitie nodigt geregeld magistraten uit voor hoorzittingen, waarop ze uitdrukkelijk een standpunt innemen. Dat gebeurde onlangs nog over het wetsvoorstel inzake tucht, en met betrekking tot de familierechtbanken. Gaat een open brief in tegen de deontologie van de magistratuur? In welke mate hebben magistraten recht op vrije meningsuiting?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Ik heb de open brief ontvangen. Het exemplaar was niet ondertekend, dus ik kan niet nagaan wie de auteurs van de brief zijn.

Met betrekking tot de deontologie van de zetelende en de staande magistratuur bestaat er in België geen gecodificeerde regeling. Het Gerechtelijk Wetboek voorziet slechts in een algemene deontologische regel. Met name voor degenen die hun ambtsverplichtingen verzuimen of door hun gedrag afbreuk doen aan de waardigheid van hun ambt kunnen de tuchtstraffen bepaald in bedoeld hoofdstuk van het Gerechtelijk Wetboek worden toegepast. Magistraten zijn dus gebonden aan verplichtingen. Onder de algemene aanvaarde regels is er de verplichting tot terughoudendheid en de discretie van de magistratuur in het uiten van zijn opinie. Die regel kan echter niet zo geïnterpreteerd worden dat hij de vrijheid van meningsuiting van de magistratuur uitsluit.

De Hoge Raad voor de Justitie heeft een werkgroep opgericht, zoals ik heb gevraagd, met als doel een leidraad voor positieve deontologie op te stellen, die de basiswaarde van de magistraten zou bevatten, en die zich zou uitspreken over verschillende gedragingen in het beroeps- en privéleven van de magistraten. De Hoge Raad voor de Justitie onderzoekt tevens de mogelijkheid om referentiemagistraten inzake deontologie aan te wijzen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Volgens de regelgeving uit het Gerechtelijk Wetboek mag inderdaad geen afbreuk worden gedaan aan de waardigheid van het ambt van magistratuur en wordt terughoudendheid en discretie gevraagd. Anderzijds zegt de minister dat de magistraten moeten kunnen beschikken over de vrijheid van meningsuiting.

Magistraten worden inderdaad geregeld uitgenodigd voor hoorzittingen en nemen ze standpunten in. Ik hoop dat de minister daar rekening mee houdt en dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de vrijheid van meningsuiting van de leden van de hogere magistratuur.

Ik hoop uiteraard ook dat de minister rekening zal houden met de bezorgdheid die bij de Brusselse magistratuur leeft, zowel bij de Nederlandstalige als bij de Franstalige. Ook bij de advocatuur leeft heel wat twijfel en angst ten aanzien van de

arriveront au parlement.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux à la ministre de la Justice sur « les perquisitions au parquet d'Anvers » (n° 5-1760)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *La première semaine de janvier, le procureur général d'Anvers a ordonné une perquisition au bureau d'un substitut, chargé de l'enquête sur une fraude dans le secteur du diamant et chez les enquêteurs spécialisés de la police fédérale. Le procureur général n'est manifestement pas satisfait de la manière dynamique dont le substitut remplit ses missions, évidemment surtout axées sur le secteur du diamant, secteur non seulement important mais aussi manifestement influent. La perquisition reposerait sur une présomption de faux en écriture commis par le substitut concerné.*

Une lettre envoyée il y a quelques mois par le procureur général au procureur d'Anvers, qui est aussi le supérieur immédiat du substitut concerné, déclarait en substance : « Mon poste est véritablement menacé par la manière dont votre parquet – dans le cas présent, votre substitut spécialisé en matière fiscale – pense devoir aborder et traiter la problématique du secteur du diamant. Cette méthode ne témoigne ni d'une approche réfléchie ni d'un quelconque sens des réalités et résulte visiblement de l'entêtement de votre substitut. »

Cette situation est une honte sans précédent, même pour la justice belge, qui a déjà connu un nombre incalculable de scandales accablants. Certains des plus hauts représentants de notre justice se battent comme des chiffonniers sous les projecteurs des médias.

Ils illustrent et confortent ainsi de manière navrante l'image déjà tellement abîmée de notre justice et de l'État de droit. Il est cynique de constater que le pouvoir judiciaire, qui critique si souvent le monde politique, ne puisse se protéger de telles bévues. Je ne plaide évidemment pas pour que l'affaire soit étouffée, au contraire, j'attends aussi toute la transparence sur ce type d'écarts. À ce niveau, il ne s'agit toutefois pas de transparence administrative, mais de manœuvres louches et insaisissables. Ces faits soulèvent dès lors toutes sortes d'hypothèses, qui ne font qu'augmenter la méfiance à l'égard du secteur du diamant, qui est confronté depuis déjà des années à des accusations de magouilles et d'exploitation, pensons par exemple aux diamants du sang.

Comment la ministre apprécie-t-elle et évalue-t-elle ces événements, où l'on a vu des règlements de compte internes au parquet d'Anvers étalés sur la place publique, provoquant d'innombrables hypothèses suspectes ? De quels instruments et de quelles possibilités dispose-t-elle pour prévenir de tels faits ou pour qu'en cas de tensions extrêmes, ils se déroulent de manière discrète et maîtrisée ? Qui est responsable du discrédit que subit, une fois encore, notre justice, qui est tout de même une pierre angulaire de notre démocratie et de notre État de droit ?

La ministre va-t-elle agir fermement, sévèrement et

actuele voorstellen. Ik hoop dat de magistratuur op een ernstige wijze zal worden gehoord wanneer de voorstellen in het parlement worden besproken.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van Justitie over « de huiszoeken bij het Antwerpse parket » (nr. 5-1760)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *In de eerste week van januari gelastte de procureur-generaal van Antwerpen een huiszoeking in het kantoor van een substituut, belast met het onderzoek naar fraude in de diamantsector en bij de gespecialiseerde speurders van de federale politie. Blijkbaar is de procureur-generaal niet opgezet met de doortastende wijze waarop de substituut zijn opdrachten invult, opdrachten die zich uiteraard grotendeels richten op de belangrijke maar blijkbaar ook erg invloedrijke diamantsector. De huiszoeking zou gebaseerd zijn op een vermoeden van schrijftvervalsing door de betrokken substituut.*

Een brief van de procureur-generaal van enkele maanden geleden aan de procureur van Antwerpen en daarmee ook de rechtstreekse chef van de betrokken substituut, zegt hierover letterlijk het volgende: 'Mijn ambt is werkelijk verontrust nopens de wijze waarop uw parket – in casu uw fiscaal substituut – de problematiek van de diamantsector meent te moeten aanpakken en behandelen. Dit getuigt niet van een doordachte aanpak, noch van enige realiteitszin en is blijkbaar het resultaat van een onverantwoorde hardleersheid van uw substituut'.

Deze gang van zaken betekent, zelfs voor de Belgische justitie die al oneindig veel smeulige en onverkwikkelijke verhalen heeft verteerd, een ongekende blamage. In het volle licht van de mediaspotlights rollen enkele hoofdrolspelers in het drama van onze justitie elkaar ruig bevechtend over de straat.

Daarmee illustreren en bevestigen zij op schrijnende wijze het al zo afgebladderde beeld van onze rechtspraak en van de rechtsstaat. Het klinkt cynisch dat de rechterlijke macht die de politieke wereld vaak zo kritisch op de korrel neemt, zichzelf niet tegen dit soort uitschuiers kan beschermen. Daarmee pleit ik zeker niet voor doofpot- en andere operaties, integendeel, ik verwacht ook over dit soort wrevels alle openheid. In deze fase gaat het echter niet over openbaarheid van bestuur, wel over onfrisse en ongrijpbare intriges. Deze feiten verwekken dan ook allerlei hypothesen, waarbij de diamantsector – die al decennialang geconfronteerd wordt met aantijgingen van gesjoemel en uitbuiting, denken we maar aan de bloeddiamanten – nog meer argwaan oogst.

Hoe apprecieert en evalueert de minister deze gebeurtenissen, waarbij interne afrekeningen bij het Antwerpse parket publiekelijk worden uitgevochten en daardoor tal van argwanende hypothesen opwekken? Over welke instrumenten en mogelijkheden beschikt ze om zulke feiten te voorkomen of om ze bij acute spanningen op een meer tactvolle en beheerste wijze te laten ontwikkelen? Wie is hier verantwoordelijk voor het feit dat onze justitie – toch een hoeksteen van onze democratie en rechtsstaat – alweer in diskrediet wordt gebracht?

adéquatement et sanctionner les acteurs qui n'ont pas pu faire preuve de retenue ? N'est-il pas, selon elle, très urgent de s'entendre avec le collègue des procureurs généraux sur l'adoption d'un code de comportement contraignant, de manière à éviter que de telles débâcles se reproduisent ? Qu'a-t-il été entrepris depuis début janvier pour éviter de telles affaires ? Avez-vous rappelé à l'ordre les intéressés dans cette affaire ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Le procureur-général d'Anvers a mené une enquête judiciaire dans cette affaire parce qu'il soupçonnait la présence d'irrégularités dans le dossier d'instruction, ce qui aurait pu ensuite poser des problèmes en raison d'erreurs de procédure.*

Puisqu'il s'agit d'une instruction, le seul moyen de faire la lumière sur la situation est de mener une enquête judiciaire sur l'instruction. Quand on est déjà dans une enquête judiciaire, la chambre des mises en accusation peut clarifier certaines phases de l'enquête, mais en cas d'instruction, ce n'est pas le cas. C'est pourquoi cette méthode, certes très inhabituelle, était pourtant la seule qui permette de résoudre cette affaire importante, potentiellement relative à une grande affaire de fraude.

L'ouverture d'une enquête judiciaire par un conseiller-juge d'instruction à charge et à décharge ne rentre pas dans le cadre d'un règlement de compte en interne ; il s'agit de pointer des irrégularités et de rétablir la transparence totale pour garantir les droits de tous les intéressés et évidemment de l'État.

Il faut maintenant attendre les résultats de l'enquête judiciaire. J'ai également demandé au Conseil supérieur de la justice de se pencher sur les relations internes entre le parquet et le parquet général pour garantir la transparence et la sérénité à tout point de vue, en particulier dans le cadre de si gros dossiers. À l'avenir, des situations comme celles-ci devront être évitées autant que possible.

Après l'agitation suscitée dans les médias, j'ai immédiatement pris contact avec le procureur général et le procureur. Il est ressorti de cette discussion que tant le parquet général que le parquet d'Anvers ont toujours eu la même vision au sujet de la fraude financière : la vaste fraude n'est en aucun cas acceptable en raison des importants préjudices sociaux et économiques qu'elle entraîne. Si une enquête judiciaire venait à révéler que certains documents ont dû être obtenus d'une autre manière, cela peut encore s'arranger sans que le dossier ne s'en trouve menacé.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *J'apprécie votre réponse et je comprends que vous vouliez apaiser la situation plutôt que de mettre de l'huile sur le feu. Votre réponse manque néanmoins un peu de crédibilité. Il est vrai qu'il s'agit d'une procédure inhabituelle ; il est aussi vrai que la chambre des mises en accusation ne peut pas intervenir directement dans cette affaire car il est question d'une instruction. Toutefois, faire comme si la tentative du procureur-général d'éviter le pire ou l'impunité n'avait pour but que de pointer des possibles*

Zal de minister kordaat, streng en doelgericht optreden en de actoren die in dit verhaal blijf gaven van een onbeheerst gedrag bestraffen? Vindt ze het niet hoogst dringend om met het college van procureurs-generaal een dwingende gedragscode af te spreken, zodat vergelijkbare debacles in de toekomst worden voorkomen? Wat is er sinds begin januari gedaan om dergelijke zaken te voorkomen? Hebt u de betrokkenen in dat verband op het matje geroepen?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – De Procureur-generaal van Antwerpen heeft met betrekking tot dit dossier een gerechtelijk onderzoek gevorderd omdat hij vermoedde dat het dossier van het opsporingsonderzoek meerdere onregelmatigheden zou kunnen bevatten, die nadien aanleiding zouden kunnen geven tot problemen wegens procedurefouten.

Omdat het hier om een opsporingsonderzoek gaat, is er maar één mogelijkheid om de juridische onduidelijkheid uit te klaren, namelijk het vorderen van een gerechtelijk onderzoek van het opsporingsonderzoek. Wanneer men al in een gerechtelijk onderzoek zit, kan de Kamer van Inbeschuldigingstelling (KI) bepaalde fasen van het onderzoek uitklaren, maar bij een opsporingsonderzoek is dat niet het geval. Vandaar deze toch wel uiterst ongebruikelijke manier van werken, die evenwel de enige manier was om dit belangrijk dossier, waarin men mogelijks een grote fraudezaak op het spoor is, tot een goed einde te brengen.

De opening van een gerechtelijk onderzoek door een raadsheer- onderzoeksrechter à charge en à décharge kadert niet in de sfeer van interne afrekeningen, maar wel in het duiden van onregelmatigheden en het herstellen van volledige transparantie in het belang van de rechten van alle betrokkenen en uiteraard van de Staat.

Nu dient het resultaat van het gerechtelijk onderzoek te worden afgewacht. Ik heb de Hoge Raad voor de Justitie tevens gevraagd zich te buigen over de interne relaties tussen het parket en het parket-generaal om op elk vlak openheid en sereniteit te garanderen, zeker als het om zulke grote dossiers gaat. In de toekomst moeten situaties als deze zoveel mogelijk voorkomen worden.

Ik heb onmiddellijk na de in de media ontstane commotie samengezeten met de procureur-generaal en de procureur. Uit dat gesprek bleek dat zowel het parket-generaal als het parket in Antwerpen steeds dezelfde visie hebben gehad omtrent financiële fraude. Grootscheepse fraude is onder geen enkel beding aanvaardbaar wegens de grote maatschappelijke en economische schade die dit teweegbrengt. Mocht in een gerechtelijk onderzoek blijken dat bepaalde documenten op een andere manier verkregen moesten worden, dan kan dat alsnog hersteld worden, zonder dat het dossier op zich in het gedrang komt.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik waardeer uw antwoord en ik begrijp dat u olie op de golven wilt gooien en geen olie op het vuur. Uw antwoord komt evenwel een beetje ongelooftwaardig over. Het is juist dat dit een ongebruikelijke procedure is en het zal wel zo zijn dat de KI hier niet rechtstreeks kan ingrijpen omdat het om een opsporingsonderzoek gaat. Maar doen alsof de procureur-generaal met zijn poging om erger te voorkomen of om straffeloosheid te voorkomen, enkel dit instrument

irrégularités chez le substitut ou chez le procureur du Roi, ce n'est pas crédible. Il aurait pu prendre contact par téléphone, par exemple, mais organiser une perquisition, ce n'est vraiment pas adéquat et c'est une forme d'intimidation.

En outre, le tapage médiatique qui a accompagné cette affaire – ce qui arrive malheureusement de plus en plus souvent dans la justice – ne fait que renforcer la sensation que l'on tente de réduire un magistrat du parquet au silence. Cela me paraît particulièrement dangereux et très grave. Je comprends que vous vouliez apaiser la situation mais j'espère que vous êtes en réalité aussi scandalisée que moi, et que derrière les projecteurs vous combattrez fermement et efficacement de cette forme d'intimidation.

Vous donnez ici l'impression qu'il n'y a pas de problème, alors qu'il y en a bien un. En effet, cette affaire a porté un sérieux coup à notre justice et j'espère que tout est mis en œuvre pour qu'une enquête approfondie soit menée, car pour l'instant, tout le monde croit que des gens puissants sont protégés, ce qui est néfaste pour notre crédibilité à tous.

Demande d'explications de M. Patrick De Groote à la ministre de la Justice sur «les détenteurs d'une arme défensive ou d'une arme de guerre selon le Registre central des armes» (n° 5-1770)

M. Patrick De Groote (N-VA). – La loi actuelle sur les armes date du 8 juin 2006 et ne contient plus aucune définition des armes défensives ou des armes de guerre. Pourtant, le Registre central des armes garde le terme armes défensives ou armes de guerre dans la liste des armes actives, ce qui signifie « en possession de fait ». D'après le Registre central des armes, 362 400 armes défensives et armes de guerre seraient encore inscrites en mars 2010, contre 580 243 en octobre 2006. Pour l'ancienne catégorie des armes de chasse et de sport, il devait aussi y avoir 580 243 armes inscrites en octobre 2006, contre 95 274 en mars 2010.

À quoi sont dus ces chiffres impressionnants ? Le retard administratif est une première raison ; l'ignorance de la nouvelle législation par le titulaire, qu'elle soit feinte ou non, peut en être une seconde. Toutefois, étant donné que les porteurs d'armes de défenses ou d'armes de guerres avaient jusqu'au 31 octobre 2008 pour régulariser, un retard administratif de plus de deux ans ne me semble pas être une raison très acceptable.

Selon la nouvelle législation, les titulaires doivent donner un motif légitime pour pouvoir conserver leur arme. Ceux qui sont dans l'impossibilité de le faire préfèrent la plupart du temps laisser les autorités dans l'ignorance plutôt que de rendre leurs armes.

En outre, le Registre central des armes tient aussi à jour l'enregistrement des armes passives. Il s'agit d'armes rendues, volées ou perdues, ce qui ne doit pas être confondu avec la détention passive d'armes. Ainsi, selon le Registre central des armes, respectivement 1 898 armes de défense et armes de guerre ont été volées entre octobre 2006 et

voorhanden zou hebben gehad om de substituuft of de procureur des Konings te wijzen op mogelijke onregelmatigheden, is niet geloofwaardig. Hij had bijvoorbeeld ook telefonisch contact kunnen opnemen, maar een huiszoeking organiseren is ongezien en een vorm van intimidatie.

Het feit dat dit bovendien gepaard gaat met een mediashow – die in justitie jammer genoeg steeds vaker voorkomt – versterkt alleen het beeld dat het hier gaat om een poging tot het monddood maken van een parketmagistraat. Dat lijkt me bijzonder gevaarlijk en zeer ernstig. Ik begrijp dat u hier een sussende taal spreekt, maar ik hoop dat u er eigenlijk even verontwaardigd over bent als ik en dat u achter de schermen deze vorm van intimidatie krachtadig wilt aanpakken. Ik ga ervan uit dat u dat ook effectief doet.

U wekt hier de indruk dat er geen probleem is, maar dat is er wel, want onze justitie heeft hier ernstige averij door opgelopen en ik hoop dat alles in het werk wordt gesteld om over te gaan tot een diepgaand onderzoek, want nu heeft iedereen de indruk dat machtige mensen de hand boven het hoofd wordt gehouden. Dat is nefast voor de geloofwaardigheid van ons allen.

Vraag om uitleg van de heer Patrick De Groote aan de minister van Justitie over «de houders van een verweer- of oorlogswapen in het Centraal Wapenregister» (nr. 5-1770)

De heer Patrick De Groote (N-VA). – De huidige wapenwet dateert van 8 juni 2006 en bevat geen definitie meer van verweer- of oorlogswapen en toch behoudt het centraal wapenregister de term verweer- en oorlogswapen in de lijst van de actieve wapens, waarbij het eerste woord 'effectief in bezit' betekent. Volgens het centraal wapenregister zouden er in maart 2010 nog altijd 362 400 verweer- en oorlogswapens zijn ingeschreven, tegenover 580 243 in oktober 2006. Voor de oude categorie jacht- en sportwapens zouden er in oktober 2006 eveneens 580 243 wapens ingeschreven zijn, tegenover 95 274 in maart 2010.

Vanwaar die frappante cijfers? Administratieve achterstand is een eerste reden, een al dan niet geveinsde onwetendheid van de houder over de nieuwe wetgeving kan een tweede reden zijn. Maar aangezien de houders van een verweer- of oorlogswapen tot 31 oktober 2008 de tijd hadden voor een regularisatie, lijkt een administratieve achterstand van meer dan twee jaar me dan ook niet erg aanvaardbaar als reden.

De houders moeten volgens de nieuwe wetgeving een wettige reden opgeven om hun wapen te kunnen houden. Wie dat niet kan, houdt de overheid meestal liever in het ongewisse dan zijn wapens in te leveren.

Daarnaast houdt het centraal wapenregister ook de registratie bij van passieve wapens. Dat zijn ingeleverde, gestolen of verloren wapens, wat niet mag worden verward met passief wapenbezit. Zo werden volgens het centraal wapenregister, tussen oktober 2006 en maart 2010, 1 898 verweer- en oorlogswapens gestolen en zijn 10 858 van die wapens verloren. Dat is een enorme toename in vergelijking met de periode 1991-2006. Harde verklaringen voor het grote aantal

mars 2010 et 10 858 armes de la même catégorie ont été perdues. C'est une énorme augmentation par rapport à la période 1991-2006. Il n'y a pas d'explications absolues pour le nombre important d'armes perdues et volées. Tout porte à croire qu'avec le durcissement de la loi sur les armes, les porteurs d'armes de défense et d'armes de guerre, lorsqu'ils n'ont pas de motif légitime, ne veulent pas se séparer de leurs armes interdites et préfèrent les garder illégalement, en prétextant généralement l'ignorance, la perte ou le vol.

Une enquête policière est-elle menée ? En cas de vol, le déroulement des faits est-il bien vérifié et examine-t-on les circonstances dans lesquelles l'arme à feu a été volée, en vérifiant par exemple si une plainte a été déposée pour cambriolage ?

En cas de constatation de perte ou de vol, contrôle-t-on, en dehors du compte rendu du titulaire de l'arme, que l'article 10 de la loi sur les armes a été respecté, notamment la déclaration immédiate à la police locale de la perte ou du vol d'une arme soumise à une autorisation ? Un procès-verbal est-il automatiquement dressé visant la sanction prévue par l'article 23 de ladite loi ?

La ministre ne trouve-t-elle pas aussi que l'absence de déclaration de perte ou de vol d'une arme ayant reçu une autorisation, comme défini à l'article 10, appelle plutôt une disposition pénale distincte que la disposition pénale générale de l'article 23 ? Considère-t-elle la possession d'une arme à feu comme une grande responsabilité, dans le cadre de laquelle la perte ou le vol peut être puni d'une amende ? Veut-elle soutenir un projet ou une proposition de modification de la législation en ce sens ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Aucun service de police ne croira naïvement qu'une arme a été volée ou perdue. On ne sait que trop bien que la plupart des armes dites volées ou perdues sont en réalité dissimulées. C'est pourquoi un procès-verbal est chaque fois dressé et on vérifie si une déclaration de vol ou de perte a été faite par le passé. Si ce n'est pas le cas, le parquet décide s'il y a lieu d'ouvrir une instruction pour deux infractions : la non-déclaration du vol ou de la perte d'une arme et l'infraction couverte par ce vol ou cette perte, comme la détention illégale d'une arme.*

Malheureusement, on ne peut souvent prouver que l'absence de déclaration et la sanction est légère. Toute infraction à la loi sur les armes est punissable et le niveau de la peine est fonction de la gravité des faits. Le juge a une grande latitude pour fixer la peine.

Il va de soi que la détention d'une arme implique une lourde responsabilité. Comme elle n'est jamais dépourvue de risques, la loi impose des conditions strictes à la possession d'armes et toutes les infractions sont passibles de sanctions. Il serait toutefois excessif de rendre punissable le seul fait d'avoir perdu ou de s'être fait voler une arme. Le propriétaire n'a pas toujours la possibilité de prouver son innocence. En outre, un arrêté d'exécution à la loi impose déjà de prendre suffisamment de mesures de sécurité. Les infractions à ces dispositions sont elles aussi punissables.

verloren en gestolen wapens zijn er niet. Alles wijst erop dat de bezitters van verweer- en oorlogswapens met het aanscherpen van de wapenwet bij gebrek aan een wettige reden, geen afstand willen doen van hun verboden wapens en de voorkeur geven aan het illegaal behouden van hun wapens, door algemene onwetendheid, verlies of diefstal te veinzen.

Wordt er wel politieel onderzoek gedaan? Wordt bij diefstal het feitenrelaas wel gecheckt en nagegaan in welke omstandigheden het vuurwapen is gestolen door bijvoorbeeld te verifiëren of er aangifte is gedaan van een woninginbraak?

Wordt er bij de vaststelling van verlies of diefstal buiten de rapportage van de wapenhouder wel gecontroleerd op de naleving van artikel 10 van de wapenwet, met name de onverwijld melding van diefstal of verlies van een vergunningsplichtig wapen aan de lokale politie? Volgt een automatisch proces-verbaal met het oog op de sanctie van artikel 23 van diezelfde wet?

Vindt de minister ook niet dat het niet melden van een verlies of diefstal van een vergund wapen, zoals bepaald in artikel 10, veeleer thuishoort in een afzonderlijke strafbepaling dan in de algemene strafbepaling van artikel 23? Beschouwt ze het bezit van een vuurwapen als het dragen van een grote verantwoordelijkheid, waarbij een verlies of diefstal door een boete kan worden bestraft? Wil ze een ontwerp of een voorstel van wetswijzing in die zin ondersteunen?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Geen enkele politiedienst zal de bewering dat iemands wapen werd gestolen of verloren is zomaar aannemen. Het is genoegzaam bekend dat de meeste van de vele zogezegd gestolen of verloren wapens in werkelijkheid verborgen worden gehouden. Er wordt dan ook telkens een proces-verbaal opgesteld en er wordt nagegaan of in het verleden aangifte van diefstal of verlies is gedaan. Is dat niet het geval, dan bepaalt het parket of het een onderzoek instelt naar twee inbreuken: het niet aangeven van de diefstal of het verlies van een wapen en de inbreuk die met die diefstal of dat verlies wordt toegedekt, zoals het illegale bezit van een wapen.

Jammer genoeg kan vaak alleen het ontbreken van een aangifte worden bewezen en is de sanctie vrij licht. Elke inbreuk op de wapenwet is strafbaar en de hoogte van de straf moet uiteraard verband houden met het gewicht van de feiten. De rechter beschikt nu al over een ruime vork waarbinnen hij de straf kan bepalen.

Het spreekt voor zich dat het bezit van een wapen een grote verantwoordelijkheid met zich brengt. Omdat er altijd risico's aan verbonden zijn, legt de wet ook strenge voorwaarden op voor wapenbezit en zijn alle inbreuken strafbaar gesteld. Verlies of diefstal van een wapen op zich strafbaar stellen, zou echter een brug te ver zijn. Het is voor de bezitter niet altijd mogelijk zijn onschuld te bewijzen. Bovendien verplicht een uitvoeringsbesluit bij de wet nu al tot het nemen van voldoende veiligheidsmaatregelen. Ook inbreuken daarop zijn strafbaar.

M. Patrick De Grootte (N-VA). – *Je tiens à signaler que durant la période de régularisation, le nombre de vols et de pertes a subitement explosé.*

Je regrette qu'aucune hiérarchie des infractions à la loi sur les armes n'ait été instaurée sur la base du type d'infraction et que l'on n'ait pas prévu d'amendes fixes. Toutes les infractions à cette loi, le commerce illégal d'armes comme les autres, sont régies par l'article 23. En cas de perte, la probabilité de classement sans suite est donc très grande. J'insiste pour que le législateur définisse mieux les délits et les peines afin de limiter le nombre de classements sans suite et de peines légères.

(La séance est levée à 12 h 45.)

De heer Patrick De Grootte (N-VA). – Ik dank de minister voor haar antwoord, maar ik wil toch opmerken dat tijdens de regularisatieperiode het aantal diefstallen en verliezen plots spectaculair is toegenomen.

Ik betreur dat er voor de inbreuken op de wapenwet geen rangorde op basis van soort is opgesteld, met bijvoorbeeld vaste boetes, zoals dat wel het geval is voor inbreuken op het verkeersreglement. Alle inbreuken op de wapenwet vallen onder artikel 23, zowel illegale wapenhandel als andere inbreuken. De kans op seponering bij verlies is daardoor zeer groot. Ik dring erop aan dat de wetgever de misdrijven en straffen beter bepaalt om seponering en lichte straffen te beperken.

(De vergadering wordt gesloten om 12.45 uur.)