

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2011-2012

---

23 NOVEMBRE 2011

---

**Proposition de loi visant à éliminer, dans le régime de la tutelle, la discrimination à l'égard des mineurs européens non accompagnés**

(Déposée par Mme Güler Turan)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Le dossier des trois sœurs roumaines, qui ont été rapatriées dans leur pays d'origine sous les protestations, a révélé l'existence d'un vide juridique majeur en ce qui concerne les mineurs étrangers non accompagnés, ainsi que Karen Weis et Karen Van Laethem (VUB) l'expliquent dans le «*Juristenkrant*» du 20 avril 2011 :

« La loi-programme du 24 décembre 2002, qui règle la tutelle des mineurs étrangers non accompagnés, prévoit que les mineurs ressortissants de pays membres de l'Espace économique européen (EEE) ne relèvent pas du champ d'application de ce système de protection. La réglementation a été adoptée au moment où l'Union européenne ne comptait encore que quinze États membres.

Or, en 2004 et 2007, l'Union s'est élargie à douze nouveaux États membres, dont la Roumanie et la Bulgarie. Un grand nombre de mineurs non accompagnés réfugiés sont originaires de ces deux pays. Auparavant, un mineur bulgare ou roumain se voyait attribuer un tuteur en Belgique, jusqu'à ce que les choses changent brusquement en 2007. Tous les autres instruments légaux — notamment dans le cadre du statut de séjour — renvoient, eux aussi, à la définition du « mineur étranger non accompagné », telle qu'elle figure dans la loi sur la tutelle. Conscient que l'on ne pouvait pas abandonner complètement ces mineurs à leur sort, le ministre de la Justice décida de lancer en 2007, sur la base d'une circulaire, un projet-pilote prévoyant de confier, aux services de l'aide à la jeunesse, la prise en charge des mineurs réfugiés

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2011-2012

---

23 NOVEMBER 2011

---

**Wetsvoorstel tot opheffing van de discriminatie in de voogdijregeling voor Europese niet-begeleide minderjarigen**

(Ingediend door mevrouw Güler Turan)

---

## TOELICHTING

---

Het dossier van de drie Roemeense zusjes, die onder protest gerepatrieerd werden naar hun thuisland, heeft een belangrijk wettelijk vacuüm inzake de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen blootgelegd, zoals Karen Weis en Karen Van Laethem (VUB) in de *Juristenkrant* van 20 april 2011 aantonen :

« De programmawet van 24 december 2002, die de voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen regelt, bepaalt dat minderjarigen uit EER-landen buiten het toepassingsgebied van dit beschermingsstelsel vallen. De regeling werd aangenomen op het moment dat de Europese Unie nog uit vijftien lidstaten bestond.

In 2004 en in 2007 breidde de Unie echter uit met 12 nieuwe leden, waaronder Roemenië en Bulgarije. Die twee landen hebben een grote uitstroom van niet-begeleide minderjarige vluchtelingen. Daar waar een Bulgaarse of Roemeense minderjarige vroeger in België een voogd kreeg, kwam daar in 2007 abrupt een einde aan. Ook alle andere wettelijke instrumenten — onder meer voor het verblijfsstatuut — verwijzen naar de definitie van « niet-begeleide minderjarige » zoals die opgenomen werd in de voogdijwet. De minister van Justitie, die beseftte dat deze minderjarigen niet volledig aan hun lot overgelaten konden worden, startte in 2007 op basis van een omzendbrief een proefproject waarbij « kwetsbare » minderjarige vluchtelingen uit EER-landen « onder de hoede » geplaatst worden in de bijzondere jeugdzorg, om zo

« vulnérables », originaires de pays membres de l'EEE et ce, dans le but de prévenir la délinquance ainsi que la traite ou le trafic des êtres humains.

Or, la non-attribution d'un tuteur ne reste pas sans conséquence sur le plan de la protection juridique de ces mineurs : ni leurs parents — qui ne sont pas en Belgique — ni un tuteur ne peuvent agir en justice en leur nom. Les enfants eux-mêmes n'ont pas la capacité d'ester en justice.

Ils ne peuvent donc, en aucune façon, intenter un recours ni introduire une demande d'asile. Dans une matière comme le droit des étrangers, où une appréciation objective de la crainte du réfugié est nécessaire, un tel vide juridique constitue une violation inacceptable des droits du réfugié mineur. Celui-ci se retrouve ainsi plongé dans une situation extrêmement précaire, où une éventuelle décision d'expulsion n'est susceptible d'aucun recours.

Il en résulte une violation du droit à l'octroi d'un recours effectif, tel que le consacre l'article 13 de la CEDH.

De plus, la distinction qui est faite entre les mineurs non accompagnés selon qu'ils sont originaires de pays membres ou non membres de l'Union européenne n'est pas justifiable objectivement. S'appuyant sur le seul critère de l'appartenance ou non à un pays membre de l'Espace économique européen, la Belgique pratique une discrimination à l'égard d'une catégorie de personnes vulnérables et prive ainsi celles-ci du droit fondamental d'exercer un recours.

Il faut donc impérativement combler cette lacune dans la législation. (traduction)

... ».

L'auteur de la présente proposition de loi souscrit à l'analyse précitée.

\*  
\* \*

delinquentie, mensenhandel of -smokkel te voorkomen.

Het niet toewijzen van een voogd blijft echter niet zonder gevolg voor de rechtsbescherming van deze minderjarigen : noch hun ouders — die niet in België zijn — noch een voogd kunnen in hun naam handelen in rechte. De kinderen beschikken zelf niet over enige procesbekwaamheid.

De facto kunnen zij dan ook op geen enkele wijze een rechtsmiddel aanwenden, noch een asielaanvraag indienen. In een materie als het vreemdelingenrecht, waar een objectieve beoordeling van de vrees van de vluchteling nodig is, vormt zo'n juridisch vacuüm een onaanvaardbare schending van de rechten van de minderjarige vluchteling. Die komt namelijk terecht in een uiterst precare situatie, waarbij geen enkel rechtsmiddel kan worden aangewend tegen een eventuele beslissing tot uitzetting.

Dat levert een schending op van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel, zoals neergelegd in artikel 13 EVRM.

Voorts valt het gemaakte onderscheid tussen niet-begeleide minderjarigen van binnen en buiten de Europese Unie niet objectief te rechtvaardigen. België discrimineert, enkel en alleen op grond van het al dan niet bezitten van het EER-burgerschap, een kwetsbare categorie van personen en ontnemt hen zodoende het fundamenteel recht om rechtsmiddelen aan te wenden.

Het staat dan ook buiten kijf dat deze lacune in de wetgeving opgevuld moet worden.

... ».

De auteur van dit wetsvoorstel onderschrijft hun analyse.

Güler TURAN.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 479/5 de la loi-programme du 27 décembre 2004, le troisième tiret est remplacé par ce qui suit :

« — qui n'est pas ressortissante belge, ».

**Art. 3**

Le 1<sup>o</sup> de l'article 479/9, § 1<sup>er</sup>, de la même loi est remplacé par ce qui suit :

« 1<sup>o</sup> introduire une demande d'asile ou demander une autorisation de séjour; »

**Art. 4**

Dans l'article 479/11, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, il est inséré, entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, deux alinéas rédigés comme suit :

« Lorsque la Belgique a conclu, avec le pays d'origine du mineur, une convention réglant la réadmission, le tuteur veille à l'application correcte de la convention dans l'intérêt du mineur.

À défaut d'une convention au sens de l'alinéa précédent, le tuteur examinera les possibilités de prise en charge dans le pays d'origine en tenant dûment compte de la continuité dans l'éducation de l'enfant, ainsi que de son origine ethnique, religieuse et culturelle ou linguistique. »

**Art. 5**

Dans l'article 479/24, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la même loi, les mots « ou de la nationalité d'un État membre de l'Espace économique européen » sont supprimés.

8 juin 2011.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 479/5 van de programmawet van 27 december 2004 wordt de bepaling onder de derde gedachtestreep vervangen als volgt :

« — die geen onderdaan is van België ».

**Art. 3**

In artikel 479/9, § 1, van dezelfde wet wordt de bepaling onder het 1<sup>o</sup> vervangen als volgt :

« 1<sup>o</sup> een asielaanvraag in te dienen of een machtiging tot verblijf aan te vragen; »

**Art. 4**

In artikel 479/11, § 1, van dezelfde wet, worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, luidende :

« Wanneer België met het land van herkomst van de minderjarige een verdrag heeft afgesloten dat de terugname regelt, ziet de voogd in het belang van de minderjarige toe op de toepassing ervan.

Indien geen in het vorige lid vermelde verdrag bestaat, onderzoekt de voogd de mogelijkheden van opvang in het land van herkomst, waarbij op passende wijze rekening gehouden wordt met de continuïteit in de opvoeding van het kind, met de etnische, godsdienstige en culturele achtergrond en met zijn of haar achtergrond inzake de taal. »

**Art. 5**

In artikel 479/24, § 1, 3<sup>o</sup>, van dezelfde wet worden de woorden « of van de nationaliteit van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte » opgeheven.

8 juni 2011.

Güler TURAN