

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2011-2012

---

9 NOVEMBRE 2011

---

## Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne les délais d'appel et de pourvoi en cassation

(Déposée par Mme Martine Taelman)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

L'article 1051 du Code judiciaire prévoit que le délai pour interjeter appel commence à courir à compter de la signification du jugement. L'article 1073 du Code judiciaire prévoit, par analogie, la même règle pour la Cour de cassation.

Il en résulte que, tant que le jugement n'a pas été signifié, le droit d'interjeter appel (ou de se pourvoir en cassation) peut être exercé pendant trente ans après le prononcé. C'est en effet le délai de prescription de droit commun de trente ans prévu à l'article 2262 du Code civil qui est d'application en l'espèce.

En faisant débiter le délai d'appel le jour de la signification, on le fait dépendre entièrement de l'initiative des parties. S'il a ainsi préservé le principe dispositif en vertu duquel les parties restent maîtres de la procédure, le législateur a manqué un autre objectif: le règlement rapide et irrévocable des litiges (1).

Imaginons en effet la situation suivante: le juge en première instance prononce un jugement et les deux parties semblent s'incliner devant cette décision. Vingt-cinq ans s'écoulent sans que rien ne se passe. Soudain, l'une des parties décide d'interjeter appel contre la décision datant de plus de vingt-cinq ans. L'intimé a vécu pendant tout ce temps dans l'illusion que le procès était définitivement clos. Or, sur le plan

---

(1) Broeckx, K., *Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding*, Maklu, Anvers 1995, note n° 495.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2011-2012

---

9 NOVEMBER 2011

---

## Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking op de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

---

### TOELICHTING

---

Artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de termijn om hoger beroep in te stellen, begint te lopen vanaf de betekening van het vonnis. Artikel 1073 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt naar analogie hetzelfde voor het Hof van Cassatie.

Dit betekent dat zolang het vonnis niet is betekend, het recht op hoger beroep (of cassatieberoep) gedurende 30 jaar na de uitspraak kan worden uitgeoefend. Hier geldt immers de gemeenrechtelijke verjaringstermijn van 30 jaar bedoeld in artikel 2262 van het Burgerlijk Wetboek.

Door de aanvang van de beroepstermijn te laten afhangen van de betekening, is dit dus volledig afhankelijk van het initiatief van de partijen. De wetgever heeft hierdoor misschien wel het beschikingsbeginsel van de partijen over de procedure gevrijwaard, maar tegelijk een andere doel niet bereikt: namelijk het snel en onherroepelijk beslechten van betwistingen (1).

Stel immers dat zich het volgende voordoet: de rechter in eerste aanleg spreekt een vonnis uit, en beide partijen lijken zich neer te leggen bij deze beslissing. Vijfentwintig jaar gaan voorbij zonder dat er iets gebeurt. Plots besluit één van de partijen alsnog te betekenen en binnen de maand beroep in te stellen tegen het méér dan vijfentwintig jaar oude vonnis. De geïntimeerde leefde al die tijd in de illusie dat de

---

(1) Broeckx, K., *Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding*, Maklu, Antwerpen 1995, randnr. 495.

juridique, la situation de droit établie par le jugement n'était pas définitive. Il va sans dire que cette règle est source de grande insécurité juridique.

Dans la pratique, il s'avère que les avocats s'informent par courrier mutuel de leur intention d'interjeter appel ou non. En tout état de cause, lorsqu'une telle correspondance fait défaut ou si elle est équivoque, une réglementation légale claire s'impose.

Chez nos voisins, en effet, ces situations sont exclues.

Aux Pays-Bas, le législateur a renoncé à laisser aux parties le soin de déterminer le point de départ du délai d'appel. Le délai d'appel de trois mois prend immédiatement cours à compter du jugement (1).

En Allemagne, le délai d'appel d'un mois prend cours à compter de la notification du jugement. Le greffe notifie toutefois chaque jugement d'office par pli judiciaire (2).

Pour l'heure, dans notre pays, c'est le cas uniquement pour les jugements du tribunal du travail (voir article 1051, 1073 *juncto* 792, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire). Une solution calquée sur le modèle allemand créerait cependant un surcroît de travail excessif pour les greffes.

En France, la règle est que le délai de recours commence à courir à compter de la signification, comme en Belgique. La loi française ajoute néanmoins que, si le jugement n'a pas été notifié dans le délai de deux ans de son prononcé, la partie qui a comparu n'est plus recevable à exercer un recours à titre principal après l'expiration dudit délai (3).

La présente proposition de loi vise à régler la problématique précitée conformément au modèle français.

Dans son rapport annuel, la Cour de cassation considère que le système français limite l'insécurité juridique et contribue à la revalorisation de la justice de première ligne (4).

\*  
\* \*

(1) Articles 339 et 402 du Code (néerlandais) de procédure civile.

(2) Broeckx, K., *Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding*, Maklu, Anvers 1995, note n° 515.

(3) Article 528-1 Nouveau Code de procédure civile.

(4) Rapport annuel 2003 de la Cour de cassation, p. 291, <http://www.cass.be>.

rechtszaak definitief verleden tijd was. Juridisch gezien was de door het vonnis gevestigde rechtstoestand echter al die tijd niet definitief. Dit leidt vanzelfsprekend tot grote rechtsonzekerheid.

In de praktijk is het zo dat advocaten onderling via briefwisseling laten weten of ze van plan zijn om al dan niet in beroep te gaan. Zeker in de gevallen waar dergelijke briefwisseling ontbreekt of dubbelzinnig is, is er nood aan een duidelijke wettelijke regeling.

In onze buurlanden doen deze situaties zich immers niet voor.

In Nederland heeft de wetgever ervan afgezien het vertrekpunt van de beroepstermijn aan de partijen over te laten. De beroepstermijn van drie maanden neemt onmiddellijk aanvang bij de uitspraak (1).

In Duitsland begint de beroepstermijn van 1 maand te lopen vanaf de kennisgeving van het vonnis. De griffie brengt echter elk vonnis ambtshalve bij gerechtsbrief ter kennis (2).

Dit gebeurt in ons land voorlopig enkel voor vonnissen van de arbeidsrechtbank (zie artikel 1051, 1073 *juncto* 792, tweede en derde lid van het Gerechtelijk Wetboek). Een oplossing naar Duits model zou echter een té grote werklast creëren voor de griffies.

In Frankrijk is de regel dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de betekening, net zoals in België. De Franse wet voegt er echter aan toe dat indien het vonnis gedurende 2 jaar niet betekend is, een partij die op de terechtzitting verschenen is, geen principaal beroep meer kan instellen na het verstrijken van die termijn (3).

Dit wetsvoorstel beoogt deze problematiek op te lossen naar Frans model.

Het Hof van Cassatie beaamt in zijn jaarverslag dat de Franse regeling de rechtsonzekerheid beperkt en tot de herwaardering van de eerstelijnsrechtspraak bijdraagt (4).

Martine Taelman.

\*  
\* \*

(1) Artikelen 339 en 402 (Nederlands) Wetboek Burgerlijke Rechtsvordering.

(2) Broeckx, K., *Het hoger beroep en het beginsel van dubbele aanleg in het civiele geding*, Maklu, Antwerpen 1995, randnr. 515.

(3) Artikel 528-1 Nouveau Code de procédure civile.

(4) Jaarverslag Hof van Cassatie 2003, blz. 291, <http://www.cass.be>.

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

Dans l'article 1051 du Code judiciaire, modifié par la loi du 12 janvier 1993, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 2 et 3 :

« Si le jugement n'a pas été signifié dans le délai de deux ans de son prononcé, la partie qui a comparu ne peut plus former d'appel à titre principal après l'expiration dudit délai. »

## Art. 3

Dans l'article 1073 du même Code, modifié par la loi du 12 janvier 1993, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 :

« Si la décision n'a pas été signifiée dans le délai de deux ans de son prononcé, la partie qui a comparu ne peut plus introduire de pourvoi en cassation après l'expiration dudit délai. »

26 janvier 2011.

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 januari 1993, wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, luidende :

« Indien het vonnis binnen een termijn van twee jaar vanaf de uitspraak niet betekend werd, kan de partij die verschenen is geen principaal hoger beroep meer instellen na het verstrijken van die termijn. »

## Art. 3

In artikel 1073 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 januari 1993, wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, luidende :

« Indien de beslissing binnen een termijn van twee jaar vanaf de uitspraak niet betekend werd, kan de partij die verschenen is geen voorziening in cassatie meer instellen na het verstrijken van die termijn. »

26 januari 2011.

Martine Taelman.