

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

5 AVRIL 2011

Proposition de loi insérant un article 134quinquies dans la nouvelle loi communale, relatif aux compétences de police du bourgmestre dans le cadre de la lutte contre les réseaux de traite d'êtres humains

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME MATZ

Art. 2

À l'article 134quinquies proposé, remplacer les mots «(...) au sens du titre VII du livre II du Code pénal ou de toute exploitation de la situation précaire et vulnérable de personnes provenant de pays économiquement moins développés que la Belgique et qui désirent améliorer leurs conditions de vie en Belgique (...)» par ce qui suit :

«(...) au sens de l'article 433quinquies du Code pénal ou de trafic d'êtres humains au sens de l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (...)».

Voir:

Documents du Sénat :

5-455 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Matz.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

5 APRIL 2011

Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 134quinquies in de nieuwe gemeentewet, met betrekking tot de politionele bevoegdheid van de burge-meester in het kader van de strijd tegen netwerken van mensenhandel

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW MATZ

Art. 2

In het voorgestelde artikel 134quinquies, de woorden «in de betekenis van titel VII van boek II van het Strafwetboek of voor uitbuiting van de zwakke en kwetsbare positie van mensen die uit landen komen die economisch minder ontwikkeld zijn dan België en die hun levensomstandigheden willen verbeteren in België» vervangen als volgt :

«in de zin van artikel 433quinquies van het Strafwetboek of voor mensensmokkel in de zin van artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ».

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-455 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Wetsontwerp van mevrouw Matz.

Justification

La présente proposition fut déposée en 2003. Entre-temps, des modifications législatives sont intervenues en matière de traite et de trafic des êtres humains.

En effet, la loi du 10 août 2005 a introduit dans le Code pénal l'incrimination spécifique de la traite des êtres humains. Ainsi, les hypothèses d'exploitation dans le cadre de la traite des êtres humains sont désormais élargies à différentes situations: l'exploitation sexuelle, l'exploitation dans des conditions de travail contraires à la dignité humaine, l'exploitation de la mendicité, le trafic d'organes, le fait de commettre une infraction contre son gré.

Par ailleurs, le trafic d'êtres humains est dorénavant visé spécifiquement et exclusivement dans l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 relative aux étrangers. Le trafic d'êtres humains se caractérise par l'assistance fournie, dans un but de lucre, à une personne qui n'est pas ressortissante de l'Union européenne afin que cette dernière puisse entrer sur le territoire d'un État membre, y séjourner ou le traverser de manière illégale.

L'auteur souhaite donc adapter la présente proposition aux législations précitées.

Vanessa MATZ.

N° 2 DE MME MATZ ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer l'article 134 *quinquies* proposé par ce qui suit.

*Article 134 *quinquies*. «Lorsqu'il existe des indices sérieux selon lesquels se déroulent dans un établissement des faits de traite des êtres humains au sens de l'article 433 *quinquies* du Code pénal ou de trafic des êtres humains au sens de l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires, décider de fermer cet établissement pour une durée qu'il détermine.*

Le Bourgmestre est habilité à apposer des scellés si l'arrêté de fermeture n'est pas respecté.

La décision de fermeture cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins à sa plus prochaine réunion.

La fermeture ne peut excéder un délai de six mois. La décision du bourgmestre est levée à l'échéance de ce délai».

Justification

Quatre modifications sont apportées par le présent amendement.

Verantwoording

Dit voorstel werd oorspronkelijk ingediend in 2003. Intussen is de wetgeving inzake mensenhandel en mensensmokkel gewijzigd.

Zo is bij de wet van 10 augustus 2005 in het Strafwetboek het specifieke misdrijf van mensenhandel opgenomen. Sindsdien is er ook in de volgende situaties sprake van uitbuiting in het kader van mensenhandel: seksuele uitbuiting, uitbuiting in arbeidsomstandigheden beneden de menselijke waardigheid, uitbuiting van bedelarij, orgaanhandel, een misdrijf plegen tegen zijn wil.

Bovendien wordt mensensmokkel sindsdien specifiek en uitsluitend behandeld in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de vreemdelingen. Van mensensmokkel is sprake wanneer uit winstbejag bijstand wordt verleend aan een persoon die geen onderdaan is van de Europese Unie, opdat die persoon op illegale wijze het grondgebied van een lidstaat kan binnen komen, er kan verblijven of erdoor kan reizen.

De indiener wenst dit voorstel dus aan te passen aan de wetgeving terzake.

Nr. 2 VAN MEVROUW MATZ C.S.

Art. 2

Het voorgestelde artikel 134*quinquies* vervangen als volgt:

*«Art. 134*quinquies*. — Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat een inrichting gebruikt wordt voor mensenhandel in de betekenis van artikel 433*quinquies* van het Strafwetboek of van mensensmokkel in de zin van artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties, besluiten deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.*

De burgemeester is gemachtigd om de inrichting te doen verzegelen indien het sluitingsbesluit niet wordt nageleefd.

Het sluitingsbesluit houdt onmiddellijk op uitwerking te hebben indien het niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel duurt maximum zes maanden. Na het verstrijken van deze termijn vervalt het besluit van de burgemeester.».

Verantwoording

Het amendement brengt vier wijzigingen aan.

Premièrement, il détermine avec plus de précision les éléments à prendre en considération afin d'autoriser la fermeture d'un établissement. En effet, il est question désormais d'«activités illégales» au sens de l'article 433 *quinquies* du Code pénal ou de l'article 77*bis* de la loi sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Deuxièmement, afin de veiller à garantir une bonne collaboration entre les autorités compétentes, le bourgmestre est tenu, avant de prendre la décision de fermeture de l'établissement, de se concerter préalablement avec les autorités judiciaires. En coordonnant leurs actions, les autorités veilleront, ainsi, à optimiser les recherches et les poursuites à l'encontre des contrevenants.

Troisièmement, l'amendement habilite le Bourgmestre à apposer des scellés si la mesure de police n'est pas respectée par l'exploitant ou par toute autre personne. Par conséquent, l'article 283 du Code pénal qui érige en sanction pénale le bris de scellés pourra également s'appliquer; ce qui facilitera d'autant plus le travail du Bourgmestre.

Pour finir, la durée de fermeture de l'établissement passe de 3 à 6 mois. Les auteurs considèrent que le délai de trois mois est beaucoup trop court et proposent à l'instar de ce qui est prévu à l'article 9*bis* de la loi de sur le trafic des stupéfiants, un délai de 6 mois.

Par ailleurs, la mouture de la présente disposition a l'avantage de garder une certaine cohérence avec les articles 133 à 134 *quater* de la nouvelle loi communale, relatifs aux attributions du bourgmestre.

N° 3 DE MME MATZ ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Dans l'amendement n° 2, entre les mots « après concertation préalable avec les autorités judiciaires » et les mots « , décider de fermer un lieu pour une durée qu'il détermine », insérer les mots suivants : « et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense, ».

Justification

Le présent sous-amendement a pour objectif de faire respecter les droits de la défense. À cet égard, le bourgmestre est tenu d'auditionner le responsable de l'établissement pour connaître ses moyens de défense préalablement à la décision de fermeture de l'établissement.

Ainsi, il est tenu compte de la jurisprudence du Conseil d'État.

N° 4 DE MME MATZ ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 2

Remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit :

Ten eerste bepaalt het nauwkeuriger welke omstandigheden kunnen leiden tot het sluiten van een inrichting. Het gaat om de illegale activiteiten bedoeld in artikel 433*quinquies* van het Strafwetboek of in artikel 77*bis* van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Ten tweede moet de burgemeester, om te zorgen voor een goede samenwerking tussen de bevoegde overheden, overleggen met het gerecht alvorens te beslissen een inrichting te sluiten. Een dergelijke coördinatie moet het onderzoek en de vervolging van de daders ten goede komen.

Ten derde machtigt het amendement de burgemeester om de inrichting te verzegelen als de politimaatregel niet wordt nageleefd door de uitbater of een andere persoon. Bijgevolg kan artikel 283 van het Strafwetboek, dat zegelverbreking strafbaar stelt, worden toegepast; dit vergemakkelijkt ook het werk van de burgemeester.

Ten slotte bedraagt de sluitingstermijn zes maanden in plaats van drie. De indieners menen dat een termijn van drie maanden veel te kort is, en stellen daarom een termijn van zes maanden voor, dezelfde termijn als in artikel 9*bis* van de wet op de drugshandel.

Bovendien sluit de geamendeerde bepaling beter aan bij de artikelen 133 en 134*quater* van de nieuwe gemeentewet, betreffende de bevoegdheden van de burgemeester.

Nr. 3 VAN MEVROUW MATZ C.S.

(Subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

In amendement nr. 2, tussen de woorden « na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties » en de woorden « , besluiten deze inrichting te sluiten », de woorden « en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, » invoegen.

Verantwoording

Dit subamendement wil de rechten van de verdediging doen naleven. Vooraleer hij de beslissing neemt om de inrichting te sluiten, moet de burgemeester de verantwoordelijke van de inrichting horen om zijn middelen van verdediging te kennen.

Zo wordt rekening gehouden met de rechtspraak van de Raad van State.

Nr. 4 VAN MEVROUW MATZ C.S.

(Subamendement op amendement nr. 2)

Art. 2

Het derde lid vervangen als volgt :

« La décision de fermeture est portée à la connaissance du conseil communal de la première séance qui suit. »

Justification

La décision de fermeture relève de la compétence exclusive du bourgmestre. Cette décision doit cependant avoir un caractère public.

Vanessa MATZ.
Huub BROERS.
Dirk CLAES.
Gérard DEPREZ.
Caroline DÉsir.
Claudia NIESSEN.

« Het sluitingsbesluit wordt ter kennis gebracht van de gemeenteraad op de eerstvolgende zitting. »

Verantwoording

De beslissing tot sluiting is een exclusieve bevoegdheid van de burgemeester. Wel moet aan deze beslissing een vorm van publiciteit gegeven worden.