

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

4 MAI 2011

Proposition de loi modifiant les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative

(Déposée par M. Yves Buysse et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Dans le prolongement de la législation sur l'emploi des langues en matière administrative élaborée en 1963, il a été institué une Commission permanente de contrôle linguistique (CPCL), chargée de veiller à l'application des lois coordonnées du 18 juillet 1996 sur l'emploi des langues en matière administrative. La CPCL a été conçue comme organe consultatif. Elle ne pouvait dès lors formuler que des avis qui, comme chacun sait, n'ont aucune force juridique contraignante permettant d'imposer effectivement à des autorités qui y contreviennent d'appliquer les lois sur l'emploi des langues en matière administrative. Il s'en est suivi et s'ensuit toujours que, faute de mécanismes de sanction opérationnels, des autorités, essentiellement bruxelloises, ont enfreint et enfreignent toujours massivement et impunément les lois sur l'emploi des langues en matière administrative au détriment des Flamands de Bruxelles, et ce, alors que les lois linguistiques sont d'ordre public.

Ce même constat peut d'ailleurs être fait pour toute une série de commune de la périphérie bruxelloise et de la frontière linguistique.

Les accords de la Saint-Michel prévoyait une échappatoire en ce qui concerne le problème du refus de certaines institutions bruxelloises de respecter la législation sur l'emploi des langues en matière administrative.

La loi du 16 juillet 1993 a notamment complété l'article 61 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, par un

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

4 MEI 2011

Wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken

(Ingediend door de heer Yves Buysse c.s.)

TOELICHTING

In het verlengde van de uitwerking van de taalwetgeving in bestuurszaken in 1963, werd de Vaste Commissie voor taaltoezicht (verder : VCT) opgericht, die tot taak kreeg om te waken over de toepassing van de gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken van 18 juli 1966. Daarbij werd de VCT opgevat als een adviesorgaan. Zij kon bijgevolg enkel adviezen uitvaardigen die, zoals bekend, juridisch geen enkel dwingend karakter hebben om de toepassing van de taalwetgeving effectief af te dwingen van overheden die overtredingen begaan inzake de taalwetgeving in bestuurszaken. Het gevolg was en is dat vooral Brusselse overheden, bij gebrek aan haalbare sanctioneringmechanismen, massaal en volkomen ongestraft de taalwetgeving in bestuurszaken ten nadele van de Brusselse Vlamingen overtraden en nog steeds overtreden, en dit ondanks het feit dat de taalwetgeving een wetgeving van openbare orde is.

Eenzelfde vaststelling kan men doen in tal van rand- en taalgrensgemeenten.

In het kader van de Sint Michielsakkoorden werd voor de problematiek inzake de weigering van Brusselse instellingen om de taalwetgeving in bestuurszaken na te leven, in een uitweg voorzien.

Bij de wet van 16 juli 1993 werd aan de gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken van 18 juli 1966 onder meer een

paragraphe 8, qui vise notamment à conférer un droit de subrogation à la CPCL. Ainsi, la CPCL peut, depuis le 1^{er} janvier 1995, dans un nombre limité de cas d'infractions à la législation linguistique de la part d'autorités bruxelloises, constater elle-même la nullité d'actes ou de documents illégaux. Elle peut ensuite se substituer à l'autorité qui refuse d'appliquer la législation linguistique. Concrètement, cela signifie que la CPCL peut faire elle-même, sur le plan linguistique, ce que l'autorité contrevenante refuse de faire, et ce, aux frais de cette dernière. La CPCL pourrait, par exemple, faire imprimer et diffuser, en lieu et place d'une administration bruxelloise récalcitrante, un document établi conformément aux dispositions de la loi sur l'emploi des langues en matière administrative, rédiger des actes elle-même, engager elle-même un guichetier néerlandophone pour une commune qui refuse d'en engager un, etc. Dans ces cas, la CPCL peut donc agir comme une autorité administrative, ce qui confère un caractère impératif et contraignant à ses actes.

L'application de cette procédure est toutefois soumise aux restrictions suivantes :

— la procédure est applicable aux plaintes émanant de personnes domiciliées dans la Région de Bruxelles-Capitale;

— les plaintes doivent avoir été déposées par des particuliers;

— ces particuliers doivent en outre justifier d'un intérêt dans l'affaire qu'ils dénoncent;

— elle ne peut par ailleurs être appliquée que si les plaintes concernent l'emploi des langues des autorités administratives bruxelloises dans leurs relations avec les particuliers et le public. Ces plaintes doivent porter sur les sept matières suivantes : 1. les avis, communications et formulaires destinés au public, en ce compris les communications relatives à l'état civil; 2. les avis et communications destinés aux touristes; 3. les rapports avec les particuliers, en ce compris les réponses aux particuliers; 4. les actes qui concernent les particuliers, en ce compris leur traduction certifiée conforme; 5. les certificats, déclarations, autorisations et permis à délivrer aux particuliers, en ce compris leur traduction certifiée conforme; 6. les diplômes, attestations et certificats d'études et 7. la publication d'arrêtés royaux et ministériels;

— enfin, il y a un délai de prescription de cinq ans.

Lorsqu'elle est saisie d'une plainte de ce type, la CPCL dispose, aux termes de la loi, d'un délai de quarante-cinq jours pour émettre un avis.

paragraaf 8 toegevoegd aan artikel 61, dat er onder meer toe strekt subrogatierecht (in de plaatsstelling) te verlenen aan de VCT. Hierdoor beschikt de VCT sinds 1 januari 1995 voor een beperkt aantal taalwetsovertredingen door Brusselse overheden over de mogelijkheid om zelf de nietigheid van onwettige handelingen of documenten vast te stellen. Tevens kan zij zich vervolgens « in de plaats stellen » van de overheid die de taalwet weigert toe te passen. Concreet betekent dit dat de VCT op taalkundig gebied zelf uitvoert wat de overtredende overheid weigert te doen, en dit op kosten van deze overheid. De VCT zou bijvoorbeeld : zelf in de plaats van een onwillige Brusselse overheidsdienst een document kunnen laten drukken en verspreiden, dat conform de bepalingen van de taalwet in bestuurszaken is opgesteld; zelf akten kunnen opstellen; zelf een Nederlandstalige loketbediende voor een gemeente kunnen aanwerven, die weigert dit zelf te doen, enz. De VCT kan in deze gevallen dus zelf optreden als een administratieve overheid, zodat haar handelingen een dwingend en bindend karakter hebben.

De toepassing van deze procedure is echter wel aan de volgende beperkingen gebonden :

— ten eerste is deze procedure toepasbaar voor klachten die afkomstig zijn van klagers die woonachtig zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

— de klachten moeten ingediend zijn door privépersonen;

— bovendien moeten deze particulieren een belang hebben bij de zaak die zij aanklagen;

— ook kan zij enkel worden toegepast voor klachten betreffende het taalgebruik door de Brusselse administratieve overheden ten opzichte van particulieren en het publiek. Deze klachten moeten betrekking hebben op de volgende zeven gevallen : 1. de berichten, mededelingen en formulieren die voor het publiek bestemd zijn, met inbegrip van de bekendmakingen die betrekking hebben op de burgerlijke stand; 2. de berichten en mededelingen die voor de toeristen bestemd zijn; 3. de betrekkingen met de particulieren, met inbegrip van de antwoorden aan de particulieren; 4. de akten die de particulieren betreffen, met inbegrip van hun gewaarmerkte vertaling; 5. de aan particulieren uit te reiken getuigschriften, verklaringen, machtigingen en vergunningen, met inbegrip van hun gewaarmerkte vertaling; 6. de diploma's, studieattesten en studiegetuigschriften; en 7. de bekendmaking van koninklijke en ministeriële besluiten;

— ten slotte bestaat er een verjaringstermijn van vijf jaar.

Wanneer de VCT een dergelijke klacht heeft ontvangen, heeft zij volgens de wet vijfenveertig dagen om een advies uit te brengen.

Dans son avis, la CPCL peut inviter l'autorité contrevenante à constater, dans le délai fixé par la Commission, la nullité de l'acte ou du document incriminé. Si l'autorité concernée ne se conforme pas, dans le délai fixé par la CPCL, à la mise en demeure, la Commission peut prendre elle-même les mesures nécessaires à l'annulation de l'acte et récupérer les frais encourus auprès de l'autorité défaillante. L'application de ces dispositions est toutefois facultative.

Bien qu'en vertu de cette nouvelle disposition légale, la CPCL dispose, depuis le 1^{er} janvier 1995, de moyens contraignants pour faire appliquer les lois linguistiques, il s'avère, dans la pratique, qu'elle refuse d'user de cette faculté. Au cours des dernières années, de nombreux citoyens ont déposé des dizaines de plaintes contre les autorités bruxelloises, qui ont ignoré de manière répétée, délibérée, et continue, les lois linguistiques et les avis de la CPCL, avec pour conséquence que les plaignants ont demandé expressément à la CPCL d'user de son droit de subrogation. À ce jour, la CPCL ne l'a jamais fait. À cela s'ajoute le fait que, dans ses avis en la matière, elle n'a jamais motivé son inaction. Il s'ensuit que les plaignants sont plongés dans l'incertitude. Il va de soi qu'en l'espèce, le caractère facultatif que confère à la disposition l'emploi du verbe « peut », joue un rôle important en ce qui concerne l'interprétation de la loi.

Il ressort donc de la pratique que le droit de subrogation accordé à la CPCL est resté lettre morte, même lorsqu'il s'agit de violations les plus élémentaires des lois linguistiques. La cause de cet échec réside dans le fait que la composition de la CPCL obéit à des critères communautaires et partisans, ce qui l'empêche de fonctionner de manière efficace et correcte sur le plan juridique, comme on est en droit de s'y attendre dans un État de droit démocratique. Si l'on veut garantir les droits des Flamands de Bruxelles en matière d'emploi des langues, il faut dès lors renforcer en premier lieu le fonctionnement de la CPCL en remplaçant certaines dispositions à caractère facultatif par des dispositions contraignantes.

Les auteurs estiment qu'il ne s'agit encore que d'un timide premier pas vers une adaptation des compétences de la CPCL. À terme, l'objectif est de remplacer la CPCL par un véritable tribunal linguistique.

*
* *

In haar advies kan de VCT de overtreedende overheid vragen om, binnen een door de VCT bepaalde termijn, de nietigheid van de aangevochten handeling of het document vast te stellen. Weigert de overheid hierop in te gaan binnen de door de VCT vastgestelde termijn, dan kan de VCT deze handeling zelf op kosten van deze overheid uitvoeren. Deze bepalingen zijn echter zeer vrijblijvend.

Alhoewel de VCT met deze nieuwe wetsbepaling sinds 1 januari 1995 over dwingende middelen beschikt om de taalwetgeving te doen toepassen, blijkt in de praktijk dat de VCT weigert om van deze mogelijkheid gebruik te maken. De voorbije jaren werden door talrijke burgers immers vele tientallen klachten ingediend bij de VCT tegen Brusselse overheden die herhaaldelijk, moedwillig en blijvend de taalwetgeving en de adviezen van de VCT negeren, waarbij door deze klagers uitdrukkelijk aan de VCT werd gevraagd om gebruik te maken van haar subrogatierecht. In geen enkel geval heeft de VCT hiervan totnogtoe gebruik gemaakt. Daarbij komt dat de VCT in haar adviezen ter zake nooit enige verantwoording heeft gegeven waarom dit niet gebeurde. Daardoor bleven de klagers volledig in het ongewisse. Uiteraard speelt ook het vrijblijvende werkwoord « kan » in de interpretatie van de wetgeving hierin een belangrijke rol.

Uit de praktijk blijkt bijgevolg dat het ingevoerde subrogatierecht dode letter is gebleven, zelfs voor de meest eenvoudige taalwetovertreedingen. De oorzaak hiervan moet in hoofdzaak worden gezocht in de communautaire en partijpolitieke samenstelling van de VCT, die een efficiënte en juridisch correcte werking, zoals deze in een democratische rechtsstaat mag worden verwacht, volkomen onmogelijk maakt. Teneinde de taalbelangen van de Brusselse Vlamingen veilig te stellen, komt het er dus in de eerste plaats op aan de werking van de VCT te versterken door het vrijblijvende karakter van sommige bepalingen te vervangen door dwingende bepalingen.

Voor de indieners is dit nog maar een eerste, beperkte stap in de aanpassing van de bevoegdheden van de VCT. Het ligt in de bedoeling dat de VCT op termijn zou vervangen worden door een echte taalrechtbank.

Yves BUYSSE.
Anke VAN DERMEERSCH.
Bart LAEREMANS.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 61, § 8, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, sont apportées les modifications suivantes :

A) à l'alinéa 3, les mots « peut joindre » sont remplacés par le mot « joint »;

B) à l'alinéa 4, le mot « éventuelle » est supprimé;

C) à l'alinéa 5, les mots « peut, ...,prendre » sont remplacés par le mot « prend » et les mots « peut récupérer » sont remplacés par le mot « récupère ».

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

29 avril 2011.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 61, § 8, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, ingevoegd bij de gewone wet van 16 juli 1993, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) in het derde lid wordt het woord « kan » vervangen door het woord « zal »;

B) in het vierde lid vervalt het woord « eventuele »;

C) in het vijfde lid wordt het woord « kan » telkens vervangen door het woord « zal ».

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari van het jaar na dat waarin hij is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

29 april 2011.

Yves BUYSSE.
Anke VAN DERMEERSCH.
Bart LAEREMANS.