

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2010-2011

---

16 MARS 2011

---

## Proposition de loi instaurant le droit à l'aide juridique gratuite pour les victimes de crimes

(Déposée par M. Bart Laeremans et consorts)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

Une des conséquences de l'affaire Dutroux et de la Marche blanche a été l'attention accrue portée à la position de la victime d'infractions dans la procédure pénale. On a pris davantage conscience que, dans le cadre d'une procédure pénale, il y va non seulement de l'intérêt de la société, mais aussi de celui de la victime et que, outre le ministère public et le prévenu, la personne qui subit un préjudice à la suite de l'infraction commise est également partie à la cause. La loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale contient ainsi une série de dispositions censées assurer un traitement correct des victimes dans la procédure pénale et garantir à celles-ci certains droits essentiels.

À certains égards, notre législation n'en continue pas moins de privilégier une approche plutôt axée sur l'auteur des faits, par exemple, au niveau des conditions à remplir pour pouvoir prétendre à une aide juridique gratuite. En ce qui concerne ces conditions, aucune distinction n'est ainsi opérée entre les prévenus, d'une part, et les victimes, d'autre part. La loi du 23 novembre 1998 relative à l'aide juridique, qui a également vu le jour dans le sillage de l'affaire Dutroux, fait en effet dépendre le droit à la gratuité de l'aide juridique de première ligne et de deuxième ligne des seuls revenus du justiciable concerné, que celui-ci possède la qualité de prévenu ou de partie préjudiciée. Or, alors que le prévenu qui est en détention préventive n'a pas de revenus et peut par conséquent se voir attribuer gratuitement un avocat, la victime ne peut pratiquement jamais bénéficier de cette possibilité. Un ménage avec deux enfants ne peut en effet pas gagner plus de 1 424,12 euros pour pouvoir bénéficier

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2010-2011

---

16 MAART 2011

---

## Wetsvoorstel tot invoering van het recht op kosteloze rechtsbijstand voor slachtoffers van misdaden

(Ingediend door de heer Bart Laeremans c.s.)

---

### TOELICHTING

---

In de nasleep van de affaire-Dutroux en de zogenaamde Witte Mars kwam er meer aandacht voor de positie van het slachtoffer van misdrijven in het strafproces. Het inzicht won veld dat bij het strafproces niet alleen het belang van de maatschappij in het geding is maar ook dat van het slachtoffer en dat behalve het openbaar ministerie niet alleen de verdachte betrokken partij is, maar tevens degene die schade lijdt ten gevolge van het gepleegde strafbare feit. De wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging bevat een aantal bepalingen die een correcte bejegening van slachtoffers in het strafproces moeten verzekeren en die aan de slachtoffers bepaalde essentiële rechten waarborgen.

Toch geeft onze wetgeving in bepaalde opzichten nog steeds blijk van een eerder dadergerichte benadering, bijvoorbeeld wat de voorwaarden betreft waarvoor men aanspraak kan maken op kosteloze juridische bijstand. Er wordt ten aanzien van die voorwaarden geen onderscheid gemaakt tussen verdachten enerzijds en slachtoffers anderzijds. De wet van 23 november 1998 op de juridische bijstand, die eveneens in het kielzog van de Dutroux-affaire tot stand kwam, koppelt het recht op kosteloze juridische eerste- en tweedelijnsbijstand immers enkel en alleen aan de inkomsten van de betrokken rechtzoekende, ongeacht of deze de hoedanigheid van verdachte of van benadeelde partij bezit. Terwijl de verdachte die in voorlopige hechtenis zit, geen inkomen heeft en derhalve gratis een advocaat te zijner beschikking krijgt gesteld, kan het slachtoffer bijna nooit van deze faciliteit gebruik maken. Een gezin met twee kinderen mag immers niet meer dan 1 424,12 euro verdienen

d'une aide juridique entièrement gratuite. Même si les limites de revenus étaient sensiblement relevées, les ménages à deux revenus en demeureraient exclus.

Il s'ensuit que, lorsqu'il s'agit d'une affaire importante, les ressources des victimes sont, d'une part, trop élevées pour pouvoir prétendre à l'aide juridique gratuite mais, d'autre part, insuffisantes pour couvrir la totalité des dépenses engagées pour l'aide juridique reçue. Cette situation est d'autant plus poignante que ce sont précisément les victimes de délits graves qui y sont confrontées. C'est ainsi que M. Paul Marchal, le père d'une des filles kidnappées et assassinées dans l'affaire Dutroux, s'est récemment vu contraint de remercier son avocat pour services rendus, parce qu'il n'était plus en mesure de payer ses honoraires. Le citoyen ne comprend pas que l'État mette un avocat à la disposition du prévenu et pas du père d'une enfant assassinée.

Une des solutions consisterait à permettre à la victime de démontrer que ses revenus sont insuffisants au regard de l'importance de l'affaire. Toutefois, comment établir de manière objective qu'il en est ainsi. La présente proposition de loi vise dès lors à généraliser la gratuité de l'aide juridique tant de première ligne que de deuxième ligne, pour toutes les victimes d'un crime au sens de l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code pénal, quels que soient leurs revenus et leurs ressources. À cette fin, les dispositions nécessaires sont insérées dans le livre IIIbis du Code judiciaire. Nous soulignons que l'octroi de l'aide juridique aux victimes dans le cadre de la procédure pénale ne vise pas à leur procurer un avantage financier, mais à répondre à une demande légitime de remise en l'état initial. Étant donné que les autorités souhaitent encourager les victimes à déclarer le plus possible les infractions, il leur incombe d'atténuer le plus possible les conséquences de cette déclaration. Les raisons d'accorder, dans le cadre de la procédure pénale, une aide juridique gratuite aux victimes d'infractions graves ne manquent donc pas.

\*  
\* \*

om volledig kosteloze rechtshulp te genieten. Zelfs bij een aanzienlijke verhoging van de inkomensgrenzen vallen tweeverdieners uit de boot.

Het gevolg hiervan is dat, wanneer het gaat om omvangrijke zaken, het inkomen van de slachtoffers enerzijds te hoog is om aanspraak te kunnen maken op kosteloze rechtsbijstand, maar anderzijds ontoereikend is om zelf de volledige uitgaven voor de verkregen rechtsbijstand te kunnen dragen. Dit is ronduit schrijnend, aangezien het uitgerekend de slachtoffers van zware delicten zijn die in deze situatie verzeilen. Zo zag de heer Paul Marchal, de vader van een van de ontvoerde en vermoorde meisjes in de zaak-Dutroux, zich gedwongen zijn raadsman te bedanken voor bewezen diensten, omdat hij diens honorarium niet langer kon betalen. De burger begrijpt niet dat de vader van een vermoord kind geen advocaat van de staat krijgt en de verdachte wel.

Een van de oplossingen zou erin bestaan het slachtoffer de mogelijkheid te geven om aan te tonen dat zijn inkomsten ontoereikend zijn in verhouding tot de omvang van de zaak. Een probleem dat zich evenwel in dat verband stelt, is hoe men op een objectieve manier kan vaststellen dat deze omstandigheid aanwezig is. Onderhavig wetsvoorstel strekt er dan ook toe om de rechtsbijstand, zowel in eerste als in tweede lijn, volledig kosteloos te maken voor wie het slachtoffer is van een misdaad in de zin van artikel 1, eerste lid, van het Strafwetboek, ongeacht het inkomen en het vermogen van de betrokkene. Daartoe worden de nodige bepalingen ingevoegd in boek IIIbis van het Gerechtelijk Wetboek. De indieners van onderhavig wetsvoorstel wijzen erop dat het bij rechtsbijstand aan slachtoffers in de strafprocedure niet gaat om het nastreven van een financieel voordeel, maar om een rechtmatige vraag tot herstel in zijn oorspronkelijke situatie. Aangezien het de wens is van de overheid dat slachtoffers zoveel mogelijk aangifte doen van misdrijven, rust op haar de verplichting de gevolgen van deze aangifte zoveel mogelijk te verzachten. Er bestaan derhalve voldoende redenen om in de strafprocedure gratis rechtsbijstand te verlenen aan slachtoffers van ernstige misdrijven.

Bart LAEREMANS.  
Jurgen CEDER.  
Anke VAN DERMEERSCH.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

## Art. 2

Dans l'article 508/5 du Code judiciaire, inséré par la loi du 23 novembre 1998 et modifié par les lois du 22 décembre 2003 et 21 juin 2006, il est inséré un § 2bis, libellé comme suit :

« § 2bis. En matière criminelle, la contribution visée au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, n'est pas non plus due par la personne directement lésée par le crime ou, si cette personne est décédée à la suite du crime, par ses héritiers légaux. »

## Art. 3

Il est inséré, dans la partie II, livre IIIbis, chapitre IV, section II, du même Code, un article 508/12bis, libellé comme suit :

« Art. 508/12bis. En matière criminelle, l'aide juridique de deuxième ligne est gratuite pour les personnes visées à l'article 508/5, § 2bis. »

7 mars 2011.

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 508/5 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 23 november 1998 en gewijzigd bij de wetten van 22 december 2003 en 21 juni 2006, wordt een § 2bis ingevoegd, luidende :

« § 2bis. In criminele zaken is de bijdrage als bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, evenmin verschuldigd door degene die rechtstreeks schade heeft geleden door de misdaad of, indien deze persoon ten gevolge van de misdaad is overleden, door diens wettige erfgenamen. »

## Art. 3

In hetzelfde wetboek wordt in deel II, boek IIIbis, hoofdstuk IV, afdeling II, een artikel 508/12bis ingevoegd, luidende :

« Art. 508/12bis. In criminele zaken is de juridische tweedelijnsbijstand kosteloos voor de in artikel 508/5, § 2bis, bedoelde personen. »

7 maart 2011.

Bart LAEREMANS.  
Jurgen CEDER.  
Anke VAN DERMEERSCH.