

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

17 MARS 2011

Proposition de loi étendant les catégories de personnes et de postes de dommages susceptibles de faire l'objet d'une indemnisation par la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch et M. Bart Laeremans)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 22 juin 2009 (doc. Sénat, n° 4-1386/1 - 2008/2009).

Les victimes d'actes de violence dont les auteurs étaient inconnus ou s'avéraient insolvables ont longtemps été abandonnées à leur sort : elles n'étaient pas ou pas suffisamment indemnisées. Leurs parents directs devaient aussi souvent supporter le coût de toutes sortes d'interventions chirurgicales très onéreuses. Sans parler des ravages pour la santé des membres de leur famille et du préjudice moral subi par l'entourage direct de la victime.

Une réglementation qui a vu le jour dans un passé récent permet à la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence, en tant qu'organisme public, d'octroyer une aide financière à certaines conditions et d'atténuer la douleur la plus vive dans un certain nombre de cas navrants — fût-ce parfois de manière temporaire et seulement partielle. En versant cette aide financière, l'État était subrogé de plein droit aux droits de la victime ou des membres de la famille. L'État pouvait de ce fait réclamer le remboursement des dommages-intérêts payés si les auteurs pouvaient encore être découverts ou pris ou s'avéraient malgré tout insolvables par la suite.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

17 MAART 2011

Wetsvoorstel tot uitbreiding van de categorieën van personen en van de schadeposten die in aanmerking komen voor een vergoeding door de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Bart Laeremans)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 22 juni 2009 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1386/1 - 2008/2009).

Slachtoffers van gewelddaden, waarvan de daders niet gekend waren onvermogen bleken te zijn, bleven lange tijd in de kou staan: ze werden niet of onvoldoende vergoed. Ook hun directe familieleden moesten vaak opdraaien voor allerlei zeer dure geneeskundige ingrepen. En dan zwijgen we nog over de slopende afbraak van de gezondheid van de familieleden en de morele schade voor de onmiddellijke omgeving van het slachtoffer.

In het recente verleden kreeg een regelgeving gestalte, waardoor de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden als overheidsinstelling onder bepaalde voorwaarden financiële hulp kon toekennen en waardoor het ergste leed in een aantal schrijnende gevallen kon worden verzacht — zij het soms tijdelijk en slechts gedeeltelijk —. Door het uitkeren van die financiële hulp trad de Staat van rechtswege in de rechten van het slachtoffer of de familieleden. Hierdoor kon de Staat de uitbetaalde schadevergoeding terugvorderen indien de daders vooralsnog konden worden ontdekt, gevat of op een later moment toch vermogen bleken te zijn.

La finalité de la loi du 26 mars 2003 était donc claire :

— verser une *aide financière* aux victimes d'actes de violence, aux proches ou aux père et mère ou aux parents jusqu'au deuxième degré;

— octroyer éventuellement une *avance* si aucune décision judiciaire définitive n'est encore intervenue;

— octroyer une *aide d'urgence* lorsque tout retard dans l'octroi de l'aide pourrait causer au requérant un préjudice important;

— et même octroyer un *complément d'aide* lorsqu'après l'octroi de l'aide, le dommage s'est manifestement aggravé.

Les victimes oubliées

À première vue, il semble que la réglementation prévue est assez complète et tente de répondre à presque toutes les questions financières possibles. Cependant, force est de constater que, dans tous les cas, la législation sur l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence ne s'applique pas à une certaine catégorie de victimes. Il s'agit ici de tiers, concernés fortuitement ou non. Des voisins ou des amis qui, au moment des faits, se trouvaient éventuellement sur les lieux du délit et ont subi des dommages matériels ou physiques. Imaginons, par exemple, que la victime de l'acte de violence se trouvait dans la voiture d'un ami. La victime est enfermée dans la voiture de son ami par l'auteur qui boute ensuite le feu au véhicule. La victime pourra naturellement demander l'intervention de la Commission susmentionnée, ce qui, aux termes actuels de la réglementation, n'est pas le cas de son ami, propriétaire du véhicule. Ce dernier ne peut prétendre à une intervention, conformément à la réglementation telle qu'elle a été rédigée en 2003. S'il n'a pas souscrit d'assurance complémentaire pour son véhicule, il ne recevra pas d'indemnité (à minorer d'une franchise). Il peut uniquement se constituer partie civile contre l'auteur, mais si ce dernier est insolvable ou introuvable, il ne recevra rien. Il fait donc partie des victimes oubliées.

Autre exemple : à la suite des actes de violence commis à l'encontre de la victime, le logement d'un voisin est endommagé. Ce voisin n'entre, lui non plus, dans aucune catégorie donnant droit à une réparation, telle que visée à l'article 31 de la loi du 1^{er} août 1985 et c'est donc en vain qu'il fera appel à la commission susmentionnée. Dans le meilleur des cas, il pourra avoir recours à son assurance incendie, ce qui lui permettra de toucher une indemnité, mais toujours sous déduction d'une franchise et peut-être aussi d'autres minorations ou amortissements. Ce voisin,

De finaliteit van de wet van 26 maart 2003 was dus duidelijk :

— *financiële hulp* uitkeren aan slachtoffers van gewelddaden, nabestaanden of ouders of verwanten tot en met de tweede graad,

— eventueel *voorschot* geven ingeval er nog geen definitieve rechterlijke beslissing is genomen,

— eventueel *noodhulp* verlenen als een vertraging bij de toekenning van de hulp de verzoeker een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen

— en zelfs in *aanvullende hulp* te voorzien als na de toekenning van de hulp, het nadeel kennelijk is toegenomen.

De vergeten slachtoffergroep

Op het eerste gezicht lijkt het alsof de voorziene regelgeving vrij volledig is en zowat alle mogelijke financiële vragen probeert op te vangen. Toch moet men vaststellen dat in elk geval een bepaalde slachtoffergroep uit de toepassing van de wetgeving op de financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden valt. Men heeft het dan over al dan niet toevallige derden. Buren of vrienden, die zich op het moment van de gewelddaden al dan niet op de plaats van het delict bevonden en die door de gewelddaden materieel of stoffelijk werden getroffen. Stel u voor dat het slachtoffer van de gewelddaad zich in het voertuig van een vriend bevond. Het slachtoffer wordt in het voertuig van de vriend opgesloten door de dader, die hierna het voertuig in brand steekt. Het slachtoffer zal natuurlijk een beroep kunnen doen op tussenkomst van de vermelde Commissie. De vriend, de eigenaar van het voertuig, kan in de regeling zoals ze vandaag voorligt, op helemaal niets een beroep doen. Hij komt niet in aanmerking voor een tussenkomst in de regelgeving zoals ze in 2003 werd opgesteld. Als hij geen bijkomende «bradina»-verzekering voor zijn voertuig heeft afgesloten, zal hij geen uitkering (schade te verminderen met een vrijstelling) ontvangen. Hij kan zich alleen burgerlijke partij stellen tegen de dader, maar als die onvermogen is of niet kan worden gevonden, ontvangt hij niets. Hij behoort tot de vergeten slachtoffergroep.

Ander voorbeeld : in de nasleep van de gewelddaden tegen het slachtoffer wordt de woning van een buurman getroffen. Ook deze buur behoort niet tot één van de vergoedbare categorieën bedoeld in artikel 31 van de wet van 1 augustus 1985 en zal dus tevergeefs een beroep doen op de vermelde commissie. In het beste geval zal hij een beroep kunnen doen op zijn brandverzekering, die hem een uitkering kan toekennen, maar steeds onder aftrek van een vrijstelling en misschien onder aftrek van andere verminderingen of afschrijvingen. Ook deze buur, nochtans ook een

pourtant victime lui aussi de ces actes intentionnels de violence, fait donc également partie des victimes oubliées.

Et la liste est encore longue. Il ressort d'articles de presse que de plus en plus de victimes doivent solliciter une intervention des pouvoirs publics. En outre, de plus en plus d'auteurs d'actes intentionnels de violence sont insolubles ou ne peuvent être identifiés. Autrement dit, dans un nombre croissant de cas, les victimes « directes » sont laissées-pour-compte. Dans cet ordre d'idées, on ne peut que constater que de plus en plus de victimes « indirectes », donc des victimes qui n'ont subi « que » des dommages matériels, sont également laissées-pour-compte. C'est pourquoi il nous semble plus que souhaitable d'étendre la loi à cette catégorie de victimes.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 31, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, modifié en dernier lieu par la loi du 30 décembre 2009, est complété par un 6^o rédigé comme suit :

« 6^o toutes les autres personnes, qui ne présentent pas de lien familial avec les personnes visées au 1^o, mais qui ont subi un dommage matériel résultant des actes de violence dont ont été victimes les personnes visées au 1^o. »

Art. 3

Dans l'article 32 de la même loi, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2004, les modifications suivantes sont apportées :

1^o le paragraphe 2 est complété par un 7^o rédigé comme suit :

slachtoffer van deze opzettelijke gewelddaden, behoort dus tot de groep van vergeten slachtoffers.

Zo kan men nog een tijd doorgaan. Uit persberichten blijkt dat steeds meer slachtoffers een beroep moeten doen op overheidstussenkomst. Steeds meer daders van opzettelijke gewelddaden blijken onvermogen te zijn of blijken niet identificeerbaar. Met andere woorden: in steeds meer gevallen blijken de « rechtstreekse » slachtoffers in de kou te blijven staan. Als we deze redenering aanhouden, dan kan het niet anders dat ook steeds meer « onrechtstreekse » slachtoffers, slachtoffers dus die « alleen » maar materiële schade te verduren hebben, in de kou blijven staan. Daarom lijkt ons een uitbreiding van de wet meer dan gewenst.

Anke VAN DERMEERSCH.
Bart LAEREMANS.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 31, eerste lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, laatst gewijzigd bij de wet van 30 december 2009, wordt aangevuld met de bepaling onder 6^o, luidende :

« 6^o alle andere personen, zonder familiaal verband met de personen in de bepaling onder 1^o, maar die materiële schade hebben ondervonden als gevolg van de gewelddaden waarvan de personen in de bepaling onder 1^o het slachtoffer werden. »

Art. 3

In artikel 32 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o paragraaf 2 wordt aangevuld met de bepaling onder 7^o, luidende :

«7° d'autres dommages matériels, valablement prouvés et en rapport immédiat et direct avec l'acte intentionnel de violence.»;

2° dans la phrase introductive du paragraphe 3, les mots «visées à l'article 31, 3° et 4°» sont remplacés par les mots «visées à l'article 31, 3°, 4° et 6°»;

3° le paragraphe 3 est complété par un 4° rédigé come suit :

«4° d'autres dommages matériels, valablement prouvés et en rapport immédiat et direct avec l'acte intentionnel de violence.»

Art. 4

Dans l'article 33, paragraphe 2, de la même loi, remplacé par la loi du 26 mars 2003, et modifié en dernier lieu par la loi du 30 décembre 2009, les mots «62 000 euros» sont remplacés par les mots «100 000 euros».

Art. 5

Dans l'article 36, alinéa 2, de la même loi, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2004, les mots «15 000 euros» sont remplacés par les mots «25 000 euros».

9 mars 2011.

«7° andere materiële schade, op een deugdelijke wijze bewezen en in onmiddellijk en rechtstreeks verband met de opzettelijke gewelddaad.»;

2° in de inleidende zin van paragraaf 3 worden de woorden «als bedoeld in artikel 31, 3° en 4°» vervangen door de woorden «als bedoeld in artikel 31, 3°, 4° en 6°».

3° paragraaf 3 wordt aangevuld met de bepaling onder 4°, luidende :

«4° andere materiële schade, op een deugdelijke wijze bewezen en in onmiddellijk en rechtstreeks verband met de opzettelijke gewelddaad.»

Art. 4

In artikel 33 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 26 maart 2003, en laatst gewijzigd bij de wet van 30 december 2009, worden in paragraaf 2 de woorden «62 000 euro» vervangen door de woorden «100 000 euro».

Art. 5

In artikel 36 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, worden in het tweede lid de woorden «15 000 euro» vervangen door de woorden «25 000 euro».

9 maart 2011.

Anke VAN DERMEERSCH.
Bart LAEREMANS.