

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

28 JANVIER 2011

**Proposition de loi modifiant la loi du
16 juillet 1973 garantissant la
protection des tendances
idéologiques et philosophiques**

(Déposée par M. Gérard Deprez et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 18 octobre 2007 (doc. Sénat, n° 4-312/1 - 2007/2008).

La loi du 16 juillet 1973 garantissant la protection des tendances idéologiques et philosophiques, dite loi du « Pacte culturel », garantit la juste représentation démocratique des tendances idéologiques et philosophiques au sein notamment des organes de gestion ou d'administration des infrastructures, institutions ou services culturels créés par les autorités publiques.

En l'absence d'un outil objectif plus pertinent pour apprécier la représentativité réelle de chaque tendance, l'article 3 de la loi pose en principe que la représentation d'une tendance idéologique ou philosophique au sein d'une institution est appréciée à l'aune de sa représentation politique dans l'assemblée de la collectivité politique concernée (le parlement communautaire, le conseil provincial, le conseil communal, ...).

Le poids de chaque tendance au sein des institutions culturelles doit être nécessairement proportionnel à son poids dans l'assemblée représentative concernée (articles 9 et 19 de la loi).

Faute d'avoir été précisé, ce principe de proportionnalité se prête à des interprétations multiples et, parfois, particulièrement extensives. Ainsi, par exemple, en appliquant « purement et simplement » la clé D'Hondt au nombre de sièges occupés par chaque tendance au sein d'une assemblée communautaire ou

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

28 JANUARI 2011

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van
16 juli 1973 waarbij de bescherming
van de ideologische en filosofische
strekkingen gewaarborgd wordt**

(Ingediend door de heer Gérard Deprez c.s.)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 18 oktober 2007 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-312/1 - 2007/2008).

De wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, de zogenaamde Cultuurpactwet, garandeert een billijke democratische vertegenwoordiging van de ideologische en filosofische strekkingen binnen, met name, de beheers- of bestuursorganen van culturele infrastructuur, instellingen en diensten die door de overheid werden opgericht.

Bij gebrek aan een relevantere objectieve verdeelsleutel om de échte representativiteit van elke strekking na te gaan, bepaalt artikel 3 van voornoemde wet dat de vertegenwoordiging van een ideologische of filosofische strekking binnen een instelling in beginsel wordt vastgesteld in het licht van de politieke vertegenwoordiging van die strekking in de vergadering van de betrokken politieke overheid (het gemeenschapsparlement, de provincieraad, de gemeenteraad, ...).

Het gewicht van elke strekking binnen de culturele instellingen moet hoe dan ook evenredig zijn met het gewicht dat die strekking heeft in de betrokken vertegenwoordigende vergadering (zie de artikelen 9 en 19 van de wet).

Doordat dat evenredigheidsbeginsel niet nader werd gepreciseerd, zijn verschillende lezingen ontstaan die soms bijzonder ruim blijken. Zo volstaat het niet om « zomaar » de D'Hondt-verdeelsleutel toe te passen op het aantal zetels dat elke strekking binnen een gemeenschaps- of gewestassemblee bezet, want men

régionale, l'on n'obtient pas nécessairement une représentation véritablement proportionnelle au poids politique de chaque groupe politique au sein de ce parlement.

Ce cas de figure s'est présenté lorsqu'il s'est agi de composer le Conseil d'administration de la Radio-télévision belge de la Communauté française (RTBF), au terme des dernières élections régionales. Une tendance occupant 44 % des sièges au sein du Parlement de la Communauté française occupe actuellement 54 % des sièges au sein du conseil d'administration de la RTBF. Un groupe politique y dispose donc de la majorité absolue sans pour autant disposer de la majorité absolue au sein du parlement communautaire.

Cette domination d'un organe de gestion par les représentants d'une tendance ne disposant pas de la majorité absolue au parlement va à l'encontre de la logique de l'accord politique du 24 février 1972 (accord dit du « Pacte culturel ») et de la loi qui l'a consacré, lesquels visaient précisément à éviter qu'une tendance ne puisse s'accaparer les « leviers de commande » des institutions culturelles. Dans la logique qui a présidé à l'élaboration du Pacte culturel et de la loi du 16 juillet 1973, une stricte proportionnalité s'impose. Elle s'impose peut-être plus encore s'agissant d'une institution en charge d'une mission d'information.

La loi du 16 juillet 1973 s'inscrit dans un cadre normatif préalable structuré par deux articles constitutionnels.

L'article 11 de la Constitution, tout d'abord, aux termes duquel la jouissance des droits et libertés reconnus aux Belges doit être assurée sans discrimination. À cette fin, la loi et le décret garantissent notamment les droits et libertés des minorités idéologiques et philosophiques. L'article ne se borne pas à prohiber les pratiques et les normes discriminatoires : il enjoint également à tous les législateurs d'intervenir activement pour les éviter.

L'article 131 de la Constitution, ensuite, lequel charge le législateur fédéral d'arrêter les mesures en vue de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques.

La Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, ainsi que la jurisprudence de la Cour de Strasbourg, concourent à cette même logique.

Dans cette lignée, la loi du 16 juillet 1973 va conférer une portée normative au principe de pluralisme, lequel repose sur le respect des différences et la

verkrigt aldus niet noodzakelijk een vertegenwoordiging die écht evenredig is met het politieke gewicht van elke fractie in het betrokken parlement.

Dat euvel heeft zich voorgedaan toen, na de vorige regionale verkiezingen, de Raad van bestuur van de *Radio-télévision belge de la Communauté française* (RTBF) opnieuw moest worden samengesteld. Een strekking die 44 % van de zetels in het Parlement van de Franse Gemeenschap uitmaakt, bezet thans 54 % van de zetels in de raad van bestuur van de RTBF. Een fractie beschikt er dus over de absolute meerderheid zonder daarom de absolute meerderheid te bezitten in het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Die situatie waarin vertegenwoordigers van een strekking zonder absolute meerderheid in het parlement een beheersinstantie domineren, is strijdig met de logica van het politiek akkoord van 24 februari 1972 (het zogenaamde Cultuurpact) en van de wet die dat Pact heeft bekrachtigd. Beide hadden namelijk precies tot doel te voorkomen dat een strekking de « bestuurstouwtjes » van de culturele instellingen naar zich toe zou kunnen trekken. Overeenkomstig de logica die ten grondslag lag aan de uitwerking van het Cultuurpact en van de wet van 16 juli 1973, is een strikte proportionaliteit vereist. Die proportionaliteit is wellicht nog des te noodzakelijker omdat het een instelling betreft die tot taak heeft informatie te verstrekken.

De wet van 16 juli 1973 past binnen een voorafgaand normatief raamwerk dat wordt gestructureerd bij twee grondwetsartikelen.

In de eerste plaats is er artikel 11 van de Grondwet, waarin het volgende is bepaald : « Het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend moet zonder discriminatie verzekerd worden. Te dien einde waarborgen de wet en het decreet inzonderheid de rechten en vrijheden van de ideologische en filosofische minderheden. » Dat artikel verbiedt niet alleen discriminerende handelwijzen en normen : het verplicht alle wetgevers ook actief op te treden om die te voorkomen.

Ten tweede geldt artikel 131 van de Grondwet, dat de federale wetgever het volgende oplegt : « De wet stelt de regelen vast ter voorkoming van elke discriminatie om ideologische of filosofische redenen. »

Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, alsmede de rechtspraak van het Hof te Straatsburg liggen in dezelfde lijn.

Eveneens in die lijn wordt bij de wet van 16 juli 1973 een normatieve draagwijdte verleend aan het beginsel van pluralisme, dat berust op de inachtne-

participation harmonieuse des différentes tendances idéologiques et philosophiques. Le Pacte culturel précise cette idée lorsqu'il stipule qu'il tend à « favoriser par tous les moyens adéquats, et dans le cadre d'une politique rénovée, la libre expression des différentes tendances idéologiques et philosophiques, ainsi que la compréhension et la coopération, dans le respect mutuel, entre les personnes, les groupes, les organisations et les institutions à vocation culturelle qui s'en réclament ou non ».

Il convient d'en revenir à l'esprit du texte et, par conséquent, de garantir effectivement une stricte proportionnalité au sein des organes de gestion et d'administration des institutions culturelles.

La loi appelle dès lors une précision technique, aux fins d'éviter les interprétations extensives du principe de proportionnalité, qui s'apparentent à un contournement de la norme.

Les auteurs de la présente proposition suggèrent d'insérer un alinéa dans l'article 3, § 2, de la loi du 16 juillet 1973, aux termes duquel une tendance idéologique ou philosophique ne disposant pas de la majorité absolue au sein de l'assemblée représentative ne pourrait se voir attribuer la majorité absolue des sièges au sein d'une institution culturelle. Le nombre de mandats attribués aux groupes politiques reconnus est dès lors plafonné. Le cas échéant, les mandats restants sont attribués en poursuivant l'application de la clé D'Hondt.

Pour les mêmes raisons, les auteurs suggèrent également de modifier l'article 22 de la loi, relatif au mode de composition de la Commission nationale permanente du Pacte culturel.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'article 3 de la loi pose toute une série de principes qui s'appliquent à l'ensemble du texte. L'article 3, § 2, actuel de la loi définit la notion de « tendance idéologique » comme suit : « La notion de tendance idéologique est fondée sur une conception de la vie ou de l'organisation de la société. La représentation des tendances est fondée sur leur présence au sein de l'assemblée représentative de l'autorité publique correspondante. »

Cet article souffre d'imprécision, laquelle permet à un parti non majoritaire au sein d'une assemblée de détenir une majorité au sein de la Commission permanente du Pacte culturel (CPPC) ou d'un organe

ming van de verschillen en de harmonieuze participatie van de onderscheiden ideologische en filosofische strekkingen. In het Cultuurpact wordt die gedachte gepreciseerd door te bepalen dat het erop gericht is « om, met alle gepaste middelen, en in het raam van een vernieuwd beleid, de vrije uitdrukking te bevorderen van de verschillende ideologische en filosofische strekkingen, alsook van het onderling begrip en de samenwerking, in wederzijdse eerbied, tussen de personen, de groepen, de organisaties en de instellingen met culturele opdracht, die er zich al of niet op beroepen ».

Een terugkeer naar de geest van de tekst is noodzakelijk; derhalve moet daadwerkelijk een strikte proportionaliteit worden gewaarborgd binnen de beheers- en bestuursinstanties van de culturele instellingen.

De wet behoeft dan ook een technische precisering, ter voorkoming van ruim opgevatte interpretaties van het proportionaliteitsbeginsel, die neigen naar normontduiking.

De indieners van dit voorstel suggereren een lid in te voegen in artikel 3, § 2, van de wet van 16 juli 1973, dat ertoe strekt te bepalen dat een ideologische of filosofische strekking zonder absolute meerderheid binnen de vertegenwoordigende vergadering geen absolute meerderheid van de zetels kan verwerven bij een culturele instelling. Het aantal aan de erkende fracties toegekende mandaten is derhalve tot een maximum beperkt. In voorkomend geval worden de overige mandaten toegekend met toepassing van de D'Hondt-verdeelsleutel.

Om dezelfde reden stellen de indieners tevens voor artikel 22 van de wet betreffende de samenstelling van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie te wijzigen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Artikel 3 van de wet gaat uit van een hele reeks beginselen die van toepassing zijn op de volledige tekst. Het huidige artikel 3, § 2, van de wet, omschrijft het begrip « ideologische strekking » als volgt : « Het begrip filosofische en ideologische strekking steunt op een levensbeschouwelijke opvatting of op een maatschappijvisie. De vertegenwoordiging van de strekkingen steunt op hun aanwezigheid in de vertegenwoordigende vergadering van de overeenstemmende overheid. »

Dit artikel is onduidelijk, waardoor een partij die binnen een parlement geen meerderheid bezit, wel over een meerderheid kan beschikken binnen de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie (VNC) of een be-

de gestion d'une institution culturelle. C'est pourquoi, nous proposons de compléter cette disposition afin de :

— préciser que la « représentation » des tendances idéologiques doit toujours être proportionnelle au nombre de sièges occupés par ces tendances au sein de l'assemblée correspondante, même quand la loi ne l'impose pas formellement;

— préciser que cette proportionnalité est établie en application du système D'Hondt;

— établir une clause de sauvegarde : la proportionnalité ne peut conduire à des effets pervers.

Le présent article avait été déposé à la Chambre des représentants lors de la législature 2003-2007, sous la forme d'amendement au projet de loi n° 51-1929. Saisie d'une demande d'avis sur l'amendement, la section de législation du Conseil d'État s'interrogeait sur le point de savoir si, à la lumière de cet amendement, la représentation des tendances idéologiques devait toujours être proportionnelle ou si la définition de la proportionnalité retenue dans l'amendement ne s'imposait que lorsque la loi du 16 juillet 1973 recommandait que cette représentation soit proportionnelle.

Pour les auteurs de la présente proposition, la logique de la proportionnalité s'impose de manière générale.

Concrètement, dans plusieurs articles, la loi du 16 juillet 1973 parle de « représentation proportionnelle » (articles 9 a, 19 et 22 de la loi) alors que dans d'autres elle ne parle que de « représentation » (article 8 et article 9 b de la loi). Le Conseil d'État interroge : l'adoption de l'amendement implique-t-elle que l'exigence d'une « représentation » des tendances soit nécessairement proportionnelle lorsque la loi ne l'exige pas ?

Après avoir posé la question, le Conseil d'État demandait en quelque sorte au législateur de se prononcer sur la portée précise qu'il entendait donner à l'amendement. Aux termes de l'avis : « Tout au plus, l'amendement devra-t-il conduire à l'interprétation selon laquelle, chaque fois qu'il est question de représentation dans la loi précitée du 16 juillet 1973, il s'agirait nécessairement d'une représentation proportionnelle, alors que le texte actuel de la loi ne requiert pareille représentation proportionnelle que dans des dispositions spécifiques. »

C'est clairement l'interprétation souhaitée par les auteurs de l'amendement.

Cette interprétation coïncide parfaitement avec la jurisprudence abondante de la CPPC.

Dans nombre d'articles de la loi du 16 juillet 1973, le législateur n'exige pas systématiquement que la représentation soit proportionnelle mais, à défaut, il

heersorgaan van een culturele instelling. Daarom stellen wij voor deze bepaling aan te vullen teneinde :

— te verduidelijken dat de « vertegenwoordiging » van de ideologische strekkingen steeds in verhouding moet staan tot het aantal zetels van deze strekkingen binnen het overeenstemmende parlement, ook al legt de wet dit niet formeel op;

— te verduidelijken dat deze evenredige verhouding wordt gerealiseerd door het systeem-D'Hondt;

— te voorzien in een vrijwaringsclausule : de evenredigheid mag niet leiden tot nefaste gevolgen.

Dit artikel werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend tijdens de zittingsperiode 2003-2007 in de vorm van een amendement op wetsontwerp nr. 51-1929. Naar aanleiding van een adviesaanvraag over het amendement heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State onderzocht of de vertegenwoordiging van de ideologische strekkingen in het licht van dit amendement altijd evenredig moest zijn dan wel of de definitie van evenredigheid waarvoor in het amendement wordt gekozen enkel gold wanneer de wet van 16 juli 1973 aanraadde dat deze vertegenwoordiging evenredig zou zijn.

Volgens de indieners van dit voorstel is de logica van de evenredigheid een algemene vereiste.

Concreet spreekt de wet van 16 juli 1973 in verschillende artikelen over « evenredige vertegenwoordiging » (artikel 9a, 19 en 22 van de wet), terwijl er in andere artikelen enkel over « vertegenwoordiging » wordt gesproken (artikel 8 en artikel 9 b van de wet). De Raad van State onderzoekt of de goedkeuring van het amendement impliceert dat de vereiste van een « vertegenwoordiging » van de strekkingen evenredig moet zijn wanneer de wet dat niet eist.

Vervolgens vroeg de Raad van State eigenlijk aan de wetgever om zich uit te spreken over de exacte draagwijdte van het amendement. Het advies bepaalt : « Het amendement zou hoogstens mogen leiden tot de interpretatie dat telkens als er in de voormelde wet van 16 juli 1973 sprake is van vertegenwoordiging, het noodzakelijkerwijze gaat om evenredige vertegenwoordiging, terwijl de huidige tekst van de wet een zodanige evenredige vertegenwoordiging alleen vereist in specifieke bepalingen. »

Dit is duidelijk de interpretatie zoals de indieners van het amendement ze wensen.

Deze interpretatie stemt perfect overeen met de uitgebreide rechtspraak van de VNC.

In heel wat artikelen van de wet van 16 juli 1973 eist de wetgever niet systematisch dat de vertegenwoordiging evenredig moet zijn, maar zet hij wel

impose de sérieuses balises. S'agissant de l'article 8, par exemple, il exige que la représentation soit assurée « dans une juste représentation démocratique et effective ». « Comment ne pas songer *a priori* à la représentation proportionnelle pour assurer cet idéal d'équilibre (1) ? » La proportionnalité s'impose comme un axiome essentiel à partir duquel articuler la réflexion sur le principe de représentation.

La règle de la proportionnalité ne s'impose cependant pas comme un principe unique. Dans une jurisprudence abondante, la CPPC a admis que ce principe devait trouver des aménagements lorsqu'il avait pour effet d'exclure une tendance ou d'assurer une représentation excessive d'une tendance. La jurisprudence de la CPPC tend clairement à éviter qu'une de ces tendances ne se voit attribuer 50 % (ou plus) des sièges (2). En pareille hypothèse, la CPPC recourt à la notion de « prédominance injustifiée ».

Telle est la raison pour laquelle la présente disposition propose de moduler la règle D'Hondt lorsque son application aboutit à une prédominance injustifiée d'une tendance (clause de sauvegarde).

Dans son avis, le Conseil d'État formulait une seconde remarque. Selon le Conseil d'État, la clause de sauvegarde proposée pouvait aboutir à ce que la deuxième tendance idéologique dans l'ordre de représentativité au sein de l'assemblée représentative dispose, grâce à cette clause, de la majorité absolue au sein de l'organisme culturel alors que non seulement elle ne dispose pas d'une telle majorité dans l'assemblée représentative, mais qu'en outre, elle n'est pas la tendance la mieux représentée au sein de cette assemblée.

Le Conseil d'État illustre son propos avec un organe de gestion de sept sièges et d'une assemblée représentative composée de quatre listes, soit la liste A qui dispose de dix sièges, la liste B qui dispose de neuf sièges, la liste C qui en dispose d'un et la liste D qui en dispose d'un également. Sans la clause de sauvegarde, la liste A aurait droit à quatre sièges, soit la majorité. Avec la clause de sauvegarde, la même liste verrait le nombre de ses sièges limité à trois (un siège en moins de la moitié). La dévolution se poursuit entre les autres listes.

(1) H. Dumont, *Le pluralisme idéologique et l'autonomie culturelle en droit public belge*, Vol. 2, Bruylant, Bruxelles, 1996, p. 268. L'auteur s'exprime de la sorte au sujet de l'article 7 de la loi, relatif à la participation à l'élaboration de la politique culturelle. Cependant, la question se pose dans les mêmes termes pour les articles relatifs à la représentation des tendances idéologiques et philosophiques. L'auteur établit un parallèle entre les interprétations à donner à ces différents articles, selon la jurisprudence de la CPPC (cf. H. Dumont, *op. cit.*, pp. 280 et sv).

(2) H. Dumont, *op. cit.*, pp. 272 et 273 mais surtout, s'agissant des articles 8 et 9 de la loi, pp. 280 et sv.

belangrijke bakens uit. In artikel 8 bijvoorbeeld eist de wetgever bijvoorbeeld dat de vertegenwoordiging wordt gewaarborgd « volgens een billijke democratische en werkelijke vertegenwoordiging ». Waarom zorgt men niet *a priori* voor een evenredige vertegenwoordiging om dit evenwichtsideaal veilig te stellen (1)? Evenredigheid is geboden als een essentieel axioma dat de basis vormt voor de reflectie over het principe van vertegenwoordiging.

De regel van de evenredigheid geldt echter niet als enig beginsel. In een uitgebreide jurisprudentie heeft de VNC erkend dat dit beginsel aangepast diende te worden wanneer het de uitsluiting of de overdreven vertegenwoordiging van een strekking tot gevolg had. De rechtspraak van de VNC wil duidelijk vermijden dat een van deze strekkingen 50 % (of meer) van de zetels zou krijgen (2). In dezelfde veronderstelling hanteert de VNC het begrip « onrechtmatig overwicht ».

Daarom wil deze bepaling de regel-D'Hondt wijzigen wanneer de toepassing ervan aanleiding geeft tot een onrechtmatig overwicht van een strekking (vrijwaringsclausule).

In zijn advies formuleerde de Raad van State een tweede opmerking. Volgens de Raad van State kon de voorgestelde vrijwaringsclausule ertoe leiden « dat de tweede strekking in volgorde van representativiteit in de vertegenwoordigende vergadering, dankzij deze clausule beschikt over de absolute meerderheid in de culturele instelling, terwijl ze niet alleen niet beschikt over een zodanige meerderheid in de vertegenwoordigende vergadering, maar bovendien niet de strekking is die het best vertegenwoordigd is in deze vergadering ».

De Raad van State illustreerde dit aan de hand van een beheersorgaan met zeven zetels en een vertegenwoordigende vergadering bestaande uit vier lijsten, namelijk lijst A met tien zetels, lijst B met negen zetels, lijst C met één zetel en lijst D met eveneens één zetel. Zonder de vrijwaringsclausule zou lijst A recht hebben op vier zetels en bijgevolg over de meerderheid beschikken. Met de vrijwaringsclausule zou diezelfde lijst slechts drie zetels krijgen (een zetel minder dan de helft). Vervolgens worden de zetels over de andere lijsten verdeeld.

(1) H. Dumont, *Le pluralisme idéologique et l'autonomie culturelle en droit public belge*, Vol. 2, Bruylant, Brussel, 1996, blz. 268. De auteur spreekt zich aldus uit over artikel 7 van de wet betreffende de deelneming aan de voorbereiding en de uitvoering van het cultuurbeleid. De vraag rijst echter evenzeer voor de artikelen betreffende de vertegenwoordiging van de ideologische en filosofische strekkingen. De auteur trekt een parallel tussen de interpretaties van deze verschillende artikelen volgens de rechtspraak van de VNC (cf. H. Dumont, *op. cit.*, blz. 280 e.v.).

(2) H. Dumont, *op. Cit.*, blz. 272 en 273 maar vooral, betreffende de artikelen 8 en 9 van de wet, blz. 280 e.v.

Le Conseil d'État interprétait le texte de l'amendement en ce qu'il permettait à la liste B d'obtenir quatre sièges : elle aurait bénéficié de la majorité des sièges et, donc aussi, de plus de sièges que la liste A, pourtant mieux représentée au sein de l'assemblée de référence.

Cette lecture de l'amendement n'était évidemment pas celle souhaitée par ses auteurs. L'amendement présentait une portée générale : il devait empêcher tout parti (et pas uniquement le plus important) ne disposant pas de la majorité au sein de l'assemblée de référence de disposer d'une majorité au sein des organes de gestion des institutions culturelles. Pour s'assurer qu'une interprétation erronée ne soit donnée à la disposition proposée, nous avons complété le texte comme suit : « L'opération prévue à l'alinéa précédent est répétée si en vertu de ce dernier, une tendance bénéficiant d'une représentation majoritaire au sein de l'organe ou de l'institution concerné, alors qu'elle ne compte pas une majorité de sièges au sein de l'assemblée représentative. »

Enfin, le Conseil d'État formulait une troisième observation, concernant la disposition relative à l'attribution du dernier siège en cas d'égalité de quotients entre deux tendances idéologiques. Le Conseil d'État faisait remarquer, à juste titre, que le critère retenu (le chiffre électoral relatif aux dernières élections de l'assemblée représentative) dans l'amendement pouvait prêter à des difficultés d'interprétation s'agissant des assemblées communautaires dont les membres ne sont pas élus directement. Nous avons donc, ici aussi, adapté le texte en conséquence.

À notre estime, cette adaptation concerne exclusivement le Parlement de la Communauté française.

Article 3

Cette disposition avait également été déposée à la Chambre des représentants, lors de la législature 2003-2007 (51-1929). La section de législation du Conseil d'État avait aussi été saisie d'une demande d'avis.

Ici aussi, les observations formulées par le Conseil d'État ont été rencontrées.

Gérard DEPPEZ.
Richard MILLER.
Armand DE DECKER.

*
* *

De Raad van State interpreteerde de tekst van het amendement zodanig dat lijst B vier zetels zou krijgen : de lijst zou de meeste zetels krijgen en dus ook meer zetels dan lijst A, die nochtans beter vertegenwoordigd is binnen de referentievergadering.

Deze lezing van het amendement was uiteraard niet de interpretatie die de indieners aan het amendement wilden geven. Het amendement had een algemene draagwijdte : het moest verhinderen dat om het even welke partij (en niet alleen de grootste) die geen meerderheid binnen de referentievergadering bezit, zou kunnen beschikken over een meerderheid binnen de beheersorganen van de culturele instellingen. Om te vermijden dat er een verkeerde interpretatie aan de bepaling zou worden verleend, hebben wij de tekst als volgt aangevuld : « De operatie bedoeld in het vorige lid wordt herhaald indien op grond hiervan een strekking een meerderheid van de vertegenwoordigers heeft binnen het betrokken orgaan of de betrokken instelling, terwijl ze niet beschikt over de meerderheid van de zetels binnen de vertegenwoordigende vergadering. »

Tot slot formuleerde de Raad van State een derde opmerking met betrekking tot de bepaling over de toewijzing van de laatste zetel in geval van gelijke quotiënten tussen twee ideologische strekkingen. De Raad van State merkte terecht op dat het criterium dat in het amendement werd gekozen (het kiescijfer met betrekking tot de laatste verkiezingen van de vertegenwoordigende vergadering) kon leiden tot interpretatieproblemen wanneer het gaat om gemeenschapsparlementen waarvan de leden niet rechtstreeks worden verkozen. Ook hier hebben wij bijgevolg de tekst in die zin aangepast.

Volgens ons heeft deze aanpassing uitsluitend betrekking op het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Artikel 3

Ook deze bepaling werd tijdens de zittingsperiode 2003-2007 (51-1929) ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Er werd eveneens een adviesaanvraag voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Ook hier werd aan de opmerkingen van de Raad van State tegemoetgekomen.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 3, § 2, de la loi du 16 juillet 1973 garantissant la protection des tendances idéologiques et philosophiques, est complété par les alinéas suivants :

«Lorsqu'elle est consacrée par la loi, cette représentation doit être proportionnelle à la représentation des tendances politiques au sein de l'assemblée représentative de l'autorité publique correspondante.

Pour définir la représentativité de chaque tendance, il convient de diviser successivement par 1, 2, 3, 4, 5, etc., le nombre de sièges occupés par chacune d'elles au sein de l'assemblée représentative concernée. Les quotients sont rangés dans l'ordre de leur importance jusqu'à concurrence d'un nombre total de quotients égal à celui des membres à désigner.

Le dernier quotient sert de diviseur électoral.

La répartition entre les tendances s'opère en attribuant à chacune d'elles autant de sièges au sein de l'organe concerné que le nombre de sièges occupés par cette tendance au sein de l'assemblée représentative comprend de fois ce diviseur.

Si, en application des alinéas qui précèdent, une tendance bénéficie d'une représentation majoritaire au sein de l'organe ou de l'institution concerné, alors qu'elle ne compte pas une majorité de sièges au sein de l'assemblée représentative, le nombre de sièges dévolus à cette tendance est plafonné au nombre de sièges immédiatement inférieur au nombre requis pour disposer de la majorité au sein de l'organe ou de l'institution concerné. Les sièges non attribués sont ajoutés à ceux revenant aux autres tendances. La répartition entre celles-ci se fait en poursuivant l'opération indiquée au deuxième alinéa, chaque quotient nouveau déterminant, en faveur de la tendance à laquelle il appartient, l'attribution d'un siège.

Lorsqu'un siège revient à titre égal à plusieurs tendances, il est attribué à celle qui occupe le plus

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 3, § 2, van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, wordt aangevuld met de volgende leden :

« Wanneer die vertegenwoordiging wettelijk wordt vastgelegd, moet zij evenredig zijn met de vertegenwoordiging van de politieke strekkingen in de vertegenwoordigende vergadering van de overeenstemmende overheid.

Met het oog op de vaststelling van de representativiteit van de verschillende strekkingen wordt het aantal zetels van elk van die strekkingen in de betrokken vertegenwoordigende vergaderingen gedeeld door, achtereenvolgens, 1, 2, 3, 4, 5, enzovoort. De quotiënten worden gerangschikt volgens grootte, met een maximumaantal quotiënten dat gelijk is aan het aantal aan te wijzen leden.

Het laatste quotiënt doet dienst als kiesquotiënt.

De zetelverdeling tussen de strekkingen geschiedt door aan elke strekking binnen het betrokken orgaan zoveel zetels toe te kennen als het aantal malen dat het zetelaantal van die strekking in de betrokken vertegenwoordigende assemblee groter is dan voornoemd kiesquotiënt.

Indien, met toepassing van de voorgaande leden, een strekking binnen het betrokken orgaan of binnen de betrokken instelling een meerderheid van de vertegenwoordigers heeft zonder tegelijk een meerderheid van de zetels te bezetten in de vertegenwoordigende vergadering, dan wordt het aantal aan die strekking toegekende zetels beperkt tot het aantal zetels dat onmiddellijk lager ligt dan het aantal dat nodig is om binnen het betrokken orgaan of binnen de betrokken instelling een meerderheidspositie te bekleden. De niet-toegewezen zetels worden bij het zetelaantal gevoegd dat de andere strekkingen toekomt. De zetelverdeling tussen de strekkingen geschiedt volgens de in het tweede lid bedoelde werkwijze, waarbij elk nieuw quotiënt een zetel oplevert voor de strekking die dat quotiënt heeft behaald.

Wanneer verschillende strekkingen aanspraak maken op een zelfde zetel, wordt die zetel toegewezen

grand nombre de sièges au sein de l'assemblée représentative. En cas de parité de sièges au sein de cette dernière, le siège au sein de l'organe ou de l'institution revient à la tendance dont le chiffre électoral relatif aux dernières élections de l'assemblée représentative est le plus élevé.

Lorsque l'assemblée représentative est un parlement communautaire dont les membres ne sont pas élus directement, le siège au sein de l'organe ou de l'institution revient à la tendance dont les chiffres électoraux cumulés relatifs aux dernières élections des parlements régionaux sont les plus élevés.»

Art. 3

L'article 22 de la même loi, modifié par la loi du 12 mai 2009, est complété par les alinéas suivants :

« Pour définir la représentativité de chaque groupe politique, il convient de diviser successivement par 1, 2, 3, 4, 5, etc., le nombre de sièges occupés par chacun d'eux au sein du parlement de communauté concerné. Les quotients sont rangés dans l'ordre de leur importance jusqu'à 13. Le dernier quotient sert de diviseur électoral.

La répartition entre les groupes politiques s'opère en attribuant à chacun d'eux autant de sièges au sein de la commission que le nombre de sièges occupés par cette tendance au sein du parlement de communauté comprend de fois ce diviseur.

Si, en application des deux alinéas qui précèdent, un groupe politique bénéficie d'une représentation majoritaire au sein de la commission, alors qu'il ne compte pas une majorité de sièges au sein du parlement de communauté, le nombre de sièges dévolus à ce groupe politique est plafonné à 6. Les sièges non attribués sont ajoutés à ceux revenant aux autres groupes politiques. La répartition entre ceux-ci se fait en poursuivant l'opération indiquée aux alinéas précédents, chaque quotient nouveau déterminant, en faveur du groupe politique auquel il appartient, l'attribution d'un siège.

L'opération prévue à l'alinéa précédent est répétée si en vertu de ce dernier, une tendance bénéficie d'une représentation de sept membres au sein de la commission, alors qu'elle ne compte pas une majorité de sièges au sein du parlement de communauté.

Lorsqu'un siège revient à titre égal à plusieurs groupes politiques, il est attribué à celui qui occupe le plus grand nombre de sièges au sein du parlement de communauté et, en cas de parité de sièges, au groupe dont le chiffre électoral relatif aux dernières élections

aan de strekking met de meeste zetels in de overeenstemmende vertegenwoordigende vergadering. Bij pariteit van zetels binnen deze vergadering wordt de zetel binnen het orgaan of de instelling toegewezen aan de strekking die tijdens de vorige verkiezingen voor de vertegenwoordigende vergadering het hoogste kiescijfer behaalde.

Wanneer de vertegenwoordigende vergadering een gemeenschapsparlement is waarvan de leden niet rechtstreeks worden verkozen, wordt de zetel binnen het orgaan of de instelling toegewezen aan de strekking met de hoogste gecumuleerde kiescijfers met betrekking tot de laatste verkiezingen van de gewestparlementen.»

Art. 3

Artikel 22 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2009, wordt aangevuld met de volgende leden :

« Met het oog op de vaststelling van de representativiteit van de verschillende fracties wordt het aantal zetels van elk van die fracties in het betrokken gemeenschapsparlement gedeeld door, achtereenvolgens, 1, 2, 3, 4, 5, enzovoort. De quotiënten worden gerangschikt volgens grootte, met een maximum van 13. Het laatste quotiënt doet dienst als kiesquotiënt.

De zetelverdeling tussen de fracties geschiedt door aan elke fractie binnen de commissie zoveel zetels toe te kennen als het aantal malen dat het zetelaantal van die fractie in het gemeenschapsparlement groter is dan voornoemd kiesquotiënt.

Indien, met toepassing van de twee voorgaande leden, een fractie binnen de commissie een meerderheid van de vertegenwoordigers heeft zonder tegelijk een meerderheid van de zetels te bezetten in het gemeenschapsparlement, dan wordt het aantal aan die fractie toegekende zetels beperkt tot zes. De niet-toegewezen zetels worden bij het zetelaantal gevoegd dat de andere fracties toekomt. De zetelverdeling tussen de fracties geschiedt volgens de in de vorige leden bedoelde werkwijze, waarbij elk nieuw quotiënt een zetel oplevert voor de fractie die dat quotiënt heeft behaald.

De operatie bedoeld in het vorige lid wordt herhaald indien op grond hiervan een strekking een vertegenwoordiging van zeven leden heeft binnen de commissie, terwijl ze niet beschikt over een meerderheid van zetels binnen het gemeenschapsparlement.

Wanneer verschillende fracties aanspraak maken op een zelfde zetel, wordt die zetel toegewezen aan de fractie met de meeste zetels in het gemeenschapsparlement of, bij pariteit van zetels, aan de fractie die tijdens de vorige verkiezingen voor dat parlement het

ayant présidé à la composition du parlement est le plus élevé. Lorsque les membres du parlement de référence ne sont pas élus directement, le siège revient à la tendance dont les chiffres électoraux cumulés relatifs aux dernières élections des parlements régionaux sont les plus élevés.»

10 décembre 2010.

Gérard DEPREZ.
Richard MILLER.
Armand DE DECKER.

hoogste kiescijfer behaalde. Wanneer de leden van het referentieparlement niet rechtstreeks worden verkozen, wordt de zetel toegewezen aan de strekking met de hoogste gecumuleerde kiescijfers met betrekking tot de laatste verkiezingen van de gewestparlementen.»

10 december 2010.