

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2010-2011

---

28 FÉVRIER 2011

---

**Proposition de loi modifiant la loi relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques en ce qui concerne la photo figurant sur la carte d'identité**

(Déposée par M. Yves Buysse et consorts)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Récemment, on a assisté dans les médias à une petite joute politique sur la question du port du foulard dans les lieux publics et, notamment, sur la question de savoir s'il ne serait pas souhaitable que les fonctionnaires ou les personnes occupées dans les services publics et les élèves de l'enseignement officiel s'abstiennent de porter le foulard.

Un problème similaire concernant la carte d'identité se pose cependant depuis déjà beaucoup plus longtemps dans ce contexte. En effet, à l'heure actuelle, la loi ne précise pas clairement si les personnes qui adhèrent à une religion qui, selon leurs dires, les obligent à porter en permanence un foulard sont autorisées à conserver celui-ci sur la photo destinée à la carte d'identité.

La loi relative aux registres de la population et aux cartes d'identité prévoit uniquement qu'une photographie du titulaire doit figurer sur la carte d'identité. Il va de soi que cette photo sert à identifier l'intéressé. Certaines circulaires contiennent toutefois des précisions relatives à la photographie même. La circulaire du 7 octobre 1992, modifiée par la circulaire du 20 septembre 1996, prévoit que le visage de la personne doit en principe être entièrement dégagé. C'est ainsi que le front, les joues, les yeux, le nez et le menton doivent être entièrement découverts. Cette circulaire prévoit également qu'il est souhaitable, mais pas obligatoire, que les cheveux et les oreilles soient également visibles. Ce manque de précision a pour

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2010-2011

---

28 FEBRUARI 2011

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen inzake de foto op de identiteitskaart**

(Ingediend door de heer Yves Buysse c.s.)

---

## TOELICHTING

---

Geregeld duiken in de media discussies op omtrent het dragen van de religieuze hoofddoek in de publieke sfeer, meer bepaald de vraag of het niet wenselijk zou zijn dat ambtenaren of personen in overheidsdiensten en leerlingen in het officieel onderwijs het dragen van de hoofddoek zouden achterwege laten.

Al veel langer stelt zich, in deze context, een gelijkaardig probleem, meer bepaald in verband met de identiteitskaarten. Tot op heden bestaat er een wettelijke onduidelijkheid over het al dan niet toelaten van pasfoto's voor identiteitskaarten van personen die een religie aanhangen waarvan ze beweren dat die hen verplicht steevast een hoofddoek te dragen.

De wet op de bevolkingsregisters en identiteitskaarten bepaalt enkel dat op de identiteitskaart een foto van de houder ervan moet prijken. Het spreekt vanzelf dat deze foto dient voor de identificatie van de betrokkene. Evenwel, bestaan er omzendbrieven die nadere bepalingen bevatten omtrent de foto zelf. De omzendbrief van 7 oktober 1992, gewijzigd door de brief van 20 september 1996, bepaalt dat het gezicht van de persoon in principe volledig vrij dient te zijn. Aldus moeten voorhoofd, wangen, ogen, neus en kin volledig zichtbaar zijn. Nog volgens de omzendbrief is het wenselijk, doch niet vereist, dat ook haar en oren zichtbaar zijn. Het gevolg van deze vaagheid is dat hoofddekseksels dus wel mogen worden gedragen. De

conséquence que le port de couvre-chefs est bel et bien autorisé, à condition que ce soit « pour un motif religieux ou médical indéniable ».

Précisons que ces circulaires visaient et visent à prévoir une « exception culturelle/religieuse » dans la législation relative aux cartes d'identité. La loi, qui est imprécise, est nuancée dans une large mesure par le biais de circulaires, alors qu'il serait préférable d'apporter ces nuances dans la loi elle-même. La sécurité juridique est également loin d'être assurée par le régime existant. Le ministre qui se trouve être compétent à ce moment peut déterminer quand et dans quels cas il peut y avoir des exceptions à l'interdiction de porter un couvre-chef.

Nous estimons que l'on tombe là dans l'excès. Non seulement le foulard religieux ne doit pas du tout être porté indéniablement par certaines personnes adeptes de certaines religions, mais le principe de la publicité de certains documents, tels que la carte d'identité en l'occurrence, requiert également qu'aucune exception inconsidérée et contestable ne soit autorisée en ce qui concerne l'identification du titulaire de la carte d'identité.

Le législateur a en outre choisi délibérément de ne pas permettre que la carte d'identité mentionne quelque information que ce soit sur les convictions religieuses du titulaire. Nous estimons que ce principe est juste et qu'il devrait dès lors être appliqué avec plus de cohérence. Il est donc inopportun, voire totalement malvenu, de permettre que des symboles religieux qui, en outre, peuvent masquer la tête d'une manière ou d'une autre puissent apparaître sur la photographie destinée à la carte d'identité.

Nous proposons dès lors d'apporter les modifications nécessaires à la loi relative aux registres de la population et aux cartes d'identité, afin d'éviter toute discussion inutile à l'avenir en ce qui concerne la présence ou l'absence du couvre-chef religieux sur les photographies destinées à la carte d'identité.

Enfin, nous soulignons que l'une des exceptions à « l'interdiction du port du couvre-chef », prévues par les circulaires existantes, sera toutefois maintenue. Une personne devant porter un couvre-chef pour des raisons médicales sera encore autorisée à le faire.

\*  
\* \*

voorwaarde daaraan gekoppeld is het « onbetwistbaar godsdienstige of medische karakter » van het hoofddekseel.

Het moge duidelijk zijn dat het in deze omzendbrieven de bedoeling was en is om in een « culturele/religieuze exceptie » te voorzien in de wetgeving op de identiteitskaarten. De onduidelijke wet wordt in belangrijke mate genuanceerd via omzendbrieven, waar die beter in de wet zelf zouden worden opgenomen. Ook vanuit het oogpunt van rechtszekerheid faalt de bestaande regeling overduidelijk. De « toevallig » bevoegde minister kan bepalen wanneer en welke uitzonderingen op het hoofddekseelverbod mogelijk te zijn.

Voor ons is dit alles een brug te ver. Niet alleen is het zo dat bijvoorbeeld de religieuze hoofddeuk helemaal niet onbetwistbaar moet worden gedragen door bepaalde personen die bepaalde religies aanhangen, meer nog, het principe van de openbaarheid van bepaalde documenten, zoals daar is de identiteitskaart, gebiedt om geen lichtzinnige en betwistbare uitzonderingen toe te staan wat de identificatie van de houder van de kaart betreft. Al dan niet deels gelaatsverhullende hoofddekseels dienen dan ook te worden vermeden op de foto bestemd voor de identiteitskaart.

De wetgever heeft er daarenboven voor gekozen om de identiteitskaart bewust geen gegevens over iemands geloofsovertuiging te laten vermelden. Dat principe is goed en het wordt dan ook beter consequent toegepast. Derhalve is het ook niet wenselijk, ja zelfs volstrekt ongepast, om religieuze symbolen die tegelijk het hoofd op enigerlei wijze kunnen bedekken, toe te laten op de foto die bestemd is voor de identiteitskaart.

Wij stellen dan ook de noodzakelijke aanpassing van de wet op de bevolkingsregisters en identiteitskaarten voor opdat in de toekomst geen nutteloze discussies meer dienen te worden gevoerd omtrent het voorkomen van al dan niet religieuze hoofddekseels op foto's bestemd voor de identiteitskaarten.

Ten slotte voegen wij er wel aan toe dat één uitzondering op het « hoofddekseelverbod » waarin de bestaande omzendbrieven voorzien, wel zal worden behouden. Indien men om medische redenen een hoofddekseel moet dragen, kan dat alsnog worden toegelaten.

Yves BUYSSE.  
Jurgen CEDER.  
Bart LAEREMANS.  
Anke VAN DERMEERSCH.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**

---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 6, § 2, alinéa 2, 10<sup>o</sup>, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population et aux cartes d'identité et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques, modifié par les lois du 5 août 2003 et du 15 mai 2007, est complété comme suit :

« Sur cette photographie, le port d'un couvre-chef par le titulaire de la carte d'identité n'est autorisé que s'il est médicalement nécessaire et qu'il est justifié par un certificat délivré par un docteur en médecine. »

22 février 2011.

**WETSVOORSTEL**

---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 6, § 2, tweede lid, 10<sup>o</sup>, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen, gewijzigd bij de wetten van 5 augustus 2003 en 15 mei 2007, wordt aangevuld als volgt :

« Op deze foto mag de houder van de identiteitskaart enkel een hoofddeksel dragen, indien dit om medische redenen noodzakelijk is en gestaafd wordt door een attest van een dokter in de geneeskunde. »

22 februari 2011.

Yves BUYSSE.  
Jurgen CEDER.  
Bart LAEREMANS.  
Anke VAN DERMEERSCH.