

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

22 DÉCEMBRE 2010

## Proposition de loi insérant un article 317 dans le Code pénal

(Déposée par Mme Sabine de Bethune  
et M. Rik Torfs)

### DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 12 juillet 2007 par MM. hugo Vandenberghe et Tony Van Parys (doc. Sénat, n° 4-21/1 - SE 2007).

La section II du livre II, titre V, chapitre IX, du Code pénal est intitulée « Des entraves à l'exercice de la fonction juridictionnelle ». À l'analyse, cette section s'avère toutefois ne s'appliquer qu'aux cas où une personne désignée pour siéger comme juré à la cour d'assises ne donne pas suite à cette sommation.

Il est clair cependant que le concept d'« entraves à l'exercice de la fonction juridictionnelle » peut donner lieu à une interprétation beaucoup plus large. Dans une interview donnée à un journal néerlandophone (25-26 janvier 2003), un célèbre avocat pénaliste liégeois déclarait :

« Il y a eu tellement de dérapages dans l'affaire Dutroux que c'est à désespérer. Il y a eu tant d'indicateurs sujets à caution, tant de gens qui, pour l'une ou l'autre raison obscure, ont lancé des fausses pistes et se sont immiscés dans l'instruction judiciaire que l'on se trouve en présence d'un imbroglio. »  
(Traduction)

Ce procédé, et d'autres encore, sont qualifiés en droit anglo-saxon de « *contempt of court* », c'est-à-dire considérés comme une façon d'agir qui entrave la bonne marche de la procédure. Une administration efficace de la justice requiert en effet la collaboration de tout un chacun, à commencer par celle des magistrats et des avocats, mais aussi celle des parties, des témoins, des experts, et même des tiers susceptibles d'influencer le déroulement du procès.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

22 DECEMBER 2010

## Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 317 in het Strafwetboek

(Ingediend door mevrouw Sabine de Bethune  
en de heer Rik Torfs)

### TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 12 juli 2007 in de Senaat werd ingediend door de heren Hugo Vandenberghe en Tony Van Parys (stuk Senaat, nr. 4-21/1 - BZ 2007).

Afdeling II van boek II, titel V, hoofdstuk IX, van het Strafwetboek is getiteld « Belemmering van de uitoefening van de rechtsprekende functie ». Bij nader toezien blijkt die afdeling echter enkel betrekking te hebben op gevallen waarin iemand wordt aangewezen om als jurylid te zetelen bij het hof van assisen en geen gevolg geeft aan die aanmaning.

Het is echter duidelijk dat het concept « belemmering van de uitoefening van de rechtsprekende functie » veel ruimer kan worden geïnterpreteerd. In een vraaggesprek met een Nederlandstalige krant (25-26 januari 2003) verklaarde een bekend Luiks strafpleiter :

« Er zijn in de zaak-Dutroux zoveel ontsparingen geweest dat een mens er wanhopig zou van worden. Er zijn zoveel onbetrouwbare tipgevers opgedoken, zoveel mensen die uit een of ander duister belang dwaalsporen lanceerden en die zich bemoeiden met het gerechtelijk onderzoek, dat het een kluwen is geworden. »

Die, maar ook andere handelwijzen worden in het Angelsaksische recht omschreven als « *contempt of court* », met andere woorden een wijze van optreden die het normale verloop van de rechtsgang verstoort. Een efficiënte rechtsbedeling vergt immers de medewerking van een ieder, in de eerste plaats van magistraten en advocaten, maar ook van partijen, getuigen, deskundigen en zelfs buitenstaanders die op enige wijze invloed kunnen hebben op het verloop van het proces.

La présente proposition de loi vise dès lors à insérer dans le Code pénal un article 317 très proche du concept de « *contempt of court* » tel qu'il figure dans la loi britannique de 1981 ainsi que de l'application de ce concept dans la jurisprudence britannique. Il inflige une amende à quiconque, par ses propos, ses actes ou son abstention, fait courir volontairement à la procédure un risque important susceptible de la perturber gravement ou de l'entraver.

D'une part, la définition est formulée en termes assez larges, parce qu'elle doit pouvoir s'appliquer à tout comportement nuisible. D'autre part, pour ce qui est de l'application, on a placé la barre plutôt haut dès lors qu'il devra s'agir d'un risque considérable, créé volontairement. Il va de soi que l'article proposé ne peut s'appliquer à quiconque est concerné par l'interdiction de l'autoincrimination, ni aux avocats dans les limites de leur liberté de plaidoirie.

La peine proposée peut être infligée pour des comportements adoptés dans le cadre d'une procédure civile, administrative ou pénale et ne doit pas être confondue avec les sanctions en matière de procédures vexatoires et téméraires. Contrairement à ce que prévoit la réglementation britannique, la peine sera infligée, non par le juge saisi de l'affaire, mais par le juge pénal saisi par la voie ordinaire. Ce procédé doit également permettre d'éviter que l'on n'inflige trop facilement des peines en la matière.

\*  
\* \*

Dit wetsvoorstel strekt er dan ook toe een artikel 317 toe te voegen aan het Strafwetboek dat sterke gelijkennis vertoont met de omschrijving van « *contempt of court* » in de Britse *Contempt of Court Act 1981* en de toepassing van dat concept in de Britse rechtspraak. Het legt een geldboete op aan een ieder die door zijn woorden, daden of onthouding bewust een belangrijk risico scheidt dat de normale rechtsgang ernstig kan verstoren of schaden.

Eenzijds is de omschrijving vrij open geformuleerd, omdat zij van toepassing dient te zijn op ieder schadelijk gedrag. Anderzijds is de lat voor de toepassing van de bepaling veeleer hoog gelegd: er moet sprake zijn van een belangrijk risico, dat bewust wordt gecreëerd. Het is evident dat het voorgestelde artikel niet kan worden toegepast op wie zich binnen de toepassing van het verbod op zelfincriminatie bevindt en evenmin op advocaten binnen de grenzen van hun pleitvrijheid.

De voorgestelde straf kan worden opgelegd naar aanleiding van gedragingen in het kader van een burgerlijke, administratieve of strafrechtelijke procedure en mag niet worden verward met de sancties die betrekking hebben op tergende en roekeloze gedingen. In tegenstelling tot de Britse regeling, wordt de straf niet opgelegd door de rechter voor wie het geding aanhangig is, maar door de strafrechter, aan wie de procedure langs de normale weg is voorgelegd. Ook die werkwijze is bedoeld als een rem om te vermijden dat al te makkelijk straffen zouden worden opgelegd.

Sabine de BETHUNE.  
Rik TORFS.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**

---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 317 du Code pénal, abrogé par la loi du 3 mars 1933, est rétabli dans la version ci-après :

« Art. 317. — Quiconque par ses propos, ses actes ou son abstention, crée volontairement un risque considérable susceptible de perturber gravement ou d'entraver la procédure normale, est puni d'une amende d'un à vingt-cinq euros. »

30 novembre 2010.

**WETSVOORSTEL**

---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 317 van het Strafwetboek, opgeheven bij de wet van 3 maart 1933, wordt hersteld in de volgende lezing :

« Art. 317. — Een ieder die door zijn woorden, daden of onthouding bewust een belangrijk risico scheidt dat de normale rechtsgang ernstig kan verstoren of schaden, wordt gestraft met een geldboete van een euro tot vijftientig euro. »

30 november 2010.

Sabine de BETHUNE.  
Rik TORFS.