

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

20 DÉCEMBRE 2010

Proposition de loi modifiant la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale et la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale

(Déposée par M. Guido De Padt)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi vise à lutter contre le manque de cohérence en matière de maintien des sanctions infligées par un centre public d'action sociale (CPAS) et à appliquer une règle cohérente dans ce domaine. Le demandeur d'aide dont le droit au revenu d'intégration a été suspendu peut en effet aller s'établir dans une autre commune et y introduire une nouvelle demande de revenu d'intégration. Le CPAS qui devient ensuite compétent n'est pas tenu de maintenir la sanction initiale, ce qui peut entraîner une inégalité de traitement.

Même si l'intéressé reste dans la même commune, il peut introduire, auprès du CPAS qui a prononcé la suspension du revenu d'intégration, une nouvelle demande d'aide sociale (financière), mais cette fois en application de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale (loi CPAS). L'auteur souhaite également que la sanction puisse être maintenue dans pareil cas. Dans le cadre de l'aide sociale, la personne dont le droit au revenu d'intégration a été suspendu ne pourrait pas bénéficier d'une aide financière directe en espèces (pour la durée de la suspension), mais elle pourrait néanmoins prétendre à une assistance en nature et/ou à caractère social, médical ou autre.

*
* *

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

20 DECEMBER 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

(Ingediend door de heer Guido De Padt)

TOELICHTING

Dit voorstel wil de willekeur omtrent het overnemen van sancties opgelegd door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) aan banden leggen en een consequente regel doorvoeren. Na een schorsing als leefloongerechtigde, kan de geschorste steunzoekende zich immers in een andere gemeente gaan vestigen en daar een nieuwe aanvraag voor een leefloon indienen. Het OCMW dat naderhand bevoegd wordt, heeft niet de verplichting om de initiële sanctie te handhaven, waardoor ongelijke behandeling in de hand kan worden gewerkt.

Ook bij het verder verblijf in dezelfde gemeente kan het OCMW dat de leefloonschorsing uitgesproken heeft geconfronteerd worden met een nieuwe vraag (door de geschorste leefloongerechtigde) tot het bekomen van (financiële) maatschappelijke dienstverlening, maar dan met toepassing van de organieke wet van 8 juli 1976. Ook hier willen wij de sanctie doortrekken. De geschorste leefloongerechtigde kan in het kader van de maatschappelijke dienstverlening (voor de duur van de schorsing) geen rechtstreekse financiële steun in contanten ontvangen, maar nog wel een beroep doen op hulp in natura en/of sociale, medische en andere dienstverlening.

*
* *

Le 1^{er} octobre 2002, la loi concernant le droit à l'intégration sociale (loi DIS) a remplacé la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence. La loi DIS a pour but de garantir le « droit à l'intégration sociale » et de permettre à tout un chacun de faire partie intégrante de la société. L'intégration sociale peut prendre la forme d'un emploi, d'un projet individualisé d'intégration sociale (PIIS) ou d'un revenu d'intégration, cumulativement ou non (article 2 de la loi DIS).

Lorsqu'elle n'a pas (encore) la possibilité d'obtenir un emploi, la personne nécessiteuse a droit à une intervention financière: le revenu d'intégration. L'octroi du revenu d'intégration implique également une série d'obligations pour le bénéficiaire comme pour le CPAS. Le centre s'engage ainsi à « communiquer à toute personne qui en fait la demande toute information utile au sujet de ses droits et obligations en matière d'intégration sociale » (article 17 de la loi DIS). De son côté, le bénéficiaire est tenu de « fournir tout renseignement utile à l'examen de sa demande » (article 19, § 2, de la loi DIS).

En cas de changement dans la situation du bénéficiaire du revenu d'intégration, celui-ci est tenu de faire déclaration immédiate du nouvel élément susceptible d'avoir une répercussion sur le montant qui lui a été accordé. À défaut d'une telle déclaration, le CPAS peut revoir sa décision pour cause « d'omission, de déclarations incomplètes et inexactes de la personne » (article 22, § 1^{er}, de la loi DIS). Cela concerne notamment les personnes qui perçoivent un revenu d'intégration et qui omettent de déclarer des revenus issus du circuit du travail régulier ou du travail au noir.

Conformément à l'article 30 de la loi DIS, en omettant de déclarer ou en faisant des déclarations inexactes ou incomplètes, on s'expose à une suspension partielle ou totale du revenu d'intégration. La pratique nous apprend toutefois que les sanctions infligées par les CPAS dans le cadre de la loi DIS actuelle ne sont pas toujours appliquées de manière cohérente. L'auteur de la présente proposition pense concrètement au cas d'une personne qui a bénéficié d'un revenu d'intégration en tant que personne avec charge de famille (une femme et deux enfants) et qui a été sanctionnée d'une suspension de douze mois pour avoir travaillé au noir. Accompagné de l'un de ses enfants, l'intéressé est alors parti s'établir immédiatement dans une autre commune, où il a de nouveau obtenu un revenu d'intégration en tant que personne avec charge de famille, alors que la suspension était toujours en cours. La même aide a été accordée à la partenaire qui est restée dans la première commune.

Op 1 oktober 2002 trad de wet betreffende het recht op maatschappelijke integratie (RMI-wet) in werking en verving ze de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum. De RMI-wet heeft tot doel het « recht op maatschappelijke integratie » te verzekeren en wil ieder individu in staat stellen deel uit te maken van de maatschappij. Maatschappelijke integratie kan de vorm aannemen van een tewerkstelling, een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie (GPMI) of een leefloon, al dan niet gecombineerd (artikel 2 van de RMI-wet).

Wanneer een tewerkstelling niet of nog niet mogelijk is, dan heeft de hulpbehoevende recht op een financiële tussenkomst, het leefloon. De toekenning van het leefloon brengt ook een aantal verplichtingen met zich mee, zowel voor de begunstigde als voor het OCMW. Het centrum verbindt er zich immers toe « aan elke persoon die daarom verzoekt, alle dienstige inlichtingen te verstrekken betreffende zijn rechten en plichten inzake maatschappelijke integratie » (artikel 17 van de RMI-wet). De begunstigde is er op zijn beurt toe gehouden « elke voor het onderzoek van zijn aanvraag nuttige inlichting » te geven (artikel 19, § 2, van de RMI-wet).

Wanneer de situatie van de begunstigde van het leefloon wijzigt, is hij verplicht onmiddellijk aangifte te doen van het nieuwe gegeven dat mogelijks een invloed kan hebben op het toegekende bedrag. Wanneer dit niet gebeurt, kan het OCMW een beslissing herzien in geval van « verzuim, onvolledige en onjuiste verklaringen van de persoon » (artikel 22, § 1, van de RMI-wet). Het gaat dan onder meer om personen die een leefloon ontvangen en verzuimen inkomsten uit het reguliere arbeidscircuit of uit zwartwerk aan te geven.

Overeenkomstig artikel 30 RMI-wet kan het verzuim van aangifte of het geven van onjuiste of onvolledige verklaringen leiden tot een geheel of gedeeltelijke schorsing van het leefloon. Praktijkvoorbeelden leren ons echter dat de sanctionering door de OCMW's binnen de huidige RMI-wet niet altijd consequent wordt toegepast. Zo is ons een geval bekend van een persoon die een leefloon genoot als persoon met een gezin (vrouw en twee kinderen) ten laste en die voor 12 maanden geschorst werd op grond van het uitvoeren van zwartwerk. Betrokkene ging zich (samen met een kind) onmiddellijk daarop vestigen in een andere gemeente en bekwam er opnieuw een leefloon als persoon met een gezin ten laste, niettegenstaande de nog steeds lopende schorsing. De « achterblijvende » partner bekwam dezelfde steun. Dit voorstel wil deze vormen van « leefloonshopping » een halt toeroepen. De schorsing wordt namelijk verplicht verder uitgevoerd door het centrum

La présente proposition de loi vise à mettre fin à ces formes de « shopping au revenu d'intégration ». Elle prévoit en effet que la suspension soit obligatoirement maintenue par le centre qui devient ultérieurement compétent, et ce pour toute la durée d'application de la sanction.

L'article 30 de la loi DIS énumère les cas susceptibles d'être sanctionnés d'une suspension de paiement du revenu d'intégration. Or, le manque de collaboration du bénéficiaire du revenu d'intégration n'y figure pas. Il peut seulement entraîner le retrait du droit au revenu d'intégration, ce qui n'est pas toujours ressenti comme une sanction. La présente proposition de loi prévoit la possibilité de suspendre également dans ce cas le paiement du revenu d'intégration.

Dans son arrêt n° 74/2004 du 5 mai 2004, la Cour constitutionnelle a jugé que l'article 60, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi CPAS ne violait pas les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'il n'a pas assorti l'obligation d'information et de collaboration à charge des demandeurs d'aide sociale envers le CPAS d'une sanction administrative applicable à ceux d'entre eux qui ont effectué des déclarations fausses ou incomplètes, et traiterait par conséquent de la sorte différemment ces derniers et les demandeurs de revenu d'intégration se trouvant dans la même situation, qui peuvent, quant à eux, se voir appliquer les sanctions prévues par l'article 30, § 1^{er}, de la loi DIS, sans préjudice de la récupération des prestations sociales indûment perçues, conformément à l'article 24 de ladite loi.

En vue de tenir compte de l'arrêt en question, l'on prévoit d'introduire dans la loi CPAS une sanction pour le cas où « l'intéressé omet de fournir lesdits renseignements et/ou éléments ».

Notons en outre qu'un bénéficiaire frappé de suspension dans les cas précités peut toujours prétendre à l'aide sociale (en vertu des articles 1^{er} et 57 de la loi CPAS). Le droit à l'aide sociale doit en effet être accordé quelle que soit l'erreur ou la faute du demandeur de l'aide (Conseil d'État, 28 février 1994, n° 46 316, CPAS Coxyde, *Arr. CdE*, 1994, n.p.).

Le fait d'être frappé d'une suspension du revenu d'intégration en raison d'une négligence manifeste, d'une part, et de pouvoir malgré tout prétendre à une aide financière sur la base d'une autre réglementation, d'autre part, va à l'encontre du sens de la justice. La présente proposition de loi prévoit, dans pareils cas, que le bénéficiaire frappé d'une suspension du revenu d'intégration ne puisse pas recevoir une aide financière directe en espèces, et ce pendant toute la durée de la sanction.

dat naderhand bevoegd wordt en dit voor zolang de sanctie van toepassing is.

In artikel 30 van de RMI-wet worden de gevallen opgesomd waarin de sanctie bestaande uit de schorsing van de betaling van het leefloon kan worden opgelegd. Daartoe behoort echter niet het gebrek aan medewerking van de begunstigde van het leefloon. Dit gebrek aan medewerking kan enkel de stopzetting van het leefloon meebrengen, hetgeen niet altijd als een sanctie wordt ervaren. In de mogelijkheid om ook in dit geval tot een schorsing over te gaan, wordt bij deze voorzien.

Het Grondwettelijk Hof bepaalde bij arrest nr. 74/2004 d.d. 5 mei 2004 dat artikel 60, § 1, tweede lid, van de OCMW-wet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt, doordat het aan de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen en tot samenwerking die voor de aanvragers van maatschappelijke dienstverlening tegenover het OCMW geldt, geen administratieve sanctie heeft gekoppeld die van toepassing is op degenen onder hen die valse of onvolledige verklaringen hebben afgelegd en het bijgevolg die laatste verschillend zou behandelen ten opzichte van de aanvragers van een leefloon die zich in dezelfde situatie bevinden en aan wie sancties kunnen worden opgelegd waarin artikel 30, § 1, van de RMI-wet voorziet, onverminderd de terugvordering van de onterecht verkregen sociale prestaties overeenkomstig artikel 24 van die wet.

Om aan de inhoud van dit arrest een antwoord te bieden, wordt in de OCMW-wet een sanctie opgenomen « indien de betrokkene verzuimt deze inlichtingen en/of gegevens mede te delen ».

Tevens dient opgemerkt dat ook een geschorste leefloongerechtigde in bovenvermelde situaties nog steeds een beroep kan doen op maatschappelijke dienstverlening (toepassing van de artikelen 1 en 57 van de OCMW-wet). Het recht op maatschappelijke dienstverlening moet immers worden verleend ongeacht de fout of de schuld van de hulpaanvrager (RvS 28 februari 1994, nr. 46 316, OCMW Koksijde, *Arr. RvS*, 1994, z.p.).

Eenzijds geschorst worden van het leefloon op grond van manifest verzuim, en anderzijds via een andere regelgeving toch nog een beroep kunnen doen op financiële steun, schendt het rechtsgevoel. Er wordt bepaald dat in dergelijke gevallen de geschorste leefloongerechtigde geen rechtstreekse financiële steun in contanten kan genieten en dit tot zolang de sanctie loopt.

Cela ne remet donc pas en cause le droit à l'aide en nature (par exemple, le paiement direct du loyer, la distribution de colis alimentaires, etc.) et à l'aide sociale, médicale, etc.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 30 de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, les modifications suivantes sont apportées :

1^o dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « , ou s'il fait des déclarations inexactes ou incomplètes ayant une incidence sur le montant du revenu d'intégration, le paiement de ce dernier » sont remplacés par les mots « , s'il fait des déclarations inexactes ou incomplètes ayant une incidence sur le montant du revenu d'intégration ou s'il fait preuve d'un manque de collaboration, le paiement du revenu d'intégration »;

2^o dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots « peut, s'il y a lieu, être poursuivie » sont remplacés par les mots « est poursuivie ».

Art. 3

L'article 60, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Si l'intéressé omet de fournir lesdits renseignements et/ou éléments, l'octroi de l'aide sociale sous la forme d'une aide financière directe en espèces peut être suspendu partiellement ou totalement pour une période de six mois au plus ou, en cas d'intention frauduleuse, de douze mois au plus. La présente disposition est applicable obligatoirement pour la durée de la sanction infligée lorsque l'intéressé a été

Eén en ander laat dus het recht op hulp in natura (bijvoorbeeld rechtstreekse betaling huishuur, voedselpakketten, enz.), sociale en geneeskundige dienstverlening, enz., onverkort.

Guido DE PADT.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 30 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in paragraaf 1, eerste lid, worden na het woord « beïnvloeden » de woorden « of bij gebrek aan medewerking van de begunstigde van het leefloon, » toegevoegd;

2^o in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden « kunnen desgevallend verder uitgevoerd worden » vervangen door de woorden « worden verder uitgevoerd ».

Art. 3

Artikel 60, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« Indien de betrokkene verzuimt deze inlichtingen en/of gegevens mede te delen, kan de toekenning van de maatschappelijke dienstverlening in de vorm van een rechtstreekse financiële steun in contanten, geheel of gedeeltelijk geschorst worden voor een periode van ten hoogste zes maanden, of in geval van bedrieglijk opzet, voor ten hoogste twaalf maanden. Deze bepaling is dwingend van toepassing voor de duur van de

frappé d'une suspension en vertu de l'article 30, § 1^{er}, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale. »

25 novembre 2010.

opgelegde sanctie, wanneer betrokkene met toepassing van artikel 30, § 1, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie werd geschorst. ».

25 november 2010.

Guido DE PADT.