

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

27 OCTOBRE 2010

Proposition de loi complétant l'article 870 du Code civil et l'article 591 du Code judiciaire en ce qui concerne les frais liés à la liquidation et au partage à la suite de l'ouverture d'une succession

(Déposée par M. Guy Swennen)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 8 janvier 2009 (doc. Sénat, n° 4-1105/1 - 2008/2009).

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité.

Il ressort d'une enquête parue dans le supplément «*Mon Argent*» du journal *L'Écho* (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60% de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux.

Selon un article publié le 1^{er} avril 2005 par le quotidien néerlandais *De Volkskrant*, une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais («*Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie*» — KNB) révèle que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés, une succession sur deux dégènerait en conflit. Une autre étude néerlandaise (*Het Volk*, 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

27 OKTOBER 2010

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 870 van het Burgerlijk Wetboek en van artikel 591 van het Gerechtelijk Wetboek, wat betreft de kosten verbonden aan de vereffening en verdeling ten gevolge van het openvallen van een nalatenschap

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 8 januari 2009 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1105/1 - 2008/2009).

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving.

Uit een enquête van de krant *De Tijd* — bijlage «*Netto*» (9 juni 2007) blijkt het om ronduit indrukwekkende aantallen geschillen te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis verwierven, zijn er niet minder dan vier die daarover woordenstrijd kenden of nog ondervinden met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus ten gevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie, welke bovendien in liefst zes van de tien gevallen blijkt te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden.

De Nederlandse *Volkskrant* (1 april 2005) berichtte op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) dat in ruim een kwart van de families erfeniskwesties ontstaan. De KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevroegde notarissen gaf aan dat het bij de helft van de erfenissen tot twisten leidt. Een ander Nederlands onderzoek (*Het Volk*, 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt.

La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques, laissent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue, celle des innombrables querelles d'héritages.

La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture de la succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité.

Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent aussi aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays : meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, relâchement des liens familiaux, « durcissement » généralisé de la société, nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante : notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage, soit parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; soit parce qu'il manque de clarté; soit parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner inmanquablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un

Familietherapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1 821 mensen in dat verband. Als men daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en men er ook nog rekening mee houdt dat zogezegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onderhuidse wrevel veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfenissen een bron zijn van verzingering tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en blijkaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfenisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfenissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat omdat de erfgenamen na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie opteren voor de afhandeling, het zekere boven het onzekere verkiezen, een lange en kostelijke gerechtelijke procedure willen vermijden en tegelijkertijd een punt willen zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is : die van de vele vechterfenissen.

In de volksmond wordt de oorzaak ervan al snel geklasseerd als een gevolg van veelal opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en aan de oppervlakte komen bij het openvallen van de erfenis. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid.

Andere verklaringen van de (toenemende) erfenisruzies zijn volgens de geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn stellig van toepassing als verklaring van heel wat vechterfenissen in ons land : mondiger burgers, lossere familiebanden, een algemene « verruwing » van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen, het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid : onze wetgeving inzake erfrecht is de oorzaak van heel veel erfenisruzies, mede omdat ze achterhaald is — wegens nog afstammend uit de napoleontische tijd — of omdat die wetgeving onduidelijk is of ronduit van aard om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegen spreken dat het de plicht is van de wetgever om elke onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfenissen te schrappen of te veranderen. Maar er is meer, de uitdaging moet groter zijn : waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die bewust

défi encore plus considérable : celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à prévenir délibérément les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

La présente proposition fait partie d'un train de propositions de loi qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation.

L'article 870 du Code civil dispose que les cohéritiers contribuent entre eux au paiement des dettes et charges de la succession, chacun dans la proportion de ce qu'il y prend.

Un volet de ces dettes et charges concerne les frais liés à la liquidation et au partage de la succession.

Le droit successoral, dans sa forme actuelle, permet à tout intervenant dans une procédure de liquidation et de partage d'une succession, de contester pratiquement tout, même les choses les plus évidentes, et de faire traîner les choses en longueur. Pour prendre un exemple extrême, dans le cas d'une succession comptant vingt-cinq héritiers, un seul d'entre eux peut empêcher à sa guise et pendant des lustres la vente d'une maison en recourant à tous les subterfuges possibles et imaginables, d'autant que les frais de la procédure sont de toute manière imputés automatiquement à la masse de la succession et donc supportés par l'ensemble des héritiers.

Cela revient à donner pour ainsi dire un blanc-seing à ceux qui font traîner en longueur le règlement des successions. Nous considérons qu'il y a lieu de prévenir de tels excès en permettant au juge de sanctionner la partie qui a entravé significativement et de manière injustifiée les opérations de liquidation-partage dans le cadre d'une succession et de la condamner à supporter tous les frais y afférents. Couler ce principe dans un texte de loi relève de la gageure. Malgré le nombre élevé de successions à problèmes, rares sont celles qui finissent par déboucher sur une procédure judiciaire. Ainsi qu'il a été dit précédemment, après des mois voire des années de dispute, l'immense majorité des litiges se soldent sur un accord à l'amiable parce que la plupart des héritiers finissent par opter pour une solution qui leur permet d'empocher leur part, préférant éviter une longue procédure judiciaire et tous les frais que cela implique. À la lumière de cette réalité se pose la question cruciale de savoir s'il est sensé d'insérer un article de loi permettant au juge, à la demande d'une partie, d'en condamner une ou plusieurs autres à supporter tout ou partie des frais liés à la liquidation et au partage de la succession, au motif qu'elles ont fait traîner inutilement ou de manière vexatoire la clôture de la succession. Bien que, dans une procédure de ce type,

preventief ruzies voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

Onderhavig voorstel is onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren.

Artikel 870 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de erfgenamen bijdragen in de schulden en lasten van de erfenis naar evenredigheid van wat zij ontvangen.

Een element van die schulden en lasten betreft de kosten verbonden aan de vereffening en verdeling van de nalatenschap.

In de huidige stand van de wetgeving kan je bij de vereffening en verdeling bij een nalatenschap zowat alles betwisten — zelfs de meest evidente zaken — en het laten aanslepen. Bij wijze van spreken: één erfgenaam van de vijfentwintig erfgenamen kan lustig de verkoop van een huis tegenhouden, zéér lang, met alle truken van de foor, de kosten van de procedure komen toch automatisch ten laste van de massa van de nalatenschap en worden gedeeld door alle erfgenamen.

Dat is als het ware een vrijbrief voor wie lang aanslepende afhandelingen van erfenissen veroorzaakt. Naar onze mening is het dan ook noodzakelijk dergelijke toestanden tegen te gaan en daarom meer bepaald toe te laten dat de rechter de partij, die bij een erfenis beduidend onterecht de vereffening en verdeling stokken in de wielen heeft gestoken, kan veroordelen tot alle kosten ter zake. De uitdaging om die invalshoek in een wettekst te gieten is allesbehalve eenvoudig. Ondanks het hoge aantal vechterfenissen, zijn er immers weinig erfenissen die uiteindelijk in een gerechtelijke procedure uitmonden. Het overgrote deel van de betwistingen eindigt, zoals hoger reeds geschetst, na vele maanden tot vele jaren ruzie finaal in een akkoord. Omdat de meeste erfgenamen in extremis dan toch kiezen voor een landingspiste waarbij ze hun erfdeel kunnen opstrijken, ook al omdat ze opzien tegen het vervolg van een langdurige gerechtelijke procedure, met alle kosten van dien. Met die realiteit voor ogen rijst dan de cruciale vraag of het zinvol is een wetsartikel in te voegen dat de rechter toelaat om op vraag van één van de partijen één of meer andere partijen te veroordelen tot het geheel of een deel van de kosten van de vereffening en verdeling van de erfenis, omdat zij de afwikkeling daarvan tergend of nodeloos hebben laten aanslepen. Hoewel bij een dergelijke

l'enjeu soit souvent dérisoire vu la modicité des frais et abstraction faite des frais éventuels (incertitude) liés à la procédure judiciaire, nous sommes tout de même enclins à maintenir la possibilité d'engager une telle procédure devant le juge de paix. Par ailleurs, dans l'hypothèse où une procédure est quand même engagée devant le tribunal, on offre ainsi au juge la possibilité, dans certaines circonstances, d'imputer tout ou partie des frais du partage à une ou plusieurs parties litigantes. Dans cette optique, le notaire qui procède à la taxation ou à la liquidation des frais et charges liés au partage doit tenir compte de la partie qui est à l'origine desdits frais et charges. Cela signifie aussi qu'il incombe au notaire de signaler les démarches superflues aux parties à tout stade de la procédure et d'en prendre acte. En cas de contestation liée à la liquidation des frais et charges du partage, telle que proposée par le notaire, une des parties ou le notaire peut saisir le juge de paix du canton dans le ressort duquel la succession s'est ouverte. Le juge de paix décide en premier et en dernier ressort. Il n'y a donc aucune possibilité d'appel. Le notaire joint à la requête une justification de la proposition qu'il a faite aux parties. Le juge de paix peut décider d'imputer les frais et charges liés au partage d'une succession à un ou plusieurs héritiers, s'il s'avère que ces derniers ont fait traîner significativement et inutilement la procédure et/ou le règlement de la liquidation et du partage. Le terme « significativement et inutilement » a été choisi à dessein pour exclure les contestations justifiées. Le juge jouit donc d'une importante marge d'appréciation des faits pour ce qui concerne l'application du principe en question.

Le nouveau régime décrit ci-dessus concerne le cas de figure où la succession conflictuelle est réglée « à l'amiable » et où ce n'est pas le tribunal qui règle l'ensemble de la liquidation et du partage. Une deuxième innovation dans la proposition actuelle concerne la possibilité pour le juge du tribunal de première instance, et bien entendu pour l'éventuel juge d'appel, de faire supporter la totalité des frais liés à la liquidation et au partage de la succession par l'héritier ou les héritiers dont l'attitude a engendré des frais significatifs et inutiles dans le cadre du règlement de la succession. Cette mesure va plus loin que la loi relative à la répétabilité des honoraires d'avocat, parce qu'elle représente une rupture par rapport à l'article 870 actuel de notre Code civil. L'ensemble formé par le nouveau régime proposé constituera sans nul doute aussi un signal fort, ce qui devrait lui conférer un effet préventif important.

*
* *

procedure, gelet op de kosten, het sop vaak de kool niet waard is, de mogelijke kosten (onzekerheid) inzake de rechtspleging nog daar gelaten, zijn we toch geneigd een dergelijke procedure voor de vrederechter open te laten. Anderzijds wordt, als er sowieso een procedure gevoerd wordt voor de rechtbank, de mogelijkheid geschapen om de rechter een deel of het geheel van de kosten van de verdeling ten laste van één of meer gedingvoerende partijen te leggen, onder bepaalde omstandigheden. In die optiek wordt in eerste instantie geopteerd om de notaris de opdracht te geven bij de begroting of afrekening van de kosten en lasten verbonden aan de verdeling, rekening te houden met de partij die deze veroorzaakt heeft. Dit betekent tegelijkertijd dat de notaris de taak meegegeven wordt om de partijen in elke stand van het geding te wijzen op overbodige stappen en daar akte van te nemen. Ingeval er betwisting is over de afrekening van de kosten en lasten van de verdeling, zoals voorgesteld door de notaris, kan één van de partijen of de notaris een verzoek richten tot de vrederechter van het kanton waar de nalatenschap is opengevallen. De vrederechter beslist in eerste en laatste aanleg, er is dus geen beroep mogelijk. De notaris geeft in bijlage van het verzoek een verantwoording van het voorstel dat hij aan de partijen gedaan heeft. De vrederechter kan de kosten en lasten van een verdeling ingevolge nalatenschap ten laste van één of meer gedingvoerende erfgenamen leggen indien blijkt dat de procedure en/of afwikkeling van de vereffening en verdeling beduidend nodeloos gerekend is door die partijen. Er wordt hierbij bewust de terminologie « beduidend nodeloos » gehanteerd, om de terechte betwistingen uit te sluiten. De rechter krijgt dus een grote feitelijke beoordelingsvrijheid bij de toepassing van het gestelde principe.

De hogergeschetste nieuwe regeling betreft de hypothese waarin de vechterfenis « minnelijk » afgehandeld wordt, zonder dat de vereffening en verdeling dus volledig afgehandeld wordt voor de rechtbank. Een tweede innovatie in huidig voorstel betreft de mogelijkheid voor de rechter in de rechtbank van eerste aanleg en uiteraard voor de eventuele beroepsrechter, om de volledige kosten verbonden aan de vereffening en verdeling van de nalatenschap ten laste te leggen van de erfgenaam of erfgenamen die beduidend nodeloos kosten veroorzaakt heeft door zijn/haar houding bij de afhandeling van de nalatenschap. Dit gaat een stuk verder dan de wet op de verhaalbaarheid van de erelonen, omdat het een doorbreken is van het bestaande artikel 870 van ons Burgerlijk Wetboek. Ongetwijfeld zal het geheel van de nieuwe regeling ook een belangrijke signaalfunctie hebben en dus een krachtige preventieve werking.

Guy SWENNEN.

*
* *

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, à l'exception de l'article 2 qui règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 870 du Code civil est complété par les quatre alinéas suivants :

« Si un ou plusieurs héritiers demandent des actes ou des recherches superflus ou font inutilement traîner la liquidation et le partage, les frais et les charges y afférents peuvent leur être imputés de manière exclusive.

Tout héritier ou le notaire chargé de la liquidation ou du partage peut demander au juge de paix du canton dans le ressort duquel la succession a été ouverte d'imputer exclusivement aux héritiers qui en sont responsables les frais liés à la liquidation et au partage résultant d'actes de ces derniers ayant pour objet de faire significativement et inutilement traîner la procédure en longueur.

Le notaire joint à la requête une note explicative à ce sujet, d'initiative ou à la demande de l'héritier.

Dans le cadre d'une liquidation et d'un partage judiciaires, le juge qui constate l'existence d'actes visant à faire traîner inutilement le dossier décide par quelle(s) partie(s) les frais y afférents seront supportés. »

Art. 3

L'article 591 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 10 juin 2003, est complété par un 23^o rédigé comme suit :

« 23^o les demandes visées à l'article 870 du Code civil. Aucun recours n'est ouvert contre celles-ci. »

24 septembre 2010.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, met uitzondering van artikel 2 dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 870 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met vier leden, luidende :

« Indien evenwel een of meer erfgenamen verrichtingen of onderzoeken vraagt die overbodig zijn of de vereffening en verdeling nodeloos laten aanslepen, kunnen de kosten en lasten daaraan verbonden uitsluitend aan hen toegerekend worden.

Elke erfgenaam of de notaris, belast met de vereffening en verdeling, kan de vrederechter van het kanton waar de erfenis is opgevallen verzoeken de kosten verbonden aan de vereffening en verdeling, die het gevolg zijn van het beduidend nodeloos laten aanslepen ervan, uitsluitend ten laste te leggen van de verantwoordelijke erfgenamen.

Bij het verzoek wordt een verklarende nota hieromtrent, op diens initiatief of op verzoek van de erfgenaam, van de notaris gevoegd.

Bij een gerechtelijke vereffening en verdeling beslist de rechter ingeval van het nodeloos laten aanslepen van het dossier welke partij of partijen de kosten daaraan verbonden dragen. »

Art. 3

Artikel 591 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 10 juni 2003, wordt aangevuld met de bepaling onder 23^o, luidende :

« 23^o de verzoeken bedoeld in artikel 870 van het Burgerlijk Wetboek. Hiertegen staat geen beroep open. »

24 september 2010.

Guy SWENNEN.