

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

13 OCTOBRE 2010

**Proposition de loi modifiant l'article 446ter
du Code judiciaire, relative à la
barémisation des honoraires d'avocats**

(Déposée par M. Philippe Mahoux)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 7 octobre 2008 (doc. Sénat, n° 4-949/1 - 2007/2008).

Dans les années 80, les Ordres des avocats ou l'Ordre national avaient élaboré des barèmes relatifs à leurs honoraires, lesquels avaient pour but d'assurer au justiciable une information plus complète et plus transparente sur les honoraires des avocats.

Ils ont fort malheureusement dû être annulés, en suite d'une décision prise en 1995 par la Commission européenne d'interdire les régimes de barèmes et honoraires fixes établis par les professions libérales, et ce, en application du droit de la concurrence.

Actuellement, il n'existe donc plus de référence officielle pour la taxation des honoraires des avocats, si ce n'est la règle de base fixée par l'article 446ter du Code judiciaire qui prévoit que : « Les avocats taxent leurs honoraires avec la discrétion qu'on doit attendre d'eux dans l'exercice de leur fonction. Tout pacte sur les honoraires exclusivement lié au résultat de la contestation leur est interdit.

Dans le cas où la fixation excède les bornes d'une juste modération, le conseil de l'Ordre la réduit, en ayant égard notamment à l'importance de la cause et à la nature du travail, sous réserve des restitutions qu'il ordonne, s'il y a lieu, le tout sans préjudice du droit de la partie de se pourvoir en justice si la cause n'est pas soumise à arbitrage. »

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

13 OKTOBER 2010

**Wetsvoorstel tot wijziging van
artikel 446ter van het Gerechtelijk
Wetboek, met betrekking tot de tarife-
ring van de erelonen van advocaten**

(Ingediend door de heer Philippe Mahoux)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een wetsvoorstel dat al op 7 oktober 2008 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-949/1 - 2007/2008).

In de jaren 80 hadden de Orden van advocaten of de Nationale Orde tariefschalen uitgewerkt inzake hun erelonen, met als doel de rechtzoekende uitgebreider en duidelijker te informeren over de erelonen van advocaten.

Ze moesten helaas worden ingetrokken nadat de Europese Commissie in 1995 had beslist dat stelsels van tariefschalen en vaste erelonen opgesteld door vrije beroepen verboden waren krachtens het mededingingsrecht.

Momenteel bestaat er dus geen officiële maatstaf meer voor de begroting van erelonen van advocaten, behalve de basisregel van artikel 466ter van het Gerechtelijk Wetboek : « De advocaten begroten hun ereloon met de bescheidenheid die van hun functie moet worden verwacht. Een beding daaromtrent dat uitsluitend verbonden is aan de uitslag van het geschil, is verboden.

Ingeval het ereloon niet met een billijke gematigheid is vastgesteld, wordt het door de raad van de Orde verminderd, met inachtneming onder meer van de belangrijkheid van de zaak en van de aard van het werk, onder voorbehoud van de teruggave die hij beveelt, indien daartoe grond bestaat, dit alles onverminderd het recht van de partij om zich tot het gerecht te wenden indien de zaak niet aan een scheidsrecht is onderworpen. »

Pour tenter de remédier à cette situation et en améliorer la transparence, l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (OBFG) a adopté, en novembre 2004, un règlement relatif à l'information à fournir par l'avocat à ses clients en matière d'honoraires, de frais et débours (*Moniteur belge* du 6 janvier 2005); parallèlement, certains barreaux ont arrêté des barèmes « indicatifs ».

Ces mesures ne sont cependant pas suffisantes pour assurer au justiciable un accès plus éclairé à la justice; la barémisation rencontre l'intérêt général dans la mesure où il permettrait d'anticiper plus facilement les coûts d'une procédure et éviterait que certains justiciables ne renoncent à toute défense, de peur que le coût potentiel de la procédure ne soit trop élevé.

La barémisation des honoraires constituerait en outre une étape importante dans le débat nécessaire sur la mutualisation du risque judiciaire.

Un arrêt de la Cour de Justice des Communautés européennes (1) rappelle que :

«Les articles 5 et 85 du traité CE (devenus articles 10 CE et 81 CE) ne s'opposent pas à ce qu'un État membre adopte une mesure législative ou réglementaire qui approuve, sur la base d'un projet établi par un ordre professionnel d'avocats, un tarif fixant des minimums et des maximums pour les honoraires des membres de la profession.»

Autrement dit, une barémisation des honoraires d'avocats ne serait pas contraire au droit européen de la concurrence dans la mesure où elle est imposée par une autorité publique et non une organisation professionnelle, même si celle-ci peut être consultée.

L'objectif poursuivi par la proposition vise donc à mettre en place des barèmes minimums et maximums pour les honoraires d'avocats, qui permettront à tous d'être mieux informé sur les coûts des avocats.

Ainsi, cette solution permet au justiciable d'avoir avec son conseil une discussion claire sur le sujet, dès le début de leur collaboration.

En outre, en évaluant plus facilement l'aspect financier de son dossier, le justiciable sera plus à même de décider si il souhaite réellement entamer une procédure.

(1) Arrêt de la Cour du 19 février 2002 dans l'affaire C-35/99 (demande de décision préjudicielle du Pretore di Pinerolo): Manuele Arduino/ («Tarif obligatoire des honoraires d'avocat — Délibération du Conseil national de l'ordre — Approbation par le ministre de la Justice — Articles 5 et 85 du traité CE (devenus articles 10 CE et 81 CE)») (2002/C 109/02); *JO* C 109 du 4 mai 2002, p. 1.

Om deze toestand bij te sturen met het oog op meer transparantie heeft de Ordre des barreaux francophones et germanophone (OBFG) in november 2004 een «règlement relatif à l'information à fournir par l'avocat à ses clients en matière d'honoraires, de frais et débours (*Belgisch Staatsblad* 6 januari 2005)» goedgekeurd; daarnaast hebben sommige balies «indicatieve tariefschalen» opgesteld.

Deze maatregelen volstaan evenwel niet om de rechtzoekende voldoende in te lichten wanneer hij een beroep wil doen op het gerecht; het opstellen van tariefschalen is in het algemeen belang omdat de kostprijs van een procedure dan vooraf beter kan worden ingeschat en voorkomen kan worden dat sommige rechtszoekenden zich helemaal niet laten verdedigen omdat ze vrezen dat de mogelijke kosten van de procedure te hoog zouden oplopen.

De tarifiering van de erelonen van advocaten zou bovendien een belangrijke stap zijn in het debat dat moet worden gevoerd over de invoering van een solidariteitssysteem voor gerechtelijke risico's.

In een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (1) wordt gesteld dat :

«De artikelen 5 en 85 EG-Verdrag (thans artikelen 10 EG en 81 EG) verzetten zich niet ertegen dat een lidstaat een wettelijke of bestuursrechtelijke maatregel vaststelt, waarbij op basis van een ontwerp van een beroepsorganisatie van advocaten een tariefregeling met minimum- en maximumbedragen voor de honoraria van de beroepsgenoten wordt goedgekeurd.»

Anders gezegd zou de tarifiering van de erelonen van advocaten niet in strijd zijn met het Europese mededingingsrecht, voor zover ze wordt opgelegd door de overheid en niet door een beroepsorganisatie, ook al kan die daarover worden geraadpleegd.

Het voorstel heeft dus tot doel een tariefregeling met minimum- en maximumbedragen vast te leggen voor erelonen van advocaten, zodat iedereen beter op de hoogte kan zijn van de kosten van advocaten.

Aldus kan de rechtzoekende daar met zijn raadsman duidelijke afspraken over maken, van bij het begin van hun samenwerking.

Doordat hij bovendien de financiële aspecten van zijn dossier beter kan inschatten, zal de rechtzoekende ook beter in staat zijn om te beslissen of hij een procedure wenst op te starten.

(1) Arrest van het Hof van 19 februari 2002 in zaak C-35/99 (verzoek van de Pretore di Pinerolo bij beschikking om een prejudiciële beslissing): Strafzaak tegen Manuele Arduino: («Bindende tariefregeling voor advocaten — Besluit van de Nationale Raad van de Orde — Goedkeuring door de minister van Justitie — Artikelen 5 en 85 EG-Verdrag (thans artikelen 10 EG en 81 EG)») (2002/C 109/02); *PB* C 109 van 4 mei 2002, blz. 1.

Pour ce faire, l'auteur propose de déléguer au Roi la compétence de fixer, après consultation des Ordres et par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, un système de barémisation par minimums et maximums des honoraires d'avocats.

Philippe MAHOUX.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 446^{ter} du Code judiciaire, inséré par la loi du 21 juin 2006, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

«Après avis des autorités visées à l'article 488 du Code judiciaire, le Roi établit, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, un barème des honoraires minimums et maximums des avocats, en fonction notamment de la nature du litige.»

Art. 3

La présente loi entre en vigueur à une date fixée par le Roi au plus tard le 1^{er} juin 2011.

20 juillet 2010.

Philippe MAHOUX.

Ten dien einde stelt de indiener voor om de Koning te machtigen, om na raadpleging van de orden en bij een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een tariefregeling met minimum- en maximumbedragen vast te leggen voor erelonen van advocaten.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

De wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 446^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 juni 2006, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende :

«Na advies van de in artikel 488 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde instanties, stelt de Koning, bij een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, een tariefregeling met minimum- en maximumbedragen voor de erelonen van advocaten vast, die gebaseerd is op de aard van het geschil.»

Art. 3

Deze wet treedt in werking op de door de Koning vastgestelde datum en uiterlijk op 1 juni 2011.

20 juli 2010.