

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

12 OCTOBRE 2010

Proposition de loi modifiant le Code des droits de succession en ce qui concerne la responsabilité collective en matière de droits de succession

(Déposée par MM. Guido De Padt et Bart Tommelein)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 6 novembre 2008 (doc. Chambre, n° 52-1552/1).

En vertu de l'article 70, alinéa 1^{er}, du Code des droits de succession, les héritiers, légataires et donataires sont tenus envers l'État des droits de succession ou de mutation par décès et des intérêts, chacun pour ce qu'il recueille dans la succession. Cette règle est absolument générale: elle vise toute espèce d'ayant droit du défunt, quel que soit le titre auquel il est appelé à la succession.

L'article 70, alinéa 2, du Code des droits de succession dispose que les héritiers, légataires (1) et donataires universels dans la succession d'un habitant du Royaume sont tenus ensemble, chacun en proportion de sa part héréditaire, de la totalité des droits et

(1) Un legs universel est la disposition testamentaire par laquelle le testateur donne à une ou plusieurs personnes l'universalité des biens qu'il laissera à son décès.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

12 OKTOBER 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek der Successierechten wat de gezamenlijke aansprakelijkheid inzake successierechten betreft

(Ingediend door de heren Guido De Padt en Bart Tommelein)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 6 november 2008 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 52-1552/1).

Krachtens het eerste lid van artikel 70 van het Wetboek der Successierechten (hierna W. Succ. genoemd) zijn de erfgenamen, legatarissen en begiftigden tegenover de Staat aansprakelijk voor de successierechten of voor het recht van overgang bij overlijden en voor de interesten, ieder voor wat door hem in de nalatenschap werd verkregen. Deze regel is volledig algemeen en beoogt om het even welke rechthebbende van de overledene, ongeacht in welke hoedanigheid hij tot de nalatenschap geroepen is.

Artikel 70, tweede lid, W. Succ. bepaalt dat de erfgenamen, algemene legatarissen (1) en begiftigden in de nalatenschap van een Rijksinwoner samen aansprakelijk zijn, ieder in verhouding tot zijn aandeel, voor de gezamenlijke rechten en interesten

(1) Een algemeen legaat is de uiterste wilsbeschikking waarbij de erflater aan een of meer personen de algemeenheid van de goederen geeft die hij bij zijn overlijden zal nalaten.

intérêts dus par les légataires et donataires à titre universel (1) ou à titre particulier (2). Par héritiers, légataires et donataires universels, l'article 70 vise les successeurs qui ont vocation à toute la succession en vertu de la loi — héritiers —, d'une disposition testamentaire ou d'une institution contractuelle, peu importe la part qu'ils recueillent réellement dans la succession, ou même qu'en fait ils ne recueillent rien (3). Ceci implique que les successeurs anomaux (4) — héritiers légaux tenus au paiement des droits sur les biens qu'ils recueillent eux-mêmes — ne sont pas tenus au paiement des droits de succession dus par d'autres successeurs à titre universel ou à titre particulier. En effet, ils n'ont pas de vocation universelle à la succession. Par contre, les héritiers ordinaires, les légataires et les donataires universels sont tenus personnellement au paiement des droits de succession dus par les successeurs anomaux.

Cette réglementation procède de la volonté des pouvoirs publics de percevoir les droits de succession sans trop de difficultés. Pour y parvenir, il a été décidé d'instaurer la solidarité entre les différents ayants droit au lieu d'appliquer dans chaque cas l'obligation de paiement *pro parte*. Ainsi, le titulaire d'un legs ou d'une donation déterminés qui reste en défaut de s'acquitter des droits de succession dont il est redevable peut, dans une première phase (et définitivement s'il est insolvable), se dégager de sa dette au

(1) Le legs à titre universel est celui par lequel le testateur lègue une quote-part des biens dont la loi lui permet de disposer, telle qu'une moitié, un tiers, ou tous ses immeubles, ou tout son mobilier, ou une quotité fixe de tous ses immeubles ou de tout son mobilier. Tout autre legs ne forme qu'une disposition à titre particulier, et le legs à titre universel représente une partie de la succession.

(2) Tout legs ne relevant pas des deux catégories précédentes est un legs à titre particulier, aussi appelé legs particulier. Citons à titre d'exemple les legs suivants : le legs d'un ou de plusieurs biens déterminés de la succession; le legs d'une somme d'argent, le legs d'un tableau déterminé.

(3) Exemple : le défunt laisse un frère mais a disposé de tous ses biens par des legs à titre particulier. Le frère (pour autant qu'il ne renonce pas) peut être poursuivi en vue du paiement de tous les droits de succession.

(4) Article 747 du Code civil : Les ascendants succèdent, à l'exclusion de tous autres, aux choses par eux données à leurs enfants ou descendants décédés sans postérité, lorsque les objets donnés se retrouvent en nature dans la succession. Si les objets ont été aliénés, les ascendants recueillent le prix qui peut en être dû. Ils succèdent aussi à l'action en reprise que pouvait avoir le donataire.

Article 745bis, § 2, du Code civil : Le conjoint survivant a en outre l'usufruit des biens soumis au droit de retour légal, prévu aux articles 366, § 1^{er}, al. 1^{er} et 2, 747 et 766, à moins qu'il n'en ait été décidé autrement dans l'acte de donation ou dans le testament.

verschuldigd door de legatarissen en begiftigden onder algemene titel (1) of onder bijzondere titel (2). Onder erfgenamen, algemene legatarissen en begiftigden bedoelt men in artikel 70 de erfopvolgers die hetzij krachtens de wet, voor de erfgenamen, of krachtens een testamentaire beschikking of contractuele erfstelling, roeping hebben tot de volledige nalatenschap. Dit ongeacht het werkelijke aandeel dat ze in de nalatenschap verkrijgen, zelfs indien ze in feite niets verkrijgen (3). Zulks brengt mede dat de anormale erfopvolgers (4), wettige erfgenamen, gehouden tot betaling der rechten over de goederen die ze zelf verkrijgen, niet kunnen gehouden zijn tot betaling van de successierechten welke door andere erfopvolgers ten bijzondere of ten algemene titel verschuldigd zijn. Dezen hebben inderdaad geen roeping tot gans de nalatenschap. Integendeel zijn de gewone erfgenamen, de algemene legatarissen en begiftigden zelfs aansprakelijk voor de successierechten verschuldigd door de anormale erfopvolgers.

Een en ander is geïnspireerd door de betrachting van de overheid om zonder veel moeilijkheden successierechten te kunnen innen, door de betalingsplicht niet steeds *pro parte* toe te passen, maar een hoofdelijkheid in te voeren onder de gerechtigden. Wie dus als titularis van een bepaald legaat of schenking, successierechten verschuldigd is, maar deze niet betaalt, kan zijn schuld in een eerste fase (en bij onvermogen volledig) afwentelen op andere erfgenamen, aangezien de ontvanger van de successie-

(1) Een legaat onder algemene titel is dat waarbij de erflater een gedeelte vermaakt van de goederen waarover hij volgens de wet mag beschikken, zoals de helft, een derde, of al zijn onroerende goederen, of al zijn roerende goederen, of een bepaald gedeelte van al zijn onroerende goederen of van al zijn roerende goederen. Ieder ander legaat is slechts een beschikking onder bijzondere titel en legaat onder algemene titel vertegenwoordigt een deel van de nalatenschap.

(2) Ieder legaat dat niet tot de vorige twee categorieën behoort, is een legaat ten bijzondere titel, ook een bijzonder legaat genaamd. Als voorbeeld zijn er de volgende bijzondere legaten : het legaat van één of meer bepaalde goederen van de nalatenschap; het legaat van een geldsom, het legaat van één welbepaald schilderij.

(3) Voorbeeld : de overledene laat een broer na, maar heeft over al zijn goederen beschikt door middel van bijzondere legaten. De broer (voor zover hij niet verwerpt) kan vervolgd worden tot betaling van alle successierechten.

(4) Artikel 747 Burgerlijk Wetboek : De bloedverwanten in de opgaande lijn erven, met uitsluiting van alle anderen, de zaken door hen geschonken aan hun kinderen of afstammelingen die zonder nakomelingschap zijn gestorven, wanneer de geschonken zaken nog in natura aanwezig zijn in de nalatenschap. Indien de zaken zijn vervreemd, bekomen de bloedverwanten in de opgaande lijn de prijs die daarvoor nog verschuldigd mocht zijn. Zij erven ook de rechtsoverdracht tot terugneming die de begiftigde mocht hebben.

Artikel 745bis, § 2, Burgerlijk Wetboek : De langstlevende echtgenoot heeft bovendien het vruchtgebruik van de goederen onderworpen aan het recht van wettelijke terugkeer waarin artikel 747 voorziet, tenzij in de akte van schenking of in het testament anders is bepaald.

détriment d'autres héritiers, étant donné que le receveur des droits de succession a le droit de réclamer le paiement de cet impôt à d'autres héritiers (solvables).

Cette solidarité légale peut influencer sur le sentiment d'équité des héritiers qui pourraient ensuite être confrontés (dans la plupart des cas, « seront » confrontés) à l'insolvabilité de ces cohéritiers défaillants, s'ils voulaient procéder à la récupération de l'impôt qu'ils ont payé. Ce sentiment d'iniquité procède évidemment aussi de la constatation que c'est à titre de débiteur principal, et non comme caution, que les successeurs universels sont tenus envers l'État au paiement des droits de succession et des intérêts liquidés sur les droits des légataires à titre universel et à titre particulier. Dès lors, l'administration peut poursuivre les successeurs universels, chacun en proportion de sa part, au paiement des droits de succession et des intérêts dus par les successeurs à titre universel ou à titre particulier sans avoir au préalable actionné ces derniers. C'est ainsi que l'État a reporté sur d'autres le risque d'insolvabilité de ceux qui doivent des impôts, bien qu'en levant des impôts, il contribue à ce risque d'insolvabilité... Les héritiers ou les légataires universels ne peuvent échapper à cette responsabilité qu'en rejetant la succession (1).

Le régime de l'article 70 est d'autant plus navrant que l'on constate que la solidarité s'applique aussi aux intérêts, ce qui risque d'avoir pour conséquence que le receveur des droits de succession ne mettra aucun empressement à percevoir les droits dus, (1) parce que les intérêts courent malgré tout, aussi vis-à-vis de celui qui n'est pour rien dans le défaut de paiement et (2) qu'il dispose de privilèges et hypothèques légaux sur le patrimoine des héritiers, aussi pour garantir le recouvrement de droits de succession (impayés) d'autrui. Il se fait d'ailleurs aussi que le receveur des droits de succession n'est même pas obligé de fournir la preuve du fait qu'il a épuisé tous les moyens pour recouvrer les impôts établis de celui qui en est redevable en ordre principal.

Tout cela suscite donc logiquement un grand ressentiment chez les héritiers qui doivent supporter les dettes fiscales d'autrui. Les pouvoirs publics se présentent en l'espèce comme un créancier privilégié, qui peut mettre à contribution le patrimoine d'une personne afin de récupérer le paiement de dettes qui ne concernent même pas la personne mise à contribution et dont elle est encore moins responsable. Celui qui en est la victime perd en partie sa foi dans « l'État », alors

(1) Decuyper J. et Ruysseveldt J., *Successierechten*, Belgique, Kluwer, 2006-2007, n° 1363.

rechten deze verschuldigde belasting rechtens kan invorderen lastens andere (vermogenende) erfgenamen.

Deze wettelijke hoofdelijkheid kan inwerken op het rechtvaardigheidsgevoel bij die erfgenamen die nadien geconfronteerd kunnen (in de meeste gevallen « zullen ») worden met de insolventie van die in gebreke blijvende mede-erfgenamen, wanneer zij tot recuperatie van de door hen betaalde belasting zouden willen overgaan. Dit onrechtvaardigheidsgevoel wordt uiteraard ook geïnspireerd door de vaststelling dat de algemene rechtsopvolgers niet als borgen doch als hoofdschuldnaars jegens de Staat gehouden zijn tot de betaling van de successierechten en de interesten die over de gerechtigden van de legatarissen ten bijzondere titel en ten algemene titel werden verevend. De administratie kan aldus de algemene erfopvolgers, ieder naar verhouding van hun erfdeel, tot betaling van de successierechten en interesten verschuldigd door de erfopvolgers ten bijzondere of ten algemene titel, aanspreken, zonder vooraf deze laatste te hebben uitgewonnen. Zo heeft de Staat het risico van insolventie van diegenen die belastingen verschuldigd zijn afgewenteld op anderen, hoewel de Staat door het heffen van belastingen wel bijdraagt aan dit risico van onvermogenheid... De erfgenamen of de algemene legatarissen kunnen aan deze aansprakelijkheid slechts ontsnappen door de nalatenschap te verwerpen (1).

De regeling van artikel 70 is des te schrijnender wanneer men vaststelt dat de hoofdelijkheid ook geldt voor de interesten. Dit kan bij de ontvanger van de successierechten de ijver ontnemen om met bekwame spoed over te gaan tot inning van de verschuldigde rechten, omdat (1) de interesten toch lopen, ook ten aanzien van diegene die part noch deel heeft aan de wanbetaling en (2) hij over wettelijke voorrechten en hypotheeken beschikt op het vermogen van de erfgenamen, ook om de invordering van andermans (onbetaalde) successierechten te vrijwaren. Het is overigens ook zo dat de ontvanger van de successierechten niet eens verplicht is het bewijs te leveren van het feit dat hij alle middelen heeft uitgeput om de vastgestelde belastingen in te vorderen van diegene die ze in hoofddeel verschuldigd is.

Een en ander wekt dus logischerwijze een grote wrevel op bij erfgenamen die moeten opdraaien voor andermans fiscale schulden. De overheid stelt zich ten deze op als een geprivilegieerde schuldeiser, die het vermogen van iemand kan aanspreken om de betaling van schulden te recupereren waar de aangesprokene niet eens bij betrokken, laat staan verantwoordelijk voor is. Wie daar het slachtoffer van is, verliest voor een stuk zijn geloof in « de Staat », terwijl het juist de

(1) Decuyper J. en Ruysseveldt J., *Successierechten*, België, Kluwer, 2006-2007, nr. 1363.

que ce sont précisément les pouvoirs publics qui devraient donner l'exemple et qui ne peuvent tromper le citoyen (1).

On peut d'ailleurs se demander si la réglementation actuelle est conforme à l'article 1^{er} du premier Protocole additionnel à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (2). En application de l'article 1^{er} de ce premier Protocole, l'État doit s'abstenir de toute ingérence injustifiée dans le droit de propriété. En ce qui concerne la matière visée par la présente proposition de loi, l'État estime que l'on peut prétendre à la propriété d'autrui pour la simple raison qu'une autre personne ne s'acquitte pas de ses dettes personnelles. Bien que cette règle puisse servir l'intérêt général (en garantissant les recettes fiscales), on peut se demander si elle respecte un juste équilibre entre les impératifs de l'intérêt général et la protection des droits fondamentaux de l'individu. L'État est libre de mener, dans l'intérêt général, en particulier afin de poursuivre des objectifs sociaux et économiques, une politique susceptible d'ingérence dans le droit de propriété. Toutefois, il procède alors à une expropriation « brutale » dépourvue de toute compensation. En agissant de la sorte, notre système juridique applique un principe de solidarité des dettes qui fait peser une charge disproportionnée et injustifiée sur les biens d'autrui. Lorsqu'il apparaît que l'ingérence dans le

(1) Reproduction littérale d'un cas cité par un avocat : « Je suis le tuteur d'une fille dont le père est décédé. La mère a ultérieurement été déclarée incapable d'exercer l'autorité parentale (et a en fait disparu — a été recherchée par le parquet dans le cadre de la procédure « autorité parentale » mais n'a pas été trouvée à l'adresse figurant au registre national), de sorte que j'ai alors été désigné comme tuteur. Ma pupille réside dans une maison de guidance. La mère a touché une assurance vie (qui était encore à son nom après le divorce d'avec le père de ma pupille). Or cette mère ne paie naturellement pas les droits de succession et elle est apparemment insolvable (le receveur a-t-il vérifié cela ? Un huissier s'est-il rendu sur place ? A-t-on demandé à l'ONSS s'il y avait un employeur ?) et ma pupille et le conjoint survivant sont actionnés en paiement des droits, amendes et intérêts (art. 70, alinéa 2, du Code des droits de succession) — 800 euros de droits + amende + intérêts (la conjointe survivante [2^e mariage] doit payer 1 600 euros — elle devra probablement travailler deux mois pour cela !!). Donc, pour que les choses soient bien claires : la mère (ex-conjointe — 1^{er} mariage) a touché 5000 euros et les héritiers rien (la succession n'avait comme actif qu'un bien immobilier — maison mitoyenne) mais ils doivent payer les droits de succession d'une autre personne (!). Dans le cas de certaines autres fictions, on peut encore se défendre mais en l'occurrence, il n'y a apparemment rien à faire, alors qu'il s'agit de ni plus ni moins qu'un scandale (faire payer des personnes [pour un autre] alors qu'elles n'ont rien reçu). ».

(2) Le texte de l'article 1^{er} du premier Protocole additionnel s'énonce comme suit : « Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international. Les dispositions précédentes ne portent pas atteinte au droit que possèdent les États de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes. ».

overheid is die het voorbeeld zou moeten geven en de burger niet in de maling mag nemen (1).

De vraag rijst overigens of de huidige regeling wel strookt met artikel 1 (2) van het Eerste Protocol (EP) bij het EVRM. De Staat dient zich met toepassing van artikel 1 EP te onthouden van niet-gerechtigde inmengingen in het eigendomsrecht. In de aangelegenheid die in huidig voorstel aan de orde is, is de Staat van oordeel dat men de eigendom van een bepaalde persoon kan aanspreken en dit louter op grond van de vaststelling dat een andere persoon zijn persoonlijke schulden niet betaalt. En hoewel dit het algemeen belang kan dienen (namelijk fiscale inkomsten veiligstellen), dan nog is het de vraag of er ten deze een rechtvaardig evenwicht bestaat tussen de eisen van het algemeen belang en de bescherming van de fundamentele rechten van het individu. De overheid komt de vrijheid toe om in het algemeen belang, in het bijzonder met het oog op sociale en economische doelstellingen, een bepaald beleid te voeren waarbij inmenging plaats kan vinden in eigendomsrechten. Maar ten deze gebeurt er een « botte » eigendomsontneming zonder enige vorm van compensatie. Door aldus te handelen wordt in ons rechtstelsel een hoofdelijkheid van schulden toegepast, waardoor een onevenredige en niet te rechtvaardigen last wordt gelegd op iemands vermogen. Wanneer

(1) Letterlijke weergave van een door een advocaat aangemelde *casus* : « Ik ben de voogd van een meisje wiens vader overleed. Moeder werd later in de onmogelijkheid verklaard om het ouderlijk gezag uit te oefenen (en is eigenlijk verdwenen — werd door het Parket opgespoord in het kader van de procedure « ouderlijk gezag » maar werd niet aangetroffen op het adres in het rijksregister) zodat ik dan als voogd werd aangesteld. Mijn pupil verblijft in een begeleidingstehuis. De moeder incasseerde wel een levensverzekering (die stond na de echtscheiding met de vader van mijn pupil nog op haar naam). Nu betaalt deze moeder natuurlijk de successierechten niet en is ze blijkbaar onvermogen (heeft de ontvanger dat nagezien ? Ging er een gerechtsdeurwaarder ter plaatse ? Werd de RSZ bevestigd naar een mogelijke werkgever ?) en worden mijn pupil en de langstlevende echtgenoot aangesproken tot betaling van de rechten, boeten en interesten (art. 70, lid 2, W. Succ) — een 800 euro rechten + boete + interest (de LLE [2e huwelijk] moet een 1600 euro betalen — daar kan ze waarschijnlijk twee maand voor gaan werken !!). Dus voor alle duidelijkheid : de moeder (ex-echtgenote — 1e huwelijk) incasseerde een 5000 euro en de erfgenamen niets (de nalatenschap had enkel een onroerend goed — rijwinkje — als actief) maar kunnen wel de successierechten van een ander (!) betalen. Bij bepaalde andere ficties kan men zich nog verweren maar hier is er blijkbaar niets aan te doen terwijl dit niet meer of minder dan een schande is (mensen doen betalen [voor een ander] terwijl ze niets ontvingen). ».

(2) De tekst van artikel 1 EP luidt als volgt : « Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en de algemene beginselen van internationaal recht. De voorgaande bepalingen tasten echter op geen enkele wijze het recht aan, dat een Staat heeft om die wetten toe te passen, die hij noodzakelijk oordeelt om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen of boeten te verzekeren. ».

droit de propriété relève de l'intérêt général mais préjudicie un individu de manière excessive, on admet que cet acte est contraire à l'article 1^{er} du premier Protocole additionnel (1).

Il s'agit également d'une question de responsabilités : l'État lève des impôts (ce qu'admet la population jusqu'à un certain point) mais il doit également prendre la responsabilité de les collecter honnêtement et loyalement. Il ne peut dès lors pas transmettre, à des tiers, le risque d'insolvabilité du véritable titulaire et de l'usufruitier des biens imposés. Dans le cas contraire, il brise la confiance que le citoyen devrait placer dans l'État.

Dans «Burger aan het roer» (2), Erik Gerritsen, ambassadeur de la connaissance, écrit, au nom de la ville d'Amsterdam, que lorsque les pouvoirs publics accordent leur confiance à la population, elle la leur rend étonnamment souvent. La méconnaissance du sentiment de justice de la population au mépris de toute considération raisonnable ne peut que dégénérer. La présente proposition de loi entend remédier partiellement à ce problème.

L'article 70, alinéa 2, du Code des droits de succession est lié à son article 38, 1^o, en ce qui concerne les personnes obligées de déposer une déclaration de succession. Là aussi, l'obligation de déclaration incombe aux héritiers, aux légataires et aux donataires universels, et non directement aux légataires à titre universel et à titre particulier. L'État ne dispose dès lors d'aucun titre de perception, en cas de poursuites ultérieures, pour la perception de l'impôt à charge des légataires à titre universel ou particulier si ces légataires ne sont pas tenus de déposer une déclaration. C'est pourquoi nous proposons, outre l'abrogation de l'article 70, alinéa 2, l'adaptation de l'article 38, 1^o.

*
* *

(1) T. Barkhuysen et M.L. van Emmerik, «De betekenis van artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM voor het Nederlandse recht inzake overheidsaansprakelijkheid», *Overheid en Aansprakelijkheid*, 2002, p. 114.

(2) Nicis Institute, Den Haag, ISBN : 978-90-77389-52-2.

blijkt dat een inmenging in het eigendomsrecht in het algemeen belang is maar een individu daardoor excessief wordt geschaad, wordt aangenomen dat deze handeling in strijd is met artikel 1 EP (1).

Het is ook een kwestie van verantwoordelijkheid opnemen : de overheid legt belastingen op (en daar kan de burger nog een stuk mee leven), maar moet ook de verantwoordelijkheid opnemen om deze op een eerlijke en loyale manier te innen. Dit betekent dat men het risico van insolventie van de echte titularis en genietter van het vermogen dat wordt belast niet mag verleggen naar derden. Wanneer men dit wel doet, schendt men het vertrouwen dat de burger in de overheid zou moeten hebben.

«Als je als overheid vertrouwen aan de burgers geeft, krijg je ook verrassend vaak het vertrouwen terug.» Dit schrijft Erik Gerritsen, kennisambassadeur namens de gemeente Amsterdam in het boekje «Burger aan het roer» (2). Tegen alle redelijke overwegingen in, het rechtsgevoel van de burgers miskennen, kan niet goed aflopen. Huidig voorstel wil daar voor een stuk aan tegemoetkomen.

Artikel 70, tweede lid, W. Succ. hangt samen met artikel 38, 1^o, W. Succ. inzake de personen die tot indiening van de aangifte van nalatenschap verplicht zijn. Ook daar rust de aangifteplicht op de erfgenamen, algemene legatarissen en begiftigden en niet rechtstreeks bij de legatarissen ten algemene en ten bijzondere titel. De Staat heeft aldus geen heffingstitel bij latere vervolgingen voor de inning van de belasting lastens een legataris ten algemene of bijzondere titel als zij niet verplicht zijn een aangifte in te dienen. Vandaar dat naast de schrapping van lid 2 van artikel 70, ook een aanpassing van artikel 38, 1^o, wordt voorgesteld.

Guido DE PADT.
Bart TOMMELEIN.

*
* *

(1) T. Barkhuysen et M.L. van Emmerik, «De betekenis van artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM voor het Nederlandse recht inzake overheidsaansprakelijkheid», *Overheid en Aansprakelijkheid*, 2002, 114.

(2) Nicis Institute, Den Haag, ISBN : 978-90-77389-52-2.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 38, 1^o, du Code des droits de succession, modifié par la loi du 7 mars 2002, les modifications suivantes sont apportées :

1^o dans l'alinéa 1^{er}, les mots «à l'exclusion de tous autres légataires ou donataires» sont remplacés par les mots «ainsi que par les légataires à titre universel ou à titre particulier»;

2^o l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 70 du même Code, l'alinéa 2 est abrogé.

27 septembre 2010.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 38,1^o, van het Wetboek der successierechten, gewijzigd bij de wet van 7 maart 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in het eerste lid worden de woorden «, met uitsluiting van alle andere legatarissen of begiftigden,» vervangen door de woorden «, alsook door de legatarissen ten algemene of ten bijzondere titel,»;

2^o het tweede lid wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 70 van hetzelfde Wetboek wordt het tweede lid opgeheven.

27 september 2010.

Guido DE PADT.
Bart TOMMELEIN.