

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2010

16 AOÛT 2010

Proposition de loi modifiant l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse

(Déposée par M. Bart Tommelein et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 19 janvier 2009 (doc. Sénat, n° 4-1131/1 - 2008/2009).

L'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse trouve son origine dans les problèmes sociaux liés à la consommation excessive d'alcool auxquels était confronté notre pays dans les années trente. Nécessaire, à l'époque, pour lutter contre l'alcoolisme, cette loi est restée d'application après la guerre, alors que le problème avait disparu.

Les condamnations sur la base de cette loi sont très rares (la plupart du temps, les plaintes sont classées sans suite) mais elles se produisent parfois. En 2006, l'ancien exploitant du café De Blauwe Zalm, à Bruges, a été condamné à deux semaines d'emprisonnement, à une amende de 275 euros et à une année d'interdiction de débit. Le juge avait estimé qu'il était coresponsable de la mort d'une jeune fille de seize ans, qui avait été renversée par un des clients du café en état d'ivresse.

En vertu de l'article 4 de l'arrêté-loi précité, « Est puni (...) quiconque sert des boissons enivrantes à une personne manifestement ivre ». Cet article vise donc les tenanciers de café qui continuent à servir des clients même si ceux-ci ont trop bu. Mais comment peut-on voir si une personne est « manifestement ivre » ? À partir de quel moment une personne est-elle « manifestement ivre » ? Cette notion n'est définie ni précisée nulle part dans cette loi. Cela revient à dire que l'on s'en remet à l'appréciation subjective du tenancier de café.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2010

16 AUGUSTUS 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de betegeling van de dronkenschap

(Ingediend door de heer Bart Tommelein c.s.)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 19 januari 2009 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1131/1 - 2008/2009).

De besluitwet van 14 november 1939 betreffende de betegeling van de dronkenschap werd tot stand gebracht in de jaren dertig omdat ons land met sociale problemen kampte door overmatig alcoholgebruik. Alhoewel het toen noodzakelijk was om het alcoholmisbruik aan banden te leggen, bleef deze wet van kracht na de oorlog wanneer het probleem zich niet meer manifesteerde.

Veroordelingen op basis van deze wet zijn zeer zeldzaam (meestal worden klachten geseponeerd) maar doen zich toch soms voor. In 2006 werd de voormalige uitbater van café De Blauwe Zalm in Brugge veroordeeld tot twee weken celstraf, een boete van 275 euro en een jaar schenkverbod. De rechter achtte hem medeschuldig aan de dood van een zestienjarig meisje, die werd aangereden door een van de caféklanten die teveel had gedronken.

Volgens artikel 4 van voormelde besluitwet « wordt gestraft hij die dronkenmakende dranken opdiert aan een persoon die kennelijk dronken is ». Hiermee doelt men dus op cafébazen die klanten blijven bedienen ook al hebben ze een glaasje teveel op. Maar hoe kan men nu zien of een persoon « kennelijk dronken » is ? Wanneer is een persoon « kennelijk dronken » ? Dit begrip wordt nergens in die wet gedefinieerd noch verduidelijkt. Dit komt neer op een subjectieve beoordeling in hoofde van de cafébaas.

Dans le cas précité, un décès est intervenu. Si on applique la loi à la lettre, on devrait condamner un tenancier de café chaque fois qu'il sert une personne « manifestement ivre » (sans que cela nuise à quelqu'un). De ce fait, de très nombreux exploitants de café devraient être condamnés à des amendes ou à des peines de prison ou devraient même fermer leur établissement. En effet, si des clients se rendent dans un café, c'est pour consommer principalement des boissons alcoolisées.

Il est impossible, en tant que tenancier de café, d'utiliser un critère pour déterminer à partir de quand une personne est ivre. Cela varie en fonction des individus, étant donné que certaines personnes sont déjà ivres après cinq verres de bière, alors que d'autres ne le sont qu'après dix verres. Il faut tenir compte non seulement de la quantité d'alcool absorbée, mais également de l'intervalle dans lequel une personne consomme des boissons alcoolisées (cinq verres de bière en une heure ou sur toute une soirée) et du type de boisson (boissons spiritueuses, bière faiblement alcoolisée, bière fortement alcoolisée, alcopops, ...). Les clients ne restent pas non plus toujours dans le même café mais en fréquentent plusieurs sur une soirée. Dans ce cas, plusieurs exploitants sont coupables par rapport à l'« ivresse manifeste » de ces clients; mais dans la pratique, cela équivaut à dire que le dernier exploitant qui sert ces clients serait sanctionné.

En tant qu'exploitant, on peut aussi être confronté à des problèmes en refusant de servir un client. Certains clients ne sont pas très compréhensifs et peuvent parfois se montrer violents.

On peut donc en conclure qu'il est impossible, dans la plupart des cas, d'établir à partir de quel moment une personne est « manifestement ivre ». Il faut encore ajouter que l'article 4 de cet arrêté-loi est rarement appliqué dans la pratique. C'est la raison pour laquelle il serait préférable de l'abroger, de telle sorte qu'il n'y ait plus de condamnations telles que celles que nous avons évoquées ci-dessus.

L'article 11 contient une interdiction qui, actuellement, n'est pas respectée et ne fait l'objet d'aucun contrôle. Cet article prévoit qu'il est défendu « de débiter, dans les maisons de débauche, des comestibles ou des boissons ». Cet article n'a plus aucune utilité et il serait souhaitable de l'abroger.

*
* *

In bovenvermeld geval kwam er een sterfgeval aan te pas. Indien men de wet letterlijk toepast zou men telkens een cafébaas moeten veroordelen wanneer die iemand bedient die « kennelijk dronken » is (zonder dat er iemand hierdoor wordt geschaad). Hierdoor zouden heel veel café-uitbaters boetes en gevangenisstraffen oplopen of zelfs hun café moeten sluiten. Klanten komen namelijk naar een café om hoofdzakelijk alcoholhoudende dranken te nuttigen.

Het is onmogelijk om als cafébaas een maatstaf te gebruiken om te bepalen wanneer iemand dronken is. Dit verschilt naargelang de persoon, aangezien de een al dronken is na vijf pintjes en een ander pas na tien. Niet alleen de hoeveelheid kan een rol spelen, ook de tijdspanne waarbinnen iemand alcoholhoudende dranken nuttigt (vijf pintjes in één uur of op een hele avond) en de soort drank (sterke drank, bier met een laag alcoholpercentage, bier met een hoog alcoholpercentage, alcopops, ...). Klanten blijven ook niet altijd in hetzelfde café, maar bezoeken er verschillende op één avond. In dat geval zijn er meerdere uitbaters schuldig aan het « kennelijk dronkenschap » van die klanten; maar in de praktijk zou dit erop neerkomen dat de laatste uitbater die deze klanten bedient, strafbaar zou worden gesteld.

Als uitbater kan men soms ook in de problemen komen door een klant de bediening te weigeren. Sommige klanten zijn niet zo begripvol en kunnen wel eens gewelddadig optreden.

Hieruit kan besloten worden dat het veelal onmogelijk is om vast te stellen wanneer iemand of wie « kennelijk dronken » is. Daarbij komt nog dat artikel 4 van deze besluitwet in de praktijk zelden wordt toegepast. Daarom heft men dit artikel beter op zodat er geen veroordelingen ontstaan zoals ik hierboven heb vermeld.

Artikel 11 bevat een verbod dat heden ten dage niet wordt nageleefd en niet gecontroleerd. Hierin staat dat het verboden is « spijzen of dranken te verkopen in de ontuchthuizen ». Dit artikel heeft geen enkel nut meer en wordt beter opgeheven.

Bart TOMMELEIN.
Martine Taelman.
Nele Lijnen.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 4 de l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 6 du même arrêté-loi, les mots « Est puni des peines prévues à l'article 4 » sont remplacés par les mots « Est puni d'une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 26 euros à 50 euros ou de l'une de ces peines seulement ».

Art. 4

Dans l'article 7 du même arrêté-loi, le chiffre « 4, » est supprimé.

Art. 5

L'article 11 du même arrêté-loi est abrogé.

20 juillet 2010.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 4 van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 6 van dezelfde besluitwet worden de woorden « Met de bij artikel 4 voorziene straffen wordt gestraft, » vervangen door de woorden « Met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van 26 euro tot 50 euro of met één van die straffen alleen, wordt gestraft ».

Art. 4

In artikel 7 van dezelfde besluitwet vervalt het getal « 4, ».

Art. 5

Artikel 11 van dezelfde besluitwet wordt opgeheven.

20 juli 2010.

Bart TOMMELEIN.
Martine TAELEMAN.
Nele LIJNEN.