

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

6 MEI 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek wat de regels inzake de wettige verdediging betreft

(Ingediend door de hr. Michel Delacroix)

TOELICHTING

De tragische gebeurtenissen van 12 april 2010 in Brussel tonen aan dat in het Strafwetboek de regels inzake wettige verdediging moeten worden gewijzigd, en wel onmiddellijk. Niettegenstaande de publieke opinie vragende partij was, heeft de wetgever ten onrechte getalmd met een sereen debat over die materie.

Ter herinnering, in Elsene schoten overvallers in koelen bloede een juwelier neer. Enkele uren later trof in Schaarbeek een andere juwelier die door gangsters werd overvallen, een van zijn belagers met een dodelijk schot.

Op 14 april deelde het Brusselse parket, zijn restrictieve interpretatie getrouw, mee dat het in de huidige stand van de wet niet mogelijk is om voor die laatstgenoemde feiten wettige verdediging in aanmerking te nemen.

Ons strafrecht staat wettige verdediging immers slechts toe indien het gaat om de verdediging van zichzelf of van anderen.

In een poging om de vrijspraak te verkrijgen voor de beschuldigingen die hem als «dader» van dergelijke feiten automatisch ten laste worden gelegd en die hem in een onvoorspelbaar gerechtelijk avontuur storten, kan de betrokkene dan ook niet anders dan pleiten dat hij werd gedreven door een morele dwang of een onweerstaanbare macht.

Onze grote steden kampen al maandenlang met een groeiende onveiligheid, en de publieke opinie begrijpt

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

6 MAI 2010

Proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne les règles relatives à la légitime défense

(Déposée par M. Michel Delacroix)

DÉVELOPPEMENTS

Les événements tragiques survenus à Bruxelles le 12 avril 2010 soulignent la nécessité de procéder à la modification immédiate des règles du Code pénal en matière de légitime défense, au sujet duquel le législateur a fautivement tardé à mener un débat serein pourtant largement souhaité par l'opinion publique.

Pour rappel, un bijoutier a été abattu de sang-froid par des malfaiteurs à Ixelles et, quelques heures plus tard, une nouvelle agression violente contre une autre bijouterie à Schaerbeek a cette fois amené le décès d'un des gangsters, abattu par sa victime.

Fidèle à son interprétation restrictive, le Parquet de Bruxelles a communiqué ce 14 avril qu'aux termes de la loi, dans son état actuel, le critère de légitime défense ne pourrait être retenu dans le cadre de ces derniers faits.

Effectivement, notre législation pénale n'admet la légitime défense que s'il s'agit de la défense de soi-même ou d'autrui.

Il reviendra donc exclusivement à l'«auteur» de tels faits de plaider la contrainte morale ou la force irrésistible pour tenter de se voir acquitté des préventions automatiquement mises à sa charge avec tous les aléas que comporte une telle aventure judiciaire.

Dans le climat d'insécurité croissant que connaissent nos grandes villes depuis de nombreux mois,

steeds minder dat wettige verdediging onderworpen is aan zulke beperkingen.

De burger kan niet aanvaarden dat de rollen van dader en slachtoffer worden omgedraaid en dat een handelaar die zich verweert tegen een agressie op onterende wijze wordt veroordeeld tot een straf en tot schadevergoeding terwijl hij, als reactie op een agressie van de ergste soort, zijn goederen verdedigde.

De burger begrijpt al evenmin dat andere handelaars die in dezelfde situatie verkeerden een lange en onzekere gerechtelijke procedure moesten doorlopen, voor verschillende rechters, tot ze uiteindelijk werden vrijgesproken zonder ook maar enige compensatie te ontvangen.

Dergelijke aanvallen op het gezond verstand zijn nog minder aannemelijk nu België in vergelijking met de buurlanden het enige land is waar die wetgeving restrictief is.

Zowel in Frankrijk, Nederland als Duitsland dekt in de betrokken wetgeving het begrip wettige verdediging ook de bescherming van de goederen.

Het Nederlandse strafrecht bepaalt uitdrukkelijk — in tegenstelling tot ons strafrecht — dat het verdedigen van een goed tegen een aanranding moet worden gezien als wettige verdediging (artikel 41 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht). Het Duitse Strafgesetzbuch gaat nog verder en heeft het over de verdediging van leven, vrijheid, eer, eigendom en van ieder ander rechtsgoed (§ 34).

In de betrokken landen heeft de ervaring aange-toond dat een uitbreiding van de regelgeving inzake wettige verdediging tot de goederen in de praktijk niet tot buitensporigheden leidt en overigens niet werd bestraft door het Europees Hof voor de rechten van de mens.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 2 en 3

De indiener van het voorstel stelt een uitbreiding van het begrip wettige verdediging voor door in het Eerste Boek van het Strafwetboek, onder Hoofdstuk VIII («Rechtvaardigings- en verschoningsgronden») een artikel 72 in te voegen, dat geïnspireerd is op artikel 41 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht. Door die uitbreiding wordt het huidige stelsel van de wettige verdediging, dat omschreven is in artikel 416 van het Strafwetboek, ook van toepassing op de verdediging van de goederen.

In het voorgestelde artikel 72 van het Strafwetboek wordt de wettige verdediging omschreven als een

l'opinion publique comprend de moins en moins de telles restrictions au concept de légitime défense.

Le citoyen ne peut admettre une telle inversion malsaine des rôles de malfaiteur et de victime qui conduit des commerçants rebelles à leurs agressions à se voir condamnés à des peines pénales infamantes et à des dommages et intérêts à l'occasion de la défense de leurs biens suite à des agressions de la plus extrême violence.

Il comprend tout aussi peu que d'autres commerçants placés dans des situations identiques aient dû soutenir des procédures judiciaires longues et hasardeuses à plusieurs degrés d'instance pour se voir finalement acquittés sans en recevoir la moindre indemnisation.

De telles violences faites au bon sens sont d'autant moins acceptables que la Belgique est isolée dans cette législation restrictive au regard de celles des pays limitrophes.

En effet, tant en France qu'aux Pays-Bas et en Allemagne, les législations relatives au concept de légitime défense étendent celui-ci à la protection des biens.

Le droit pénal néerlandais — contrairement au nôtre — prévoit explicitement que la défense d'un bien contre une atteinte à celui-ci doit être qualifiée de légitime défense (article 41 du Code pénal). Le Code pénal allemand va plus loin encore et parle de la protection de la vie, du corps, de la liberté, de l'honneur, de la propriété et de tout autre bien juridique (§ 34).

L'expérience acquise dans les pays concernés a démontré que le fait d'étendre la réglementation de la légitime défense aux biens n'entraîne en pratique aucun excès et n'a d'ailleurs aucunement été sanctionnée par la Cour européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Articles 2 et 3

L'auteur de la proposition propose de régler l'extension de la notion de légitime défense en insérant au chapitre VIII du livre I^{er} du Code pénal («Des causes de justification et d'excuse») un article 72, dont l'énoncé est inspiré par l'article 41 du Code pénal néerlandais. Il revient à étendre le régime actuel de la légitime défense visé à l'article 416 du Code pénal de manière à ce que celle-ci s'applique également à la protection des biens.

La légitime défense est définie, à l'article 72 proposé du Code pénal, comme étant une cause de

algemene rechtvaardigingsgrond — een niet nader gepreciseerd « feit » — die verantwoordt dat artikel 72 in het algemene gedeelte van het Strafwetboek wordt ingevoegd. Momenteel wordt de wettige verdediging geregeld door de artikelen 416 en 417 van Boek II, Titel VIII, Hoofdstuk I, Afdeling IV van het Strafwetboek, onder het opschrift « Gerechtvaardigde doodslag, gerechtvaardigde verwondingen en gerechtvaardigde slagen ». Met andere woorden, in de huidige stand van de wetgeving wordt de wettige verdediging beschouwd als een specifieke rechtvaardigingsgrond die beperkt is tot doodslag en tot slagen en verwondingen.

Omwille van het overzicht en de systematische ordening van het Strafwetboek, heeft de indiener van het wetsvoorstel er evenwel de voorkeur aan gegeven die materie te regelen in het Eerste Boek van het Strafwetboek. Artikel 3 van voorliggend wetsvoorstel behelst bijgevolg de opheffing van de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek.

*
* *

justification générale — il s'agit d'un « fait » non précisé —, ce qui justifie l'insertion de l'article 72 dans la partie générale du Code pénal. À l'heure actuelle, la légitime défense est réglée aux articles 416 et 417 de la section IV du livre II, titre VIII, chapitre I^{er}, du Code pénal, intitulée : « De l'homicide, des blessures et des coups justifiés ». En d'autres termes, dans l'état actuel de la législation, la légitime défense est considérée comme une cause de justification spéciale limitée à l'homicide et aux coups et blessures.

En raison toutefois de la vision d'ensemble et de la systématique du Code pénal, l'auteur de la proposition a préféré régler la matière en question dans le livre I^{er} de celui-ci. L'article 3 de l'actuelle proposition de loi abroge dès lors les articles 416 et 417 du Code pénal.

Michel DELACROIX.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 72 van het Strafwetboek, dat werd opgeheven door de wet van 15 mei 1912, wordt hersteld in de volgende lezing :

« Art. 72. Niet strafbaar is hij die een feit begaat geboden door de noodzakelijke verdediging van zichzelf of van een ander, van een handelszaak of van een goed dat hem of een ander toebehoort, tegen ogenblikkelijke en wederrechtelijke aanranding. »

Art. 3

Afdeling IV van Boek II, Titel VIII, Hoofdstuk I, van datzelfde Wetboek, dat de artikelen 416 en 417 omvat, wordt opgeheven.

15 april 2010.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 72 du Code pénal, abrogé par la loi du 15 mai 1912, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Art. 72. N'est pas punissable, celui qui commet un fait qui était commandé par la légitime défense de sa personne ou de celle d'autrui, d'un fonds de commerce, d'un bien lui appartenant ou appartenant à autrui, contre un attentat actuel et illégal. »

Art. 3

La section IV du livre II, titre VIII, chapitre I^{er}, du même Code, comprenant les articles 416 et 417, est abrogée.

15 avril 2010.

Michel DELACROIX.