

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2009-2010

 4 MEI 2010

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, en houdende diverse bepalingen

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT DOOR DE HEER DUCHATELET

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2009-2010

 4 MAI 2010

Projet de loi modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, ainsi que la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique, et portant des dispositions diverses

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES PAR M. DUCHATELET

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Wouter Beke.

Leden / Membres :

CD&V	Wouter Beke, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys.
MR	Marie-Hélène Crombé-Berton, Philippe Fontaine, Richard Fournaux.
Open Vld	Roland Duchatelet, Paul Wille.
Vlaams Belang	Anke Van dermeersch, Freddy Van Gaever.
PS	Louis Siquet, Christiane Vienne.
sp.a	John Crombez, Johan Vande Lanotte.
cdH	Dimitri Fourny.
Écolo	José Daras.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Dirk Claes, Sabine de Bethune, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Pol Van Den Driessche.
Alain Courtois, Philippe Monfils, Caroline Persoons, Dominique Tilmans.
Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman, Bart Tommelein.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Nele Jansegers.
Philippe Mahoux, Franco Seminara, Olga Zrihen.
Guy Swennen, Marleen Temmerman, Myriam Vanlerberghe.
Francis Delpérée, Vanessa Matz.
Marcel Cheron, Cécile Thibaut.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-1727 - 2009/2010 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

Voir :

Documents du Sénat :

4-1727 - 2009/2010 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

I. INLEIDING

A. Algemeen

Het voorliggende optioneel bicameraal wetsontwerp (stuk Kamer, nr. 52-2408/1) werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend als wetsontwerp van de regering.

Het werd, tesamen met het wetsontwerp «tot uitbreiding van de herstelmaatregelen voor de ondernemingen uit de bank- en financiële sector» (stuk Kamer, nr. 52-2406/1) en het wetsontwerp «tot aanvulling, wat de verhaalmiddelen betreft, van de wet van ... tot uitbreiding van de herstelmaatregelen voor de ondernemingen uit de bank- en financiële sector» (stuk Kamer, nr. 52-2407/1), op 25 maart 2010 aangenomen door de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers met 76 stemmen tegen 33 en 11 onthoudingen.

Voor verdere bespreking van deze wetsontwerpen : zie het verslag uitgebracht door de heer Duchatelet namens de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden (stuk Senaat, nr. 4-1725/2).

Het optioneel bicameraal wetsontwerp werd op 29 maart 2010 geëvoceerd.

De commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden heeft het wetsontwerp besproken op 21 april en 4 mei 2010.

B. Discussie met betrekking tot agendering van het wetsontwerp tijdens de vergadering van 4 mei 2010

Tijdens de vergadering van 4 mei 2010 ontspan er zich in de commissie een discussie over de vraag of het voorliggende wetsontwerp nog verder door de commissie zou worden behandeld, aangezien de regering ondertussen ontslagnemend was geworden.

Deze discussie kan als volgt worden samengevat :

Vooraleer het aanvatten van de bespreking van de nota van de Dienst Wetsevaluatie en de bespreking van de amendementen tijdens de vergadering van 4 mei 2010, wijst de heer Crombez erop dat, aangezien de Koning op 26 april 2010 het ontslag van de regering heeft aanvaard, en, volgens de Grondwettelijke gewoonte, de regering belast met de afhandeling van de lopende zaken, het voor hem niet vanzelfsprekend is dat de behandeling in commissie van het voorliggende wetsontwerp wordt verder gezet.

Spreeker wenst van de regering te vernemen waarom het noodzakelijk is dat dit wetsontwerp, dat ondermeer

I. INTRODUCTION

A. Généralités

Le projet de loi à l'examen (doc. Chambre, n° 52-2408/1), qui relève de la procédure bicamérale facultative, a été déposé à la Chambre des représentants par le gouvernement.

Il a été adopté le 25 mars 2010 en séance plénière de la Chambre par 76 voix contre 33 et 11 abstentions, en même temps que le projet de loi «visant à compléter les mesures de redressement applicables aux entreprises relevant du secteur bancaire et financier» (doc. Chambre, n° 52-2406/1) et que le projet de loi «complétant, en ce qui concerne les voies de recours, la loi du ... visant à compléter les mesures de redressement applicables aux entreprises relevant du secteur bancaire et financier» (doc. Chambre, n° 52-2407/1).

En ce qui concerne l'examen de ces projets de loi, on peut consulter le rapport fait au nom de la commission des Finances et des Affaires économiques par M. Duchatelet (doc. Sénat, n° 4-1725/2).

Le projet de loi qui relève de la procédure bicamérale facultative a été évoqué le 29 mars 2010.

Il a été examiné en commission des Finances et des Affaires économiques le 21 avril et le 4 mai 2010.

B. Discussion survenue durant la réunion du 4 mai 2010 concernant l'inscription du projet de loi à l'ordre du jour

Lors de la réunion du 4 mai 2010, une discussion s'est engagée au sein de la commission pour savoir si elle allait encore se pencher sur le projet de loi à l'examen, le gouvernement étant entre-temps devenu démissionnaire.

Le débat qui a eu lieu à ce sujet peut être résumé comme suit :

Avant que la commission n'entame, lors de sa réunion du 4 mai 2010, la discussion sur la note du service d'Évaluation de la législation et sur les amendements, M. Crombez souligne que, selon lui, étant donné que le Roi a accepté la démission du gouvernement le 26 avril 2010 et, comme le veut la coutume constitutionnelle, a, dès lors, chargé le gouvernement de l'expédition des affaires courantes, la poursuite de l'examen du projet de loi en commission pose question.

L'intervenant souhaite que le gouvernement explique pourquoi il faudrait adopter, avant la dissolution

de mogelijkheid voorziet om de toezichtsarchitectuur voor de financiële sector te laten evolueren en dat in belangrijke delegaties voorziet aan de Koning, nog voor de nakende ontbinding van het Parlement wordt gestemd. Hij begrijpt dan ook niet dat er een volmacht zou worden gegeven bij wet aan de regering, een regering die er eigenlijk niet meer is.

De heer Delpérée antwoordt hierop dat het Bureau van de Senaat zich heeft gebogen over deze vraag en van oordeel was dat het wetsontwerp nog kon worden behandeld door het Parlement.

Het spreekt voor zich dat de ontslagnemende regering, die de lopende zaken behartigt, zeer voorzichtig zal moeten optreden. Dit betekent dat de ontslagnemende regering, bij het uitoefenen van de haar bij wet gedelegeerde bevoegdheden zeer omzichtig tewerk zal moeten gaan en enkel die bevoegdheden mag uitoefenen die als lopende zaken kunnen worden gekwalificeerd.

De heer Crombez begrijpt de stelling van het Bureau van de Senaat, maar is het grondig oneens met deze conclusie. Reeds in maart 2010 verklaarde de Gouverneur van de Nationale Bank in de Bijzondere Opvolgingscommissie belast met het onderzoek naar de Financiële en Bankcrisis dat de uitwerking van de concrete hervormingsmaatregelen veel te traag verloopt en nu zou men, onder tijdsdruk, bij wet een veel te grote volmacht verlenen aan een ontslagnemende regering. Het enige waarover het Parlement zich op dit moment mag uitspreken, is de bevoegdheidsverdeling tussen de CBFA en de Nationale Bank. Het hoogdringend belang hiervan is voor de spreker nihil.

De staatssecretaris voor de Modernisering van de federale overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, licht als volgt het standpunt van de regering toe :

1° er bestond de afgelopen maanden een brede consensus bij de verschillende politieke geledingen over de urgentie van de hervorming van het bankentoezicht; de uitvoeringsbesluiten van het voorliggende wetsontwerp zijn nog niet volledig klaar, het zal aan de nieuwe regering toekomen deze uit te werken;

2° er zullen door de ontslagnemende regering geen uitvoeringsbesluiten terzake meer genomen worden, aangezien dit de lopende zaken overstijgt;

3° het wetsontwerp voorziet inderdaad in delegaties aan de Koning waarbij de regering wetgevende teksten kan wijzigen, weliswaar binnen de stricte termijn die afloopt op 30 september 2010 : er zijn twee scenario's mogelijk : ofwel is er voor die datum een nieuwe regering en kan zij het financiële toezicht hertekenen, ofwel is er geen nieuwe regering voor die datum en zal er geen koninklijk besluit worden uitgevaardigd en zal

imminente du Parlement, ce projet de loi, qui prévoit notamment la possibilité de faire évoluer l'architecture de contrôle du secteur financier et qui accorde d'importantes délégations au Roi. Il ne comprend pas pourquoi le législateur devrait accorder des pouvoirs spéciaux au gouvernement, alors que celui-ci n'est plus en selle.

M. Delpérée répond que, selon le Bureau du Sénat, qui s'est penché sur la question, le Parlement peut poursuivre l'examen du projet de loi en question.

Il va sans dire que le gouvernement démissionnaire, qui expédie les affaires courantes, devra agir avec beaucoup de prudence. En d'autres termes, il devra exercer avec une grande circonspection les compétences qui lui sont déléguées par le législateur, en se limitant strictement aux compétences, qui peuvent être qualifiées d'affaires courantes.

M. Crombez peut comprendre la position du Bureau du Sénat, mais ne partage pas du tout sa conclusion. Alors qu'en mars 2010 déjà, le gouverneur de la Banque nationale déclarait à la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire que l'élaboration des mesures de redressement concrètes était beaucoup trop lente, l'on voudrait maintenant, dans l'urgence, que la loi accorde des pouvoirs par trop étendus à un gouvernement démissionnaire. La seule chose sur laquelle le Parlement peut se prononcer à l'heure actuelle est la répartition des compétences entre la CBFA et la Banque nationale, question qui ne présente, selon l'intervenant, aucun degré d'urgence.

Le secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, expose le point de vue du gouvernement comme suit :

1° il existait, ces derniers mois, un large consensus au sein des différentes instances politiques sur l'urgence de réformer la surveillance du secteur bancaire. Les arrêtés d'exécution du projet de loi à l'examen n'étant pas encore tout à fait prêts, il incombera au nouveau gouvernement de les élaborer;

2° le gouvernement démissionnaire ne prendra plus d'arrêtés d'exécution en la matière, étant donné que cela dépasse le cadre des affaires courantes;

3° le projet de loi prévoit effectivement des délégations au Roi, dans le cadre desquelles le gouvernement sera habilité à modifier des textes législatifs, mais dans un délai strict, prenant fin le 30 septembre 2010. Deux scénarios sont possibles à ce sujet : soit un nouveau gouvernement sera en place avant cette date et pourra remanier la surveillance du secteur financier, soit aucun nouveau gouvernement

er in de tweede helft van 2010 een nieuwe wet moeten worden bediscussieerd in het Parlement.

De heer Vandenberghe verduidelijkt nog dat het Bureau van de Senaat het aan de commissie overlaat te beslissen of zij bereid is het wetsontwerp te behandelen. De traditionele interpretatie van de « lopende zaken » is z.i. dat enkel nog wetsontwerpen worden gestemd die geen aanleiding geven tot politieke verdeeldheid. Het is aan de commissie hierover te beslissen.

De heer Crombez wijst erop dat het *in casu* nog verder gaat dan enkel de interpretatie van het begrip « lopende zaken »: er worden met het wetsontwerp immers ruime volmachten gegeven aan een regering die binnenkort in lopende zaken is.

Spreker heeft nog steeds geen antwoord gekregen op zijn vraag waarom het wetsontwerp zo dringend moet worden gestemd, tenzij het feit dat men bij de hervormingen binnen de NBB en de CBFA nog snel hier en daar een aantal sleutelposities wenst te verdelen waarover men moeizame onderhandelingen heeft gevoerd.

De voorzitter wijst erop dat het wetsontwerp een kader creëert dat aan de volgende regering zal moeten toelaten om dit kader door middel van uitvoeringsbesluiten in te vullen.

De commissie beslist met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding de bespreking van het wetsontwerp verder te zetten.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

1. Dit wetsontwerp past de toezichtinfrastructuur van de financiële sector aan, rekening houdend met de recentste internationale ontwikkelingen. Het wetsontwerp ligt in de lijn van deze evoluties en voert daarom het zogenaamde « twin peaks-model » in voor het toezicht op de financiële sector in België.

De eerste fase is de oprichting van een Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen (CSRSFI). Zoals de minister al in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft gezegd, is hij er voorstander van om deze fase zo kort mogelijk te houden.

Deze fase zal worden gevolgd door de integratie in de schoot van de Nationale Bank van België (NBB) van de bevoegdheden inzake de uitoefening van

ne sera encore formé d'ici-là, auquel cas aucun arrêté royal ne sera promulgué et une nouvelle loi devra être discutée au Parlement lors du second semestre de 2010.

M. Vandenberghe précise encore que le Bureau du Sénat laisse à la commission le soin de décider si elle est disposée ou non à examiner le projet de loi. D'après lui, selon l'interprétation traditionnelle qui prévaut en la matière, seuls entrent dans l'expédition des affaires courantes les projets de loi qui font l'objet d'un consensus politique. En l'occurrence, il appartient à la commission de trancher.

M. Crombez souligne qu'en l'espèce, il ne s'agit pas seulement de l'interprétation de la notion d'affaires courantes. En effet, le projet de loi accorde de larges pouvoirs à un gouvernement sur le point d'être en affaires courantes.

L'intervenant n'a toujours pas reçu de réponse à sa question, à savoir pourquoi il était aussi urgent d'adopter le projet de loi en question, si ce n'est que l'on souhaite encore répartir, dans le cadre des réformes de la BNB et de la CBFA, un certain nombre de postes clés ayant fait l'objet d'après négociations.

Le président fait remarquer que le projet de loi crée un cadre que le prochain gouvernement devra compléter au moyen d'arrêtés d'exécution.

La commission décide, par 9 voix contre 1 et 1 abstention, de poursuivre l'examen du projet de loi.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

1. Le présent projet de loi fait évoluer l'architecture de contrôle du secteur financier en tenant compte des derniers développements intervenus sur le plan international et à l'étranger. S'inscrivant dans le droit fil de ces évolutions, le projet de loi instaure ainsi le modèle dit « Twin Peaks » pour le contrôle du secteur financier en Belgique.

La première phase est celle de la création d'un Comité des risques et établissements financiers systémiques (CREFS). Comme le ministre en a eu déjà l'occasion à la Chambre des représentants, il souhaite que cette phase soit la plus courte possible.

Cette phase sera suivie par l'intégration dans le giron de la Banque nationale de Belgique (BNB) des compétences liées à l'exercice du contrôle systémique

stelsysteemrelevant en prudentieel toezicht op verschillende types financiële instellingen.

Om de toezichtinstanties enerzijds zo spoedig mogelijk in staat te stellen de hen opgedragen bevoegdheden uit te oefenen en anderzijds een aantal vrij complexe discussies te beslechten, verleent het wetsontwerp de Koning uitgebreide, maar niettemin duidelijk omschreven bevoegdheden om de tweede fase van de hervorming van de toezichtsinfrastructuur door te voeren. Binnen het door het wetsontwerp bepaalde kader wordt de Koning ermee belast om tegen 30 september 2010 de contouren van het financiële toezicht te hertekenen. De aldus vastgelegde regels moeten uiterlijk twee jaar na de inwerkingtreding ervan bij wet worden bekrachtigd.

Inhoudelijk voorziet het wetsontwerp in de overdracht aan de NBB van taken en bevoegdheden die tot dan toe [door het CSRSFI] en door de CBFA worden vervuld. Deze overdracht gaat meer bepaald over de uitoefening van het prudentieel toezicht op de kredietinstellingen, de verzekerings- en herverzekeringsondernemingen, de beleggingsondernemingen met het statuut van beursvennootschap, de verrekenings- en vereffeningsinstellingen en de met dergelijke instellingen gelijkgestelde instellingen, de betalingsinstellingen en de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening. Zo zal de NBB op transversale wijze instaan voor het systeemrelevant en prudentieel toezicht op de actoren uit de financiële sector.

De nieuwe CBFA zal op de financiële instellingen een transversaal toezicht uitoefenen, dat voornamelijk tot doel heeft erop toe te zien dat deze instellingen de gedragsregels naleven. Dit toezicht zal nieuwe accenten krijgen en zal kunnen worden uitgebreid naar andere tussenpersonen dan de financiële tussenpersonen die beleggingsdiensten verstrekken.

De verdeling van de bevoegdheden over de NBB (of de door de NBB opgerichte entiteiten) enerzijds en de CBFA anderzijds leidt ertoe dat de NBB de voornaamste prudentiële toezichthouder wordt en dat de CBFA met name zal instaan voor het transversaal gedragstoezicht, het markttoezicht en consumenteninformatie en -bescherming. Niettemin bestaan, zoals overigens het geval is voor alle bestaande buitenlandse « *twin peaks*-modellen», raakvlakken voor de uitoefening van sommige toezichtbevoegdheden. Dat zal onder meer het geval zijn bij de afbakening van de bevoegdheden die respectievelijk met het prudentieel toezicht en het toezicht op de gedragsregels te maken hebben.

Artikel 26 van het wetsontwerp regelt de tweede fase van de hervorming van de toezichtsinfrastructuur, een hervorming waardoor België het « *twin peaks*-model» zal aannemen.

et du contrôle prudentiel de différents types d'établissements financiers.

Afin, d'une part, de permettre le plus rapidement possible aux autorités de contrôle d'exercer les compétences qui leur sont dévolues et, d'autre part, de trancher un certain nombre de discussions assez complexes, le projet de loi attribue au Roi des pouvoirs étendus, néanmoins clairement circonscrits, pour mettre en œuvre la deuxième phase de l'évolution de l'architecture de contrôle. Le Roi est chargé, dans le cadre défini par le projet de loi, de redessiner, pour le 30 septembre 2010, les contours du contrôle financier. Les règles ainsi arrêtées doivent, deux ans au plus tard après la date de leur entrée en vigueur, être confirmées par une loi.

Quant au fond, le projet de loi prévoit le transfert à la BNB de tâches et compétences assumées jusque-là [par le CREFS] et la CBFA. Ce transfert concerne, plus précisément, l'exercice du contrôle prudentiel sur les établissements de crédit, les entreprises d'assurances et les entreprises de réassurance, les entreprises d'investissement ayant le statut de société de bourse, les organismes de compensation, les organismes de liquidation et les organismes assimilés à de tels organismes, les établissements de paiement et les institutions de retraite professionnelle. Ainsi, la BNB assurera de manière transversale le contrôle systémique et le contrôle prudentiel des acteurs du secteur financier.

Quant à la nouvelle CBFA, elle exercera sur les établissements financiers, de manière transversale, le contrôle visant essentiellement à surveiller le respect des règles de conduite par ces établissements. Ce contrôle sera doté de nouveaux accents et pourra être étendu à des intermédiaires autres que les intermédiaires financiers fournissant des services d'investissement.

La répartition des compétences entre la BNB (ou les entités créées par la BNB), d'une part, et la CBFA, d'autre part, entraîne que la BNB devient la principale autorité de contrôle prudentiel, tandis que la CBFA assurera notamment le contrôle transversal des règles de conduite, la surveillance des marchés, ainsi que l'information et la protection des consommateurs. Il existe néanmoins — et c'est inhérent à tous les modèles « *twin peaks* » existant à l'étranger — certains points d'interférence dans l'exercice de certaines compétences de contrôle. Cela sera notamment le cas dans la délimitation des compétences liées respectivement au contrôle prudentiel et au contrôle des règles de conduite.

L'article 26 du projet de loi règle la deuxième phase de la réforme de l'architecture de supervision, réforme par laquelle la Belgique adoptera le modèle « *twin peaks* ».

Het artikel bepaalt immers de mogelijkheid om bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, alle of een deel van de opdrachten en bevoegdheden van de CSRSFI en van de CBFA over te dragen aan de NBB inzake het prudentieel toezicht op de kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen, de beursvennootschappen de herverzekeringsondernemingen en de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening.

De verdeling van de bevoegdheden over de NBB (of de door de NBB opgerichte entiteiten) enerzijds en de CBFA anderzijds leidt ertoe dat de NBB de voornaamste prudentiële toezichthouder wordt en dat de CBFA met name zal instaan voor het transversaal gedragstoezicht, het markttoezicht en consumenteninformatie en -bescherming. Niettemin bestaan, zoals overigens het geval is voor alle bestaande buitenlandse « *twin peaks*-modellen», raakvlakken voor de uitoefening van sommige toezichtbevoegdheden. Dat zal onder meer het geval zijn bij de afbakening van de bevoegdheden die respectievelijk met het prudentieel toezicht en het toezicht op de gedragsregels te maken hebben.

Het prudentieel toezicht is gericht op de soliditeit van de financiële instellingen en draagt zo bij aan de stabiliteit van de financiële sector. De NBB zal worden belast met de aspecten van het prudentieel toezicht voor de ondernemingen waarvoor het toezicht overwegend over de financiële soliditeit gaat, namelijk de kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen en de beursvennootschappen.

Enkele voorbeelden van de aspecten van het prudentieel toezicht, met als belangrijkste :

— het toezicht op de verschillende risico's, zoals de liquiditeitsrisico's, kredietrisico's, renterisico's, wisselkoersrisico's, operationele risico's, marktrisico's;

— het toezicht op de solvabiliteit die op elk ogenblik die risico's moet dekken;

— het toezicht op de soliditeit en de adequatie van de boekhoudkundige en bestuursorganisatie;

— het toezicht op goed bestuur;

— de toekenning en indien nodig de intrekking van de erkenning.

Dit toezicht zal worden aangescherpt, met name door de mogelijke toekenning van volgende bevoegdheden :

1° het financiële stelsel volgen om in te grijpen bij de opsporing van eventuele bedreigingen voor de stabiliteit van dit stelsel;

2° de federale regering en het federaal parlement advies geven over de noodzakelijke of geschikte

L'article prévoit en effet la possibilité de transférer, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, tout ou partie des missions et compétences du CREFS et de la CBFA à la BNB en ce qui concerne le contrôle prudentiel des établissements de crédit, des entreprises d'assurances, des sociétés de bourse, des entreprises de réassurance et des institutions de retraite professionnelle.

La répartition des compétences entre la BNB (ou les entités créées par la BNB), d'une part, et la CBFA, d'autre part, a pour effet que la BNB devient la principale autorité de contrôle prudentiel, tandis que la CBFA assurera, notamment, le contrôle transversal des règles de conduite, la surveillance des marchés et de l'information ainsi que la protection des consommateurs. Il existe néanmoins — et c'est inhérent à tous les modèles « *twin peaks* » existant à l'étranger — certains points où des interférences sont possibles dans l'exercice de certaines compétences liées respectivement au contrôle prudentiel et au contrôle des règles de conduite.

Le contrôle prudentiel vise la solidité des entreprises financières et contribue ainsi à la stabilité du secteur financier. La BNB sera en charge des aspects de contrôle prudentiel pour les entreprises pour lesquelles le contrôle porte de manière prédominante sur solidité financière, à savoir les institutions de crédit, les entreprises d'assurances et les sociétés de bourse.

Quelques exemples des aspects du contrôle prudentiel, parmi les plus importants :

— contrôle de différents risques, tels que les risques de liquidité, risques de crédit, risques de taux, risques de change, risques opérationnels, risques de marché;

— contrôle de la solvabilité, laquelle doit couvrir à tout moment ces risques;

— contrôle de la solidité et de l'adéquation de l'organisation comptable et administrative;

— contrôle de la bonne gouvernance;

— l'octroi et le cas échéant le retrait de l'agrément.

Ce contrôle est renforcé notamment par la possibilité de l'octroi des compétences suivantes :

1° assurer le suivi du système financier afin d'intervenir dans la détection de menaces éventuelles pour la stabilité de ce système;

2° donner des avis au gouvernement fédéral et au parlement fédéral quant aux mesures nécessaires, ou

maatregelen om aan de stabiliteit, de goede werking en de doeltreffendheid van het financiële stelsel van ons land bij te dragen;

3° het crisisbeheer coördineren;

4° op internationaal en Europees vlak aan de bovengenoemde opdrachten meewerken, wat de samenwerking met het Europees Comité voor Systeemrisico's betreft;

5° zich verzetten tegen de strategische beslissingen van systeemrelevante financiële instellingen als die in strijd zijn met een gezond en voorzichtig bestuur van een systeemrelevante financiële instelling of een aanzienlijke negatieve impact op de stabiliteit van het financiële stelsel kunnen hebben.

Het toezicht op de naleving van de gedragsregels heeft tot doel om, behalve rechtvaardige en transparante marktprocessen en correcte relaties tussen de markspelers, een eerlijke, rechtvaardige en professionele behandeling van de klanten te bewerkstelligen. Het toezicht met betrekking tot de gedragsregels wordt opgedragen aan de CBFA, ongeacht het prudentieel statuut van de gecontroleerde entiteiten, en zal betrekking hebben op de vennootschappen waarvoor de NBB bovendien ook het prudentieel toezicht dient uit te oefenen.

Enkele voorbeelden van de aspecten van het toezicht op de gedragsregels :

— nagaan of de belangen en rechten van de klanten voldoende worden gewaarborgd bij de verkoop van beleggingsproducten (houdt een bank wel rekening met het profiel van de klant wanneer ze hem beveks verkoopt?);

— toezicht op belangenconflicten tussen de klanten en de financiële instellingen (is het aanvaardbaar dat medewerkers van een bankkantoor vergoedingen krijgen op basis van de verkoop van bepaalde producten?);

— toezicht op de manier waarop de financiële analisten van de banken hun analyses maken (is de analyse onafhankelijk genoeg?);

— toezicht op de adequatie van de informatie aan de klanten (is de informatie volledig, correct en niet misleidend?);

— toezicht op de kwaliteit van de organisatie en de beroepsbekwaamheid van de compliancefunctie (de compliance officers moeten individueel worden geregistreerd);

— toezicht op de reclame voor beleggingsproducten (wordt het product op een evenwichtige manier voorgesteld, zonder te overdrijven over de opbrengst van het product?);

aptes à contribuer, à la stabilité, au bon fonctionnement et à l'efficacité du système financier du pays;

3° coordonner la gestion de crises;

4° contribuer aux missions précitées au niveau international et au niveau européen en ce qui concerne la collaboration avec le Conseil européen du risque systémique;

5° s'opposer aux décisions stratégiques d'établissements financiers systémiques si celles-ci vont à l'encontre d'une gestion saine et prudente de l'établissement financier systémique ou sont susceptibles d'avoir une incidence négative importante sur la stabilité du système financier.

Le contrôle du respect des règles de conduite vise à assurer, outre un fonctionnement du marché équitable intègre et transparent ainsi que des relations correctes entre les intervenants sur le marché, un traitement honnête, équitable et professionnel des clients. Le contrôle ayant trait aux règles de conduite est confié à la CBFA, quel que soit le statut prudentiel des entités contrôlées et concernera des sociétés pour lesquelles la BNB est par ailleurs responsable du contrôle prudentiel.

Quelques exemples des aspects du contrôle des règles de conduite :

— vérifier si les intérêts et les droits des clients sont suffisamment respectés lors de la vente des produits d'investissement (est-ce qu'une banque respecte bien le profil de son client quand elle lui vend des sicav?);

— contrôle des conflits d'intérêts entre les clients et les institutions financières (est-ce qu'il est acceptable que les collaborateurs d'une agence bancaire touchent des rémunérations qui varient en fonction de la vente de certains produits?);

— contrôle de la manière dont les analystes financiers des banques produisent leur analyses (est-ce qu'il s'agit d'une analyse suffisamment indépendante?);

— contrôle de l'adéquation des informations fournies aux clients (est-ce que l'information est complète, correcte et non trompeuse?);

— contrôle de la qualité de l'organisation et du professionnalisme de la fonction de compliance (les compliance officers feront l'objet d'un enregistrement individuel);

— contrôle de la publicité relative à des produits d'investissements (est-ce que cette publicité présente le produit de manière équilibrée, sans exagérer les bénéfices du produit?);

— toezicht op de manier waarop klachten van klanten worden behandeld in de instellingen;

— toezicht op de procedures inzake het uitvoeren van beursorders in financiële instrumenten (werd het order uitgevoerd tegen de beste prijs voor de klant?);

— toezicht op de procedures inzake de bescherming en het gebruik van de tegoeden van de klanten die bij tussenpersonen zijn geplaatst (wat is de kwaliteit van de depositarissen in het buitenland bij wie de tegoeden van de klanten worden bewaard?);

Aangezien het toezicht op de gedragsregels ook zal gaan over de manier waarop de banken en verzekeringsondernemingen worden georganiseerd om die regels te kunnen naleven, zullen de twee autoriteiten dus, elk voor hun bevoegdheden, moeten onderzoeken of de goede organisatie van deze instellingen op elkaar afgestemd is.

Gezien de samenhang van bepaalde van deze bevoegdheden en met het oog op een globale en coherente toezichtsinfrastructuur, die berust op een doeltreffende en complementaire samenwerking tussen de toezichtautoriteiten die bij het wetsontwerp zijn betrokken, bepaalt het wetsontwerp ook dat de Koning de modaliteiten van de samenwerking tussen de NBB en de CBFA mag bepalen, evenals de modaliteiten van de toewijzing van de uitoefening van bevoegdheden en taken.

Het prudentieel toezicht is gericht op de soliditeit van de financiële instellingen en draagt zo bij aan de stabiliteit van de financiële sector. De NBB zal worden belast met de aspecten van het prudentieel toezicht voor de ondernemingen waarvoor het toezicht overwegend over de financiële soliditeit gaat, onder meer de verzekeringsondernemingen.

Deze bevoegdheden omvatten de mogelijkheid om specifieke maatregelen op te leggen, inzonderheid met betrekking tot bijzondere vereisten inzake solvabiliteit, liquiditeit, risicoconcentraties en -posities, wanneer een systeemrelevante financiële instelling een onaanangepast profiel heeft of wanneer haar beleid een negatieve impact op de stabiliteit van het financiële stelsel kan hebben;

Zoals voorheen zal de CBFA ook worden belast met de controle van informatie die tijdens verrichtingen op de financiële markten wordt meegedeeld of door beursgenoteerde vennootschappen wordt gepubliceerd. Ze zal bovendien markttoezicht blijven uitoefenen en de beleggingsondernemingen blijven controleren.

2. Het wetsontwerp speelt in een tweede fase in op een nieuwe evolutie, door binnen de CBFA een autonome sanctiecommissie op te richten. Die commissie zal moeten oordelen over het opleggen van

— contrôle de la manière dont les plaintes des clients sont traitées au sein des institutions;

— contrôle des procédures en matière d'exécution en bourse des ordres en instruments financiers (est-ce que l'ordre a été exécuté au meilleur prix pour le client?);

— contrôle des procédures en matière de protection et d'utilisation des avoirs des clients déposés auprès des intermédiaires (quelle est la qualité des dépositaires à l'étranger auprès desquels les avoirs des clients sont conservés?);

Dans la mesure où le contrôle des règles de conduite implique également d'examiner la manière dont les banques et les compagnies d'assurances se sont organisées pour pouvoir respecter ces règles, les deux autorités seront donc amenées, chacune dans les limites de leurs compétences, à vérifier l'adéquation de l'organisation de ces institutions.

Vu la connexité de ces compétences dans certains domaines et afin de mettre en place une architecture globale de contrôle qui soit cohérente, une collaboration efficace et complémentaire entre les autorités de contrôle concernées s'impose. Le projet de loi prévoit dès lors que le Roi peut déterminer les modalités de la coopération entre la BNB et la CBFA et qu'il peut fixer les modalités de l'attribution de l'exercice de compétences et de tâches.

Le contrôle prudentiel vise la solidité des entreprises financières et contribue ainsi à la stabilité du secteur financier. La BNB sera en charge des aspects de contrôle prudentiel des entreprises pour lesquelles le contrôle porte de façon prédominante sur la solidité financière des entreprises d'assurances notamment.

Ces compétences comportent la possibilité d'imposer des mesures spécifiques, notamment en ce qui concerne des exigences particulières en matière de solvabilité, de liquidité, de concentration des risques et de positions en risque, lorsqu'un établissement financier systémique présente un profil de risque inadéquat ou que sa politique est susceptible d'avoir un impact négatif sur la stabilité du système financier.»;

Comme auparavant, la CBFA sera également chargée de contrôler les informations communiquées lors d'opérations sur les marchés financiers et celles publiées par les sociétés cotées. Elle continuera en outre à assurer la surveillance des marchés et à contrôler les organismes de placement.

2. Le projet de loi répond en deuxième lieu à une nouvelle évolution en créant au sein de la CBFA une commission des sanctions autonome. Cette commission devra se prononcer sur l'imposition d'amendes

administratieve geldboetes. Ze zal voornamelijk uit magistraten bestaan.

De procedure voor het opleggen van administratieve sancties wordt eveneens aangepast.

3. Het wetsontwerp bevat daarnaast diverse bepalingen ter bevordering van de consumentenbescherming.

Zo heeft de Koning het recht de toepassing van bepaalde regels en inzonderheid die van de gedragsregels uit te breiden tot andere gereguleerde ondernemingen dan de kredietinstellingen en de beleggingsondernemingen, alsook tot de verzekerings-tussenpersonen en de tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten.

Het wetsontwerp voorziet ook in de mogelijkheid voor het directiecomité van de CBFA om reglementen op het vlak van de consumentenbescherming vast te stellen. Deze verordenende bevoegdheid is gericht op twee specifieke domeinen: enerzijds de verhandeling van producten voor de kleine beleggers, inzonderheid om de opspoorbaarheid van de financiële producten te regelen, en anderzijds de transparantievereisten met betrekking tot de kostenstructuur en de tarifiering. Het wetsontwerp organiseert bovendien een geïnstitutionaliseerd overleg — in de vorm van een open raadpleging — tussen het directiecomité van de CBFA en alle geïnteresseerden. Dit overleg zal gaan over de kwaliteit van de financiële informatie en de naleving van de reglementering inzake de bescherming van de belangen van de beleggers en spaarders.

De Koning mag ook specifieke regels vastleggen voor de inhoud en de voorstellingswijze van reclame en andere documenten en berichten die betrekking hebben op een rekening bij een financiële instelling of op het aanbod van bepaalde beleggingsinstrumenten die momenteel buiten het toepassingsgebied van de wetgeving vallen. Bij de uitwerking van deze regels zal rekening kunnen worden gehouden met de ervaring die de CBFA opdeed bij de uitoefening van haar voorafgaande controle op de reclame van beleggingsinstellingen.

III. ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Beke, voorzitter, is van mening dat de voorliggende bepalingen bijzonder belangrijk zijn aangezien ze hun oorsprong vinden in de financiële en bankencrisis. Een crisis die we eind 2008 hebben gekend en die de Belgische overheden verplicht heeft om meer dan 20 miljard euro te voorzien om de financiële instellingen bij te staan en om zo een volledige ineenstorting van de Belgische financiële sector te voorkomen.

administratives. Elle sera composée à titre principal de magistrats.

La procédure d'imposition de sanctions administratives est également adaptée.

3. Le projet de loi contient par ailleurs diverses dispositions visant à promouvoir la protection des consommateurs.

Ainsi, le Roi est habilité à étendre l'application de certaines règles et notamment celle des règles de conduite à des entreprises réglementées autres que les établissements de crédit et les entreprises d'investissement, ainsi qu'aux intermédiaires d'assurances et aux intermédiaires en services bancaires et en services d'investissement.

Le projet de loi prévoit également la faculté pour le comité de direction de la CBFA d'arrêter des règlements sur le plan de la protection des consommateurs. Ce pouvoir réglementaire porte sur deux domaines spécifiques: d'une part, la négociation de produits destinés aux investisseurs de détail, dans la perspective notamment d'organiser la traçabilité des produits financiers, et, d'autre part, les exigences de transparence concernant la structure des coûts et la tarification. Le projet de loi organise en outre une concertation institutionnalisée — sous la forme d'une consultation ouverte — entre le comité de direction de la CBFA et toutes les parties intéressées, cette concertation portant sur la qualité de l'information financière et le respect de la réglementation relative à la protection des intérêts des investisseurs et des épargnants.

Le Roi peut également arrêter des règles spécifiques en ce qui concerne le contenu et le mode de présentation des communications à caractère promotionnel et autres documents et avis se rapportant à un compte ouvert auprès d'un établissement financier ou à l'offre de certains instruments de placement qui tombent actuellement en dehors du champ d'application de la législation. Il pourra être tenu compte, lors de l'élaboration de ces règles, de l'expérience acquise par la CBFA lors de l'exercice de son contrôle *a priori* de la publicité des organismes de placement.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Beke, président, estime que les dispositions à l'examen sont particulièrement importantes dans la mesure où elles trouvent leur origine dans la crise bancaire et financière que nous avons connue à la fin 2008 et qui a contraint les autorités belges à prévoir plus de 20 milliards d'euros afin de venir en aide aux institutions financières et d'empêcher ainsi l'effondrement complet du secteur financier belge.

Als gevolg van deze crisis werden de Bijzondere opvolgingscommissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis, de Commissie de la Rosière en de Commissie Lamfalussy opgericht. De voorliggende bepalingen zijn gebaseerd op de bevindingen van deze commissies.

Spreker merkt vervolgens op dat België één van de eerste landen van de Europese Unie is die zijn regelgeving ter zake aanpast aan de nieuwe omstandigheden en uitdagingen. Het belang van de voorliggende bepalingen mag dus zeker niet worden onderschat.

De heer Duchatelet, rapporteur, heeft vragen bij het gehanteerde begrip van het « *twin peaks*-model ». Waarom wordt er hier niet geopteerd voor een Nederlandstalig en Franstalig begrip?

De heer Daras stemt in met het hier voorgestelde « *twin peaks*-model » en is van oordeel dat de aan de Nationale Bank van België toegewezen nieuwe bevoegdheden de goede richting uitgaan. Toch wenst de spreker ook een aantal vragen te formuleren.

In eerste instantie heeft de heer Daras twijfels bij de hier voorgestelde overgangperiode en bij de noodzaak ervan. Spreker merkt op dat aanvankelijk, ook door de minister (zie stuk Kamer, nr. 52-2408/004, blz. 4), ervoor werd geopteerd om deze fase over te slaan. Kan de minister aangeven wat zijn mening hierover nu is? Is de oprichting van een Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen nog steeds nodig? Is het niet vaak zo dat een overgangsfase, in dit geval met een Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen, riskeert zeer lang te duren?

Het voorgestelde « *twin peaks*-model » wordt gekenmerkt door een bepaalde oriëntatie waarbij er in de praktijk nog verschillende invullingen mogelijk zijn. Aangezien het wetsontwerp echter een grote delegatie aan de Koning verleent, alhoewel de minister het tegendeel beweert, zal er in de toekomst geen parlementaire controle meer zijn op de noodzakelijke verrichtingen om over te gaan tot de daadwerkelijke omvorming naar een « *twin peaks*-model ». Zullen de parlementairen hier geen kat in een zak kopen? Wat zal meer precies de voorgestelde nieuwe architectuur van het model zijn? Kan er een kalender worden meegedeeld met data waarop bepaalde hervormingen moeten zijn gebeurd?

Kan de minister tot slot aangeven hoe hij het takenpakket van de CBFA in de toekomst ziet evolueren? Immers, ondanks de voorgestelde hervormingen is er nog altijd geen echte bescherming van de consument naar de financiële producten toe. Het is dus dringend en noodzakelijk dat deze lacune in de wetgeving wordt ingevuld aangezien de consument en ook vaak de bankier over onvoldoende kennis ter zake beschikken. Kan de minister daarom meer

À la suite de cette crise, la Commission spéciale du suivi chargée d'examiner la crise financière et bancaire, la Commission de la Rosière et la Commission Lamfalussy ont été créées. Les dispositions à l'examen sont basées sur les conclusions de ces commissions.

L'intervenant note ensuite que la Belgique est l'un des premiers pays de l'Union européenne à adapter sa réglementation en la matière aux circonstances et aux défis nouveaux. Il ne faut donc surtout pas sous-estimer l'importance des dispositions à l'examen.

M. Duchatelet, rapporteur, s'interroge sur la notion de modèle « *twin peaks* » qui est utilisée en l'espèce. Pourquoi n'opte-t-on pas ici pour une notion française et néerlandaise?

M. Daras souscrit au modèle « *twin peaks* » proposé et estime que les nouvelles compétences attribuées à la Banque nationale de Belgique vont dans le bon sens. Il souhaite cependant poser quelques questions.

Tout d'abord, M. Daras émet des doutes quant à la période transitoire proposée en l'espèce et à sa nécessité. Il signale qu'au départ, le ministre avait lui aussi choisi de faire l'impasse sur cette phase (*cf.* doc. Chambre, n° 52-2408/004, p. 4). Le ministre peut-il dire ce qu'il en pense à présent? La création d'un Comité des risques et établissements financiers systémiques est-elle encore nécessaire? Ne constate-t-on pas souvent qu'une phase transitoire — en l'occurrence avec un Comité des risques et établissements financiers systémiques — risque de durer très longtemps?

Le modèle « *twin peaks* » proposé est caractérisé par une orientation donnée, qui peut encore être complétée de différentes manières par la suite. Toutefois, comme le projet de loi accorde une large délégation au Roi, bien que le ministre prétende le contraire, les opérations nécessaires pour passer véritablement à un modèle « *twin peaks* » ne seront plus soumises à un contrôle parlementaire à l'avenir. Les parlementaires ne vont-ils pas, en l'occurrence, « acheter un chat dans un sac »? Quelle sera plus exactement la nouvelle architecture proposée pour ce modèle? Peut-on communiquer un calendrier mentionnant les dates pour lesquelles certaines réformes devront avoir été réalisées?

Enfin, le ministre peut-il indiquer comment il voit l'évolution des attributions de la CBFA à l'avenir? En effet, en dépit des réformes proposées, le consommateur ne bénéficie toujours pas d'une véritable protection en ce qui concerne les produits financiers qui lui sont proposés. Il est dès lors urgent et nécessaire de combler cette lacune dans la législation, car les connaissances du consommateur — et souvent aussi celles du banquier — en la matière sont insuffisantes.

informatie verstrekken over het wetsontwerp dat hiervoor zal worden ingediend?

De heer Crombez wenst een vijftal opmerkingen en vragen te formuleren waarvoor hij zich gedeeltelijk baseert op het werk van de van de Bijzondere Opvolgingscommissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis. (zie verslag, stuk Senaat, nr. 4-1100/1 en stuk Kamer, nr. 52-1643/2).

Recent hebben er in deze Opvolgingscommissie hoorzittingen plaatsgehad met de top van het financieel toezicht in België en met de top van de Belgische financiële instellingen. Er werd toen door de gouverneur van de NBB, de heer Guy Quaden, opgemerkt dat de voorgestelde bepalingen enkel een vaag kader inhouden waarbij er nog geen instrumenten zijn bepaald waarmee dat toezicht moet worden uitgeoefend. Andere landen hebben echter wel al beslist over hun instrumenten voor toezicht en ze hebben deze zelfs al geïmplementeerd, zoals bijvoorbeeld het Canadese bankentestament en zoals de modulerende gedragssturende bankentaks in Zweden. Heeft de regering kennis van deze opmerking van de gouverneur van de Belgische Nationale Bank? Wat is de repliek van de minister hierop? Verder is het ook belangrijk dat de samenwerkingsmodaliteiten tussen de Nationale Bank en het CBFA worden vastgelegd, dat daarbij eveneens arbitragemogelijkheden worden vastgesteld indien de twee entiteiten van het « *twin peaks*-model » een verschillende mening hebben. Uit de hoorzittingen bleek dat de gouverneur meent, in tegenstelling tot de spreker, dat het Australische model niet toepasbaar is in België. Wat is de mening van de minister hierover?

Een volgende opmerking, die eveneens werd gemaakt tijdens de hoorzittingen, houdt in dat, na de zware bankencrisis, de verantwoordelijken bij de toezichthouders uiteindelijk dezelfde personen zijn gebleven en dat op basis van de voorliggende bepalingen er geen enkele duiding over de specifieke verantwoordelijkheid van de toezichthouders is. Is er geen probleem indien dezelfde toezichthouders nog altijd aan het roer blijven? Immers, diezelfde personen die ook de voorstellen tot aanpassing hebben gedaan, zullen moeten beoordelen of de reglementering die Parlement en regering uitwerken uiteindelijk een goed model is? Is er geen gebrek aan een onafhankelijke toets?

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat er eind april een eerste evaluatie zal plaatsvinden en dat daarvoor een Comité wordt opgericht. Is dit Comité opgericht? Zal deze evaluatie nog steeds eind april beschikbaar zijn? Hierbij aansluitend wordt opgemerkt dat er toch onduidelijk gecommuniceerd is over de al dan niet oprichting van het Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen. Wat is de uiteindelijke beslissing betreffende het CSRSFI?

Par conséquent, le ministre pourrait-il fournir des informations complémentaires sur le projet de loi qui sera déposé à cet effet?

M. Crombez souhaite formuler cinq remarques et questions pour lesquelles il se base partiellement sur le travail de la Commission spéciale de suivi chargée d'examiner la crise financière et bancaire (*cf.* rapport, doc. Sénat, n° 4-1100/1 et doc. Chambre, n° 52-1643/2).

Des responsables du contrôle financier en Belgique et des dirigeants des institutions financières belges ont récemment été auditionnés par cette commission de suivi. À cette occasion, le gouverneur de la BNB, M. Guy Quaden, avait souligné que les dispositions proposées ne comprenaient qu'un cadre flou, où ne figurait encore aucun instrument permettant d'exercer ce contrôle. Or, d'autres pays ont déjà pris une décision concernant leurs instruments de contrôle et ils les ont même déjà mis en œuvre; citons par exemple le « testament bancaire » canadien et, en Suède, la taxe bancaire variable visant à guider les comportements. Le gouvernement a-t-il connaissance de cette remarque du gouverneur de la Banque nationale de Belgique? Quelle est la réponse du ministre à cet égard? En outre, il faut que les modalités de collaboration entre la Banque nationale et la CBFA soient fixées et que des possibilités d'arbitrage soient également définies à cet égard, pour le cas où les deux entités du modèle « *twin peaks* » auraient des avis divergents. Les auditions ont révélé que, contrairement à l'intervenant, le gouverneur estime que le modèle australien n'est pas applicable en Belgique. Qu'en pense le ministre?

Il a en outre été signalé au cours des auditions que les responsables des autorités de contrôle sont restés en place après la grave crise bancaire que nous avons connue, et que les dispositions à l'examen ne permettent pas de pointer du doigt la responsabilité spécifique des autorités de contrôle. Le fait que les mêmes autorités de contrôle restent à la barre ne pose-t-il pas problème? En effet, ces personnes, qui ont également formulé les propositions d'adaptation, ne sont-elles pas celles qui devront juger si la réglementation élaborée par le Parlement et le gouvernement est finalement un bon modèle? N'y a-t-il pas un déficit de contrôle indépendant?

Il ressort des documents présentés qu'une première évaluation aura lieu fin avril et qu'un comité est créé à cet effet. Ce comité a-t-il été créé? Cette évaluation est-elle toujours prévue pour la fin avril? À cet égard, l'intervenant souligne que ce qui a été communiqué au sujet de la création ou non du Comité des risques et établissements financiers systémiques n'était pas clair. Qu'a-t-on finalement décidé en ce qui concerne le CREFS?

Aangezien het de bedoeling is om de bescherming van de consument betreffende de financiële producten te verhogen, is het belangrijk om het niveau te bepalen tot hetwelk de CBFA verantwoordelijk is om de consument te beschermen. Immers, in het verleden, zoals ook bleek uit de rechtszaak betreffende de verkoop van Lehman-producten door Citibank, antwoordt de CBFA eerder negatief ten opzichte van deze verantwoordelijkheid. Bovendien is het momenteel nog altijd de bedoeling, zoals ook blijkt uit de MIFID-richtlijn, dat financiële instellingen hun producten zelf beoordelen en ze indelen naar risicoklassen. Zou het echter niet beter zijn dat de overheid hier ter zake haar verantwoordelijkheid neemt en deze producten zelf labelt? Wat is de mening van de regering over de rol van de CBFA bij het gedetailleerd beoordelen van het risicogehalte van de financiële producten?

Uit de toelichting van de minister blijkt tot slot dat er een autonome sanctiecommissie zal worden ingesteld bij de CBFA. Deze zal onder andere oordelen over de al dan niet handel met voorkennis. Wat wordt er bedoeld met de woorden: er zal een autonome sanctiecommissie moeten komen? In hoeverre was die beoordeling in het verleden niet autonoom?

De heer Beke merkt op dat een goed institutioneel kader een noodzakelijke maar wel onvoldoende voorwaarde is om een financiële crisis te verhinderen. Alle heil mag hier zeker niet worden verwacht van het nieuwe model. Immers, het recente verleden heeft geleerd dat bepaalde landen die het «*twin peaks*-model» reeds hanteerden, ook slachtoffer zijn geworden van de financiële crisis terwijl andere landen, met een ander model zoals bijvoorbeeld het Belgische, toch geen slachtoffer zijn geworden van de internationale financiële crisis. Naast het kader is het gedrag van de mensen ook heel belangrijk, zoals het Spaanse voorbeeld aantoont. Dit land heeft ondanks het gegeven dat financiële instellingen zich daar in het verleden conservatief hadden opgesteld, toch zeer sterk te lijden onder de financiële crisis aangezien de Spaanse economie zeer sterk is vervlochten met de andere Europese economieën. Gezien deze werkelijkheid, waarschuwt de spreker ervoor dat niet de indruk mag worden gewekt dat, indien het institutioneel kader in orde is, alle problemen van de baan zijn.

Vervolgens wenst de spreker verduidelijking omtrent de tweetrapsraket die in de voorgestelde bepalingen staat ingeschreven. Er wordt immers tijdelijk een Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen opgezet om dan nadien naar een definitieve structuur over te gaan. Wat is er nu juist aan van deze tijdelijke oplossing? Is het de bedoeling dat men hiervoor blijft opteren?

In verband met het voorgestelde artikel 26 dat de mogelijkheid biedt om het toezicht op te splitsen in een prudentieel toezicht en een sociaal toezicht, stelt de voorzitter vast dat de pensioenfondsen hierbij toch

Puisqu'il s'agit de renforcer la protection du consommateur face aux produits financiers, il est important de définir jusqu'à quel point la CBFA est responsable pour assurer cette protection. En effet, comme l'a montré le procès concernant la vente de produits Lehman par Citibank, la CBFA était plutôt réticente à assumer cette responsabilité. En outre, il est toujours prévu actuellement — ainsi qu'il ressort de la directive MIFID — que les établissements financiers évaluent eux-mêmes leurs produits et les répartissent en catégories de risque. Ne serait-il toutefois pas préférable que les pouvoirs publics prennent leurs responsabilités en la matière en attribuant eux-mêmes un label à ces produits? Que pense le gouvernement du rôle de la CBFA dans l'évaluation détaillée du risque inhérent aux produits financiers?

Enfin, il ressort de l'exposé du ministre qu'une commission des sanctions autonome sera instituée au sein de la CBFA. Cette dernière statuera entre autres sur la présence ou non d'une opération d'initié. Qu'entend-t-on par «une commission des sanctions autonome sera nécessaire»? Dans quelle mesure cette évaluation n'était-elle pas autonome par le passé?

M. Beke indique qu'un bon cadre institutionnel est une condition nécessaire mais insuffisante pour empêcher une crise financière. Le nouveau modèle n'est certainement pas la panacée en la matière. En effet, les événements récents nous ont appris que certains pays qui mettaient déjà en œuvre le modèle «*twin peaks*» ont également été victimes de la crise financière, alors que d'autres pays qui appliquaient un autre modèle, comme celui utilisé chez nous, par exemple, n'ont pas été touchés par la crise financière internationale. Outre le cadre, le comportement des gens est également très important, comme le montre l'exemple espagnol. Bien que les institutions financières espagnoles aient adopté une attitude conservatrice dans le passé, ce pays a particulièrement souffert de la crise financière parce que son économie est très étroitement liée à celle des autres pays européens. À la lumière de cette réalité, l'intervenant met en garde contre l'impression que tous les problèmes seront résolus si le cadre institutionnel est en ordre.

Il souhaite ensuite obtenir des précisions sur la «fusée à deux étages» qui est inscrite dans les dispositions proposées. Un Comité des risques et établissements financiers systémiques est en effet mis en place à titre provisoire, en attendant la création d'une structure définitive. Qu'en est-il au juste de cette solution provisoire? L'objectif est-il de s'en tenir à cette formule?

En ce qui concerne l'article 26 proposé, qui offre la possibilité de scinder le contrôle en un contrôle prudentiel et un contrôle social, le président constate que les fonds de pension formulent tout de même

verschillende vragen formuleren indien deze opsplitsing zou worden ingevoerd. Wat is het inzicht van de minister? Is het effectief de bedoeling dat de opsplitsing van het toezicht wordt gerealiseerd?

Naar aanleiding van een brief van Deminor tot slot, merkt de voorzitter op dat momenteel, via de voorliggende bepalingen, de werking, de opdrachten en de bevoegdheden van de NBB worden gewijzigd maar dat de betrokkenheid van de private aandeelhouders van deze instelling hier op geen enkel moment werd voorzien. Hoe denkt de minister met deze opmerking om te gaan?

B. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen

De vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, verklaart dat het wetsontwerp wordt gekenmerkt door een delegatie aan de Koning. Deze machtiging aan de Koning wordt zeer duidelijk omschreven en is noodzakelijk aangezien het, zoals ook het verslag Lamfalussy aangeeft, niet mogelijk is om in één beweging de voorgestelde wijziging te regelen. In dit kader moet daarom ook het voorgestelde artikel 26 worden gelezen dat machtiging aan de Koning verleent om verschillende wijzigingen uit te voeren.

In het ontwerp wordt de mogelijkheid geboden het toezicht te verdelen in een prudentieel toezicht en een toezicht op de gedragsregels. Wat betreft de pensioenfondsen, wordt er benadrukt dat enkel de mogelijkheid wordt gecreëerd en dat er hiervoor nog een rapport van het comité dat belast is met de voorbereiding van de nieuwe toezichtsarchitectuur, wordt verwacht. Het is de bedoeling dat op zeer korte termijn, ten laatste tegen 31 mei 2010 en waarschijnlijk rond 15 mei 2010, dit comité een eerste verslag uitbrengt, aangezien het niet heeft gewacht op de wettelijke bepalingen om haar werkzaamheden aan te vatten.

Betreffende de al dan niet oprichting van het Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen, verklaart de minister dat de voorgestelde bepalingen moeten worden gezien in het kader van het tijdstip, namelijk september 2010, waarop deze tekst werd neergeschreven. Verder wordt opgemerkt dat de periode waarin er een machtiging aan de Koning wordt verleend beperkt is en dat deze loopt tot 30 september 2010 aangezien dan de aan de Koning verleende volmachten vervallen. Verder is ook de werkingsperiode van de CSRSFI beperkt tot 31 december 2010. In de praktijk zal deze dus zeer kort blijken te zijn en het is ook niet de bedoeling dat de CSRSFI langer blijft bestaan dan noodzakelijk is.

Wat de verdere bescherming van de consument naar de financiële producten toe betreft, geeft de spreker

plusieurs questions à cet égard, pour le cas où cette scission devrait être instaurée. Qu'en pense le ministre? Y a-t-il réellement une volonté de scinder le contrôle?

Enfin, à la suite d'un courrier de Deminor, le président signale qu'en l'état actuel des choses, les dispositions à l'examen modifient le fonctionnement, les missions et les compétences de la BNB mais qu'il n'a été prévu à aucun moment d'y associer les actionnaires privés de cet organisme. Comment le ministre pense-t-il réagir à cette remarque?

B. Réponses du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles

Le vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles déclare que le projet de loi donne au Roi une délégation très clairement définie, qui est nécessaire parce qu'il n'est pas possible — ainsi que le souligne d'ailleurs aussi le rapport Lamfalussy — de réaliser en une fois toute la réforme proposée. C'est dans cette optique aussi qu'il faut lire l'article 26 proposé, qui habilite le Roi à procéder à plusieurs modifications.

Le projet prévoit aussi la possibilité de scinder le contrôle en un contrôle prudentiel, d'une part, et un contrôle du respect des règles de conduite, d'autre part. En ce qui concerne les fonds de pension, on souligne que l'on s'est borné à prévoir la possibilité d'un contrôle et que l'on attend encore le rapport du comité chargé de préparer la nouvelle architecture de contrôle. Ce comité devrait remettre son premier rapport très prochainement, c'est-à-dire probablement aux alentours du 15 mai 2010 et au plus tard le 31 mai 2010. En effet, il n'a pas attendu que les dispositions légales soient élaborées pour entamer ses travaux.

En ce qui concerne la création ou non du Comité des risques et établissements financiers systémiques, le ministre déclare que les dispositions proposées doivent être envisagées au regard de l'échéance fixée dans le texte, à savoir septembre 2010. En outre, l'intervenant fait remarquer que la période durant laquelle une délégation est donnée au Roi est limitée au 30 septembre 2010. À ce moment-là, en effet, les pouvoirs accordés au Roi seront levés. La période de fonctionnement du CREFS est, elle aussi, limitée puisqu'elle prendra fin le 31 décembre 2010. Les délais seront donc très courts dans la pratique, l'objectif étant d'ailleurs de ne pas laisser subsister le CREFS plus longtemps que nécessaire.

En ce qui concerne les autres mesures de protection du consommateur par rapport aux produits financiers,

aan dat recent een voorontwerp van wet werd opgesteld. Doel van dit ontwerp is onder andere een duidelijke afbakening van de taken van de Economische Inspectie en van de CBFA. Momenteel echter beschikken de meeste beleggingsproducten die op de Belgische markt worden gebracht over een prospectus waarin de risicocategorie van het product wordt weergegeven, die wordt gecontroleerd door de CBFA.

Verder is de minister van mening dat het Parlement en de regering volledig autonoom over de voorgestelde teksten kunnen beslissen. Het is daarbij wel logisch dat de personen die op het veld het dichtste bij de gebeurtenissen betrokken zijn, voorstellen kunnen formuleren.

In zijn betoog verwees de heer Crombez naar middelen die ertoe strekken om de financiële architectuur te verbeteren, zoals de bankentaks in het Zweedse model. Toch moet de minister opmerken dat noch in het Zweedse model, noch in het Duitse de risico's in de berekening worden betrokken. Daarbij speelt nog mee dat België reeds over een bankentaks beschikt. Een taks met een ander toepassingsveld, Europees geïnspireerd, die eveneens rekening houdt met het risico, is zeker mogelijk. In verband met de opmerking over het bankentestament stelt de minister verder dat deze maatregel internationaal moet worden geregeld.

De voorgestelde sanctiecommissie tot slot zal van samenstelling verschillen van de huidige sanctiecommissie aangezien ze zal worden samengesteld uit magistraten.

C. Replieken

De heer Daras verklaart dat, wat de consumentenbescherming betreft, het belangrijk is dat in het nog in te dienen wetsontwerp betreffende de bescherming van de consument er ook een rol wordt toebediend aan de Economische Inspectie. Spreker beaamt vervolgens dat de voorgestelde bepalingen, via het artikel 22 van het voorliggend wetsontwerp, een tijdelijke rol toebedelen aan het Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen. Echter, een artikel kan via een nieuwe wettelijke bepaling worden gewijzigd en dus kan de termijn worden verlengd. Een werkwijze die in het verleden reeds vaak werd gehanteerd. De termijn in de wet inschrijven is dus absoluut geen garantie, maar toch hoopt de spreker dat de voorgestelde termijn kan worden gerespecteerd en dat er, bijvoorbeeld in september in het Parlement, kan worden gediscussieerd over de bijhorende teksten die meer inhoud en vorm geven aan de voorgestelde hervorming.

l'intervenant indique qu'un avant-projet de loi a été récemment élaboré et qu'il vise, entre autres, à délimiter clairement les tâches de l'Inspection économique et celles de la CBFA. Toutefois, à l'heure actuelle, la plupart des produits de placement disponibles sur le marché belge sont accompagnés d'un prospectus indiquant la catégorie de risque à laquelle ils appartiennent, ce qui fait d'ailleurs l'objet d'un contrôle de la CBFA.

Par ailleurs, le ministre est d'avis que le Parlement et le gouvernement peuvent se prononcer en toute autonomie sur les textes proposés. Il trouve toutefois logique que les personnes qui vivent les événements au plus près sur le terrain puissent formuler des propositions.

Dans son intervention, M. Crombez a évoqué les moyens proposés pour améliorer l'architecture financière, comme la taxe bancaire dans le modèle suédois. Le ministre souhaite toutefois faire remarquer que ni le modèle suédois ni le modèle allemand ne tiennent compte des risques pour le calcul de la taxe bancaire. De plus, il existe déjà une taxe bancaire en Belgique. Ce que l'on pourrait faire assurément, c'est créer, dans un cadre européen, une taxe analogue qui tienne compte du risque. En ce qui concerne la remarque relative au « testament bancaire », le ministre indique en outre que cette mesure doit être réglée à l'échelon international.

Enfin, la commission des sanctions que l'on propose de créer aura une composition différente de celle de l'actuelle commission des sanctions puisqu'elle sera constituée de magistrats.

C. Répliques

M. Daras déclare qu'en ce qui concerne la protection des consommateurs, il faut veiller à ce que le projet de loi relatif à la protection du consommateur, qui doit encore être déposé, octroie également un rôle à l'Inspection économique. L'intervenant reconnaît ensuite que les dispositions proposées confèrent bel et bien, par le biais de l'article 22 du projet de loi à l'examen, un rôle temporaire au Comité des risques et établissements financiers systémiques. Or, un article peut être modifié par le biais d'une nouvelle disposition légale, ce qui veut dire que le délai pourrait être prolongé. C'est une méthode à laquelle on a déjà souvent eu recours par le passé. Le fait que le délai soit inscrit dans la loi ne constitue donc nullement une garantie. L'intervenant dit toutefois espérer que le délai proposé pourra être respecté et qu'en septembre, par exemple, le Parlement pourra s'atteler à l'examen des textes qui permettront de donner une forme et un contenu à la réforme proposée.

De minister bevestigt dat de teksten, na de tweede lezing door de Ministerraad, zullen ter beschikking worden gesteld van het Parlement.

De heer Crombez beaamt dat de beleggingsfondsen, vooraleer ze op de Belgische markt worden gebracht, over een prospectus moeten beschikken. Echter, cliënten nemen in de regel geen kennis van een prospectus voor ze financiële producten aankopen en hij kan ze dat niet kwalijk nemen. Immers, een prospectus is in de regel de goedkeuring van de oprichting van een vennootschap. Deze beslaat een paar honderd bladzijden. Kan het de bedoeling zijn dat een belegger een prospectus van een paar honderd bladzijden moet lezen voor hij het risico van het beleggingsproduct kent dat hij wil aankopen?

Verder besluit de spreker dat België het eerste land is met een kaderwet waarvan men erkent dat er eigenlijk niets instaat dat de situatie in België concreet verandert en dat er een volmacht aan de Koning moet worden verleend om de veranderingen concreet uit te werken. De voorgestelde tekst werd in september 2009 geschreven en ondertussen zijn er in een aantal andere landen wel andere maatregelen getroffen. In België echter is er in die tussenperiode niets gebeurd, maar slagen de financiële instellingen er wel in om hun winsten terug op peil te krijgen en slagen ze erin om opnieuw loons- en bonusverhogingen toe te kennen. Tegelijkertijd verklaarde de minister om voor een aantal maatregelen het internationale of Europese initiatief af te wachten en met deze beslissing kan de spreker het absoluut niet eens zijn aangezien de beslissingen dan zeker op de lange baan worden geschoven. Er wordt immers nu reeds aanbevolen om, zoals in het Zweeds model, voor de berekening van een bankentaks rekening te houden met het risicogedeelte van de balans en om het bankentestament in te voeren, cfr hiervoor de Basel-richtlijnen. Spreker dient dan ook een aantal amendementen in om nu reeds concrete maatregelen te kunnen treffen. De concrete instrumenten zijn immers nu nodig.

Tot slot verwijst het lid naar het voorgestelde artikel 26 waarin wordt aangegeven dat er wordt overwogen om het toezicht op de pensioenfondsen op te splitsen in een toezicht op de actiefzijde en een toezicht op de passiefzijde door een andere toezichthouder. Deze mogelijkheid is een van de meest vreemde ideeën die de spreker ooit heeft gehoord met betrekking tot de financiële sector en hij vraagt zich af vanwaar deze idee komt. Bovendien werd in 2006 met de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioen een wettelijke kader voor de pensioenfondsen gecreëerd met uitzicht op de creatie van pan-Europese pensioenfondsen. Internationaal wordt België nog altijd benijd voor deze wetgeving. Het gaat om een voor-

Le ministre confirme que les textes seront mis à la disposition du Parlement dès qu'ils auront fait l'objet d'une seconde lecture par le Conseil des ministres.

M. Crombez confirme que les fonds de placement doivent mettre un prospectus à la disposition des clients potentiels avant de commercialiser leurs produits sur le marché belge. Mais en règle générale, les clients ne lisent pas le prospectus avant d'acheter un produit financier, et on ne peut pas leur en tenir rigueur. En effet, les prospectus se limitent en général à avaliser la constitution d'une société et comptent plusieurs centaines de pages. Faut-il vraiment qu'un investisseur lise une telle « brique » pour connaître le risque du produit de placement qu'il souhaite acheter?

Par ailleurs, l'intervenant conclut que la Belgique est le premier pays à disposer d'une loi-cadre dont on reconnaît qu'elle ne comporte en fait aucune mesure susceptible de modifier concrètement la situation en Belgique et qu'elle impose de donner une délégation au Roi afin de réaliser concrètement les réformes. Le texte proposé a été rédigé en septembre 2009. Or, entre-temps, plusieurs pays ont pris d'autres mesures. La Belgique, quant à elle, n'a pris aucune initiative dans l'intervalle, alors que, de leur côté, les établissements financiers ont renoué avec les bénéfices et sont parvenus à accorder de nouveau des majorations de bonus et de salaires. Dans le même temps, le ministre déclarait qu'il fallait attendre qu'une initiative soit prise à l'échelon international ou européen avant de prendre certaines mesures. L'intervenant déclare qu'il désapprouve totalement cette décision, car elle relègue les vraies décisions aux calendes grecques. En effet, on recommande dès à présent, dans le cadre des directives de Bâle, de tenir compte de la partie « risquée » du bilan pour le calcul de la taxe bancaire, comme c'est le cas dans le modèle suédois, et d'instaurer le « testament bancaire ». L'intervenant dépose dès lors plusieurs amendements qui doivent permettre de prendre immédiatement des mesures concrètes. Il est temps à présent de disposer d'instruments concrets.

Enfin, le membre renvoie à l'article 26 proposé dans lequel on précise que l'on envisage de scinder le contrôle des fonds de pension en un contrôle de l'actif du bilan et un contrôle du passif du bilan par une autre instance. Cette idée est l'une des plus saugrenues que l'intervenant ait jamais entendue au sujet du secteur financier, et il se demande d'où elle provient. En outre, la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle a créé un cadre légal pour les fonds de pension dans la perspective de la création de fonds de pension paneuropéens. À l'étranger, notre législation continue à faire des envieux. Il s'agit d'un grand pas en avant et d'un modèle entrepreneurial intéressant pour le futur. Mais la scission du contrôle que l'on propose d'instaurer

sprong en een ondernemingsmodel van de toekomst. Met de hier gecreëerde eventuele opsplitsing van het toezicht wordt deze aantrekkelijkheid op de helling gezet. Vanwaar komt daarom deze idee?

De minister verklaart dat de CBFA momenteel over geen enkel instrument beschikt om te kunnen controleren wat er in werkelijkheid aan de beleggers wordt voorgesteld aangezien een prospectus voor de lancering van een product wordt goedgekeurd. Bovendien, wat de omzetting van de prospectustaal naar een voor de gewone belegger begrijpbare terminologie en inhoud betreft, beschikt de CBFA momenteel nog over geen instrumenten. Dit element wordt daarom zeker in het derde ontwerp opgenomen.

D. Nota van de Dienst Wetsevaluatie

De staatssecretaris voor Modernisering van de federale overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, verklaart kennis te hebben genomen van de opmerkingen van de Dienst Wetsevaluatie (zie nota als bijlage bij dit verslag). Een aantal van deze opmerkingen zijn terecht en ze worden dan ook als tekstcorrectie opgenomen in de nieuwe voorgelegde tekst (stuk Senaat, nr. 1727/4).

Wat echter de eerste opmerking betreffende de aanpassing van het opschrift van het ontwerp betreft, lijkt het niet aangewezen om deze opmerking te volgen.

Men dient op te merken dat artikel 26, § 1, van het wetsontwerp de mogelijkheid aan de Koning biedt om bestaande wetsbepalingen te wijzigen, aan te vullen, te vervangen of op te heffen.

In dit kader dient men voor ogen te houden dat artikel 26, § 1, van het wetsontwerp niet enkel de mogelijkheid biedt om juridische entiteiten op te richten die alle of een deel van haar bevoegdheden zouden uitoefenen, doch dat de uitvoering van de machtigingsbepaling naar alle waarschijnlijkheid van aard zal zijn om de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België te wijzigen.

Vermelde bepaling laat aan de Koning immers eveneens toe om:

- de opdrachten van de NBB uit te breiden door bepaalde bevoegdheden inzake prudentiële controle van de CBFA over te nemen;

- te voorzien in de overdracht naar de NBB (of de door de NBB opgerichte juridische entiteiten) van de rechten en verplichtingen van het CSRSFI en de CBFA, die zijn toegewezen aan of verband houden met de naar de NBB (of de betrokken juridische entiteiten) overgehevelde opdrachten en bevoegdheden.

risque de rendre notre législation moins attractive. D'où vient cette idée?

Le ministre déclare que la CBFA ne dispose à l'heure actuelle d'aucun instrument qui lui permette de contrôler ce qui est proposé concrètement aux investisseurs étant donné qu'un prospectus est approuvé avant le lancement d'un produit. De plus, la CBFA ne dispose d'aucun outil non plus pour faire en sorte que la terminologie et le contenu de ce prospectus soient compréhensibles pour l'investisseur ordinaire. C'est un élément qui figurera donc assurément dans le troisième projet.

D. Note du service d'Évaluation de la législation

Le secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, déclare avoir pris connaissance des observations du service d'Évaluation de la législation (*cf.* la note annexée au présent rapport). Plusieurs de ces observations sont fondées et ont donc été intégrées au nouveau texte proposé en tant que corrections de texte (doc. Sénat, n° 4-1727/4).

Toutefois, il ne paraît pas souhaitable de suivre la première observation, qui visait à adapter l'intitulé du projet.

Il convient de souligner que l'article 26, § 1^{er}, du projet de loi habilite le Roi à modifier, compléter, remplacer ou abroger des dispositions légales existantes.

Dans ce cadre, il convient de garder à l'esprit non seulement que l'article 26, § 1^{er}, offre la possibilité de créer des entités juridiques qui exerceraient tout ou partie des compétences de la BNB, mais aussi que l'exécution de la disposition d'habilitation sera, selon toute vraisemblance, de nature à modifier la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique.

En effet, la disposition précitée permet également au Roi:

- d'élargir les missions de la BNB en reprenant certaines compétences de la CBFA qui concernent le contrôle de nature prudentielle;

- d'opérer le transfert à la BNB (ou aux entités juridiques créées par la BNB) des droits et obligations du CREFS et de la CBFA qui sont affectés ou se rapportent aux missions et compétences transférées à la BNB (ou aux entités juridiques en question), ainsi que de régler notamment, pour les missions trans-

den, evenals regels vast te stellen voor de overgedragen bevoegdheden, die inzonderheid verband houden met het aansprakelijkheidsregime van toepassing op de NBB, de leden van haar organen, haar personeelsleden en de door de NBB opgerichte juridische entiteiten, en met de financiering van de uitoefening van deze opdrachten en bevoegdheden;

— de structuur en samenstelling van de organen van de NBB aan te passen;

— te voorzien in de modaliteiten van de samenwerking tussen de NBB (of de juridische entiteiten die zij heeft opgericht) en de CBFA en de modaliteiten van de toewijzing van de uitoefening van bevoegdheden en taken aan deze instellingen en entiteiten.

Er wordt dus voorgesteld om het huidige opschrift in het wetsontwerp te handhaven.

De heer Crombez merkt op dat de hierboven vermelde uitleg perfect de ruime machtiging aan de Koning illustreert. In dit opzicht vindt hij zijn opmerking over de te ruime machtiging aan een regering die niet meer bestaat, terecht.

Wat de opmerking van de Dienst Wetsevaluatie over het voorgestelde artikel 18, § 3, eerste lid, betreft, merkt de staatssecretaris op dat artikel 36 van de wet van 2 augustus 2002 reeds een minimum- en een maximumbedrag bepaalt voor de administratieve geldboete die de sanctiecommissie kan opleggen.

Ook in verband met het voorgestelde artikel 18, § 3, tweede lid, betreffende de vereiste uitleg van de gemotiveerde beslissing van de sanctiecommissie verklaart de minister dat een bepaling over de inhoud van de gemotiveerde beslissing niet nodig is. De motivering van de beslissingen van de sanctiecommissie dient, zoals elke administratieve beslissing, te beantwoorden aan de vereisten gesteld bij de wet van 29 juli 1991. De staatssecretaris geeft er daarom de voorkeur aan om de voorgestelde bepalingen te behouden.

De heer Delperée verklaart de opmerkingen van de Dienst Wetsevaluatie niet goed te begrijpen. Artikel 14 van de Grondwet heeft immers betrekking op strafzaken terwijl het hier duidelijk administratieve boetes betreft. In die zin zijn de opmerkingen van de Dienst Wetsevaluatie eigenlijk niet van toepassing en moeten ze worden geschrapt.

De heer Crombez merkt op dat afhankelijk van de administratieve onderzoeksprocedure die wordt gevoerd, er verschillende administratieve strafmaten zullen kunnen worden vastgesteld. Immers, artikel 72 van de wet van 2002 is van toepassing op één bepaalde administratieve procedure en ze wordt nu vervangen door een bepaling die geen minima en

férées, le régime de responsabilité applicable à la BNB, aux membres de ses organes, aux membres de son personnel et aux entités juridiques créées par la BNB et le financement de l'exercice de ces missions et compétences;

— d'adapter la structure et la composition des organes de la BNB;

— de déterminer les modalités de la coopération entre la BNB (ou les entités juridiques qu'elle a créées) et la CBFA, ainsi que les modalités de l'attribution de l'exercice de compétences et de tâches à ces institutions et entités.

Il est donc proposé de maintenir l'intitulé actuel du projet de loi.

M. Crombez fait remarquer que l'explication ci-dessus illustre parfaitement l'étendue de l'habilitation accordée au Roi. Eu égard à cela, il juge fondée son observation à propos de la trop large habilitation accordée à un gouvernement qui n'existe plus.

En ce qui concerne la remarque du service d'Évaluation de la législation à propos de l'article 18, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, le secrétaire d'État souligne que l'article 36 de la loi du 2 août 2002 prévoit déjà un montant minimum et un montant maximum pour l'amende administrative que la commission des sanctions peut infliger.

En ce qui concerne l'article 18, § 3, alinéa 2, proposé, le ministre déclare également à propos de l'exigence d'une motivation formelle de la décision de la commission des sanctions qu'une disposition sur le contenu de la décision motivée n'est pas nécessaire. Comme pour toute décision administrative, la motivation des décisions de la commission des sanctions se doit de répondre aux exigences formulées par la loi du 29 juillet 1991. Le secrétaire d'État estime dès lors qu'il est préférable de maintenir les dispositions proposées.

M. Delperée déclare qu'il ne comprend pas bien les observations du service d'Évaluation de la législation. En effet, l'article 14 de la Constitution se rapporte à des matières pénales alors qu'il s'agit clairement en l'espèce d'amendes administratives. En ce sens, les observations du service d'Évaluation de la législation ne sont, à vrai dire, pas applicables, et il convient de les ignorer.

M. Crombez observe que l'on pourra fixer différents taux de peines administratives en fonction de la procédure d'enquête administrative qui est menée. En effet, l'article 72 de la loi de 2002 s'applique à une procédure administrative en particulier et il est à présent remplacé par une disposition qui n'impose pas de montant minimum ou maximum. De ce fait, les

maxima oplegt. De bestaande verhoudingen van de administratieve sancties worden daardoor niet meer gerespecteerd.

De staatssecretaris merkt op dat in het artikel 18 van het ontwerp wordt voorgesteld om artikel 72 te vervangen door een aantal nieuwe bepalingen. Er wordt daar ook een procedure ingesteld die de sanctiecommissie moet volgen. Een punt in de procedure vormt uiteraard het gegeven dat de sanctiecommissie kan beslissen om al dan niet een bepaalde sanctie op te leggen, die altijd het karakter aanneemt van een administratieve geldboete. Echter, de strafbaarstelling, de mogelijkheid om administratief te sanctioneren, moet altijd in een ander wetsartikel worden opgenomen. In dit geval is dit artikel 36 waar ook de strafmaat wordt weergegeven. Spreker stelt nog dat de samenlezing van artikel 36 en het nog te stemmen artikel 72 voldoet. Op die manier wordt een minimum en een maximum bepaald voor de administratieve sancties.

In verband met de bemerkingen over het artikel 22 dat de oprichting bepaalt van het CSRSFI licht de staatssecretaris toe dat, wat het artikel 96, § 4, en de er gebruikte term inrichtingsreglement betreft, artikel 59 van de wet van 2 augustus 2002 reeds de term inrichtingsreglement gebruikt. Hij geeft er daarom ook de voorkeur aan om deze term te behouden. In verband met de opmerking over het beroepsgeheim, artikel 100, § 1, verduidelijkt de staatssecretaris dat het ontwerpartikel volledig beantwoordt aan de tekst van artikel 74 van de wet van 2 augustus 2002 inzake het beroepsgeheim van de CBFA. Elke wijziging van het ontwerpartikel zal ongewenste vragen oproepen over de formulering van het bestaande artikel 74 van de wet van 2 augustus 2002. In verband met de opmerking over het artikel 103 stelt de minister dat de ontwerp-bepaling volkomen analoog is aan artikel 68 van de wet van 2 augustus 2002, die overigens als *lex specialis* voorrang dient te krijgen. De staatssecretaris wenst daarom geen gevolg te geven aan de bovenvermelde opmerkingen.

De heer Crombez stelt dat de Raad van State geen onderscheid maakt tussen administratieve procedures en strafrechtelijke. Het is ook niet de eerste keer dat er in wetsbepalingen discussie is over een minimum- en een maximum, als het gaat over administratieve procedures. Verder wordt een straf uitgesproken op het einde van een administratieve procedure. Heel de procedure betreffende de handel met voorkennis is hiervan een bijzonder goed voorbeeld en slaat dus ook op artikel 72.

rapports existants entre les sanctions administratives ne sont plus respectés.

Le secrétaire d'État fait remarquer que l'article 18 du projet propose de remplacer l'article 72 par plusieurs nouvelles dispositions. Il introduit en même temps une procédure que la commission des sanctions se doit de respecter. Un des points de la procédure est naturellement constitué par le fait que la commission des sanctions peut décider d'infliger ou non une sanction donnée, qui aura toujours le caractère d'une amende administrative. Cependant, il faut toujours inscrire l'incrimination, c'est-à-dire la possibilité d'imposer une sanction administrative, dans un article de loi différent. Il s'agit *in casu* de l'article 36, qui précise également le taux de la peine. L'intervenant ajoute que la lecture conjointe de l'article 36 et de l'article 72 (qui reste à voter) règle le problème. Un taux minimum et un taux maximum sont donc prévus pour les sanctions administratives.

En ce qui concerne les observations relatives à l'article 22, qui prévoit la constitution du CREFS, le secrétaire d'État précise, pour ce qui est du mot «*inrichtingsreglement*» employé dans le texte néerlandais de l'article 96, § 4, que l'article 59 de la loi du 2 août 2002 utilise déjà ce terme. Il estime dès lors préférable de s'en tenir à cette terminologie. En ce qui concerne l'observation au sujet du secret professionnel (article 100, § 1^{er}), le secrétaire d'État précise que l'article en projet correspond parfaitement au texte de l'article 74 de la loi du 2 août 2002 relatif au secret professionnel de la CBFA. Toute modification de l'article en projet suscitera des questions superflues quant à la formulation de l'article 74 actuel de la loi du 2 août 2002. Pour ce qui est de l'observation formulée à propos de l'article 103, le ministre estime qu'il y a une parfaite analogie entre la disposition en projet et l'article 68 de la loi du 2 août 2002, qui doit d'ailleurs bénéficier de la primauté en tant que *lex specialis*. Par conséquent, le secrétaire d'État ne souhaite pas donner suite aux observations susmentionnées.

M. Crombez affirme que le Conseil d'État ne fait pas de distinction entre les procédures administratives et les procédures pénales. Ce n'est pas non plus la première fois que des dispositions légales suscitent une discussion à propos d'un minimum et d'un maximum, s'agissant de procédures administratives. En outre, une peine est prononcée au terme d'une procédure administrative. Toute la procédure concernant les opérations effectuées sur la base d'une information privilégiée en est un parfait exemple et porte donc aussi sur l'article 72.

IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

De staatssecretaris merkt tijdens de vergadering van 4 mei 2010 in eerste instantie op dat de regering momenteel een regering van lopende zaken is. Deze regering heeft zich akkoord verklaard met de tekst zoals hij werd goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zij beschikt echter niet over de bevoegdheid om zich nog uit te spreken over nieuwe amendementen.

Wat vervolgens alle amendementen die reeds in de Kamer van volksvertegenwoordigers werden ingediend betreft, verwijst de spreker naar de antwoorden die de minister in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft verstrekt.

Artikel 3

De heer Crombez dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen. Het is de bedoeling om in de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten een hoofdstuk II/1 in te voegen opdat de consument van financiële producten in de ruime betekenis van het woord, dus ook verzekeringen, zouden worden beschermd door de wet van 2 augustus 2002 en door de wetgeving waarvoor de CBFA bevoegd is.

Verder wordt de Koning gemachtigd om een aantal regels inzake tak 23-producten (een belangrijk product van discussie tijdens de financiële crisis) en wat de bescherming van de consument betreft, te bepalen. Spreker verwijst vervolgens naar zijn schriftelijke verantwoording.

De staatssecretaris merkt op dat het voorliggende amendement reeds in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend. Hij verwijst daarom naar de toelichting die de minister daarover reeds heeft verstrekt (stuk Kamer, nr. 52-2408/004).

Artikel 6

De heer Crombez dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt in het artikel 45 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2009, een aantal wijzigingen aan te brengen.

De wijziging in het 1^o van het amendement strekt ertoe het toezicht van de CBFA uit te breiden naar alle wetgeving die van toepassing is op de verzekeringsovereenkomsten.

Het 2^o van het amendement strekt ertoe het artikel aan te vullen zodat er geen eenzijdige wijzigingen

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Au cours de la réunion du 4 mai 2010, le secrétaire d'État souligne avant toutes choses que le gouvernement actuel est un gouvernement en affaires courantes. Celui-ci a marqué son accord sur le texte qui a été adopté à la Chambre des représentants. Il n'est toutefois pas habilité à se prononcer sur de nouveaux amendements.

En ce qui concerne tous les amendements déjà déposés à la Chambre des représentants, l'intervenant renvoie aux réponses du ministre à la Chambre des représentants.

Article 3

M. Crombez dépose l'amendement n^o 1 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2) visant à remplacer l'article 3. Le but est d'insérer, dans la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, un chapitre II/1 visant à faire en sorte que le consommateur de produits financiers au sens large, donc aussi d'assurances, soit protégé par la loi du 2 août 2002 et par la législation relevant de la compétence de la CBFA.

Cet amendement tend également à habiliter le Roi à définir une série de règles relatives aux produits de la branche 23 (un sujet de discussion important en période de crise financière) et à la protection du consommateur. L'intervenant renvoie pour le reste à sa justification écrite.

Le secrétaire d'État indique que l'amendement en question a déjà été déposé à la Chambre des représentants. Il se réfère dès lors au commentaire déjà fourni par le ministre en la matière (doc. Chambre, n^o 52-2408/004).

Article 6

M. Crombez dépose l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2) visant à apporter plusieurs modifications à l'article 45 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2009.

La modification apportée au 1^o de l'amendement a pour but d'étendre le contrôle de la CBFA à toute la législation applicable aux contrats d'assurance.

Le 2^o de l'amendement vise à compléter l'article dans le but d'empêcher que l'on apporte des modifi-

kunnen worden aangebracht aan het personeelsstatuut van de personeelsleden van de CBFA die worden overgedragen aan de NBB.

Het 3^o van het amendement strekt ertoe het artikel aan te vullen zodat er in het wetsontwerp geen onzekerheid zou bestaan over de « prudentiële aard ».

Vervolgens verwijst de spreker naar zijn schriftelijke verantwoording.

De staatssecretaris verwijst naar de toelichting die de minister reeds in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft verstrekt (stuk Kamer, nr. 52-2408/004). Wat de personeelsrechten en voorwaarden betreft, wenst de spreker te benadrukken dat deze zullen worden behouden. Deze personeelsaspecten kennen echter een zeer technische inhoud en zullen daarom worden neergeschreven in een aantal koninklijke besluiten waarvoor ook volmacht wordt verleend in de wet.

Artikel 7

De heer Crombez dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt de onafhankelijkheid van de leden van de raad van toezicht van de CBFA te verruimen, door te bepalen dat ze eveneens, de vijf jaar die aan hun benoeming voorafgaan, niet hebben behoord tot het personeel en de organen van de CBFA of van de NBB, met inbegrip van de regentenraad.

Tijdens de vijf jaar die aan zijn benoeming voorafgaan, mag de voorzitter van de raad van toezicht geen deel hebben uitgemaakt van een ander orgaan van de CBFA dan van de raad van toezicht, of haar personeel, of van een orgaan of de regentenraad van de NBB of haar personeel.

Spreker stelt vervolgens dat er niet zo lang geleden in het parlement nog werd gediscussieerd over de samenstelling van de raad van toezicht en over de onafhankelijkheid ervan. In de nasleep van diezelfde onafhankelijkheidsdiscussie werd daarom deze bepaling voorgesteld om de onafhankelijkheid, gezien de verweving van het personeel van de NBB en de CBFA, te vervolledigen.

De staatssecretaris verwijst naar de toelichting die de minister reeds in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft verstrekt (stuk Kamer, nr. 52-2408/004).

Artikel 8

De heer Crombez dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt de op de leden van de sanctiecommissie toepasselijke onverenigbaar-

cations unilatérales au statut des membres du personnel de la CBFA qui sont transférés à la BNB.

Le 3^o de l'amendement tend à compléter l'article de manière à éviter toute confusion sur la notion de « nature prudentielle ».

Pour le reste, l'intervenant renvoie à sa justification écrite.

Le secrétaire d'État renvoie à l'explication que le ministre a déjà donnée à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n^o 52-2408/004). Il voudrait souligner que les droits et les conditions de travail du personnel seront maintenus. Ces éléments relatifs au personnel présentent toutefois un caractère très technique. C'est la raison pour laquelle ils seront définis dans une série d'arrêtés royaux pour lesquels une délégation est également prévue dans la loi.

Article 7

M. Crombez dépose l'amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2) qui vise à étendre l'indépendance des membres du conseil de surveillance de la CBFA, en prévoyant que ceux-ci, pendant les cinq ans qui précèdent leur nomination, ne peuvent pas non plus avoir fait partie du personnel et des organes de la CBFA ou de la BNB, y compris le conseil de régence.

Pendant les cinq ans qui précèdent sa nomination, le président du conseil de surveillance ne peut avoir fait partie ni d'un organe de la CBFA autre que le conseil de surveillance, ni de son personnel, ni d'un organe ou du conseil de régence de la BNB, ni de son personnel.

L'intervenant relève ensuite que la composition du conseil de surveillance et son indépendance ont encore fait l'objet, il y a peu, de discussions au Parlement. C'est dans la foulée de cette discussion sur l'indépendance qu'on a proposé la disposition à l'examen en vue d'étendre cette indépendance, compte tenu de l'imbrication du personnel de la BNB et de la CBFA.

Le secrétaire d'État renvoie à l'explication que le ministre a déjà donnée à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n^o 52-2408/004).

Article 8

M. Crombez dépose l'amendement n^o 4 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2) qui vise à modifier les règles d'incompatibilité applicables aux membres de la commission

heidsregels te wijzigen waardoor ook geldt dat de betrokkenen geen deel mogen uitmaken van het personeel en de organen van de NBB, met inbegrip van de regentenraad.

Artikel 9

De heer Crombez dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt de tekst van het ontwerp uit te breiden naar de verzekeringsproducten en andere producten aangezien er geen reden is om de bepalingen te beperken tot de klassieke retailbeleggingsproducten, zoals het wetsontwerp ze definieert. Is men deze uitbreiding misschien gewoon vergeten? Merk tevens op dat in het voorgestelde derde lid van artikel 49, § 3, het woord eensluitend is vervallen. Immers, voor systeemrelevante financiële instellingen en maatregelen die een systemische strekking hebben, kunnen er slechts reglementen ter bescherming van de consument worden genomen indien de CSRSFI het hiermee eens is. Voorgestelde bepaling houdt een ongelijke behandeling in van ondernemingen en consumenten, naargelang het een systemische of niet-systemische instelling betreft, en daarom wordt via het voorgestelde amendement, in het derde lid, het woord eensluitend geschrapt ten opzichte van de oorspronkelijke tekst.

In het amendement wordt tevens voorgesteld om paragraaf 8 van het artikel 49 van de wet van 2 augustus 2002 op te heffen. Betreffende paragraaf bepaalt dat het directiecomité van de CBFA kamers kan inrichten voor de verschillende sectoren waarvoor de CBFA bevoegd is. Deze bepaling heeft nooit uitvoering gekregen en kan dus worden opgeheven. Spreker merkt op dat het niet wenselijk is om de structuur en de organisatie van de CBFA hier te detaillistisch te bepalen omdat er anderzijds, tegelijkertijd, toch wordt gewerkt met volmachten die de structuur en de werking moeten bepalen.

Tot slot wordt er voorgesteld om in het artikel 49, paragraaf 9 te vervangen aangezien de bevoegdheid van de CBFA niet mag worden beperkt tot beleggers en spaarders. Er dienen eveneens regels ter bescherming van de verzekerden, begunstigden, verzekeringnemers, derden betrokken bij de uitvoering van verzekeringscontracten, gerechtigden op een aanvullend pensioen, ... te worden genomen. Immers, tijdens de financiële crisis is zeker gebleken dat heel wat consumenten beleggingsproducten hadden gekocht waarvan ze het risico niet konden inschatten. Nu echter wordt de wettelijke opvolging en de verbetering van de wettelijke kwaliteit van deze opvolging zeer eng beperkt tot consumentendefinitie van spaarders en beleggers. Gezien de recente ervaringen is het zeker noodzakelijk om het enorme gamma van beleggingsproducten dat op de markt wordt gebracht mee onder het verhoogd toezicht te plaatsen.

des sanctions, en prévoyant aussi que ceux-ci ne peuvent pas avoir fait partie du personnel et des organes de la BNB, y compris le conseil de régence.

Article 9

M. Crombez dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 4-1727/2) qui vise à étendre le texte aux produits d'assurance et autres produits, étant donné que rien ne justifie d'en limiter la portée aux produits d'investissement de détail classiques, comme le prévoit le projet de loi. Peut-être a-t-on tout simplement oublié cette extension. Il convient également de souligner que dans l'article 49, § 3, alinéa 3, proposé, le mot « conforme » a été supprimé. En effet, pour les établissements financiers systémiques et les mesures qui ont une portée de nature systémique, des règlements ne peuvent être pris pour protéger les consommateurs que moyennant l'accord du CREFS. La disposition proposée induit une inégalité de traitement pour les entreprises et les consommateurs, selon qu'il s'agit ou non d'un établissement systémique. C'est la raison pour laquelle dans le troisième alinéa de l'amendement proposé, le mot « conforme » est supprimé par rapport au texte initial.

L'amendement vise également à abroger le paragraphe 8 de l'article 49 de la loi du 2 août 2002. Ce paragraphe dispose que le comité de direction de la CBFA peut organiser des chambres pour les différents secteurs relevant de la compétence de la CBFA. Cette disposition n'a jamais été mise en œuvre et peut par conséquent être abrogée. L'intervenant fait remarquer qu'il n'est pas souhaitable de détailler trop précisément dans la loi la structure et l'organisation de la CBFA, étant donné que l'on agit de toute façon à coups de délégations de pouvoirs qui devront en déterminer la structure et le fonctionnement.

Enfin, l'amendement vise également à remplacer le paragraphe 9 de l'article 49, étant donné que la compétence de la CBFA ne peut pas être limitée aux investisseurs et aux épargnants. Il convient également de prévoir des règles pour protéger les assurés, les bénéficiaires, les preneurs d'assurance, les tiers concernés par l'exécution de contrats d'assurance, les bénéficiaires d'une pension complémentaire, etc. En effet, il est clairement apparu durant la crise financière que de nombreux consommateurs avaient acheté des produits de placement dont ils ne pouvaient pas évaluer le risque. Actuellement, le suivi légal et l'amélioration de la qualité légale de ce suivi se limitent cependant, de manière très restrictive, à une définition des épargnants et des investisseurs en tant que consommateurs. Compte tenu des expériences récentes, il est absolument essentiel que l'immense palette des produits de placement mis sur le marché soit soumise à une surveillance accrue.

De staatssecretaris merkt op dat het voorgestelde amendement, maar ook nog een aantal andere betrekking hebben op de bescherming van de consument. Deze bescherming op zich is belangrijk en de uitvoering ervan wordt toevertrouwd aan verschillende instanties. Gezien het belang en gezien de organisatie ervan is het belangrijk om terzake niet te snel wetgevend te willen optreden en de gewone werkwijze, zoals bepaald door de werkgroep van de Kamer van volksvertegenwoordigers, te respecteren.

Artikel 14

De heer Crombez dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 54 tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid in te voegen.

Hierin wordt bepaald dat, bij de organisatie van de CBFA, rekening wordt gehouden met de verschillende bevoegdheidsdomeinen, namelijk de financiële markten, de bankproducten, de verzekeringsproducten en hypotheek, de financiële tussenpersonen en de perimetercontrole. Verder wordt ervoor gezorgd dat de CBFA over voldoende organisatorische vrijheid beschikt waardoor bijvoorbeeld tak 23-producten binnen het domein van de beleggingen kunnen worden ondergebracht.

Artikel 22

De heer Crombez dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt in het hoofdstuk IV van de wet van 2 augustus 2002 een aantal wijzigingen aan te brengen.

De wijziging van het 1^o van het amendement strekt ertoe om in het voorgestelde artikel 92 het woord « eensluidend » te doen vervallen aangezien het niet is aangewezen dat systeemrelevante instellingen anders worden behandeld wat betreft consumentenbescherming dan andere niet-systeemrelevante instellingen. Zoals hierboven reeds vermeld, is er geen enkel argument om dit onderscheid te verklaren.

De wijziging van het 2^o strekt ertoe te bepalen dat de informatie-uitwisseling tussen de CBFA, het CSRSFI en de NBB geen eenrichtingsverkeer zou zijn. Immers, bij de instelling van het « *twin peaks* -model » is het belangrijk om een separatiemogelijkheid te voorzien, zoals bijvoorbeeld in het Australische model. Een belangrijk aspect van deze arbitrage is de informatie-uitwisseling die zeker geen eenrichtingsverkeer mag zijn.

De wijziging van het 3^o strekt ertoe te bepalen dat, in periodes van crisis, de Koning enkel op advies van het CSRSFI en enkel op het vlak van prudentieel toezicht, reglementen kan vaststellen.

Le secrétaire d'État fait remarquer que l'amendement proposé, tout comme différents autres amendements, a trait à la protection du consommateur. Cette protection est importante en soi et son exécution a été confiée à différentes instances. Compte tenu des enjeux et de l'organisation y afférente, il est important de ne pas légiférer trop vite en la matière et de respecter la procédure habituelle telle qu'elle a été déterminée par le groupe de travail de la Chambre des représentants.

Article 14

M. Crombez dépose l'amendement n^o 6 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2) qui vise à insérer, dans l'article 54 proposé, un nouvel alinéa entre les alinéas 1^{er} et 2.

Celui-ci dispose que pour l'organisation de la CBFA, il est tenu compte des différents domaines de compétence, à savoir les marchés financiers, les produits bancaires, les produits d'assurance et les hypothèques, les intermédiaires financiers et le contrôle du périmètre. Il veille également à ce que la CBFA dispose d'une liberté organisationnelle suffisante, pour qu'il soit possible de faire entrer, par exemple des produits de la branche 23, dans le champ des placements.

Article 22

M. Crombez dépose l'amendement n^o 7 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2) visant à apporter plusieurs modifications au chapitre IV de la loi du 2 août 2002.

Le 1^o de l'amendement vise à supprimer le mot « conforme » dans l'article 92 proposé étant donné qu'il n'est pas indiqué que les établissements systémiques soient, en ce qui concerne la protection des consommateurs, traités différemment des autres établissements non systémiques. Comme mentionné précédemment, aucun argument ne justifie cette distinction.

Le 2^o vise à préciser que l'échange d'informations entre la CBFA, le CREFS et la BNB ne peut être à sens unique. En effet, pour un établissement du modèle « *twin peaks* », il est important de prévoir une possibilité de séparation, comme par exemple dans le modèle australien. Un aspect important de cet arbitrage concerne l'échange d'informations, qui ne peut en aucun cas être à sens unique.

Le 3^o établit qu'en période de crise, le Roi peut arrêter des règlements, sur avis du CREFS uniquement et seulement en matière de contrôle prudentiel.

De wijziging van het 4° strekt ertoe artikel 106 aan te vullen opdat er syndicaal overleg zou plaatsvinden bij het bepalen van de modaliteiten van de samenvoeging van de verschillende activiteiten in het kader van de samenwerking tussen de NBB en de CBFA.

Artikel 26

De heer Crombez dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt het toezicht op de pensioenfondsen in één instelling te blijven groeperen zowel wat betreft prudentieel toezicht als sociaal toezicht, dus controle op actief- en passiefzijde. Spreker verwijst vervolgens naar de opmerking die hij reeds bij de algemene bespreking heeft geformuleerd. De discussie van de laatste weken toont aan waarom onafhankelijke bestuurders niet kunnen worden betaald in een variabele of aandelengerelateerde verloning.

De staatssecretaris verklaart dat het de bedoeling is dat er slechts één controleur wordt aangesteld. Deze bepaling moet echter nog meer gedetailleerd worden neergeschreven in de volmachtenbesluiten.

Artikel 26/1 (nieuw)

De heer Crombez dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt te bepalen dat aan niet-uitvoerende leden van de Raad van Bestuur van instellingen onderworpen aan de wet van 2 augustus 2002, noch een variabele, noch een aandelengerelateerde verloning wordt betaald.

Artikel 27

De heer Crombez dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt de bepaling uit te breiden tot andere soorten producten zoals beleggingsproducten, verzekeringsovereenkomsten en hypothecaire overeenkomsten.

De heer Crombez dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt de financiële instellingen ertoe te verplichten om in al hun communicatie met mogelijke klanten te vermelden hoeveel % van hun passiefzijde van de balans op 30 september van het vorige jaar niet bestaat uit eigen vermogen of deposito's die gegarandeerd worden door het Beschermingsfonds voor de deposito's en de financiële instrumenten ingesteld door de wet van 17 december 1998 en een bijhorende kleurencode waarvan de Koning de modaliteiten instelt. Het is immers belangrijk dat de consument van financiële producten op de hoogte is van de inhoud van de producten die hij aankoopt en van het risico dat hij kan lopen met zijn beleggingen bij een bepaalde financiële instelling.

Le 4° vise à compléter l'article 106 afin qu'une concertation sociale ait lieu pour fixer les modalités de mise en commun des différentes activités dans le cadre de la coopération entre la BNB et la CBFA.

Article 26

M. Crombez dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 4-1727/2) qui vise à maintenir la surveillance des fonds de pension auprès d'une seule et même entité, tant en ce qui concerne le contrôle prudentiel qu'en ce qui concerne le contrôle social, c'est-à-dire le contrôle de l'actif et du passif. L'intervenant se réfère ensuite à la remarque qu'il a déjà formulée lors de la discussion générale. La discussion de ces dernières semaines démontre pourquoi les administrateurs indépendants ne peuvent pas être rétribués au moyen d'une rémunération variable ou liée aux actions.

Le secrétaire d'État explique que l'objectif est qu'un seul contrôleur soit désigné. La disposition en question doit cependant être précisée plus en détail dans les arrêtés de pouvoirs spéciaux.

Article 26/1 (nouveau)

M. Crombez dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 4-1727/2) qui dispose que les membres non exécutifs du conseil d'administration des établissements soumis à la loi du 2 août 2002 ne perçoivent ni de rémunération variable ni de rémunération liée aux actions.

Article 27

M. Crombez dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 4-1727/2), qui vise à étendre la portée de la disposition proposée à d'autres types de produits, comme les produits de placement, les contrats d'assurance et les crédits hypothécaires.

Il dépose également l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 4-1727/2), qui vise à obliger les établissements financiers à indiquer, dans toutes leurs communications avec des clients potentiels, le pourcentage du passif de leur bilan qui, au 30 septembre de l'année précédente, n'est pas composé de fonds propres ou de dépôts garantis par le Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers, créé par la loi du 17 décembre 1998, et à utiliser à cet effet un système de codes de couleur dont le Roi fixe les modalités. En effet, il est important que le consommateur de produits financiers connaisse la teneur des produits qu'il achète et sache à quel risque l'exposent les placements qu'il effectue auprès d'un établissement financier donné.

De heer Crombez dient amendement nr. 10 (sub-amendement op het amendement nr. 9) in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt om de financiële producten een tabel mee te geven dat door de CBFA wordt bepaald. Spreker stelt dat ook de vertegenwoordiger van de wereldspaarbankenvereniging hiervoor pleit en hij vraagt dan ook om de bepaling goed te keuren.

Artikel 28/1 tot 28/3 (nieuw)

De heer Crombez dient de amendementen nrs. 13, 14 en 15 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) die ertoe strekken de wet van 22 maart 1993 te wijzigen opdat de financiële instellingen zouden kunnen verplicht worden om jaarlijks een banktestament op te stellen. Spreker verwijst hiervoor in eerste instantie naar zijn schriftelijke toelichting en naar het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, ter vergrendeling van de spaarbanken via een «Plan ter splitsing» (stuk Senaat, nr. 4-1480/1). Tevens verklaart de spreker dat, op 28 februari 2010, de gouverneur van de NBB hierover in de Parlementaire Opvolgingscommissies zeer duidelijke taal heeft gesproken naar het mogelijk omgekeerde effect van de banktakts toe. Immers, financiële instellingen zouden via hun bijdrage van de banktakts het gevoel kunnen krijgen dat ze reeds een verzekering hebben betaald en dat ze dus terug risico kunnen nemen. Daarom blijft het risico, moral hazard probleem, nu zeker even groot dan voor 2008 en vormt het element van het banktestament een alternatief om het moral hazard probleem aan te pakken. Ook het IMF stelde op 21 april 2010 voor een nieuwe structuur van banktakts te willen brengen; ook het Bazel comité deed in zijn rapport een oproep om het banktestament in te voeren. Gezien de voorgaande beschouwingen, gezien de opmerking van de heer Peter Praet, directeur van de NBB, dat de financiële instellingen opnieuw risico's aan het opbouwen zijn zonder indekking, en gezien het feit dat er tot op heden geen enkele Belgische concrete maatregel werd genomen om het moral hazard probleem in te perken, vraagt de indiener dat zijn amendementen die strekken tot de invoering van het banktestament, zouden worden gestemd. Gezien het belang van deze bepalingen, zal de indiener een alternatief voorstel zeker ondersteunen. Op internationale regelgeving moet hiervoor zeker niet worden gewacht aangezien een dergelijk testament het enige middel is om enigszins te remediëren aan het moral hazard probleem, het belangrijkste probleem voor een degelijke werking van de financiële sector. Kunnen bovendien, zoals ook de bijzondere opvolgingscommissie voorstelt, de zeer risicovolle gestructureerde producten worden geplafonneerd? Als men bovendien het management van een entiteit verplicht om juridisch ook zijn deelentiteiten kenbaar te maken dan wordt het

M. Crombez dépose l'amendement n° 10 (sous-amendement à l'amendement n° 9; doc. Sénat, n° 4-1727/2), visant à prévoir l'attribution, par la CBFA, d'un label à tous les produits financiers. L'intervenant souligne que le représentant de l'Association mondiale des banques d'épargne est lui aussi favorable à cette idée; il demande dès lors que la disposition proposée par l'amendement soit adoptée.

Articles 28/1 à 28/3 (nouveaux)

M. Crombez dépose les amendements n°s 13, 14 et 15 (doc. Sénat, n° 4-1727/2), qui visent à modifier la loi du 22 mars 1993 de telle manière que les établissements financiers puissent être obligés à rédiger annuellement un «testament bancaire». L'intervenant renvoie d'abord, à cet égard, à sa justification écrite et à la proposition de loi modifiant la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, en vue de confiner les banques d'épargne au moyen d'un «plan de scission» (doc. Sénat, n° 4-1480/1). Il précise également que, le 28 février 2010, le gouverneur de la BNB a très clairement évoqué à ce sujet, en commission parlementaire de suivi, les risques éventuels d'effet pervers de la taxe bancaire. En effet, cette taxe bancaire pourrait donner aux établissements financiers le sentiment illusoire d'avoir déjà payé une assurance et, donc, de pouvoir à nouveau prendre des risques. C'est pourquoi le risque — le problème de l'aléa moral — reste certainement aussi important maintenant qu'il ne l'était avant 2008 et le principe du «testament bancaire» constitue une bonne solution pour s'y attaquer. Le FMI a lui aussi proposé, le 21 avril 2010 d'instaurer une nouvelle structure de taxe bancaire; le Comité de Bâle a également lancé, dans son rapport, un appel en vue de l'instauration d'un «testament bancaire». Vu les considérations précitées, vu la remarque de M. Peter Praet, directeur de la BNB, selon laquelle les établissements financiers prennent à nouveau des risques sans couverture, et vu le fait qu'à ce jour, la Belgique n'a toujours pas pris la moindre mesure concrète pour endiguer le problème de l'aléa moral, l'auteur demande que ses amendements visant à instaurer le «testament bancaire» soient votés. Étant donné l'importance des dispositions en question, l'auteur ne manquera pas de soutenir une autre proposition allant dans le même sens. Il ne faut certainement pas attendre une réglementation internationale à cet égard, car un tel «testament» est le seul moyen de remédier un tant soit peu au problème de l'aléa moral, qui constitue le principal obstacle au bon fonctionnement du secteur financier. En outre, peut-on plafonner les produits structurés à haut risque, ainsi que le suggère également la commission spéciale de suivi? Par ailleurs, si l'on oblige le management d'une entité à faire connaître juridiquement ses sous-entités, il devient beaucoup plus facile de procéder à la gestion

veel gemakkelijker om het management en de controle van de kapitaalvereisten te doen. Er is immers heel gericht geweten hoeveel kapitaal er noodzakelijk is om de vitale delen van de financiële instelling te redden. Heel concreet is er geweten hoeveel kapitaal er nodig is om het gewone spaargeld en de gewone deposito's te redden zonder dat de staatsschuld daarvoor opnieuw sterk moet stijgen. Om een level playing field te creëren, is het noodzakelijk dat niet alleen de banken naar Belgisch recht aan deze voorwaarden voldoen maar alle banken en bankgroepen die op de Belgische markt actief zijn.

De staatssecretaris merkt op dat een aantal instellingen het aspect van het bankentestament op de voorgrond hebben geplaatst en dat hierover op het Europese niveau wordt gepraat. Echter, gezien het niveau waarop deze discussie wordt gevoerd, vraagt de staatssecretaris om de Europese beslissing af te wachten en om niet eenzijdig een dergelijke bepaling in te voeren. Gezien de internationale evolutie, is het zeer waarschijnlijk dat België hierover in de komende maanden bepaalde beslissingen zal treffen.

Artikel 28/4 tot 28/6 (nieuw)

De heer Crombez dient de amendementen nrs. 16, 17 en 18 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) die ertoe strekken de principes van de stabiliteitsheffing te wijzigen zodat de banken een meer correcte prijs voor het systeemrisico betalen. Spreker merkt op dat, wat de bankentaks betreft, alle financiële instellingen in de bijzondere opvolgingscommissie hebben toegegeven deze te zullen doorrekenen aan de consument/belegger. Deze werkwijze is een probleem en vraagt, zoals ook de minister van Financiën reeds heeft verklaard, een hermodulering van deze taks. Bovendien zullen ook de kleinere instellingen die geen schuld hebben aan de crisis, eveneens deze taks moeten ophoesten. De voorgestelde amendementen strekken er dan ook toe een structuur toe te laten waarbij wel degelijk een bankentaks wordt geheven maar dan wel op een manier dat de doorrekening van de taks naar de cliënt toe controleerbaar wordt. Enkel op die manier zal er geen doorrekening van de taks naar de spaarder toe gebeuren. Spreker vraagt dan ook de door hem voorgestelde amendementen, een taks gebaseerd op het risicogehalte van de banken zelf en reeds doorgevoerd in Zweden, goed te keuren om dergelijke doorrekening aan de consument te vermijden. Spreker verwijst verder ook naar zijn schriftelijke verantwoording.

De staatssecretaris is van mening dat de voorstellen met betrekking tot de aanpassing van de bankentaks zeer interessant zijn maar dat ze buiten het kader van het wetsontwerp vallen.

et au contrôle des exigences de capital. L'on peut en effet savoir de manière très précise quel est le capital nécessaire pour sauver les entités vitales de l'établissement financier. L'on sait très concrètement quel capital il faut pour sauver l'épargne ordinaire et les dépôts ordinaires sans devoir à nouveau augmenter considérablement la dette publique. Si l'on veut garantir des conditions de concurrence équitables, il faut que non seulement les banques de droit belge mais aussi toutes les banques et tous les groupes bancaires actifs sur le marché belge remplissent les conditions en question.

Le secrétaire d'État souligne que plusieurs établissements ont mis l'aspect du « testament bancaire » en avant et que celui-ci fait l'objet de nombreuses discussions au niveau européen. Toutefois, étant donné le niveau auquel ce débat a lieu, le secrétaire d'État demande que l'on attende la décision européenne en la matière et que l'on n'instaure pas une telle disposition de manière unilatérale. Au vu de l'évolution sur le plan international, il est fort probable que la Belgique sera amenée à prendre certaines décisions dans ce domaine au cours des prochains mois.

Articles 28/4 à 28/6 (nouveaux)

M. Crombez dépose les amendements n^{os} 16, 17 et 18 (doc. Sénat, n^o 4-1727/2), qui visent à modifier les principes de la taxe de stabilité de telle manière que les banques paient un prix plus adéquat pour le risque systémique. L'intervenant observe qu'en ce qui concerne la taxe bancaire, tous les établissements financiers ont reconnu devant la commission spéciale de suivi qu'ils allaient la répercuter sur le consommateur/épargnant. Cette pratique pose problème et nécessite, ainsi que le ministre des Finances l'a également expliqué, un réaménagement de cette taxe. En outre, cette taxe frappera aussi les établissements de plus petite taille, qui ne sont pas responsables de la crise. Les amendements proposés visent dès lors à instaurer une structure permettant effectivement le prélèvement d'une taxe bancaire, mais d'une manière telle que la répercussion de la taxe sur le client puisse être contrôlée. C'est là le seul moyen d'éviter que la taxe soit répercutée sur l'épargnant. L'intervenant demande par conséquent que l'on adopte ses amendements visant à prévoir une taxe basée sur le niveau de risque des banques mêmes — et déjà appliquée en Suède — afin que le consommateur n'ait pas à faire les frais d'une telle répercussion. Il renvoie également à sa justification écrite.

Le secrétaire d'État estime que les propositions relatives à l'adaptation de la taxe bancaire sont très intéressantes mais qu'elles sortent du cadre du projet de loi.

Artikel 30 (nieuw)

De heer Crombez dient het amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 4-1727/2) dat ertoe strekt de inwerkingtreding te bepalen van een aantal nieuw voorgestelde artikelen.

V. STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1 tot en met 19 worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De commissie beslist een aantal tekstcorrecties aan te brengen die evenwel geen inhoudelijke verschillen opleveren met de tekst overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Roland DUCHATELET.

De voorzitter,

Wouter BEKE.

*
* *

**Tekst verbeterd door de commissie
(zie stuk Senaat, nr. 4-1727/4).**

Article 30 (nouveau)

M. Crombez dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 4-1727/2), qui vise à fixer la date d'entrée en vigueur de plusieurs nouveaux articles proposés.

V. VOTES

Les amendements nos 1 à 19 inclus sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

La commission décide d'apporter un certain nombre de corrections de texte n'entraînant aucune différence de fond par rapport au texte transmis par la Chambre des représentants.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Roland DUCHATELET.

Le président,

Wouter BEKE.

*
* *

**Texte corrigé par la commission
(voir le doc. Sénat, n° 4-1727/4).**

BIJLAGE**ADVIES****Opschrift**

Het opschrift van het ontwerp maakt melding van de wijziging van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België.

Er is echter in het ontwerp geen enkele bepaling die deze wet wijzigt. Alleen artikel 26 machtigt de Koning «de NBB toe te laten één of verschillende juridische entiteiten op te richten waarvan het doel bestaat in het uitoefenen van alle of een deel van de bevoegdheden bedoeld in de bepaling onder 1° en van een deel van de opdrachten toebedeeld aan de NBB door de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België».

Het is bijgevolg raadzaam de verwijzing naar die wet te doen vervallen, zodat het opschrift luidt als volgt:

Nederlandse tekst	Franse tekst
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en houdende diverse bepalingen.	Projet de loi modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers et portant des dispositions diverses.

Artikel 2

In punt 40°, «IFRS» vervangen door «*International Financial Reporting Standards* (IFRS)»

Artikel 18

1. § 3, eerste lid, bepaalt:

«De sanctiecommissie kan aan de betrokken personen een administratieve geldboete opleggen na een procedure op tegenspraak. Het bedrag van de geldboete moet worden vastgesteld in functie van de ernst van de gepleegde inbreuken en moet in verhouding staan tot de voordelen of de winst die eventueel uit deze inbreuken is gehaald.»

Volgens die bepaling moet het bedrag van de geldboete worden vastgesteld in functie van de ernst van de gepleegde inbreuken en in verhouding staan tot de voordelen of de winst die eventueel uit deze inbreuken is gehaald. Om aan het grondwettelijk beginsel van de wettigheid in strafzaken te voldoen (Grondwet., art. 14), is het raadzaam een minimum- en een maximumbedrag voor de geldboete vast te stellen (1).

2. § 3, tweede lid, van zijn kant, bepaalt dat de sanctiecommissie «beslist bij gemotiveerde beslissing».

Bij gebrek aan nadere bepaling, gaan we ervan uit dat de beslissing gemotiveerd moet worden in de zin van de wet van

(1) Zie wat dat betreft advies nr. 38.596/3 van de Raad van State (stuk Kamer, 51-1968/001, blz. 49). In dat advies stelt de Raad van State immers dat artikel 14 van de Grondwet «verbiedt dat de wetgever zijn volledige bevoegdheid tot het invoeren van straffen afstaat. Wel mag de wetgever de Koning opdragen de overtredingen nader te omschrijven en de straffen te bepalen die op elk daarvan toepasselijk zijn, mits in de wet zelf de minimum- en maximumgrenzen van de straf worden aangegeven» (onze onderstreping).

ANNEXE**AVIS****Intitulé**

L'intitulé du projet mentionne la modification de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique.

Or, aucune disposition du projet ne modifie ladite loi. Seul l'article 26 habilite le Roi à «autoriser la BNB à créer une ou plusieurs entités juridiques dont l'objet est l'exercice de tout ou partie des compétences visées au 1° ainsi que d'une partie des compétences dévolues à la BNB par la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique».

En conséquence, il conviendrait de supprimer la référence à cette loi, de sorte que l'intitulé serait le suivant:

Texte néerlandais	Texte français
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en houdende diverse bepalingen.	Projet de loi modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers et portant des dispositions diverses.

Article 2

Au point 40°, remplacer «IFRS» par «*International Financial Reporting Standards* (IFRS)»

Article 18

1. Le § 3, al. 1^{er} énonce:

«La commission des sanctions peut, après une procédure contradictoire, imposer une amende administrative à l'encontre des personnes concernées. Le montant de l'amende doit être fixé en fonction de la gravité des manquements commis et en relation avec les avantages ou les profits éventuellement tirés de ces manquements.»

Selon cette disposition, le montant de l'amende doit être fixé en fonction de la gravité des manquements commis et être en relation avec les avantages ou les profits éventuellement tirés de ces manquements. Afin de satisfaire au principe constitutionnel de légalité en matière pénale (Const., art. 14), il conviendrait de fixer un taux minimum et un taux maximum à l'amende (1).

2. Le § 3, al. 2 énonce, pour sa part, que la commission des sanctions «statue par décision motivée».

À défaut de précision, l'on considèrera que la décision doit être motivée au sens de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation

(1) En ce sens, voir l'avis n° 38.596/3 du Conseil d'État (DOC 51-1968/001, p. 49). Dans cet avis, le Conseil d'État affirme, en effet, que «l'article 14 de la Constitution interdit que le législateur délègue l'intégralité de son pouvoir d'établir des peines. Le législateur peut toutefois habiliter le Roi à préciser les infractions et à fixer les peines applicables à chacune d'entre-elles si la loi indique elle-même les taux minimum et maximum de la peine» (c'est nous qui soulignons).

29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. De opgelegde motivering moet « in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen » en moet « afdoende zijn » (1).

3. § 3, derde lid, bepaalt :

« De beslissing van de sanctiecommissie wordt per aangetekende brief betekend aan de betrokken personen. De kennisgevingsbrief vermeldt de rechtsmiddelen, de bevoegde instanties om er kennis van te nemen, alsook de vorm en de termijnen die moeten worden geëerbiedigd; zo niet, gaat de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep niet in. »

In de Franse tekst, in de tweede volzin, is het raadzaam « faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours » te vervangen door « À défaut, le délai de recours ne prend pas cours ».

Het is tevens raadzaam de termijn voor het indienen van het beroep in de wet zelf te vermelden, om elk risico op willekeurige behandeling te voorkomen.

Artikel 22

Dat artikel, dat in de wet van 2 augustus 2002 een hoofdstuk IV invoegt tot herstel van de artikelen 88 tot 108, richt een Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen (CSRSFI) op. Het geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

1. In artikel 96, § 4, is het voor de eenvormigheid van de Nederlandse terminologie (met andere wetten) raadzaam in de Nederlandse tekst het woord « inrichtingsreglement » te vervangen door de woorden « huishoudelijk reglement ».

Die vervanging moet ook in artikel 98 gebeuren.

2. In artikel 97, § 2, is er geen overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst. Om dat te verhelpen kan men bijvoorbeeld in de Franse tekst, op het einde van de zin, de woorden « du CREFS » doen vervallen. De tekst zal dan als volgt luiden :

Nederlandse tekst	Franse tekst
§ 2. De voorzitter van het CSRSFI is belast met het dagelijks bestuur van het secretariaat.	§ 2. Le président du CREFS est chargé de la gestion journalière du secrétariat du CREFS.

3. Artikel 100, § 1, bepaalt :

« Het CSRSFI, de leden van zijn organen en zijn personeelsleden, alsook de personen die de voornoemde functies voorheen hebben uitgeoefend, zijn gebonden door het beroepsgeheim en mogen de vertrouwelijke informatie waarvan zij kennis hebben gekregen bij de uitoefening van hun taken, niet onthullen, aan welke persoon of autoriteit ook ».

Volgens de memorie van toelichting voert dit artikel « conform de Europese richtlijnen, de geheimhoudingsregeling in voor het CSRSFI, de leden van zijn organen en zijn personeelsleden. »

Die bepaling geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

(1) Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

formelle des actes administratifs. La motivation exigée devra consister « en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision » et devra « être adéquate » (1).

3. Le § 3, al. 3 énonce :

« La décision de la commission des sanctions est notifiée par lettre recommandée aux personnes concernées. La lettre de notification indique les voies de recours, les instances compétentes pour en connaître, ainsi que les formes et délais à respecter, faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours. »

Dans la 2^e phrase, il conviendrait de remplacer « faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours » par « À défaut, le délai de recours ne prend pas cours ».

Il conviendrait également d'indiquer le délai de recours dans la loi elle-même, afin d'éviter tout risque de traitement arbitraire.

Article 22

Cet article, qui insère dans la loi du 2 août 2002 un chapitre IV rétablissant les articles 88 à 108, instaure un Comité des risques et établissements financiers systémiques (CREFS). Il appelle les remarques suivantes :

1. À l'article 96, § 4, afin d'assurer l'uniformité de la terminologie néerlandaise (par rapport à d'autres lois), il convient de remplacer, dans le texte néerlandais, le mot « inrichtingsreglement » par les mots « huishoudelijk reglement ».

Ce remplacement doit également s'effectuer à l'article 98.

2. À l'article 97, § 2, les textes français et néerlandais ne concordent pas. Pour y remédier, il conviendrait, par exemple, de supprimer les mots « du CREFS » en fin de phrase dans le texte français. Le texte serait alors rédigé comme suit :

Texte néerlandais	Texte français
§ 2. De voorzitter van het CSRSFI is belast met het dagelijks bestuur van het secretariaat.	§ 2. Le président du CREFS est chargé de la gestion journalière du secrétariat du CREFS.

3. À l'article 100, le § 1^{er} énonce :

« Le CREFS, les membres de ses organes et de son personnel ainsi que les personnes ayant exercé par le passé les fonctions précitées sont tenus au secret professionnel et ne peuvent divulguer à quelque personne ou autorité que ce soit les informations confidentielles dont ils ont eu connaissance en raison de leurs fonctions ».

Selon l'exposé des motifs, cet article « règle, conformément aux directives européennes, le régime de secret professionnel applicable au CREFS, aux membres de ses organes et de son personnel. »

Cette disposition soulève les observations suivantes :

(1) Loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

— in het Belgisch recht wordt het beroepsgeheim gewaarborgd door een specifieke strafbaarstelling: artikel 458 van het Strafwetboek. Om te voldoen aan het beginsel van de wettigheid in strafzaken (Grondwet, artikelen 12, tweede lid, en 14) en van de toegankelijkheid van de wetgeving, valt het te verkiezen duidelijk te vermelden dat de wetgever op artikel 458 van het Strafwetboek doelt.

— Indien deze bepaling strekt om Europese richtlijnen om te zetten, dan is het raadzaam in het ontwerp de richtlijnen te vermelden waarover het gaat (1). Sinds 8 november 1991 houden alle richtlijnen die in het interne recht van de lidstaten moeten worden omgezet, de verplichting in om in de omzettingsteksten een verwijzing op te nemen naar de omgezette richtlijn. Die richtlijnen laten de lidstaten de keuze hoe ze die verwijzing formuleren. Volgens de Raad van State bestaat de beste methode erin de verwijzing naar de omgezette richtlijn op te nemen in een artikel van de internrechtelijke tekst die de richtlijn omzet (2).

4. Artikel 103 bepaalt:

«Het CSRSFI oefent zijn opdrachten uitsluitend in het algemeen belang uit. Het CSRSFI, de leden van zijn organen en zijn personeelsleden zijn niet burgerlijk aansprakelijk voor hun beslissingen, handelingen of gedragingen in het kader van de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, behalve in het geval van bedrog of zware fout.»

Noch dit artikel, noch de memorie van toelichting vermeldt hoe deze bepaling moet worden gecombineerd met de wet van 10 februari 2003 betreffende de aansprakelijkheid van en voor personeelsleden in dienst van openbare rechtspersonen.

Het feit dat het CSRSFI ontsnapt aan elke burgerrechtelijke aansprakelijkheid, behalve bij bedrog of zware fout, is een uitzondering op vermelde wet. De regeling die de bepaling van het ontwerp invoert, vormt ook een uitzondering op artikel 2 van vermelde wet, dat bepaalt: «Ingeval personeelsleden in dienst van openbare rechtspersonen, wier toestand statutair geregeld is, bij de uitoefening van hun dienst schade berokkenen aan de openbare rechtspersoon of aan derden, zijn zij enkel aansprakelijk voor hun bedrog en hun zware schuld. Voor lichte schuld zijn zij enkel aansprakelijk als die bij hen eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt.»

Het is dus raadzaam enerzijds de regeling voor de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van het CSRSFI en anderzijds de regeling voor de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van zijn personeelsleden afzonderlijk te vermelden, met in voorkomend geval de vermelding van de bepaling(en) van de wet van 10 februari 2003 die toepasselijk zijn.

Tevens is het in het licht van de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, bekrachtigd door de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, raadzaam de objectieve redenen die deze speciale regeling rechtvaardigen te vermelden, anders dreigt men het verwijt te krijgen van ongrondwettigheid wegens het verschil in behandeling dat op die manier ontstaat.

(1) Hoewel het noch in de memorie van toelichting, noch in het wetsontwerp wordt bepaald, heeft de wetgever het kennelijk over richtlijn 2004/39/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 21 april 2004 betreffende markten voor financiële instrumenten en meer bepaald over artikel 54 betreffende het beroepsgeheim. Het zou nuttig zijn dat dit werd bevestigd.

(2) Beginselen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, 2008, beschikbaar op de site www.raadvst-consetat.be, aanbeveling nr. 94.1.

— en droit belge, le secret professionnel est garanti par une incrimination spécifique: l'article 458 du Code pénal. Afin de satisfaire au principe de légalité en matière pénale (Constitution, articles 12, al. 2 et 14) et d'accessibilité de la législation, il serait préférable d'indiquer clairement que le législateur se réfère à l'article 458 du Code pénal.

— Si cette disposition vise à transposer des directives européennes, il conviendrait de préciser, dans le projet, les directives auxquelles il est fait référence (1). En effet, depuis le 8 novembre 1991, toutes les directives à transposer dans le droit des États membres imposent que les actes adaptant le droit interne comportent une référence à la directive transposée. Ces directives laissent aux États membres le choix quant à la manière d'effectuer cette référence. La meilleure manière de procéder consiste, selon le Conseil d'État, à mentionner la référence à la directive transposée dans un article de l'acte de droit interne qui procède à la transposition (2).

4. L'article 103 énonce:

«Le CREFS exécute ses missions exclusivement dans l'intérêt général. Le CREFS, les membres de ses organes et les membres de son personnel n'encourent aucune responsabilité civile en raison de leurs décisions, actes ou comportements dans l'exercice de leurs missions légales, sauf en cas de dol ou de faute lourde.»

Ni cet article ni l'exposé des motifs ne précisent comment combiner cette disposition avec la loi du 10 février 2003 relative à la responsabilité des et pour les membres du personnel au service des personnes publiques.

Le fait que le CREFS échappe à toute mise en cause de sa responsabilité civile, sauf en cas de dol ou de faute lourde, constitue une exception à ladite loi. De même, le régime énoncé par la disposition en projet constitue une exception par rapport à l'article 2 de ladite loi, selon lequel «les membres du personnel au service d'une personne publique, dont la situation est réglée statutairement (...) ne répondent de leur faute légère que si celle-ci présente dans leur chef un caractère habituel plutôt qu'accidentel.»

Il conviendrait donc de rédiger de manière distincte, d'une part, le régime de responsabilité civile applicable au CREFS et, d'autre part, le régime de responsabilité civile applicable à ses agents en spécifiant, le cas échéant, la ou les dispositions de la loi du 10 février 2003 qui trouvent à s'appliquer.

Il conviendrait également d'indiquer les raisons objectives qui justifient ce régime particulier, au regard des principes d'égalité et de non-discrimination visés aux articles 10 et 11 de la Constitution, sous peine d'encourir un reproche d'inconstitutionnalité en raison de la différence de traitement ainsi opérée.

(1) Bien que ce ne soit précisé ni dans l'exposé des motifs ni dans le projet de loi, il semblerait que le législateur entende se référer à la directive 2004/39/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 avril 2004 concernant les marchés d'instruments financiers, et plus particulièrement à l'article 54, relatif au secret professionnel. Il serait utile d'obtenir une confirmation sur ce point.

(2) Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, 2008, disponible sur le site www.raadvst-consetat.be, recommandation n° 94.1.

Artikel 27

Het is raadzaam de inleidende zin te wijzigen, zodat rekening wordt gehouden met de opheffing van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument door de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (1).

De inleidende zin zal dus als volgt luiden :

Nederlandse tekst	Franse tekst
-------------------	--------------

<p>Artikel [...] van de wet van [...] april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, wordt aangevuld met een lid, luidende :</p>	<p>L'article [...] de la loi du [...] avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur, est complété par un alinéa rédigé comme suit :</p>
---	--

(1) *Belgisch Staatsblad*, 12 april 2010.

Article 27

Il conviendrait de modifier la phrase introductive afin de tenir compte de l'abrogation de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur par la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur (1).

La phrase introductive sera donc rédigée comme suit :

Texte néerlandais	Texte français
-------------------	----------------

<p>Artikel [...] van de wet van [...] april 2010 betreffende betref- fende marktpraktijken en consumentenbescherming, wordt aangevuld met een lid, luidende :</p>	<p>L'article [...] de la loi du [...] avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur, est complété par un alinéa rédigé comme suit :</p>
---	--

(1) *Moniteur belge*, 12 avril 2010.