

DOC 52 **2571/001 (Kamer)**  
**4-1708/1 (Senaat)**

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS  
EN SENAAT

27 april 2010

**Het verdrag over de werking van  
de Europese Unie (VWEU)  
en de comitologie**

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ  
VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Herman DE CROO (K)**  
EN MEVROUW **Vanessa MATZ (S)**

---

DOC 52 **2571/001 (Chambre)**  
**4-1708/1 (Sénat)**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT  
DE BELGIQUE

27 avril 2010

**Le Traité sur le fonctionnement  
de l'Union européenne (TFUE)  
et la comitologie**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL  
CHARGÉ DE QUESTIONS EUROPÉENNES  
PAR  
M. **Herman DE CROO (CH)**  
ET MME **Vanessa MATZ (S)**

---

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&amp;V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

<b>DOC 52 0000/000:</b>	<i>Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<b>QRVA:</b>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<b>CRIV:</b>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<b>CRABV:</b>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<b>CRIV:</b>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i> <i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<b>PLEN:</b>	<i>Plenum</i>
<b>COM:</b>	<i>Commissievergadering</i>
<b>MOT:</b>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

<b>DOC 52 0000/000:</b>	<i>Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<b>QRVA:</b>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<b>CRIV:</b>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<b>CRABV:</b>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<b>CRIV:</b>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i> <i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<b>PLEN:</b>	<i>Séance plénière</i>
<b>COM:</b>	<i>Réunion de commission</i>
<b>MOT:</b>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

**Bestellingen:**  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

**Commandes:**  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : publicaties@laChambre.be

**FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN – SAMENSTELLING**  
**COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL CHARGÉ DE QUESTIONS EUROPÉENNES – COMPOSITION**

Voorzitters/Présidents: Herman De Croo, Ondervoorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en Minister van Staat / Herman De Croo, Vice-Président de la Chambre des représentants et Ministre d'Etat et/en Anne Delvaux, senator/ sénatrice

**AFVAARDIGING KAMER/DÉLÉGATION CHAMBRE:**

**Leden/Membres:**

CD & V: Roel Deseyn, Stefaan Vercamer  
MR: François-Xavier de Donnea, Daniel Ducarme  
PS: Marie Arena, Camille Dieu  
Open Vld: Herman De Croo  
VB: Peter Logghe  
sp.a-spirit: Bruno Tuybens  
Ecolo-Groen!: Juliette Boulet

**Plaatsvervangers/Suppléants:**

Nathalie Muylle, Katrien Partyka, Marc Verhaegen  
François Bellot, Jean-Jacques Flahaux, Olivier Maingain  
Jean Cornil, André Flahaut, Patrick Moriau  
Hilde Vautmans, Geert Versnick  
Alexandra Colen, Rita De Bont  
Christine Van Broekhoven, Dirk Van der Maelen  
Wouter De Vriendt, Thérèse Snoy et d'Oppuers

**Niet-stemberechtigd lid / Membre sans voix deliberative**

cdH Brigitte Wiaux

**AFVAARDIGING EUROPEES PARLEMENT/DÉLÉGATION PARLEMENT EUROPÉEN:**

**Leden/Membres:**

CD&V: Ivo Belet, Jean-Luc Dehaene  
Ecolo-Groen! Isabelle Durant, Bart Staes  
Open Vld : Dirk Sterckx  
PS : N,  
VB : Philip Claeys  
MR : Louis Michel  
sp.a : Kathleen Van Brempt  
cdH : Anne Delvaux

**Plaatsvervangers/Suppléants:**

Marianne Thyssen  
Philippe Lamberts  
Annemie Neyts-Uyttebroeck, Guy Verhofstadt  
N,N.  
Frank Vanhecke  
Frédérique Ries  
Saïd El Khadraoui  
Mathieu Grosch

**AFVAARDIGING SENAAT/DÉLÉGATION SÉNAT**

**Leden/Membres:**

CD & V : Els Van Hoof, N.  
MR: Alain Courtois, Caroline Persoons  
Open Vld: Martine Taelman  
VB: Van Overmeire Karim  
PS: Philippe Mahoux  
sp.a : Marleen Temmerman  
cdH : Vanessa Matz  
Ecolo-Groen!: Benoit Hellings

**Plaatsvervangers/Suppléants:**

Sabine de Bethune, Elke Tindemans  
Alain Destexhe, Philippe Monfils  
Paul Wille  
Anke Van dermeersch  
Olga Zrihen  
Guy Swennen  
N.  
José Daras

Vergadering van het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden van dinsdag 16 maart 2010

**I.— UITEENZETTING VAN DE HEER DIDIER SEEUWS, ADJUNCT-PERMANENT VERTEGENWOORDIGER VAN BELGIË BIJ DE EUROPESE UNIE OVER DE COMITOLOGIE**

Het Verdrag over de werking van de EU (VWEU) en de comitologie

*Algemeen*

Het Verdrag van Lissabon voert voor het eerst een hiërarchie in van rechtshandelingen, maakt een onderscheid tussen wat legislatief is en wat niet-legislatief is, en maakt eveneens een onderscheid tussen wetgeving, gedelegeerde handelingen en uitvoeringshandelingen.

Het VWEU zet de wetgevers, EP en Raad, op gelijke voet bij de delegatie van de bevoegdheden, en buiten spel bij de uitvoering. Artikel 290 en artikel 291 VWEU wijzigen grondig de bestaande comitologieprocedures, waarbij al de uitvoeringsmaatregelen onderworpen waren aan het toezicht van de lidstaten.

Het VWEU maakt immers een onderscheid tussen twee types rechtshandelingen: de uitvoeringshandelingen, die onderworpen zijn aan het comitologietoezicht van de lidstaten, en de gedelegeerde handelingen, die onder toezicht staan van de communautaire wetgever.

*“Gedelegeerde handelingen” (art. 290)*

Dit zijn quasi legislatieve rechtshandelingen. Dit zijn handelingen van algemene strekking die door de Commissie kunnen worden aangenomen ter aanvulling of wijziging van bepaalde niet-essentiële onderdelen van de wetgevingshandeling. Essentiële onderdelen kunnen uitsluitend bij een wetgevingshandeling worden geregeld (art. 290, lid 1, VWEU).

Zulke handelingen zijn niet aan comitologietoezicht onderworpen. Toezicht gebeurt immers door de communautaire wetgever, EP en Raad, die de bevoegdheid geven aan de Commissie om maatregelen uit te vaardigen die zij zelf konden aannemen.

Wel moeten in de wetgevingshandeling uitdrukkelijk de (temporele en substantiële) voorwaarden worden vastgesteld waaraan de bevoegdheidsdelegatie is onderworpen. Dit laat het EP en de Raad toe om toezicht uit te oefenen (art. 290, lid 1 en 2, VWEU).

Réunion du Comité d'avis fédéral chargé de Questions européennes du mardi 16 mars 2010

**I.— EXPOSÉ DE M. DIDIER SEEUWS, REPRÉSENTANT PERMANENT ADJOINT DE LA BELGIQUE AUPRÈS DE L'UNION EUROPÉENNE, SUR LA PROBLÉMATIQUE DE LA COMITOLOGIE**

Le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) et la comitologie

*Généralités*

Le Traité de Lisbonne est le premier à introduire une hiérarchie des actes juridiques, à établir une distinction entre ce qui est législatif et ce qui n'est pas législatif, et à établir également une distinction entre législation, actes délégués et actes d'exécution.

Le TFUE met les législateurs, le PE et le Conseil sur un pied d'égalité au niveau de la délégation des compétences, et hors jeu au niveau de l'exécution. Les articles 290 et 291 du TFUE modifient en profondeur les procédures comitologiques existantes, dans le cadre desquelles toutes les mesures d'exécution étaient soumises à la surveillance des États membres.

Le TFUE établit en effet une distinction entre deux types d'actes juridiques: les actes d'exécution, qui sont soumis à la surveillance comitologique des États membres, et les actes délégués, qui sont surveillés par le législateur communautaire.

*“Actes délégués” (art. 290)*

Actes juridiques quasi législatifs, les actes délégués sont des actes de portée générale qui peuvent être adoptés par la Commission en vue de compléter ou modifier certaines parties non essentielles de l'acte législatif. Les parties essentielles peuvent exclusivement être réglées par un acte législatif (art. 290, alinéa 1<sup>er</sup>, TFUE).

Ces actes ne sont pas soumis à la surveillance comitologique. Leur surveillance est en effet assurée par le législateur communautaire, le PE et le Conseil, qui habilite la Commission à promulguer des mesures qu'eux-mêmes pouvaient adopter.

L'acte législatif doit néanmoins fixer explicitement les conditions (temporelles et substantielles) auxquelles la délégation de pouvoir est soumise, de sorte que le Parlement européen et le Conseil puissent exercer un contrôle (art. 290, alinéas 1<sup>er</sup> et 2 du TFUE).

De doelstellingen, de inhoud, de strekking en de duur van de bevoegdheidsdelegatie worden afgebakend in de wetgevingshandelingen.

*“Uitvoeringshandelingen” (art. 291)*

Die worden, in beginsel door de Commissie, aangenomen om juridisch bindende handelingen van de Unie verder uit te voeren: nl. indien het nodig is dat de uitvoering door de lidstaten volgens eenvormige voorwaarden gebeurt (art. 291, lid 1 en 2, VWEU).

De uitvoering van de communautaire rechtshandelingen ligt immers bij de lidstaten, tenzij het nodig is voor de eenvormige toepassing dat die wordt toevertrouwd aan de Commissie. In het EG verdrag gaf de Raad de uitvoeringsbevoegdheden aan de Commissie.

De uitvoeringsmaatregelen zijn onderworpen aan het comitologietoezicht door de lidstaten, waarvan de voorschriften en beginselen vastgelegd worden door de communautaire wetgever, EP en Raad. Het EP en de Raad hebben echter zelf geen taak meer in dit toezicht.

*Art. 290*

Artikel 290 VWEU gaat over de gedelegeerde handelingen en vervangt de huidige regelgevende procedure met toetsing (RmT), of in het Frans de zgn. *PRAC*, *procédure de réglementation avec contrôle*, van de klassieke comitologie.

Artikel 290 is “*self executing*”: het verdrag zelf legt de voorwaarden en limieten vast van de delegatie.

Voorwaarden die kunnen gesteld worden, zijn:

— dat het EP of de Raad kan besluiten de delegatie in te trekken;

— dat de gedelegeerde handeling pas in werking kan treden indien het EP of de Raad binnen de in de wetgevingshandeling gestelde termijn geen bezwaar heeft aangetekend (art. 290, lid 2, VWEU).

De concrete uitwerking van die voorwaarden ligt vast in de mededeling van de commissie van 9/12/2009, waarin in bijlage modellen (“*templates*”) zijn opgenomen die het kader aangeven voor de delegatie in de basis-handelingen. De Raad heeft hierover een unilaterale verklaring aangenomen en het EP werkt aan een verslag terzake (rapporteur Szajer). Het EP zal dat rapport in april in plenaire goedkeuren.

Les actes législatifs délimitent les objectifs, le contenu, la portée et la durée de la délégation de pouvoir.

*“Actes d’exécution” (art. 291)*

Ces actes sont, en principe, adoptés par la Commission pour poursuivre l’exécution d’actes juridiquement contraignants de l’Union: s’il est nécessaire, notamment, que l’exécution par les États membres respecte des conditions uniformes (art. 291, alinéa 1<sup>er</sup> et 2 du TFUE).

La mise en œuvre des actes juridiques communautaires ressortit en effet aux États membres, à moins qu’il ne soit nécessaire, pour l’uniformité de l’application, de la confier à la Commission. Le Traité CE conférait les pouvoirs d’exécution au Conseil.

Les mesures exécutoires sont soumises au contrôle de comitologie par les États membres, dont les règles et les principes sont fixés par le législateur communautaire, le Parlement européen et le Conseil. Le Parlement européen et le Conseil n’assument toutefois eux-mêmes plus aucune mission dans le cadre de ce contrôle.

*Art. 290*

L’article 290 du TFUE concerne les actes délégués et remplace l’actuelle procédure de réglementation avec contrôle (PRAC) de la comitologie classique.

L’article 290 est d’application directe (“*self executing*”): le traité fixe lui-même les conditions et les limites de la délégation.

Les conditions posées peuvent être les suivantes:

— le Parlement européen ou le Conseil peut décider de révoquer la délégation;

— l’acte délégué ne peut entrer en vigueur que si, dans le délai fixé par l’acte législatif, le Parlement européen ou le Conseil n’exprime pas d’objections (art. 290, alinéa 2, du TFUE).

La mise en œuvre concrète de ces conditions est fixée dans la communication de la Commission du 9 décembre 2009, qui contient en annexe des modèles établissant le cadre de la délégation dans les actes de base. Le Conseil a adopté à ce sujet une déclaration unilatérale et le Parlement européen prépare un rapport à cet égard (rapporteur Szajer). Le Parlement européen approuvera ce rapport en séance plénière en avril.

Zestien basishandelingen waren sinds de inwerking-treding van het Verdrag van Lissabon geblokkeerd in afwachting van een definitieve oplossing tussen EP en Raad over de kwestie van de gedelegeerde handelingen. Het voornaamste knelpunt was de kwestie van de consultatie van de (nationale) experts omdat het EP in beginsel geen verwijzing wou naar die experts. VWEU stelt het EP en Raad immers op gelijke voet. De andere (minder belangrijke) kwesties hadden betrekking op de modaliteiten voor het recht van revocatie (herroeping) en oppositie (verzet).

#### *Consultatie van de experts*

De Commissie heeft zich er zich toe verbonden om tijdens de voorbereidende werkzaamheden een beroep te doen op experts indien nodig. Zij zal ook de Raad en het EP inlichten over die consultatie alvorens de gedelegeerde handelingen vast te stellen. De oplossing hiervoor bestaat in de invoering van een “overwegende” in iedere basisakte die verwijst naar consultatie op expertenniveau. De Commissie verbond er zich toe in haar mededeling de experts te informeren over conclusies die zij trekt uit consultatie en aan te geven hoe zij verder zal gaan.

#### *Duur van de delegatie*

De duur van de delegatie is in beginsel gelimiteerd, maar kan vernieuwd worden. Commissie wou “ongelimitiseerd” als regel. Er ontwikkelt zich nu in de praktijk een regel van 3, 5 of 7 jaar.

#### *Recht van revocatie*

Zowel het EP als de Raad kunnen dit recht uitoefenen, mits informatie wordt gegeven aan de andere wetgever en de Commissie en mits het aangeven van de redenen. Terwijl Commissie en Raad deze informatie-overdracht verplicht wilden maken, drong EP aan op sterke intentie tot informatie-overdracht (“endeavour”).

#### *Recht van oppositie*

Het recht van oppositie geldt voor 3 maanden, met uitzondering voor de urgentieprocedure, waarbij de gedelegeerde handeling in beginsel meteen van toepassing is.

Het ziet er naar uit dat de definitieve regeling niet ver zal afwijken van deze voorlopige oplossingen, die als precedent zullen gelden.

Depuis l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, 16 actes de base ont été bloqués dans l'attente d'une solution définitive entre le Parlement européen et le Conseil sur la question des actes délégués. Le problème principal concernait la consultation des experts (nationaux), le Parlement européen étant opposé au principe du renvoi à ces experts. Le TFUE met en effet le Parlement européen et le Conseil sur un pied d'égalité. Les autres questions (moins essentielles) concernaient les modalités du droit de révocation et d'opposition.

#### *Consultation des experts*

Durant les travaux préparatoires, la Commission s'est engagée à faire appel, si nécessaire, à des experts. Elle informera également le Conseil et le Parlement européen sur cette consultation avant l'adoption des actes délégués. La solution réside dans l'instauration d'un “considérant” dans tout acte de base renvoyant à une consultation au niveau des experts. Dans sa communication, la Commission s'est engagée à informer les experts des conclusions qu'elle tirera de la consultation et à indiquer quelles suites elle y réservera.

#### *Durée de la délégation*

La durée de la délégation est en principe limitée, mais peut être renouvelée. La Commission voulait qu'une durée illimitée soit la règle. En pratique, à présent, une règle de 3, 5 ou 7 ans se met en place.

#### *Droit de révocation*

Tant le Parlement européen que le Conseil peuvent exercer ce droit, pour autant qu'ils en informent l'autre législateur et la Commission et qu'ils motivent cette décision. Alors que la Commission et le Conseil souhaitent rendre cette information obligatoire, le Parlement européen a insisté pour qu'il soit question d'une forte intention d'informer (“endeavour”).

#### *Droit d'opposition*

Le droit d'opposition est valable 3 mois, sauf pour la procédure d'urgence, où l'acte délégué est en principe d'application immédiate.

Il semble que la réglementation définitive ne différera guère de ces solutions provisoires, qui feront office de précédent.

*Art. 291*

Artikel 291 VWEU slaat op de uitvoeringshandelingen van de Commissie, die onder toezicht van de lidstaten worden aangenomen.

Artikel 291 vergt een kader voor de uitoefening van het comitologietoezicht. Dit gebeurt middels het zgn. "comitologiebesluit". Tot op heden werd het comitologiebesluit louter vastgesteld door de Raad: besluit 1999/486/EG van de Raad van 28 juni 1999 tot vaststelling van de voorwaarden voor de uitoefening van de aan de Commissie verleende uitvoeringsbevoegdheden, zoals gewijzigd door het besluit van de Raad 2006/512/EG van 17 juli 2006.

Het VWEU voorziet dat voortaan het EP en de Raad (bij verordening) de algemene voorschriften en beginselen vastleggen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden van de Commissie controleren (art. 291, lid 3, VWEU).

De Commissie heeft daartoe op 10 maart een nieuw voorstel neergelegd. Luidens een gemeenschappelijke verklaring van het EP, de Raad en de Commissie van 22 december 2009, blijft voorlopig de huidige comitologieprocedure (uiteraard met uitzondering van de PRAC die onder gedelegeerde handelingen valt) van toepassing. Het EP heeft Szajer aangesteld als verslaggever. Het Spaanse voorzitterschap heeft de onderhandelingen opgestart in de Raad. Een akkoord tussen EP en Raad zou mogelijk moeten zijn tijdens het Belgische voorzitterschap.

De nieuwe ontwerpverordening voorziet een vereenvoudiging van de procedures (van 3 naar 2): de adviesprocedure en de onderzoeksprocedure.

De adviesprocedure is de regel en vergelijkbaar met de huidige adviesprocedure.

De onderzoeksprocedure vervangt de huidige beheers- en regelgevende procedures. De Commissie wil dat de onderzoeksprocedure enkel gebruikt wordt in enkele specifieke gevallen: uitvoeringsmaatregelen van algemene strekking en potentieel belangrijke uitvoeringsmaatregelen inzake het gemeenschappelijk landbouw- en visserijbeleid; milieu, zekerheid, veiligheid en bescherming van mensen, dieren en planten; het gemeenschappelijk handelsbeleid.

De stemwijze in de onderzoekscomités is die van de gekwalificeerde meerderheid.

*Art. 291*

L'article 291 du Traité sur le fonctionnement de l'UE porte sur les actes d'exécution de la Commission, qui sont adoptés sous la surveillance des États membres.

L'article 291 requiert un cadre pour l'exercice de la surveillance de la procédure de comitologie. Cette surveillance s'exerce au moyen d'une "décision comitologie". Jusqu'à présent, la décision comitologie était prise uniquement par le Conseil: décision 1999/486/CE du Conseil du 28 juin 1999 fixant les modalités de l'exercice des compétences d'exécution conférées à la Commission, telle que modifiée par la décision 2006/512/CE du 17 juillet 2006.

Le TFUE dispose que, dorénavant, le Parlement européen et le Conseil (statuant par voie de règlements) établissent les règles et principes généraux relatifs aux modalités de contrôle par les États membres de l'exercice des compétences d'exécution par la Commission (art. 291, paragraphe 3, du TFUE).

La Commission a déposé une nouvelle proposition à cette fin le 10 mars. Une déclaration commune du Parlement européen, du Conseil et de la Commission du 22 décembre 2009 indique que la procédure de comitologie actuelle reste provisoirement d'application (sauf, naturellement, pour la PRAC [procédure de réglementation avec contrôle], laquelle relève des actes délégués). Le rapporteur désigné par le Parlement européen est M. Szajer. Un accord devrait pouvoir être conclu entre le Parlement européen et le Conseil au cours de la présidence belge.

Le nouveau projet de règlement prévoit une simplification des procédures (de 3 à 2): la procédure d'avis et la procédure d'examen.

La procédure d'avis est la procédure ordinaire. Elle est comparable avec l'actuelle procédure d'avis

La procédure d'examen remplace les procédures actuelles de gestion et de réglementation. La Commission souhaite que la procédure d'examen ne soit appliquée que dans certains cas spécifiques: mesures d'exécution de portée générale et mesures d'exécution potentiellement importantes en matière de politique agricole et halieutique commune; environnement, sécurité, sûreté et protection des personnes, des animaux et des plantes; politique commerciale commune.

Au sein des comités d'examen, le vote a lieu à la majorité qualifiée.

Indien het comité een positieve opinie geeft, dan zal de Commissie de ontwerpmaatregelen aannemen, tenzij in uitzonderlijke omstandigheden of als er nieuwe elementen opdagen.

Indien het comité geen opinie geeft, kan de Commissie de ontwerpmaatregelen aannemen of terugkeren naar comité of de maatregelen wijzigen.

Indien het comité een negatieve opinie uitbrengt, kan de Commissie de maatregelen niet aannemen (tenzij in hoogdringende gevallen); zij kan wel een gewijzigd voorstel neerleggen of het voorstel intrekken. Als het comité dat voorstel goedkeurt of geen opinie geeft, blijven deze maatregelen in werking.

Beide wetgevers krijgen toegang tot informatie via het comitologieregister. Die informatie slaat op agenda's, verslagen, ontwerpmaatregelen, stemmingen, definitieve versie van die maatregelen, statistieken over de werkzaamheden van de comités.

Omwille van de gelijkheid van de wetgevers, wordt de doorverwijzing naar de Raad afgeschaft, zoals ook het toetsingsrecht voor het EP vervalt. Beiden hebben enkel nog een "droit de regard". Het "droit de regard" heeft geen opschortend effect.

De nieuwe verordening voorziet ook een automatische aanpassing van de bestaande comitologieprocedures aan de nieuwe regels.

## II.— GEDACHTEWISSELING

*De heer Philippe Mahoux (senator – PS)*

De wetgevingshandeling is *mutatis mutandis* een delegatie aan de Europese Commissie, gelijkaardig aan de delegatie aan de Koning zoals wij die kennen. Men kan zich immers voorstellen dat het om hetzelfde type van overdracht gaat: een tijdelijke bevoegdheidsoverdracht voor welbepaalde aangelegenheden in het kader van Europese normatieve voorschriften.

Het gaat om een systeem dat voor een parlementslid dat belangstelling heeft voor de Europese aangelegenheden moeilijker te aanvaarden valt dan de algemene problematiek van de veelheid aan comités.

Voorts merkt de heer Mahoux op dat hij als parlementslid de indruk heeft dat de politici de touwtjes in handen hebben, terwijl, door het zeer grote aantal comités, de politici in werkelijkheid door ambtenaren worden vertegenwoordigd. Hoewel hij zich al zeer lang met de Europese kwesties bezighoudt, kan de heer Mahoux onmogelijk alle ambtenaren vermelden die de politici

Si le comité émet une opinion favorable, la Commission adoptera les mesures en projet, sauf en cas de circonstances exceptionnelles ou si de nouveaux éléments apparaissent.

Si le comité n'émet pas d'opinion, la Commission peut adopter les mesures en projet, les renvoyer au comité ou les modifier.

Si le comité émet une opinion négative, la Commission ne peut pas adopter les mesures (sauf en cas d'extrême urgence), mais peut déposer une proposition modifiée ou retirer la proposition. Si le comité approuve cette proposition ou n'émet aucune opinion, ces mesures restent en vigueur.

Les deux législateurs ont accès à des informations par le biais du registre de comitologie. Ces informations comprennent des ordres du jour, des rapports, des projets de mesures, des votes, la version définitive de ces mesures, des statistiques sur les travaux des comités.

En raison de l'égalité des législateurs, le renvoi au Conseil est supprimé, de même que le droit de contrôle pour le PE. Ces derniers n'ont plus qu'un "droit de regard". Le "droit de regard" n'a pas d'effet suspensif.

Le nouveau règlement prévoit également une adaptation automatique aux nouvelles règles des procédures existantes en matière de comitologie.

## II.— ÉCHANGE DE VUES

*M. Philippe Mahoux (sénateur – PS)*

En ce qui concerne l'acte législatif, il s'agit *mutatis mutandis* d'une délégation à la Commission européenne, semblable à notre délégation au Roi. On peut en effet imaginer qu'il s'agit du même type de délégation: une délégation temporaire sur des sujets précis dans le cadre de dispositions normatives européennes.

Il s'agit d'un système qui est plus difficilement acceptable pour le parlementaire intéressé par les questions européennes que la problématique générale de la multiplicité des comités.

De plus, M. Mahoux, fait observer qu'en tant que parlementaire, il a l'impression que c'est le politique qui contrôle alors qu'en réalité, dans la multiplicité des comités, le politique est finalement représenté par des fonctionnaires. M. Mahoux se déclare incapable de citer les fonctionnaires qui représentent le politique dans l'ensemble de ces comités bien qu'il suive les questions



vertegenwoordigen in al die comités. Die laatste zijn samengesteld uit door de Staten gezonden ambtenaren op wie de Staten niet langer nog enige controle hebben.

Het nieuwe systeem heeft de verdienste dat het begrijpelijker is. Het systeem van de "comitologie" in het algemeen is moeilijk uit te leggen.

De heer Mahoux constateert dat het Europees Parlement en de Raad voortaan toezicht zullen uitoefenen op de comitologie, wat vrij logisch lijkt.

Sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon worstelt de heer Mahoux met de volgende vragen: Lissabon heeft nationale parlementen niet bevoegd gemaakt om na te gaan of de Raad zijn controletaak wel terdege uitoefent. Hoe interpelleert een parlementslid van een lidstaat zijn minister? Heeft hij/zij de macht zijn minister te interpellieren over de wijze waarop die zijn controletaak op de uitvoering van de normatieve teksten van de Europese Commissie uitoefent? Die controle moet op een bepaald ogenblik plaatshebben. Dat is dus een belangrijk aspect.

Een parlementslid van een lidstaat moet de werkzaamheden van de Raad kunnen controleren. Het wordt voor een parlementslid van een lidstaat, in zijn controletaak op Europees vlak echter zeer moeilijk om te weten welke bevoegdheden zijn regering heeft.

De heer Mahoux geeft toe dat het Verdrag van Lissabon de bestaande procedures inzake comitologie heeft vereenvoudigd. Dat is voor een Europese federalist een interessante vooruitgang. Wat de door de Raad uitgeoefende controle betreft, hoe dient men hiervan de uitoefening te verifiëren?

De heer Mahoux geeft het voorbeeld van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken (JBZ), waarover de Belgische binnenland- en justitieministers vaak werden geïnterpelleerd. De parlementsliden hebben in dat opzicht een antwoord gekregen, dat weinig voldoening schenkt. Ze hebben vaak te horen gekregen dat het om gedeeltelijke Europese bevoegdheden gaat en dat ze daarom niet bevoegd waren om te antwoorden.

Anderzijds gaven de betrokken ministers, omdat ze wisten dat het Europees Parlement nog niet bevoegd was om die controle uit te oefenen, aan de parlementsliden antwoorden die vrij weinig voldoening schonken.

européennes depuis fort longtemps. Ces comités sont composés de fonctionnaires envoyés par les États membres et dont ceux-ci perdent le contrôle.

Le mérite du nouveau système qui a été mis en place, réside dans le fait qu'il est plus facilement compréhensible. Le système de la "comitologie" en général est compliqué à expliquer.

M. Mahoux constate que désormais le Parlement européen et le Conseil exerceront le contrôle sur la Comitologie, ce qui paraît assez compréhensible.

Les questions que se pose M. Mahoux depuis l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne sont les suivantes: Lisbonne n'a pas étendu la compétence des parlements nationaux à la vérification du fait que le Conseil effectue bien sa mission de contrôle. Comment le parlementaire d'un État membre interpelle-t-il son ministre? A-t-il le pouvoir d'interpeller son ministre sur la manière dont il se comporte dans son rôle de contrôle de l'exécution des textes normatifs de la Commission européenne? Il est nécessaire que ce contrôle s'exerce à un certain moment, il s'agit donc là d'un aspect important.

Le parlementaire d'un État membre doit avoir la possibilité de contrôler les travaux du Conseil. Or, il devient très compliqué pour le parlementaire d'un État membre, dans sa mission de contrôle sur le plan européen de savoir quelles sont les compétences de son gouvernement.

M. Mahoux reconnaît que le Traité de Lisbonne a simplifié les procédures existantes en matière de Comitologie ce qui représente pour l'Européen fédéraliste une avancée intéressante. Par contre, sur le contrôle exercé par le Conseil, comment en vérifier l'exercice?

À titre d'exemple, M. Mahoux cite la JAI au sujet de laquelle les ministres belges de l'Intérieur et de la Justice ont souvent été interpellés. Les parlementaires ont obtenu, à cet égard, des réponses, peu satisfaisantes. Ils se sont souvent entendu répondre qu'il s'agit de compétences européennes partielles et qu'ils n'étaient pas compétents pour répondre.

D'autre part, sachant que le Parlement européen n'avait pas encore la compétence pour exercer ce contrôle, les ministres en question fournissaient aux parlementaires des réponses insatisfaisantes.

De spreker geeft aan dat deze vragen niet theoretisch zijn want indien elke lidstaat ze verschillend beantwoordt, zou men te maken krijgen met scheeftrekkingen. Op Europees vlak is dat nooit een goede zaak.

*De heer Herman De Croo (voorzitter van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden – Open Vld)* stelt vast dat via de comitologieprocedure een buitengewone macht wordt toegekend aan ambtelijke instanties en vraagt zich af of er nog enige controle mogelijk is op de beslissingen die werden genomen in de schoot van de comités

*De heer Seeuws* heeft er begrip voor dat de parlementsleden bezorgd zijn om de democratische controle.

De comitologieregeling is gewijzigd sinds 2006, het jaar waarin het Europees Parlement inzagerecht heeft gekregen. Sinds 2006 zijn er op de duizenden genomen beslissingen maar twee problematische gevallen door het Europees Parlement geëvoceerd. De spreker brengt de administratieve moeilijkheid ter sprake (het probleem van de administratieve capaciteit) om alle genomen maatregelen te volgen. Bij het Europees Parlement kwamen alle maatregelen terecht, waaronder een groot aantal die betrekking hebben op veterinaire en sanitaire gebieden; dat waren voor die sectoren weliswaar belangrijke domeinen, maar geen die een groot politiek debat vergden. Er waren andere veel belangrijker domeinen, met name de klimaatverandering, waar het comité voor de klimaatverandering zich mee heeft beziggehouden. De leden van dat comité hebben beslissingen aangenomen die betrekking hebben op de sectoren die aan internationale concurrentie onderhevig zijn. Rond die beslissingen werd uiterst intens lobbywerk gevoerd. Het Europees Parlement heeft die beslissingen aangenomen; die werden weliswaar genomen door ambtenaren, maar volgens de instructies van hun ministers en onder klassieke controle: het inzagerecht van het Europees Parlement met betrekking tot een regelgevend comité. Het gaat dus niet om een comité dat in volkomen onbekendheid werkt, al erkent de heer Seeuws dat er een probleem is inzake opvolging, zowel door de Unie (de beide co-wetgevers), als in de nieuwe regeling, door een nationale afgevaardigde.

Toch acht de spreker dat het Verdrag van Lissabon wat de gedelegeerde handelingen betreft, de zaken heeft vereenvoudigd. De co-wetgever weet beslist welke bevoegdheden men aan de Europese Commissie geeft op het ogenblik dat men het basisbesluit vaststelt. Hij kan ook de voorwaarden vastleggen over zowel de duur als de inhoud. Hij kan de bevoegdheid onbepert aan de Europese Commissie geven of ze bijvoorbeeld maar verlenen voor drie jaar. De Commissie hield niet van die regeling van automatische horizonbeperking.

L'intervenant précise que les questions ne sont pas théorique car si chaque État membre y apporte une réponse différente, on assistera à des distorsions, ce qui n'est jamais bon sur le plan européen.

*M. Herman De Croo (président du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes – Open Vld)* constate que la procédure en matière de comitologie confère un pouvoir exceptionnel aux instances administratives et se demande s'il est encore possible de contrôler d'une manière quelconque les décisions prises au sein des comités.

*M. Seeuws* comprend le souci de contrôle démocratique qu'expriment les parlementaires.

Le système de la comitologie a été modifié en 2006, année au cours de laquelle on a accordé au Parlement européen un droit de regard. Depuis 2006, il n'y a eu que deux cas problématiques évoqués par le Parlement européen sur les milliers de décisions prises. L'orateur évoque la difficulté administrative (problème de capacité administrative) à suivre toutes les mesures prises. Le Parlement européen recevait toutes les mesures dont un grand nombre concernent les domaines vétérinaire et sanitaire, mesures certes importantes pour ces secteurs, mais qui n'appelaient pas un grand débat politique. Il y avait d'autres domaines beaucoup plus importants et, notamment, le changement climatique dont s'est occupé le comité pour le changement climatique. Les membres de ce comité ont adopté des décisions relatives aux secteurs exposés à la concurrence internationale. Ces décisions ont été soumises à un lobbying extrêmement intense. Le Parlement européen a laissé passer ces décisions qui, certes, ont été prises par des fonctionnaires, mais agissant selon les instructions de leurs ministres et en étant soumis à un contrôle classique: le droit de regard du Parlement européen sur un comité de réglementation. Il ne s'agit donc pas d'un comité qui travaille dans l'obscurité totale bien que M. Seeuws reconnaisse qu'il existe un problème de suivi tant par le communautaire (les deux co-législateurs) que, dans le nouveau système, par un député national.

Cependant, l'intervenant estime que le Traité de Lisbonne, pour ce qui concerne les Actes délégués a simplifié les choses. Le co-législateur connaît pertinemment quelles compétences on accorde à la Commission européenne au moment où l'on fixe l'acte de base. Il peut également fixer les conditions tant sur la durée que sur la substance. Il peut accorder de façon non limitée le pouvoir à la Commission européenne ou alors ne l'accorder que, par exemple, pour trois ans. La Commission n'aurait pas ce système de couperet automatique.

Het Verdrag van Lissabon heeft de zaken in die zin verbeterd dat ofwel het Europees Parlement, ofwel de Raad op elk moment de aan de Europese Commissie gegeven bevoegdheid kan herroepen. Die mogelijkheid bestond voordien niet, maar de spreker erkent dat die nieuwe methode bijzonder aandachtig moet worden gevolgd, zowel door het Europees Parlement als, wat de uitvoeringsmaatregelen betreft, door de nationale besturen. Het komt de nationale ministers toe zich te verantwoorden, uiteenzettingen te geven en hun parlement de instructies mee te delen die zij zelf geven aan hun experts, die bijvoorbeeld in een permanent veterinaire comit e zitting hebben.

De spreker erkent ook het probleem van de opvolging, niet alleen op het vlak van de nationale parlementen, maar ook op dat van het Europees Parlement (de regeling bestaat vier jaar en het Europees Parlement heeft voor probleemgevallen maar tweemaal aan de alarmbel getrokken).

Wat de gedelegeerde handelingen betreft, kan men maar delegatie verlenen voor niet-essentiële handelingen. Dat is in het Verdrag van Lissabon goed vastgelegd. De spreker heeft het gevoel dat de grote Europese lidstaten heel weigerachtig zijn om de Europese Commissie de macht te geven. De kleinere landen zijn terzake meer volutaristisch.

*De heer Philippe Mahoux (senator – PS)* geeft toe dat veeleer dan het concept “buitengewone bevoegdheden” te gebruiken, het beter zou zijn geweest het begrip “delegatie aan de Koning” te gebruiken.

Men kan het als een voordeel beschouwen over de mogelijkheid te beschikken om gedurende een bepaalde tijd de Europese Commissie delegatie te verlenen. Voor de voorstanders van de communautaire methode loont het echter de moeite bijzondere aandacht te hebben voor de normatieve grond, want die is bepalend voor de delegatie. Als de normatieve grond niet langer geschikt is, moet hij worden gewijzigd. Als de delegatie in volle uitvoeringsfase stelselmatig wordt onderbroken, doet dit een probleem rijzen.

*De heer Didier Seeuws* stelt dat het illustratief is voor het EP, een instelling met toch een vrij grote administratieve capaciteit, dat zij op de duizenden maatregelen die genomen zijn, slechts 2 maal heeft gebruik gemaakt van de alarmbelprocedure.

Wat de gedelegeerde handelingen betreft, kan alleen voor niet essentiële elementen delegatie worden verleend. In het Verdrag van Lissabon staat duidelijk

Le Trait e de Lisbonne a améliorée les choses dans le sens o , à chaque instant, soit le Parlement européen, soit le Conseil peut révoquer le pouvoir qui a été accordé à la Commission européenne. Cette faculté n’existait pas auparavant mais M. Seeuws reconnaît que cette nouvelle méthode exige un suivi très attentif tant de la part du Parlement européen que, pour ce qui est des mesures d’exécution, par les administrations nationales. Il incombe aux ministres nationaux de se justifier, d’exposer et d’informer leur parlement des instructions qu’ils donnent à leurs experts qui si gent, par exemple, dans un comité vétérinaire permanent.

L’intervenant reconnaît également le problème de suivi non seulement au niveau des parlements nationaux mais également au niveau du Parlement européen (depuis quatre ans d’existence du système, M. Seeuws rappelle que le Parlement européen n’a tiré que deux fois la sonnette d’alarme pour des cas problématiques)

Pour ce qui est des actes délégués, on ne peut accorder une délégation que sur les actes non essentiels. Ceci est bien défini dans le Traitée de Lisbonne. M. Seeuws a le sentiment que les grands  tats membres sont très réticents à accorder le pouvoir à la Commission européenne. Ils préfèrent conserver le contrôle des actes délégués et les mesures d’exécution. Les pays de taille plus modeste sont davantage volutaristes en la matière.

*M. Philippe Mahoux (sénateur – PS)* convient que plutôt d’utiliser le concept de “pouvoirs spéciaux”, il aurait été plus juste d’utiliser le concept de “délégation au Roi”.

On peut considérer comme un avantage d’avoir la possibilité d’accorder une délégation à la Commission européenne pour un certain temps. Cependant, pour les partisans de la méthode communautaire, cela mérite que l’on soit très attentif à la base normative car cette dernière détermine la délégation. Si la base normative ne convient plus, elle doit être modifiée. Quand la délégation, en plein processus d’exécution, est interrompue de manière systématique, cela pose problème.

*M. Didier Seeuws* déclare qu’il est illustratif du PE, une institution qui a tout de même une capacité administrative assez importante, que, sur les milliers de mesures qui ont été prises, il n’ait fait usage que par deux fois de la procédure de la sonnette d’alarme.

En ce qui concerne les actes délégués, on ne peut donner une délégation que sur les éléments non essentiels. Il est bien cadré dans le Traitée de Lisbonne

bepaald dat geen bijzondere machten worden verleend. De heer Seeuws heeft de indruk dat vooral de grote lidstaten zeer terughoudend zijn om macht te geven aan de Commissie. De middelgrote lidstaten zijn doorgaans toeschietelijker om dat te doen. De grote lidstaten verkiezen de overgedragen bevoegdheden of de uitvoeringsmaatregelen onder controle te houden.

*De heer Bruno Tuybens (volksvertegenwoordiger – sp.a)* vraagt of hij het goed begrijpt dat de Europese Commissie met de 27 lidstaten individueel gaat afspreken op welke wijze, voor welke termijn, enz... bepaalde bevoegdheden gedelegeerd kunnen worden. Bestaat dan niet het risico op een Europa van diverse snelheden wat betreft de uitvoering van beslissingen of Europees niveau?

*De heer Seeuws* meent van niet, want het systeem van uitvoeringsmaatregelen bestaat nu reeds. Het comitologiesysteem is wijd verspreid in veel domeinen gaande van Justitie, Binnenlandse Zaken tot Landbouw dat alleen al door 2000 comités wordt beheerd. Het comité van de dioxinecrisis was veel in de media en zowat het meest bekende comité in België. In dat comité zetelden dierenartsen die hun instructies kregen van hun nationale administratie die op haar beurt haar instructies kreeg van haar ministers die gecontroleerd werden door de nationale parlementen. Het is dus niet zo dat er een verdoken machtsgreep is van een aantal ambtenaren die sluiks via de Commissie een aantal zaken regelen. Ook is het toepassingsgebied waarbinnen men kan werken met uitvoeringsmaatregelen nauwkeurig omschreven in iedere wetgeving.

*De heer Herman De Croo* gaat verder in op het voorbeeld van de onderhandelingen inzake stralingsnormen van gsm's en vraagt welke reactiemogelijkheden er nog open staan voor het parlement.

In antwoord op de vraag van de heer De Croo, antwoordt *de heer Seeuws* het volgende:

In de veronderstelling dat er op dit ogenblik een richtlijn wordt onderhandeld over de stralingsnormen van gsm's, wordt deze vastgelegd op basis van de recentste beschikbare gezondheidsgegevens, de stralingswaarde waarvan bekend is dat zij zou schadelijk zijn voor de gezondheid. De communautaire wetgever legt deze gegevens vast in de richtlijn, maar er wordt een artikel aan toegevoegd waarbij de Europese Commissie bevoegdheid krijgt om bepaalde grenswaarden aan te passen in het licht van de recentste wetenschappelijke bevindingen. De Commissie krijgt slechts een zeer beperkte delegatie; zij slaat namelijk enkel en alleen op

qu'on n'accorde pas de pouvoirs spéciaux. M. Seeuws a le sentiment que ce sont surtout les grands États membres qui sont très réticents à accorder le pouvoir à la Commission. En général, les pays de taille plus modeste sont plus volontaristes à accorder le pouvoir à la Commission. Les grands États membres préfèrent garder sous contrôle les pouvoirs délégués ou les mesures d'exécution.

*M. Bruno Tuybens (député – sp.a)* demande s'il a bien compris que la Commission européenne va décider de manière individuelle avec les 27 États membres de quelle manière, dans quel délai, etc... certaines compétences peuvent être déléguées. Cela ne risque-t-il pas de donner lieu à une Europe à plusieurs vitesses en ce qui concerne l'exécution des décisions au niveau européen?

*M. D. Seeuws* pense que ce n'est pas le cas, car le système des mesures d'exécution existe déjà. Le système de la comitologie est largement répandu dans de nombreux domaines allant de la Justice et de l'Intérieur à l'Agriculture, qui est géré par pas moins de 2000 comités. Le comité relatif à la crise de la dioxine est beaucoup apparu dans les médias et était l'un des comités les plus connus en Belgique. Au sein de ce comité siégeaient des vétérinaires qui recevaient leurs instructions de leur administration nationale qui recevait à son tour ses instructions de ses ministres qui étaient contrôlés par les parlements nationaux. Il n'est donc aucunement question d'une prise de pouvoir déguisée de quelques fonctionnaires qui régleraient subrepticement une série de questions par le biais de la Commission. Le champ d'application des mesures d'exécution est également décrit de manière détaillée dans chaque législation.

*M. Herman De Croo* aborde l'exemple des négociations sur les normes de rayonnement des GSM et demande quelles sont les possibilités de réaction qui restent à la disposition du Parlement.

À la question de M. De Croo, *M. D. Seeuws* répond ce qui suit:

Dans l'hypothèse où une directive serait en cours de négociation sur les normes de rayonnement des GSM, ces dernières seraient fixées sur la base des données disponibles les plus récentes en matière de santé, la valeur de rayonnement dont on sait qu'elle nuit à la santé. Le législateur communautaire fixe ces données dans la Directive, mais un article y est ajouté habilitant la Commission européenne à adapter certaines valeurs limites à la lumière des données scientifiques les plus récentes. La Commission ne reçoit qu'une délégation très limitée; celle-ci porte, en effet, uniquement sur les normes de rayonnement existantes. Dans l'hypothèse

de bestaande stralingsnormen. In de veronderstelling dat er plots een medisch rapport uitkomt waarin wordt vermeld dat een nieuw onderzoek heeft uitgewezen dat de bestaande normen zeer schadelijk zouden zijn en hersentumoren zouden veroorzaken, zijn er 2 mogelijkheden. Ofwel wordt dit door de communautaire wetgever zelf geregeld en starten onderhandelingen die minstens twee jaar zouden duren; ofwel beslist men dat het gewoon om een kleine aanpassing in het licht van de nieuwe technische gegevens gaat en geeft men de bevoegdheid aan de Commissie. De Commissie zal daarover nationale experts consulteren en kan dit regelen in een tijdspanne van slechts 3 maanden, en daar is het concreet om te doen.

In antwoord op de stelling van de heer De Croo dat een afstand van bevoegdheden irreversibel is, zegt de heer Seeuws dat, als het gaat om het voorbeeld van het stralingsgevaar van gsm's, waarbij men een bevoegdheidsdelegatie geeft, zijn collega's in het Europees Parlement moeten vaststellen of er een meerderheid is in het Parlement die die bevoegdheid wilt herroepen. Indien dit gebeurt, is de Commissie inderdaad haar bevoegdheid kwijt en moet zij ofwel een nieuw wetgevingsvoorstel neerleggen waarbij het Parlement en de Raad gaan beslissen over nieuwe voorschriften; als het gaat over de klassieke comitologie moet de Commissie ervoor zorgen een gekwalificeerde meerderheid te vinden onder de Lidstaten. Eén eenvoudig voorbeeld dat ongetwijfeld de pers gaat halen, is dat van de veiligheidsmaatregelen op de luchthavens. Men heeft de algemene principes vastgelegd op basis van een bestaande technologie. Nu komt plots de kwestie op van de bodyscanners. Het Europees Parlement zal die zaak zeker onderzoeken. Of zij aan de alarmbel gaat trekken en de regelgevende procedure met toetsing gaat gebruiken om die zaak te evoceren in het Europees Parlement is één zaak. Los daarvan gaat de Commissie haar nieuw voorstel op tafel moeten leggen en dat zal natuurlijk gevolgd worden door de lidstaten. De Commissie zal ervoor moeten zorgen dat zij voor haar voorstel haar gekwalificeerde meerderheid vindt in het betrokken comité dat de kwestie van de luchtvaartbeveiliging behandelt. Deze zaak gaat ongetwijfeld in de pers komen. De lidstaten en de ministers gaan moeten uitmaken welk standpunt zij gaan verdedigen, ofwel meegaan in het voorstel van de Commissie, ofwel opteren voor een wijziging.

\*  
\* \*

*De heer Herman De Croo* merkt op dat een Belgisch Europees parlamentslid een vraag kan laten stellen aan een nationaal minister via het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden.

de de publication inopinée d'un rapport médical indiquant qu'une nouvelle étude montre que les normes existantes autoriseraient des rayonnements très nocifs et générateurs de tumeurs cérébrales, il y a deux possibilités. Ou bien cette question est réglée par le législateur communautaire lui-même et des négociations s'ouvrent qui dureront au moins deux ans; ou bien on décide qu'il s'agit seulement d'une petite adaptation à la lumière des nouvelles données techniques et on confie la compétence à la Commission. La Commission consultera, à ce propos, des experts nationaux et peut régler la question dans un délai de trois mois seulement. Voilà ce qu'il en est concrètement.

À l'affirmation de M. De Croo selon laquelle un abandon de compétences est irréversible, M. Seeuws répond que, s'agissant de l'exemple du danger de rayonnement des GSM, dans le cadre duquel on accorde une délégation de compétence, ses collègues du Parlement européen doivent constater s'il y a, au sein du Parlement, une majorité qui veut révoquer cette compétence. Si tel est le cas, la Commission perd effectivement sa compétence et elle doit déposer une nouvelle proposition législative, étant entendu que le Parlement et le Conseil décideront des nouvelles règles; s'il s'agit de la Comitologie classique, la Commission doit trouver une majorité qualifiée parmi les États membres. Un exemple simple, qui sera certainement relayé par la presse, est celui des mesures de sécurité dans les aéroports. On a fixé les principes généraux sur la base d'une technologie existante. Aujourd'hui surgit la question des scanners corporels. Le Parlement européen va certainement examiner cette question. Une chose est de savoir si elle va tirer la sonnette d'alarme et recourir à la procédure réglementaire assortie d'un contrôle pour évoquer cette affaire au Parlement européen. Indépendamment de cet aspect, la Commission devra mettre sa nouvelle proposition sur la table, ce qui fera l'objet d'un suivi des États membres. La Commission devra veiller à trouver, pour sa proposition, une majorité qualifiée dans le comité qui traite de la sûreté aéronautique. Cette affaire sera certainement évoquée dans la presse. Les États membres et les ministres vont devoir arrêter la position qu'ils vont défendre, ou bien suivre la proposition de la Commission, ou bien opter pour une modification.

\*  
\* \*

*M. Herman De Croo* fait remarquer qu'un membre belge du Parlement européen peut faire en sorte qu'une question soit posée à un ministre national par le biais du Comité d'avis chargé de questions européennes.

Op de vraag van de heer De Croo betreffende de technische verfijning van een richtlijn i.v.m. bodyscanners, bevestigt *de heer Seeuws* dat er een richtlijn bestaat die te maken heeft met de luchthavenbeveiliging waarin een aantal veiligheidstechnieken worden beschreven. Als er nieuwe technieken zijn, worden deze natuurlijk ook behandeld in het betrokken Comité.

De lidstaten beslissen met de gekwalificeerde meerderheid. In het voorbeeld van de bodyscanners zal de ambtenaar van de Federale dienst Mobiliteit zetelen in het comité dat te maken heeft met de luchtvaartbeveiliging. Die ambtenaar, die instructies krijgt van de minister of de staatssecretaris, wordt gecontroleerd. Als die zaak een publieke kwestie wordt, zal ongetwijfeld de minister in het nationale parlement worden geïnterpelleerd over de houding die België aanneemt tegenover de invoering van bodyscans. Dat zal trouwens ook gebeuren in het Europees Parlement waar, wellicht in het comité Transport, een aantal parlementsleden de Commissie gaat ondervragen en nagaan of zij de alarmbel gaan in werking stellen om die maatregel eventueel bij te sturen.

Dit geldt ook voor veel andere maatregelen, zoals er ook veel maatregelen worden genomen via de comitologie waar bij wijze van spreken niemand enige vraag over stelt. Onlangs heeft de Commissie, naar aanleiding van het uitbreken van de Q-koorts in Nederland, aan hoge snelheid een aantal uitvoeringsmaatregelen moeten nemen in het veterinaire comité. Niemand heeft hierover vragen gesteld; er was een grote consensus. Gelukkig zijn die maatregelen genomen via de comitologie en is er geen wetgevende procedure moeten opgestart worden die minstens een jaar had kunnen duren.

In antwoord op de vraag van de heer De Croo, zegt *de heer Seeuws* dat het volume van de comitologie-maatregelen veel groter is dan deze van de wetgeving. Over de verhouding bestaan geen statistieken, maar volgens de heer Seeuws is deze minstens 1 op 3 of 1 op 4. Hij herhaalt nogmaals dat de essentiële zaken in de wetgeving en de uitvoering, aanpassing en verfijning in de Comitologie gebeuren.

Na die zaak al een aantal jaren te hebben opgevolgd, stelt *de heer Seeuws* vast dat, als er over één maatregel echt een politieke controverse bestaat, het die is van de genetisch gewijzigde organismen. In alle andere dossiers, als de Commissie een meerderheid heeft in de comitologiecomités, betekent dat dat een meerderheid van de lidstaten achter de maatregel staat, dat er een draagvlak voor is bij de regeringen van de lidstaten. Als het Europees Parlement die zaak niet evoceert, betekent zulks dat er een draagvlak voor bestaat. Voor

En réponse à la question de M. De Croo concernant le perfectionnement technique d'une directive relative aux scanners corporels, *M. Seeuws* confirme qu'il existe une directive relative à la sécurisation des aéroports décrivant une série de techniques de sécurité. Si de nouvelles techniques apparaissent, elles seront bien sûr également traitées au sein du Comité concerné.

Les États membres décident à la majorité qualifiée. Dans l'exemple des scanners corporels, le fonctionnaire du SPF Mobilité siègera au sein du comité relatif à la sécurisation des aéroports. Ce fonctionnaire, qui reçoit ses instructions du ministre ou du secrétaire d'État, fait l'objet d'un contrôle. Si ce sujet devient une question publique, le ministre sera indubitablement interpellé au parlement national sur l'attitude adoptée par la Belgique concernant l'instauration des scanners corporels. Il en ira d'ailleurs de même au Parlement européen où, probablement au sein du comité Transport, plusieurs parlementaires interrogeront la Commission et examineront s'il convient d'actionner la sonnette d'alarme afin d'apporter éventuellement des adaptations à cette mesure.

Il en va de même pour un grand nombre d'autres mesures, mais il y a aussi de nombreuses mesures prises par le biais de la Comitologie qui ne font pour ainsi dire l'objet d'aucune question. Récemment, la Commission a dû, lors de l'apparition de la fièvre Q aux Pays-Bas, prendre très rapidement une série de mesures d'exécution au sein du comité vétérinaire. Personne n'a posé de questions à ce sujet; il y avait un large consensus. Il est heureux que ces mesures aient été prises par le biais de la Comitologie et qu'il n'ait pas fallu entamer de procédure législative qui aurait pu durer au moins un an.

En réponse à la question de M. De Croo, *M. D. Seeuws* déclare que le volume des mesures de comitologie est beaucoup plus important celui de la législation. Il n'existe pas de statistiques sur la proportion en la matière, mais selon M. Seeuws, elle est au moins d'1 sur 3 ou d'1 sur 4. Il répète encore que les questions essentielles en matière de législation ainsi que son exécution, son adaptation et son affinement ont lieu en Comitologie.

Après avoir suivi la question pendant quelques années, *M. Seeuws* constate que, s'il existe une véritable controverse politique sur une mesure, c'est bien celle des organismes génétiquement modifiés. Dans tous les autres dossiers, lorsque la Commission détient une majorité dans les comités de comitologie, cela signifie qu'une majorité des États membres soutient la mesure et que les gouvernements des États membres la cautionnent. Si le Parlement européen n'évoque pas cette question, cela signifie qu'elle bénéficie d'un

de genetisch gewijzigde organismen ligt de zaak iets moeilijker. Dit komt door het feit dat, in de huidige regelgevende procedures, als er geen gekwalificeerde meerderheid voor of tegen is in het comité, de Commissie haar bevoegdheid herneemt. De Commissie doet dat ook en zij geeft toelating. Vandaar dat men geregeld de controverse ziet in de pers dat de Commissie toelating heeft gegeven maar er in feite geen meerderheid voor was bij de regeringen.

*De heer Didier Seeuws* voegt eraan toe dat hij niet denkt dat er de komende 10 jaar nog een meerderheid in de Raad zal te vinden zijn voor of tegen genetisch gewijzigde organismen.

*De heer Herman De Croo* vraagt welke rol zal weggelegd zijn voor het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen.

*De heer Didier Seeuws* antwoordt dat iedere rechtshandeling vatbaar is voor een beroep bij het Hof van Justitie. Wat dat betreft gaat het hier om een richtlijn als een ander die het voorwerp kan uitmaken van een beroep bij het Hof van Justitie.

*De heer Herman De Croo* vraagt of de nieuwe procedure een belangrijke rol zal spelen tijdens het trio voorzitterschap.

*De heer Didier Seeuws* antwoordt dat de nieuwe bepalingen over comitologie zeer moeilijk is omdat het gaat over de macht van de Commissie, van het Europees Parlement en van de Raad. De discussies hierover zijn zeer moeilijk. Het zijn institutioneel vrij gesofisticeerde onderhandelingen en men krijgt graag naar België om dergelijke problemen op te lossen. De Commissie heeft haar voorstel onlangs op tafel gelegd. Men hoopt op een akkoord tussen Raad en Parlement tegen het einde van het jaar en het Belgische Voorzitterschap zal daar zeer actief moeten in bemiddelen. Er moet immers duidelijkheid en rechtszekerheid komen over het nieuwe systeem. Men heeft kunnen vaststellen dat 16 wetgevende handelingen geblokkeerd waren van 1 december tot nu. De eerste zijn net beginnen deblokken. Het ging er enkel om dat de lidstaten enorm bezorgd waren dat zij hun controle zouden kwijtraken. Het gaat dus over bevoegdheden van lidstaten. Vooral de grote lidstaten hebben daar enorme problemen mee. Het is een "turf battle" tussen de Commissie en de lidstaten. Dat was niet voorzien in het Trio-programma, maar België krijgt het probleem toch voorgeschoteld. Hopelijk kan het tijdens dit voorzitterschap worden afgerond, en, zo niet, zal dit tijdens het Hongaarse voorzitterschap moeten gebeuren.

soutien. Pour les organismes génétiquement modifiés, les choses sont un peu plus compliquées. Cela est dû au fait que, dans les procédures réglementaires actuelles, s'il n'y a pas de majorité qualifiée pour ou contre au sein du comité, la Commission reprend sa compétence. C'est ce que fait la Commission, et elle donne son autorisation. C'est pourquoi le fait que la Commission a donné son autorisation mais qu'il n'y a en fait pas de majorité à ce sujet au sein des gouvernements suscite régulièrement la controverse dans la presse.

*M. Didier Seeuws* ajoute qu'il ne pense pas que l'on trouvera encore une majorité au sein du Conseil pour ou contre les organismes génétiquement modifiés au cours des dix prochaines années.

*M. Herman De Croo* demande quel sera le rôle dévolu à la Cour de justice des Communautés européennes.

*M. Didier Seeuws* répond que tout acte juridique est susceptible d'un recours auprès de la Cour de justice. À cet égard, il s'agit ici d'une directive comme une autre, qui peut faire l'objet d'un recours auprès de la Cour de justice.

*M. Herman De Croo* demande si la nouvelle procédure jouera un rôle important pendant la présidence en trio.

*M. Didier Seeuws* répond que les nouvelles dispositions sur la comitologie est très difficile, parce qu'il concerne le pouvoir de la Commission, du Parlement européen et du Conseil. Les discussions en la matière sont très difficiles. Ce sont des négociations très sophistiquées sur le plan institutionnel et l'on se tourne volontiers vers la Belgique pour résoudre ce type de problèmes. La Commission a mis sa décision sur la table récemment. On espère un accord entre le Conseil et le Parlement d'ici la fin de l'année, et la présidence belge est appelée à jouer un rôle de médiation très actif dans ce processus. Il faut en effet qu'il y ait la clarté et la sécurité juridique quant au nouveau système. On a pu constater que 16 actes législatifs ont été bloqués entre le 1<sup>er</sup> décembre et aujourd'hui. Le déblocage des premiers vient de commencer. La seule chose, c'est que les États membres craignaient fortement de perdre leur contrôle. Il est donc question des compétences des États membres. Ce sont surtout les grands États membres qui sont préoccupés. C'est une "guerre de territoire" entre la Commission et les États membres. Ce n'était pas prévu dans le programme du trio, mais la Belgique se voit quand même confier le problème. Il est à espérer qu'il pourra être résolu pendant cette présidence. Sinon, il faudra le résoudre sous la présidence hongroise.

*De heer Herman De Croo* stelt een politieke bevoegdheidsverschuiving vast. Het Europees Parlement en de Europese Ministerraad hebben elk een eigen vetorecht.

*De heer Didier Seeuws* bevestigt dat de Europese Ministerraad en het Europees Parlement inderdaad elk een eigen vetorecht hebben. De ene tak van de wetgever zal de andere inlichten over de motieven die geleid hebben tot het initiëren van het terugroepen van de delegatie. Deze praktijk zal zich moeten vestigen. In een aantal dossiers voelt men dat heel gemakkelijk bevoegdheden worden gegeven aan de Commissie. Bij voorbeeld wordt binnenkort in Coreper beslist over de richtlijn Intelligente Transportsystemen. Het gaat erover dat men aan de Commissie de bevoegdheid geeft om een aantal toepassingsdomeinen en een aantal technologieën te identificeren die in de toekomst mogelijk zouden kunnen worden gebruikt bij intelligente transportsystemen; dit in toepassing van het Galileo-systeem. Die zaken zijn ten eerste niet verplichtend; men gaat de lidstaten immers nooit verplichten om die in te voeren; er is dus geen dwingende aard. Ten tweede gaat het slechts om een vraag aan de Commissie om te zoeken welke de beste toepassingen zouden zijn binnen een aantal jaren. Uiteraard is hier geen grote “veldslag” over en uiteraard is men bereid hier bevoegdheid te delegeren zonder een tijdsbeperking. De Commissie zal wel zien hoe die technologieën zich ontwikkelen en welke toepassingen de eerste zullen zijn, of zij te maken zullen hebben met verkeersinformatie, met I-codes. In dit soort niet conflictuele zaken geeft men zeer gemakkelijk een delegatie. Als het over gevoelige zaken gaat, zijn er echter onderhandelingen op het scherp van de snede. Op dit ogenblik gebeuren deze “cas par cas”. Als er eenmaal een kader voor is, zal het waarschijnlijk veel eenvoudiger gaan.

*De voorzitters-rapporteurs,*

Herman DE CROO (K)  
Vanessa MATZ (S)

*M. Herman De Croo* constate un glissement de compétence politique. Le Parlement européen et le Conseil de ministres européen ont chacun un propre droit de veto.

*M. Didier Seeuws* confirme que le Conseil de ministres européen et le Parlement européen disposent en effet chacun d'un droit de veto. Chaque branche du pouvoir législatif informera l'autre des motivations qui l'ont conduite à initier la révocation de la délégation. Cette pratique devra se mettre en place. Dans un certain nombre de dossiers, on sent que des pouvoirs sont très facilement accordés à la Commission. Par exemple, le Coreper statuera sous peu sur la directive relative aux systèmes de transport intelligents. Il s'agit de conférer à la Commission le pouvoir d'identifier un certain nombre de domaines d'application et de technologies qui pourraient être utilisés à l'avenir dans le cadre de systèmes de transport intelligents, en application du système Galileo. Premièrement, ces matières ne sont pas obligatoires; en effet, on n'obligera jamais les États membres à les instaurer; il n'y a donc aucune nature contraignante. Deuxièmement, il s'agit uniquement de demander à la Commission d'examiner quelles seraient les meilleures applications dans un certain nombre d'années. Bien entendu, il ne s'agit pas d'une matière très polémique, et l'on est naturellement disposé à déléguer des pouvoirs sans imposer de limites dans le temps. La Commission verra bien comment ces technologies se développent et quelles seront les premières applications, qu'elles aient trait aux informations routières ou aux I-codes. Dans ce type de dossiers non conflictuels, les pouvoirs sont accordés très aisément. S'il s'agit de matières sensibles, les négociations sont toutefois acharnées. Pour l'heure, les décisions sont prises au cas par cas. Dès qu'un cadre sera prêt, la procédure sera probablement plus simple.

*Les présidents-rapporteurs,*

Herman DE CROO (Ch.)  
Vanessa MATZ (S)