

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

21 APRIL 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, inzake de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs en de immobilisering van een voertuig als beveiligingsmaatregel

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **DUCHATELET**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

21 AVRIL 2010

Proposition de loi modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, en ce qui concerne le retrait immédiat du permis de conduire et l'immobilisation d'un véhicule comme mesure de sûreté

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
M. DUCHATELET

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Wouter Beke.**Leden / Membres :**

CD&V	Wouter Beke, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys.
MR	Philippe Fontaine, Marie-Hélène Crombé-Berton, Richard Fournaux.
Open Vld	Roland Duchatelet, Paul Wille.
Vlaams Belang	Anke Van dermeersch, Freddy Van Gaever.
PS	Louis Siquet, Christiane Vienne.
sp.a	John Crombez, Johan Vande Lanotte.
cdH	Dimitri Fourny.
Écolo	José Daras.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Dirk Claes, Sabine de Bethune, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Pol Van Den Driessche.
Alain Courtois, Philippe Monfils, Caroline Persoons, Dominique Tilmans.
Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman, Bart Tommelein.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Nele Jansegers.
Philippe Mahoux, Franco Seminara, Olga Zrihen.
Guy Swennen, Marleen Temmerman, Myriam Vanlerberghe.
Francis Delpérée, Vanessa Matz.
Marcel Cheron, Cécile Thibaut.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-1226 - 2008/2009 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Van Den Driessche c.s.

4-1226 - 2009/2010 :

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-1226 - 2008/2009 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Van Den Driessche et consorts.

4-1226 - 2009/2010 :

N°s 2 et 3 : Amendements.

I. INLEIDING

Voorliggend wetsvoorstel werd ingediend op 16 maart 2009 en in overweging genomen op 19 maart 2009. De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op 24 juni 2009, op 20 januari, 3 en 24 maart en op 21 april 2010 in aanwezigheid van de heer Schouppe, staatssecretaris voor Mobiliteit. Tijdens de bespreking heeft de commissie, via de minister van Justitie, het advies gevraagd aan het College van procureurs-generaal. Het desbetreffende advies vindt u als bijlage bij dit verslag.

II. TOELICHTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Van Den Driessche stelt vast dat momenteel, wanneer na een ademproef wordt vastgesteld dat een persoon onder invloed van alcohol rijdt, telkens weer, en op onmogelijke uren, met de procureur des Konings contact moet worden opgenomen. Aan hem moet worden gevraagd of het rijbewijs onmiddellijk kan worden ingetrokken, vooraleer tot de eigenlijke onmiddellijke intrekking van het rijbewijs kan worden overgegaan. In de praktijk echter beveelt de procureur des Konings altijd, zonder uitzondering, de intrekking van het rijbewijs en daarom is het de bedoeling van de voorgestelde bepalingen om deze werkelijke toestand ook wettelijk te bepalen. Voorliggende bepalingen strekken er daarom toe dat het rijbewijs als gevolg van een positieve alcoholtest onmiddellijk en voor 48 uur kan worden ingetrokken door de dienstdoende officier van de gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings. De procureur des Konings beslist dan binnen de twee werkdagen na de beslissing van de officier van de gerechtelijke politie of hij de onmiddellijke intrekking bevestigt dan wel of hij het rijbewijs teruggeeft aan de houder ervan.

Het voordeel van de voorliggende bepalingen behelst een ontlasting van de parketten en een vergemakkelijking van het systeem waarbij de rechts-aanhorigen op geen enkel moment in hun rechten worden geschaad.

Spreeker geeft nog aan dat deze werkwijze enkel voor positieve alcoholtests wordt ingesteld aangezien daar geen twijfel mogelijk is over het resultaat. Bij drugsgebruik bijvoorbeeld is een discussie wel mogelijk en daarom is het de bedoeling dat de huidige procedure wordt behouden.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Duchatelet stemt in met het voorstel. Hij is wel van mening dat de politieagent een voldoende hoge rang moet hebben om voldoende autoriteit aan de dag te kunnen leggen.

I. INTRODUCTION

La proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport a été déposée le 16 mars 2009 et prise en considération le 19 mars 2009. La commission l'a examinée au cours de ses réunions du 24 juin 2009 et des 20 janvier, 3 et 24 mars et 21 avril 2010 en présence de M. Schouppe, secrétaire d'État à la Mobilité. Au cours de la discussion, la commission a demandé, par l'intermédiaire du ministre de la Justice, l'avis du Collège des procureurs généraux. L'avis en question est annexé au présent rapport.

II. EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Van Den Driessche relève qu'actuellement, lorsque l'on constate après un test de l'haleine qu'une personne conduit sous l'influence de l'alcool, il faut systématiquement, et parfois à des heures impossibles, prendre contact avec le procureur du Roi et lui demander si le permis de conduire peut être retiré immédiatement, avant de pouvoir procéder réellement au retrait immédiat du permis de conduire. Or, dans la pratique, le procureur du Roi ordonne toujours, sans exception, le retrait du permis de conduire. Les dispositions à l'examen ont dès lors pour but d'adapter la loi à cette réalité. Elles visent donc à habiliter l'officier de police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi, qui est de garde, à retirer le permis de conduire immédiatement et pour une durée de 48 heures à la suite d'un alcootest positif. Le procureur du Roi décide ensuite, dans les deux jours ouvrables de la décision de l'officier de police judiciaire, soit de confirmer le retrait immédiat, soit de restituer le permis de conduire à son titulaire.

Les dispositions proposées présentent l'avantage de décharger les parquets et de simplifier le système, et ce sans porter atteinte en aucune manière aux droits des justiciables.

L'intervenant indique encore que cette procédure n'est introduite que pour les alcootests positifs, dès lors qu'ils ne laissent aucun doute sur le résultat. Pour ce qui est de la consommation de drogue, par exemple, les résultats ne sont pas infaillibles, raison pour laquelle la procédure actuelle est maintenue.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Duchatelet souscrit à la proposition. Il estime cependant que l'agent de police doit avoir un grade suffisamment élevé pour pouvoir faire preuve de l'autorité voulue.

Ook de heer Van Gaever stemt in met het initiatief.

De heer Beke vraagt zich af hoe de huidige regeling ooit is ontstaan.

De heer Duchatelet stelt dat een aftoetsing bij de procureur des Konings de algemene regel is die nog steeds relevant is bij drugs- en snelheidsovertredingen en bij misdaden in het algemeen. Echter, bij alcohol-misbruik is een exacte waarneming mogelijk en is er dus geen twijfel. In die zin kan er voor een positieve alcoholtest een uitzondering worden gemaakt op de algemene regelgeving.

De heer Monfils is er geen voorstander van de voorgestelde bepaling. Hij stelt dat de belastingbetaler recht heeft op een tussenkomst van de gerechtelijke macht en dat deze beslissing niet alleen aan de politie mag worden overgelaten.

De staatssecretaris verklaart dat het niet de bedoeling is om het parket te overladen met duizenden dossiers die eigenlijk vrij gemakkelijk door de politie kunnen worden aangepakt. Hij geeft daarop aan dat het voorliggende voorstel goed in elkaar zit en dat de memorie van toelichting zeer volledig is. Er wordt echter opgemerkt dat deze aangelegenheid ook justitie aanbelangt en in die zin is het ook relevant, in deze, via officiële weg, de mening van de minister van Justitie en van het College van procureurs-generaal te kennen. Als bijlage vindt u het advies van het College van procureurs-generaal.

Verder zal, na goedkeuring van dit voorstel, de procedure voor de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs verschillen naargelang de basisoorzaak. Zou het niet beter zijn om de procedure te veranderen voor alle gevallen waarbij de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs mogelijk is? Is de problematiek van de snelheid niet even belangrijk als die van alcohol?

Tot slot zou de spreker de bepaling dat het openbaar ministerie binnen de twee dagen de onmiddellijke intrekking moet bevestigen, soepeler opstellen. Hij is er voorstander van om te bepalen dat het parket enkel tussenkomt wanneer het beslist dat het rijbewijs moet worden teruggegeven.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

M. Van Gaever marque aussi son accord sur l'initiative.

M. Beke se demande comment la réglementation actuelle a pu voir le jour.

M. Duchatelet explique que la règle générale veut que le procureur du Roi examine la situation, ce qui est encore pertinent en cas de consommation de drogue, d'excès de vitesse et de crimes en général. En revanche, il est possible de mesurer avec précision la consommation d'alcool, ce qui ne laisse donc aucun doute. Cela explique pourquoi l'on peut déroger à la réglementation générale en cas d'alcootest positif.

M. Monfils n'est pas favorable à la mesure proposée. Il estime que le contribuable a droit à une intervention du pouvoir judiciaire et qu'il ne faut pas s'en remettre exclusivement à la police pour la décision en question.

Le secrétaire d'État déclare qu'il s'agit d'éviter de surcharger le parquet avec des milliers de dossiers qui peuvent en réalité être traités assez facilement par la police. Il ajoute que la proposition à l'examen est bien conçue et que les développements sont très complets. Il signale cependant que cette matière concerne aussi la Justice et qu'il est dès lors pertinent de demander officiellement l'avis du ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux sur cette question. L'avis du Collège des procureurs généraux est annexé au présent rapport.

Par ailleurs, si la proposition est adoptée, la procédure relative au retrait immédiat du permis de conduire variera en fonction du motif du retrait. Ne serait-il pas préférable de modifier la procédure pour tous les cas où le retrait immédiat du permis de conduire est envisageable? La problématique de la vitesse n'est-elle pas aussi importante que celle de l'alcool?

Enfin, l'intervenant souhaiterait assouplir la disposition qui prévoit que le ministère public doit confirmer le retrait immédiat dans les deux jours. Il est d'avis qu'il faudrait prévoir que le parquet n'intervient que s'il décide que le permis de conduire doit être restitué au titulaire.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucune observation.

Artikel 2

De heer Van Den Driessche verklaart dat hijzelf rekening wenst te houden met het advies van het College van procureurs-generaal en hij dient daartoe drie amendementen in.

De heer Van Den Driessche dient een amendement nr. 1 in (stuk Senaat, 4-1226/2) dat ertoe strekt de onmiddellijke intrekking van een rijbewijs ook te kunnen laten bevelen door de officier van de gerechtelijke politie niet enkel in geval van een te hoge alcoholconcentratie maar ook in het geval van een snelheidsovertreding.

Spreeker merkt op dat deze onmiddellijke intrekking door de officier van de gerechtelijke politie nog niet werd weerhouden bij drugsgebruik aangezien hij wenst af te wachten tot er ook hier duidelijke en onweerlegbare tests kunnen worden gebruikt. Een latere uitbreiding is ook hier zeker mogelijk.

Tevens strekt het amendement ertoe om rekening te houden met de tweede opmerking van het advies van het College van procureurs-generaal. In die zin is het dus de bedoeling om via het amendement de in het wetsvoorstel voorgestelde bevestiging van de intrekking door de procureur des Konings of in het voorkomend geval door de procureur-generaal te doen vervallen.

De staatssecretaris voor Mobiliteit stelt de vraag of er momenteel moet worden geopteerd voor de wettelijke wijziging van een aantal overtredingen of dat er misschien de voorkeur moet worden aan gegeven om, in de toekomst, alle overtredingen van de vierde graad tegelijkertijd te wijzigen. Misschien moet dit aspect nog eens worden overschouwd.

Hij is tevens van mening dat een verwijzing naar de richtlijnen van het College van de procureurs-generaal overbodig is, aangezien dit altijd mogelijk is in het kader van het vervolgingsbeleid dat wordt vastgesteld door de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal.

De heer Van Den Driessche stelt dat een wijziging nu, geen latere wijziging in de weg staat en hij wenst vooruitgang te boeken door deze zeer eenvoudige bepaling te wijzigen. Wat de tweede opmerking betreft dient de heer Van Den Driessche een subamendement op amendement nr. 1 in (amendement nr. 4, Stuk Senaat nr. 4-1357/3) om in het voorgestelde amendement nr. 1 de woorden en overeenkomstig de richtlijnen van het College van procureurs-generaal te doen vervallen. Hij verwijst hiervoor naar de opmerking die de staatssecretaris hierover heeft gemaakt.

Article 2

M. Van Den Driessche déclare qu'il souhaite lui-même tenir compte de l'avis du Collège des procureurs généraux et qu'il dépose trois amendements à cet effet.

Il dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 4-1226/2) visant à faire en sorte que le retrait immédiat d'un permis de conduire puisse aussi être ordonné par l'officier de police judiciaire, non seulement en cas d'alcoolémie trop élevée mais aussi en cas d'excès de vitesse.

L'intervenant indique qu'il n'a pas encore retenu la possibilité de retrait immédiat par l'officier de police judiciaire en cas de conduite sous influence de drogue, car il souhaite que des tests clairs et irréfutables soient aussi disponibles en la matière. Il est tout à fait envisageable d'étendre ultérieurement cette possibilité à ce type d'infraction.

L'amendement vise également à tenir compte de la deuxième remarque formulée dans l'avis du Collège des procureurs généraux. L'amendement proposé tend ainsi à supprimer la confirmation du retrait par le procureur du Roi ou, le cas échéant, par le procureur général, telle qu'elle est prévue dans la proposition de loi.

Le secrétaire d'État à la Mobilité demande s'il faut décider maintenant de modifier la loi pour quelques infractions ou s'il vaut peut-être mieux modifier ultérieurement la législation pour toutes les infractions du quatrième degré en même temps. Il convient éventuellement d'examiner encore une fois cette question.

Il estime aussi qu'il est superflu de renvoyer aux directives du Collège des procureurs généraux, car cela est toujours possible dans le cadre de la politique des poursuites définie par le ministre de la Justice et le Collège des procureurs généraux.

M. Van Den Driessche indique qu'apporter une modification aujourd'hui n'empêche pas d'en apporter une autre demain, et qu'il désire avancer sur cette question en modifiant cette disposition très simple. En ce qui concerne la deuxième remarque, il dépose un sous-amendement à l'amendement n° 1 (amendement n° 4, doc. Sénat, n° 4-1357/3) visant à supprimer, dans l'amendement n° 1 proposé, les mots «et conformément aux directives du Collège des procureurs généraux,». À cet égard, il renvoie à l'observation formulée par le secrétaire d'État sur cette question.

Artikel 3

De heer Van Den Driessche dient een amendement nr. 2 in (stuk Senaat, 4-1226/2) dat ertoe strekt, als gevolg van de voorgestelde aanpassing van het eerste amendement, het artikel 56 van de wet betreffende de politie op het wegverkeer eveneens aan te passen.

Artikel 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 5

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 6

De heer Van Den Driessche dient een amendement nr. 3 in (stuk Senaat, 4-1226/2) dat ertoe strekt, als gevolg van de voorgestelde aanpassing van het eerste amendement, het artikel 58*bis* van de wet betreffende de politie op het wegverkeer van 16 maart 1968 eveneens aan te passen.

De staatssecretaris voor Mobiliteit verklaart het dat voorliggend wetsvoorstel en zijn amendementen beoogt om, in geval van rijden onder invloed van alcohol en het overtreden van de snelheidsbeperkingen, de beslissing om het rijbewijs onmiddellijk in te trekken voor 15 dagen niet meer te laten nemen door het parket of de substituut van wacht, zoals het gewoonlijk in de praktijk gebeurt, maar door de politieambtenaar met de graad van officier van justitie. Eenzelfde procedure wordt ook voorzien voor de immobilisering van het voertuig, wanneer men over geen rijbewijs beschikt.

Dit wetsvoorstel raakt aan de bevoegdheden van Justitie en meer bepaald aan die van de parketten.

De huidige procedure is gebaseerd op volgende elementen:

— de wet bepaalt een algemeen kader van de gevallen waarin het parket tot intrekking kan overgaan;

— in het kader van het vervolgingsbeleid heeft het College van procureurs-generaal deze gevallen nauwkeuriger en gedetailleerder omschreven, zowel voor alcohol als voor snelheid;

— men kan zich inderdaad de vraag stellen, gelet op deze richtlijnen van het College, waarom de parketmagistraat op elk uur van de dag en nacht moet

Article 3

M. Van Den Driessche dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 4-1226/2) qui vise à modifier également l'article 56 de la loi relative à la police de la circulation routière, à la suite de la modification proposée à l'amendement n° 1.

Article 4

Cet article n'appelle aucune observation.

Article 5

Cet article n'appelle aucune observation.

Article 6

M. Van Den Driessche dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 4-1226/2) qui vise à modifier également l'article 58*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, à la suite de la modification proposée à l'amendement n° 1.

Le secrétaire d'État à la Mobilité déclare que la proposition de loi à l'examen et ses amendements visent à faire en sorte qu'en cas de conduite sous l'influence de l'alcool ou de dépassement des limitations de vitesse, la décision de retirer immédiatement le permis de conduire pour une période de 15 jours ne soit plus prise par le parquet ou par le substitut de garde, comme cela se passe habituellement dans la pratique, mais par l'officier de police ayant le grade d'officier de justice. La même procédure est également prévue pour l'immobilisation du véhicule lorsque le conducteur n'est pas titulaire du permis de conduire.

La proposition de loi à l'examen touche aux compétences de la Justice et plus particulièrement à celles des parquets.

La procédure actuelle repose sur les éléments suivants:

— la loi établit un cadre général des cas dans lesquels le parquet peut procéder au retrait;

— dans le cadre de la politique des poursuites, le Collège des procureurs généraux a décrit ces cas d'une manière plus précise et détaillée, aussi bien en matière de conduite sous influence de l'alcool qu'en matière d'excès de vitesse;

— compte tenu de ces directives du Collège, l'on peut effectivement se demander pourquoi le magistrat du parquet doit être disponible à toute heure du jour et

beschikbaar zijn om zijn toestemming te geven om het rijbewijs in te trekken: in die zin kan het wetsvoorstel bijgetreden worden;

— het College van procureurs-generaal heeft geantwoord dat het positief staat ten overstaan van een vereenvoudiging van de procedure en dat dit best wordt geregeld door in de wet de delegatie mogelijk te maken.

Gezien de omstandigheden en gezien de werklust van de parketten steunt de staatssecretaris de voorliggende voorstellen tot wijziging.

V. STEMMINGEN

Het artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het amendement nr. 4, subamendement op amendement nr. 1, en amendement nr. 1 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden. Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eveneens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 4 en 5 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Amendement nr. 3 en het aldus geamendeerde artikel 6 worden eenparig aangenomen.

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel is eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Roland DUCHATELET.

De voorzitter,
Wouter BEKE.

*
* *

de la nuit pour approuver la décision de retirer le permis de conduire; de ce point de vue, l'on peut souscrire à la proposition de loi;

— le Collège des procureurs généraux a répondu qu'il était favorable à une simplification de la procédure, de préférence en prévoyant une faculté de délégation dans la loi.

Eu égard aux circonstances et à la charge de travail des parquets, le secrétaire d'État soutient les propositions de modification à l'examen.

V. VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'amendement n° 4, sous-amendement à l'amendement n° 1, et l'amendement n° 1 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents. L'article 2 ainsi amendé est également adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 2 et l'article 3 ainsi amendé sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Les articles 4 et 5 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'amendement n° 3 et l'article 6 ainsi amendé sont adoptés à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,
Roland DUCHATELET.

Le président,
Wouter BEKE.

*
* *

BIJLAGE

Ook al is het College van Procureurs-generaal niet ongevoelig voor de belasting die de nachtelijke telefoongesprekken betekenen voor magistraten van wacht met het oog op eventuele onmiddellijke intrekking van het rijbewijs, vooral bij georganiseerde controles, heeft het echter moeten vaststellen dat het gaat om een voorrecht dat *lega lata* exclusief onder hem ressorteert («De onmiddellijke intrekking wordt bevolen door de Procureur des Konings ...» artikel 55, derde alinea van de wet inzake de politie over het wegverkeer).

De enige uitzondering waarin de tekst voorziet betreft de dagvaarding van de dader van de overtreding voor de bevoegde rechtbank op het tijdstip van de intrekking teneinde een beschikking tot verlenging van de intrekking van maximum drie maanden te vorderen («In afwijking van § 1 kan de procureur des Konings of, bij delegatie, een officier van gerechtelijke politie ...», artikel 55*bis*, § 4, van dezelfde wet).

De wetgever, die krachtens de wet van 1 augustus 1963 betreffende het rijbewijs voor bestuurders van motorrijtuigen en tot wijziging van de wet van 1 augustus 1899 houdende herziening van de wetgeving en van de reglementen op de politie van het vervoer, de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap en de wet van 1 juli 1956 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, de mogelijkheid invoerde om het rijbewijs onmiddellijk in te trekken, heeft dit recht uitdrukkelijk toevertrouwd aan het openbaar ministerie overwegende dat naast deze bevoegdheid nog het tijdelijk rijverbod bestaat (Pasinomie 1965, blz. 1043).

Derhalve kan een mogelijkheid tot afvaardiging niet worden ingevoerd via richtlijnen. Rekening houdend met deze analyse heeft het College van Procureurs-generaal in zijn omzendbrief COL 9/2006 van 31 maart 2006 de verplichting opgenomen voor de politiediensten om elke zaak waarbij een onmiddellijke intrekking van het rijbewijs zou kunnen bevolen worden mee te delen aan de Procureur des Konings.

Wat betreft de efficiëntie van het wetsontwerp lijkt het me inderdaad meer coherent en efficiënter om een mogelijkheid tot delegatie te voorzien in alle opgesomde gevallen in artikel 55 van voorvermelde wet.

Richtlijnen zullen de gevallen bepalen waar een dergelijke delegatie effectief plaats kan hebben.

In dit opzicht lijkt het mij overbodig in de nieuwe bepaling te voorzien (artikel 2, 1^o, alinea 2 van het ontwerp) dat deze delegatie zal plaatsvinden «onder de voorwaarden bepaald door de Koning op voorstel van het College van Procureurs-generaal».

Tevens moet de rol van officier van gerechtelijke politie, in geval van delegatie, in het kader van de toepassing van artikel 55 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, beperkt worden tot de enkele beslissing tot intrekking en daarbij geen afbreuk doende aan de algemene bepalingen van artikel 55 van de wet volgens de welke «Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs mag door het openbaar ministerie dat de intrekking ervan heeft bevolen [zelf of door delegatie], hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de houder, teruggegeven worden.»

ANNEXE

Si certes le Collège des procureurs généraux n'est pas insensible à la lourdeur de la charge que constituent les appels de nuit des magistrats de garde en vue de décider d'un éventuel retrait immédiat du permis de conduire, principalement lors de contrôles organisés, il a dû considérer qu'il s'agit là d'une prérogative qui de *lege lata* lui appartient exclusivement («Le retrait immédiat est ordonné par le procureur du Roi ...» article 55, alinéa 3 de la loi relative à la police de la circulaire routière).

La seule exception prévue par le texte concerne la citation de l'auteur de l'infraction devant le tribunal compétent au moment du retrait en vue de requérir une ordonnance de prolongation de retrait d'au maximum trois mois («Par dérogation au paragraphe premier, le procureur du Roi ou, par délégation, un officier de police judiciaire peut ...» article 55*bis*, § 4 de la même loi).

Le législateur qui introduisit par sa loi du 1^{er} août 1963 relative au permis de conduire des conducteurs de véhicules automoteurs et modifiant la loi du 1^{er} août 1899 portant révision de la législation et des règlements sur la police du roulage, l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse et la loi du 1^{er} juillet 1956 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs, la faculté de retirer immédiatement le permis de conduire a confié expressément cette prérogative au ministère public en considérant que ce pouvoir se superpose à l'interdiction temporaire de conduire (Pasinomie 1965, page 1043).

Une faculté de délégation ne pourrait dès lors être instituée par voie de directives. C'est donc compte tenu de cette analyse que le Collège des procureurs généraux a énoncé dans sa circulaire COL 9/2006 du 31 mars 2006 l'obligation pour les services de police d'en référer au procureur du Roi dans chaque cas où un retrait immédiat du permis de conduire pourrait être ordonné.

En ce qui concerne l'économie même de la proposition de loi, il me paraît en effet plus cohérent et efficace de prévoir une faculté de délégation dans tous les cas énumérés par l'article 55 de la loi précitée.

Des directives préciseront les cas dans lesquels une telle délégation pourra effectivement avoir lieu.

À cet égard, il me semble lourd et superflu de prévoir dans la nouvelle disposition (article 2, 1^o, alinéa 2 du projet) que cette délégation sera faite «aux conditions définies par le Roi sur proposition du Collège des procureurs généraux».

Par ailleurs, le rôle de l'officier de police judiciaire, en cas de délégation dans le cadre de l'application de l'article 55 de la loi relative à la police de la circulation routière, doit être circonscrit à la seule décision de retrait en ne dérogeant pas aux termes généraux de l'article 55 de la loi selon lesquels «Le permis de conduire ou le document qui en tient lieu peut être restitué par le ministère public qui en a ordonné le retrait [lui-même ou par délégation], soit d'office, soit à la requête du titulaire».

In dit opzicht zou het ook overbodig en inefficiënt zijn te voorzien dat de Procureur des Konings, desgevallend de Procureur-generaal, de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs of de teruggave van het rijbewijs binnen twee dagen na beslissing tot intrekking moet bevelen, aangezien de officier van gerechtelijke politie de beslissing heeft genomen bij delegatie waardoor hij op deze manier volwaardig beschikt over het voorrecht van het Openbaar ministerie».

Dans cet esprit, il serait aussi superflu et inefficace de prévoir que le procureur du Roi ou le cas échéant le procureur général doit confirmer le retrait immédiat du permis de conduire ou ordonner sa restitution dans les deux jours ouvrables qui suivent la décision de retrait étant d'ailleurs entendu que l'officier de police judiciaire a décidé du retrait par délégation, disposant ainsi à part entière de la prérogative du ministère oublie.

De minister van Justitie,

Le ministre de la Justice,

Stefaan DE CLERCK.