

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2009-2010

30 MAART 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek wat de stemplicht betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW LANJRI

I. INLEIDING

Dit wetsvoorstel werd op 18 juli 2008 ingediend door mevrouw Nele Lijnen en de heer Filip Anthuenis.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

30 MARS 2010

Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne l'obligation de vote

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR ET
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME LANJRI

I. INTRODUCTION

La proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport a été déposée le 18 juillet 2008 par Mme Nele Lijnen et M. Filip Anthuenis.

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Philippe Moureaux.

Leden / Membres :

CD&V	Dirk Claes, Jan Durnez, Nahima Lanjri, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Richard Fournaux, Philippe Monfils.
Open VLD	Nele Lijnen, Ann Somers.
Vlaams Belang	Yves Buysse, Nele Jansegers.
PS	Caroline Désir, Philippe Moureaux.
SP.A	Fatma Pehlivan, Guy Swennen.
CDH	Vanessa Matz.
Écolo	José Daras.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Wouter Beke, Sabine de Bethune, Els Schelfhout, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche.
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, Caroline Persoons.
Jean-Jacques De Gucht, Bart Tommelein, Patrik Vankrunkelsven.
Jurgen Ceder, Hugo Covelliers, Joris Van Hauthem.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux, Franco Seminara.
Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe.
Francis Delpérée, Céline Fremault.
Marcel Cheron, Zakia Khattabi.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-886 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Lijnen en de heer Anthuenis.

Voir :

Documents du Sénat :

4-886 - 2007/2008 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Lijnen et M. Anthuenis.

De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 2 februari 2010.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW LIJNEN, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

Mevrouw Lijnen herinnert er aan dat haar partij veel belang hecht aan de vrijheid van het individu. Derhalve vinden zij dat de burger vrij kan beslissen om al dan niet te gaan stemmen. Niet gaan stemmen, is immers ook een keuze.

In de meeste democratieën bestaat een stemrecht en geen stemplicht. België is een van de weinige EU-landen waar de stemming nog verplicht is.

Politici en partijen worden democratisch gelegitimeerd door het aantal kiezers dat op hen stemt. Bij een kiessysteem dat de burgers de vrijheid laat al dan niet te gaan stemmen, moeten de partijen veel meer moeite doen om de kiezers te overtuigen. Dit wordt duidelijk geïllustreerd door de laatste presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten waar Obama er in geslaagd is om veel burgers te overtuigen hun stem uit te brengen.

De stemplicht is verankerd in de Grondwet en kan dus enkel via een grondwetswijziging afgeschaft worden. Met dit wetsvoorstel wordt een eerste stap gezet door de sancties op het niet naleven van de stemplicht af te schaffen.

III. ALGEMENE BESPREKING

De minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Turtelboom, laat weten dat zij geen standpunt inneemt over dit wetsvoorstel. Zij laat het aan de wijsheid van de commissie over om een beslissing te nemen.

De heer Moureaux zegt dat hij problemen ziet in verband met de Grondwet. Het voorstel holt de grondwettelijke verplichting uit. Het lijkt hem coherent voor te stellen om artikel 62 van de Grondwet te wijzigen.

Mevrouw Pehlivan wenst dat de regering een standpunt inneemt over dit wetsvoorstel. Het volstaat niet dat de minister van Binnenlandse Zaken laat weten dat zij de kwestie aan het parlement overlaat.

Haar fractie is volledig tegen dit wetsvoorstel. De uitholling van de opkomstplicht betekent het einde van de stemplicht.

La commission l'a examinée au cours de sa réunion du 2 février 2010.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LIJNEN, COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Lijnen rappelle que son parti accorde une grande importance à la liberté de l'individu et qu'il considère à ce titre que le citoyen doit pouvoir décider librement d'aller voter ou non. En effet, ne pas aller voter, c'est aussi faire un choix.

La majorité des États démocratiques connaissent le droit de vote, mais pas l'obligation de vote. La Belgique est un des rares États membres de l'Union européenne où le vote est encore obligatoire.

Les responsables politiques et les partis tirent leur légitimité démocratique du nombre d'électeurs qui leur accordent leur suffrage. Dans un système électoral qui laisse aux citoyens la liberté d'aller voter ou non, les partis doivent se donner bien plus de peine pour convaincre les électeurs. C'est ce qu'ont d'ailleurs clairement montré les dernières élections présidentielles américaines lors desquelles Obama est parvenu à convaincre de nombreux citoyens d'exprimer leur suffrage.

L'obligation de vote est ancrée dans la Constitution et ne peut donc être abrogée que par une modification de celle-ci. La proposition de loi à l'examen constitue un premier pas dans cette direction en ce qu'elle vise à supprimer les sanctions prévues en cas de non-respect de l'obligation de vote.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

La ministre de l'Intérieur, Mme Turtelboom, indique qu'elle ne prend pas position sur cette proposition de loi et qu'elle s'en remet à la sagesse de la commission et à la décision que celle-ci prendra.

M. Moureaux se dit ennuyé par rapport à la Constitution. La proposition vide l'obligation constitutionnelle de son contenu. Il lui semble plus cohérent de proposer de modifier l'article 62 de la Constitution.

Mme Pehlivan souhaite que le gouvernement prenne position sur cette proposition de loi. La ministre de l'Intérieur ne peut pas se contenter de dire qu'elle laisse au Parlement le soin de trancher la question.

L'intervenante indique que son groupe est totalement opposé à cette proposition de loi. Si l'on vide de sa substance l'obligation de se rendre aux urnes, on en arrivera tôt ou tard à supprimer l'obligation de vote.

De heer Monfils maakt vier opmerkingen :

1. Beslissen dat een grondwettelijke bepaling blijft bestaan maar dat er geen sanctie meer aan wordt verbonden, lijkt hem een fout signaal. Er worden in ons land al te veel wetten goedgekeurd zonder dat er een sanctie aan wordt verbonden. Het voorstel leidt tot de volledige vrijheid om al dan niet te stemmen, zonder de Grondwet te veranderen. Hij wil wel artikel 62 van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaren en daarover een grondig debat te houden maar hij is niet bereid een grondwetsartikel langs een achterpoortje op te heffen.

2. Hij ziet niet in waarom de mening van de regering vereist is om een debat te organiseren over een probleem dat met politieke ethiek en democratie te maken heeft. Dergelijk debat is niet afhankelijk van een regering, die toch tijdelijk is. Het is duidelijk dat dergelijk debat door de parlementaire assemblees moet worden georganiseerd.

3. Persoonlijk is hij voorstander van het behoud van de stemplicht. Er zijn op de wereld niet zoveel landen die er prat op kunnen gaan dat ze een democratisch stelsel en verkiezingen hebben waaraan iedereen gelijkelijk deelneemt. Het is van belang de mensen ertoe te brengen als burgers na te denken over de noodzaak hun verkozenen aan te wijzen na de programma's van de kandidaten te hebben bekeken. Bij andere wetsvoorstellen maakt hij zich bijvoorbeeld ernstig zorgen over de standpunten van de netsurfers. Hij stelt vast dat men, volledig ongegrond, extreme standpunten en posities inneemt. Hij denkt dat men niet op die manier mag veralgemenen. Kortom, hij denkt dat men de burger moet blijven verplichten naar het kiesbureau te komen om er zijn stem uit te brengen.

4. Zelfs al is er een meerderheid om de stemplicht af te schaffen, dan nog kan men niet tot dergelijke beslissing komen zonder zich ten minste vragen te stellen over de democratische vorming in onze scholen, de noodzaak van democratische controle en het aanwijzen van de verkozenen. Anders krijgen we een parlement dat door 35 % of 40 % van de bevolking wordt verkozen. Dat biedt weinig waarborgen voor de goede werking van de Staat en zijn instellingen.

Om die redenen zal hij niet voor het wetsvoorstel stemmen. Het is niet aanvaardbaar de stemplicht in de Grondwet te handhaven maar de sancties erop op te heffen.

Dat zal hem niet beletten een grondwetswijziging te onderzoeken, als dat wordt voorgesteld.

De heer Claes meent dat als men de sancties op een grondwettelijke verplichting afschaft, de Grondwet zelf wordt uitgehold. Hij meent dat men zich beter concentreert op een verbetering van de toegang tot de kiesverrichtingen. Zo heeft minister van Quicken-

M. Monfils fait quatre réflexions :

1. Déterminer qu'une disposition constitutionnelle existe toujours mais qu'elle ne sera plus sanctionnée lui semble un mauvais signal. Il y a dans notre pays trop de lois qui sont votées mais qui ne sont pas sanctionnées. La proposition aboutit à la liberté totale de vote sans passer par les modifications constitutionnelles. Il est prêt à déclarer cet article de la Constitution soumis à révision et à avoir un débat approfondi sur le sujet, mais il n'est pas disposé à abroger un article constitutionnel de manière détournée.

2. Il ne voit pas en quoi l'avis du gouvernement est indispensable pour organiser un débat sur le sujet, problème qui touche l'éthique politique et la démocratie. Un tel débat ne dépend pas d'un gouvernement qui est, de toute façon, temporaire. Il est clair que ce débat doit être organisé par les assemblées parlementaires.

3. À titre personnel, il est pour le maintien de l'obligation de vote. Il existe peu de pays au monde qui puissent se targuer d'avoir un système démocratique et un vote où tout le monde participe sur un pied d'égalité. Il est important d'amener les gens à une réflexion citoyenne sur la nécessité de désigner leurs élus après examen des programmes des différents candidats. Quand il lit d'autres propositions de loi, il est fort préoccupé, par exemple, par les positions des internautes. Il constate que l'on adopte des positions et des attitudes extrêmes sans aucun fondement. Il pense qu'il ne faut pas pousser à une généralisation de ce type. Bref, il pense qu'il faut continuer à obliger le citoyen à venir au bureau de vote pour y manifester son vote.

4. Même s'il y a une majorité pour supprimer l'obligation de vote, on ne peut pas aboutir à une pareille décision sans au moins s'interroger sur l'apprentissage de la démocratie dans nos écoles, sur la nécessité du contrôle démocratique et de la désignation des élus. Sinon on arriverait à un parlement qui serait désigné par 35 % ou 40 % de la population, ce qui offre peu de garanties pour le bon fonctionnement de l'État et de ses composantes.

Pour ces raisons, il ne votera pas la proposition de loi. Il n'est pas acceptable de maintenir l'obligation de vote dans la Constitution mais d'en supprimer les sanctions.

Cela ne l'empêchera pas d'examiner une modification de la Constitution si l'on en propose une.

M. Claes est d'avis que si l'on supprime les sanctions infligées en cas de non-respect d'une obligation constitutionnelle, c'est la Constitution elle-même que l'on vide de sa substance. Mieux vaudrait s'employer à rendre les opérations électorales plus

borne, eveneens van de VLD, heeft voorgesteld te onderzoeken op welke manier men via Internet zou kunnen stemmen. Dit is een debat dat veel meer aandacht verdient dan het afschaffen van de sancties op de stemplicht. Hij pleit er dan ook voor dat onderzocht zou worden hoe een stem via Internet kan worden uitgebracht, dat zou worden onderzocht hoe het elektronisch stemmen kan worden vereenvoudigd en veralgemeend. Hij roept de minister van Binnenlandse zaken dan ook op om hier werk van te maken.

Stemplicht is essentieel voor de democratie. In een democratie is het normaal dat er op geregelde tijdstippen vrije en geheime verkiezingen worden georganiseerd. Het verplicht karakter van die verkiezingen is een logisch gevolg ervan.

Uit studies blijkt overduidelijk dat bepaalde bevolkingsgroepen minder zullen gaan stemmen als die niet langer verplicht zijn: jongeren, vrouwen, ouderen, migranten en laaggeschoolden. Daardoor dreigen er tweederangsburgers te ontstaan waar de politici in hun beleid geen rekening meer mee zullen houden.

Het feit, bijvoorbeeld, dat er tijdens verkiezingen proteststemmen worden uitgebracht, is een belangrijk signaal waar de verkozenen rekening moeten mee houden.

De combinatie van stemrecht en opkomstplicht is gebaseerd op de opvatting dat iedereen het recht en de plicht heeft om aan verkiezingen deel te nemen. Het is de minimale participatie van burgers in een democratie. Dat afschaffen zal er toe leiden dat een groep burgers helemaal niet meer deelneemt aan het politieke leven. Wie echt niet wil deelnemen aan het politieke leven kan nog altijd blanco of ongeldig stemmen.

In landen waar de kiesplicht is afgeschaft wordt er trouwens over gedebatteerd of ze niet opnieuw moet worden ingevoerd, precies om de deelname van de burgers aan het politieke leven te verzekeren.

De heer Daras verbaast zich over de afwezigheid van de regering in een debat over dergelijk onderwerp.

Eerst en vooral denkt hij dat het geen goed signaal is de Grondwet uit te hollen door een grondwettelijke bepaling onwerkbaar te maken.

Inhoudelijk weet hij niet wie er voordeel kan hebben bij de opheffing van de stemplicht. Er zijn verscheidene onderzoeken gedaan, maar ze spreken elkaar tegen. Hij beschuldigt de collega's van de VLD er zeker niet van dat ze proberen voordeel te halen uit die opheffing.

accessibles. Le ministre pour la Simplification, M. van Quickenborne, membre lui aussi du VLD, a par exemple proposé d'examiner la manière dont il serait possible de voter par Internet. C'est une question autrement plus prégnante que celle de la suppression des sanctions qui frappent le non-respect de l'obligation de vote. Il plaide dès lors pour que l'on examine comment il serait possible de voter par Internet et comment on pourrait simplifier et généraliser le vote électronique. Il invite dès lors la ministre de l'Intérieur à prendre des initiatives dans ce sens.

L'obligation de vote est essentielle pour la démocratie. Dans un pays démocratique, il est normal que des élections libres et secrètes soient organisées à intervalles réguliers. Le caractère obligatoire de ces élections en est une conséquence logique.

Des études montrent très clairement que certains groupes de la population seront moins enclins à se rendre aux urnes s'ils n'y sont plus obligés. C'est le cas des jeunes, des femmes, des personnes âgées, des immigrés et des personnes peu qualifiées. On risque ainsi de voir apparaître une catégorie de citoyens de seconde zone dont les responsables politiques finiront par se désintéresser.

Le fait, par exemple, que les élections soient marquées par des votes de protestation est un signal important dont les élus doivent tenir compte.

La combinaison du droit de vote et de l'obligation de se rendre aux urnes repose sur l'idée que chacun a le droit et le devoir de participer aux élections. C'est la participation minimale des citoyens à la démocratie. La suppression de l'obligation de vote aura pour conséquence qu'une catégorie de citoyens ne participera plus du tout à la vie politique. Celui qui ne souhaite vraiment pas prendre part à la vie politique peut toujours émettre un vote blanc ou un vote nul.

Il convient d'ailleurs de signaler que dans les pays où l'obligation de vote a été supprimée, on se demande s'il ne faudrait pas la rétablir, dans le but précisément de garantir la participation des citoyens à la vie politique.

M. Daras s'étonne de l'absence du gouvernement dans un débat sur un tel sujet.

En premier lieu, il pense que ce n'est pas un bon signal de vider la Constitution de son contenu en rendant inopérante une disposition constitutionnelle.

Sur le fond, il ne sait pas à qui profiterait la suppression de l'obligation de vote. Plusieurs études ont été faites mais elles se contredisent. Il n'accuse certainement pas les collègues du VLD d'essayer de tirer profit d'une telle suppression.

Zijn fractie is tegen de opheffing van de sancties. Voor zijn fractie behoort het uitbrengen van een stem tot de burgerplichten. Zeker in deze tijd komt het ongelegen. De stemplicht afschaffen is ook zeggen: uw stem kan ons niet schelen. Dat is geen goed signaal.

Mevrouw Matz deelt de analyse van de vorige sprekers. Het gevoeligste argument is dat van de banalisering van de kiesverrichting. Daar schuilt bijna de volgende houding achter: we laten u met rust, we gaan u niet verplichten om te komen stemmen. Dit is een verkeerd signaal. Om die redenen is haar fractie tegen het afschaffen van de stemplicht. Een dergelijke beslissing zal de onverschilligheid voor de diverse bevoegdheidsniveaus doen toenemen.

Mevrouw Désir verzet zich tegen de techniek die in het wetsvoorstel wordt voorgesteld: door de sancties op te heffen, holt men een grondwetbepaling uit.

Ze begrijpt de toelichting overigens niet. Ze meent dat de afschaffing van de stemplicht geen middel is om de onverschilligheid van de burgers te bestrijden. De lagere opkomst zal de legitimiteit van de verkozen overheden verzwakken.

Men mag niet ophouden met naar bepaalde bevolkingsgroepen te luisteren. De verkozenen vertegenwoordigen alle burgers.

Mevrouw Lijnen stelt vast dat moedige veranderingen blijkbaar van de liberalen moeten komen. Zij gelooft heel sterk in het concept van directe democratie. Zij is er niet van overtuigd dat een verdere uitbreiding van het elektronisch stemmen, of het stemmen via Internet, in tegenspraak is met een afschaffing van de stemplicht. Zij gelooft ook niet dat in die landen waar enkel stemrecht is, de stemmen van de zwakkere groepen in de samenleving niet verdedigd worden. Het volstaat om de situatie te bekijken in de ons omringende landen. Het is precies in die landen waar deze thema's hoger op de politieke agenda worden geplaatst en waar men beter luistert naar de zwakkere groepen in de samenleving.

De heer Monfils geeft een argument en vraagt mevrouw Lijnen erover na te denken. Hij wil niet dat de politieke ontwikkeling niet door de verkiezingen, maar door de peilingen wordt bepaald. Wat dat betreft, is er toch een probleem. Met het verstrijken van de jaren worden de opiniepeilingen steeds meer als de waarheid voorgesteld. Op een bepaald ogenblik decreteert men dat een bepaalde partij uit de regering moet omdat ze door de opiniepeilingen veroordeeld is. De enige echte en ernstige opiniepeiling zijn de verkiezingen. In elk sector van de politiek vindt men nu peilingen die de politici veroordelen of gelukwensen. Er bestaat een groot gevaar dat de democratie een bocht maakt naar een wereld waar hij geen deel wil van uitmaken.

Son groupe est contre cette suppression. Pour son groupe, exprimer un vote fait partie des devoirs des citoyens. Surtout à notre époque, ce serait encore plus malvenu. Supprimer l'obligation de vote consiste à dire que: nous ne nous soucions pas de votre vote. Ce n'est pas un bon signal.

Mme Matz partage l'analyse des intervenants précédents. L'argument le plus sensible est celui de la banalisation de l'acte. Derrière cela, il y a l'attitude suivante: on vous fiche la paix, on ne va pas vous obliger à venir voter. C'est donner un très mauvais signal. Pour ces raisons, son groupe est contre la suppression du vote obligatoire. Une telle décision renforcera le désintérêt que l'on peut avoir pour les différents niveaux de pouvoir.

Mme Désir s'oppose à la technique proposée par la proposition de loi: en supprimant les sanctions, on vide une disposition constitutionnelle de son contenu.

Elle ne comprend d'ailleurs pas l'exposé des motifs. Elle estime que la suppression de l'obligation de vote n'est pas un moyen pour lutter contre le désintérêt des citoyens. La diminution du taux de participation affaiblira la légitimité des pouvoirs élus.

Il ne faut pas renoncer à entendre certains groupes de la population. Les élus représentent tous les citoyens.

Mme Lijnen constate que les changements courageux doivent apparemment venir des libéraux. Elle croit fermement au concept de la démocratie directe. Elle n'est pas convaincue qu'une généralisation du vote électronique ou que le vote sur Internet soient en contradiction avec une suppression de l'obligation de vote. Elle ne croit pas non plus que les groupes les plus vulnérables de la société ne soient pas défendus dans les pays où le droit de vote n'est pas assorti d'une obligation de participer au scrutin. Il suffit d'examiner la situation dans les pays qui nous entourent. Il s'agit au contraire de pays où ces thèmes occupent une place plus importante à l'agenda politique et où l'on est davantage à l'écoute des catégories sociales fragilisées.

M. Monfils avance un argument sur lequel il invite Mme Lijnen à réfléchir. Il ne voudrait pas que l'évolution politique soit déterminée non pas par les élections mais par les sondages. Il y a tout de même un problème à cet égard. Au fil des ans les sondages ont de plus en plus été présentés comme la vérité. À un moment, on décrète que tel ou tel parti doit quitter le gouvernement parce qu'il est condamné par les sondages. Les seuls sondages réels et sérieux, ce sont les élections. Dans chaque secteur de la politique, on a maintenant des sondages qui soit condamnent soit félicitent les hommes et femmes politiques. Il y a un très grand danger de virage de la démocratie vers un monde dans lequel il n'a pas envie d'entrer.

De heer Vandendriessche wijst er op dat de procedure om in de Verenigde Staten aan de verkiezingen te kunnen deelnemen bijzonder ingewikkeld is. Misschien is er wel een oorzakelijk verband tussen dat kiessysteem en de moeite die de huidige president moet doen om een sociaal zekerheidssysteem uit te bouwen. Dat is trouwens ook de les van onze eigen geschiedenis. Wanneer is men beginnen rekening te houden met de rechten van de arbeiders, van de Vlamingen? Op het moment dat het enkelvoudig stemrecht is ingevoerd en de bevolking een gemakkelijke toegang kreeg tot de uitoefening van het stemrecht, zonder dat de kiezers zich moeten laten registreren. In de Verenigde Staten is slechts de helft van de bevolking ingeschreven. Het zijn precies de zwaksten van de samenleving die niet zijn geregistreerd: de zwarte en de spaanstalige bevolking.

Mevrouw Pehlivan wijst er op dat grote groepen immigranten slechts interesse voor de politiek hebben gekregen op het moment dat ze de Belgische nationaliteit verwierven en ze konden gaan stemmen. Het migrantenstemrecht op lokaal niveau vergt een inschrijving. Onmiddellijk kan men vaststellen dat de opkomst van deze groepen veel lager is. Daarom durft zij zonder meer stellen dat het uitbrengen van een stem, een plicht is: wie aan die plicht verzaakt moet gestraft kunnen worden. Het is trouwens de plicht van politici om de mensen daar op te wijzen. Een parlement dat verkozen zou worden door een 30 % van de bevolking is een achteruitgang.

Mevrouw Lanjri wijst erop dat als de stemplicht wordt afgeschaft het risico zeer groot is, en dat zie je duidelijk in de Verenigde Staten en in de ons omringende landen, dat er slechts een klein deel van de bevolking gaat stemmen. Wie vertegenwoordigt dan nog? Op dit ogenblik zijn politici verplicht te rekening te houden met alle stemmen. Het afschaffen van de stemplicht zal leiden tot een Mattheus-effect: een beleid dat enkel rekening houdt met zij die het goed hebben in onze samenleving. Nu moeten de verkozenen zich inzetten voor de ganse samenleving, ook al zijn het niet degenen die jou verkozen hebben.

Je kan dat trouwens nu al vaststellen met het stemrecht voor migranten op gemeentelijk niveau: zodra je drempels inbouwt zal een grote groep het laten afweten. We moeten zeker vermijden dat we dit systeem uitbreiden voor alle verkozenen.

De heer Moureaux meent dat alle speculaties over wie niet zal stemmen delicaat zijn. De bejaarden, van wie een deel ongetwijfeld niet meer zal stemmen, worden een groot probleem.

Mevrouw Jansegers zal het wetsvoorstel steunen. Haar fractie is altijd voorstander geweest van het

M. Vandendriessche souligne que la procédure pour pouvoir participer aux élections aux États-Unis est particulièrement complexe. Il existe peut-être un lien de causalité entre ce système électoral et les efforts que l'actuel président doit déployer pour mettre sur pied un système de sécurité sociale. C'est d'ailleurs une leçon que nous pouvons également tirer de notre propre histoire. Quand a-t-on commencé à tenir compte des droits des ouvriers, des Flamands? Au moment où le suffrage universel pur et simple a été instauré et où la population a pu accéder facilement à l'exercice du droit de vote, sans aucune formalité d'inscription. Aux États-Unis, seule la moitié des citoyens sont inscrits comme électeurs et ce sont précisément les groupes les plus vulnérables de la société qui ne le sont pas, à savoir la population noire et hispanophone.

Mme Pehlivan souligne que d'importants groupes d'immigrés ne se sont intéressés à la politique qu'à partir du moment où ils ont acquis la nationalité belge et qu'ils ont pu voter. Pour pouvoir exercer son droit de vote au niveau local en tant qu'immigré, il faut s'inscrire sur les listes d'électeurs. De ce fait, on constate une participation beaucoup plus faible au sein de ces groupes. C'est la raison pour laquelle l'intervenante ose affirmer catégoriquement que voter est un devoir et que quiconque faillit à ce devoir doit être sanctionné. Les responsables politiques se doivent d'ailleurs d'attirer l'attention des citoyens sur ce point. Ce serait faire un pas en arrière que d'avoir un Parlement élu par 30 % de la population.

Mme Lanjri souligne que la suppression de l'obligation de vote entraînerait un risque très grand — comme on le voit d'ailleurs clairement aux États-Unis et dans les pays qui nous entourent — que seule une petite fraction de la population se rende aux urnes. Dans pareille situation, qui les mandataires politiques représentent-ils encore? À l'heure actuelle, les hommes et les femmes politiques doivent tenir compte de toutes les voix. La suppression de l'obligation de vote produirait un effet Matthieu, en ce sens qu'elle mènerait à une politique qui ne tiendrait compte que des nantis de notre société. Dans les conditions actuelles, les élus servent l'ensemble de la population, même celles et ceux qui n'ont pas voté pour eux.

Le droit de vote des immigrés au niveau communal permet d'ailleurs déjà d'en faire le constat: dès que des seuils sont instaurés, une grande partie de la population ne va pas voter. Il faut à tout prix éviter d'étendre ce système à tous les élus.

M. Moureaux estime que toutes les spéculations sur qui ne votera pas sont délicates. Un grand problème sera le groupe de personnes âgées dont une partie ne votera certainement plus.

Mme Jansegers soutiendra la proposition de loi. Son groupe politique a toujours été favorable au droit de

stemrecht, niet van de stemplicht. Niet in het minst omdat de bezorgdheid van de meerderheidspartijen over het respect voor de Grondwet eigenaardig is: al jaren wordt een arrest van het Grondwettelijk Hof genegeerd.

Dit wetsvoorstel herinnert er ook aan dat Justitie wel andere katten te geselen heeft dan zich bezig te houden met de vervolging van mensen die niet wensen deel te nemen aan de verkiezingen.

IV. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Ingevolge deze stemming is het wetsvoorstel verworpen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

De rapporteur,

Nahima LANJRI.

De voorzitter,

Philippe MOUREAUX.

vote, mais pas à l'obligation de vote. D'autant plus que le souci de respecter de la Constitution qui anime les partis de la majorité a de quoi surprendre quand on sait que cela fait plusieurs années qu'un arrêt de la Cour constitutionnelle reste lettre morte.

La proposition de loi à l'examen souligne que la Justice a d'autres chats à fouetter que poursuivre les personnes qui ne souhaitent pas participer aux élections.

IV. VOTES

L'article 1^{er} est rejeté par 9 voix contre 3.

Ce vote emporte le rejet de la proposition de loi.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

La rapporteuse,

Nahima LANJRI.

Le président,

Philippe MOUREAUX.