

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2009-2010

3 FEBRUARI 2010

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis**

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VASTERSAVENDTS**

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd door de regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

3 FÉVRIER 2010

**Projet de loi modifiant la loi du 20 juillet
1990 relative à la détention préventive**

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. VASTERSAVENDTS

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport et qui relève de la procédure bicamérale optionnelle a été

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Présidente : Martine Taelman.

CD&V

MR
Open Vld
Vlaams Belang
PS
sp.a
cdH
Écolo

Leden / Membres :

Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.
Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.
Martine Taelman, Yoeri Vastervendts.
Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
Céline Fremault.
Cécile Thibaut.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Wouter Beke, Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.
Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, Caroline Persoons.
Nele Lijnen, Ann Somers, Marc Verwilghen.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.
Caroline Désir, Philippe Moureaux, Franco Seminara.
John Crombez, Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte.
Francis Delpérée, Dimitri Fourny.
Benoit Hellings, Zakia Khattabi.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-1622 - 2009/2010 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-1622 - 2009/2010 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

ingediend op 21 januari 2010 (stuk Kamer, nr. 52-2376/1).

Het werd op 28 januari 2010 aangenomen met 106 stemmen bij 23 onthoudingen en op dezelfde dag nog verzonden naar de Senaat. Het werd op 29 januari geëvoceerd.

Op haar vergadering van 3 februari 2010 heeft de commissie voor de Justitie het wetsontwerp besproken in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister verduidelijkt dat voorliggend wetsontwerp strekt tot een dringende rechtzetting op het vlak van artikel 22, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, dat werd gewijzigd bij de wet van 21 december 2009 tot hervorming van het Hof van assisen.

De wijziging van deze bepaling kwam er ten gevolge van het oorspronkelijke door de Senaat aangenomen wetsvoorstel met betrekking tot de hervorming van het Hof van assisen, ten gevolge van de voorgestelde nieuwe bevoegdheidsverdeling tussen correctionele rechtbank en Hof van assisen.

Uiteindelijk werd de door de Senaat voorgestelde bevoegdheidsverdeling teruggeschroefd naar de traditionele verdeling waarbij misdaden naar het Hof van assisen gaan en wanbedrijven naar de correctionele rechtbank.

Er werd echter over het hoofd gezien dat in de Senaat ook de wet op de voorlopige hechtenis werd gewijzigd.

Dit probleem werd aangekaart door het College van procureurs-generaal bij de minister, die het nodige deed ter voorlegging aan de Ministerraad en de Raad van State. De Raad van State formuleerde geen opmerkingen over het wetsontwerp.

Het wetsontwerp dient dringend te worden gepubliceerd, meer bepaald voor het verstrijken van de eerste maand na de inwerkingtreding van de wet met betrekking tot de hervorming van het Hof van assisen.

Er is wel een omzendbrief van het College van procureurs-generaal om te bevestigen dat de traditionele werkwijze moet worden aangehouden.

Het voorliggend wetsontwerp is trouwens ingediend de dag van publicatie van de wet met betrekking tot de hervorming. Deze zaken maken duidelijk dat het om een vergissing gaat.

déposé par le gouvernement à la Chambre des représentants le 21 janvier 2010 (doc. Chambre, n° 52-2376/1).

Il a été adopté le 28 janvier 2010 par 106 voix et 23 abstentions et transmis au Sénat le même jour. Il a été évoqué le 29 janvier.

La commission de la Justice a discuté de ce projet de loi en présence du ministre de la Justice lors de sa réunion du 3 février 2010.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le ministre explique que le projet de loi à l'examen vise à apporter une rectification urgente à l'article 22, alinéa 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, qui a été modifié par la loi du 21 décembre 2009 relative à la réforme de la cour d'assises.

La modification de cette disposition faisait suite à la proposition de loi relative à la réforme de la cour d'assises, initialement adoptée par le Sénat dans la foulée de la nouvelle répartition des compétences proposée entre le tribunal correctionnel et la cour d'assises.

La répartition des compétences proposée par le Sénat avait finalement été ramenée à la répartition traditionnelle attribuant les crimes à la cour d'assises et les délits au tribunal correctionnel.

L'on a toutefois oublié que la loi relative à la détention préventive avait également été modifiée au Sénat.

Le collège des procureurs généraux a évoqué ce problème auprès du ministre, qui a fait le nécessaire en vue de le soumettre au Conseil des ministres et au Conseil d'État. Le Conseil d'État n'a formulé aucune remarque au sujet du projet de loi.

Le projet de loi doit être publié d'urgence, plus précisément avant la fin du premier mois suivant l'entrée en vigueur de la loi relative à la réforme de la cour d'assises.

Il existe effectivement une circulaire du collège des procureurs généraux visant à confirmer que la procédure traditionnelle doit être maintenue.

Le projet de loi à l'examen a d'ailleurs été déposé le jour de la publication de la loi relative à la réforme de la cour d'assises. Ces éléments montrent clairement qu'il s'agit d'une erreur.

III. BESPREKING

De heer Vandenberghe wil een vraag stellen naar aanleiding van de bespreking van de zoveelste wijziging van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

Spreker stipt aan dat het aantal voorlopige hechtenissen in 2009 is gestegen met 20 %.

Kan de regering de reden van deze explosie van het aantal voorlopige hechtenissen meedelen? Is deze stijging te wijten aan een verruiming van de criminaliteit?

Spreker stipt aan dat er in ieder geval een structureel probleem is.

België is het land met relatief het grootste aantal personen in voorlopige hechtenis, namelijk 40 % van de gevangenisbevolking. Dit geeft aanleiding tot problemen op het vlak van de gevangenis capaciteit. Er zijn zodanig veel personen in voorlopige hechtenis, dus zonder straf in de echte zin van het woord, dat er geen plaats meer is voor de personen die wel tot een definitieve straf zijn veroordeeld.

De wet op de voorlopige hechtenis werd nochtans meerdere malen gewijzigd om duidelijk te maken dat de voorlopige hechtenis niet als drukkingsmiddel kan worden gebruikt.

Mevrouw Taelman sluit zich hierbij aan en vraagt naar gegevens ter bevestiging van de geruchten dat heel wat termijnen waarbinnen personen zich in voorlopige hechtenis bevinden gelijklopen met de uiteindelijk uitgesproken straf. Zijn daarover cijfers voorzien?

De heer Courtois vraagt of het waar is dat rechters vandaag de voorlopige hechtenis niet op grond van bij wet bepaalde criteria bevelen, maar om zeker te zijn dat een straf zal worden uitgevoerd, in de wetenschap dat straffen van minder dan drie jaar vandaag niet meer worden uitgevoerd. Voor de feitenrechter wordt de straf om dezelfde reden soms zelfs verhoogd.

Zo wordt de zin van de voorlopige hechtenis, zoals bedoeld in de wet, verdraaid: het gaat niet langer in de eerste plaats om de openbare veiligheid, het samenspannen met andere personen in het kader van een onderzoek, en het risico van aan het gerecht te ontsnappen.

Dit probleem is niet nieuw. Men heeft het fenomeen integendeel jarenlang laten uitdeinen, en zo is men tot de huidige toestand gekomen.

Hier moet grondig over worden nagedacht, en wanneer men over onveiligheid spreekt, moet men in de eerste plaats de straffeloosheid aanpakken, die daarvan de grondslag vormt.

III. DISCUSSION

M. Vandenberghe souhaite poser une question à la suite de la discussion de la énième modification de la loi relative à la détention préventive.

Il souligne que le nombre de détentions préventives a augmenté de 20 % en 2009.

Le gouvernement est-il en mesure de communiquer la raison de cette explosion du nombre de détentions préventives? Cette augmentation est-elle imputable à un durcissement de la criminalité?

L'intervenant note qu'il s'agit, en tout cas, d'un problème structurel.

La Belgique est le pays qui compte, toute proportion gardée, le plus grand nombre de personnes en détention préventive, à savoir 40 % de la population carcérale, ce qui pose des problèmes en termes de capacité des prisons. Le nombre de personnes en détention préventive — c'est-à-dire détenues sans qu'une peine au vrai sens du terme ait été prononcée — est tellement élevé qu'il ne reste plus de place pour celles qui ont été effectivement condamnées à une peine définitive.

La loi relative à la détention préventive a pourtant été modifiée à plusieurs reprises, afin qu'il soit bien clair que ce type de détention ne peut être utilisé comme moyen de pression.

Mme Taelman partage ce point de vue et demande s'il existe des données permettant de confirmer les rumeurs selon lesquelles la durée de la détention préventive coïncide, pour de nombreuses personnes, avec la peine qui est finalement prononcée. Des chiffres sont-ils prévus en la matière?

M. Courtois demande s'il est exact qu'aujourd'hui, des magistrats mettent en détention préventive, non pas selon les critères définis par la loi sur la détention préventive, mais pour être sûrs qu'une peine sera exécutée, sachant qu'à l'heure actuelle, les peines inférieures à trois ans ne sont plus exécutées. Devant la juridiction de fond, la peine est même parfois augmentée pour la même raison.

On met ainsi à mal le sens de la détention préventive tel qu'il est défini par la loi, qui prévoit trois critères: la sûreté publique, la connivence avec d'autres personnes dans le cadre d'une instruction et le risque de se soustraire à la justice.

Cette problématique n'est pas neuve, mais il s'agit au contraire d'un phénomène que l'on a laissé s'étendre depuis des années, pour aboutir à la situation actuelle.

Cela mérite une réflexion approfondie. Lorsqu'on parle d'insécurité, il faut d'abord s'intéresser à l'impunité qui en est le fondement.

De heer Mahoux verklaart dat het de eerste maal is dat hij een zo scherpe voorstelling van het probleem hoort.

Het is heel erg te stellen dat straffen worden uitgesproken en eventueel verhoogd naar gelang van de duur van de voorlopige hechtenis, en dat gerechten waarnaar de zaak is verwezen personen in voorlopige hechtenis plaatsen of houden om zeker te zijn dat zij daadwerkelijk een straf zullen uitzitten.

De heer Courtois verduidelijkt dat hij erop heeft willen wijzen dat sommige onderzoeksrechters een voorlopige hechtenis van minstens één maand vragen om er zeker van te zijn dat de betrokkene geconfronteerd wordt met het begrip hechtenis en dus straf. Vandaag laat men bij gebrek aan plaatsen en middelen personen vrij tegen wie tien jaar geleden ongetwijfeld een aanhoudingsbevel zou zijn uitgevaardigd. Het zou nuttig zijn daarover onderzoeksrechters en feitenrechters te horen, om te weten welke criteria zij toepassen. In een democratie is het niet normaal dat straffen van minder dan drie jaar niet worden uitgevoerd.

De heer Mahoux antwoordt dat het ook niet normaal is dat de onderzoeksrechter vooruitloopt op het vonnis van de feitenrechter. Het zou erg zijn als rechters zich in hun vonnissen laten leiden door het feit dat er geen sanctie is. Dat zou het vertrouwen in het gerecht ondermijnen.

De heer Courtois antwoordt dat het hier niet om vertrouwen gaat. Men moet zich afvragen hoe het komt dat vandaag in de gevangenissen meer dan 40 % van de gevangenen in voorlopige hechtenis zijn.

Mevrouw Taelman benadrukt het belang van dit debat. Iedereen is het erover eens dat dit moet worden besproken, maar niet onmiddellijk naar aanleiding van voorliggend wetsontwerp.

Misschien kan hierover een hoorzitting met de onderzoeksrechters worden gehouden.

De heer Van Parys wijst op de hoogdringendheid van voorliggend wetsontwerp. De bespreking daarvan kan niet worden uitgesteld of vertraagd.

De heer Courtois sluit zich hierbij aan.

De heer Vandenberghe is zich daarvan ook bewust, maar stipt aan dat de Senaat dergelijke punten slechts kan aanbrengen naar aanleiding van de bespreking van een wetsontwerp. Een ruimer debat dringt zich op.

De heer Vastersavendts vindt het goed deze discussie aan te gaan. De voorlopige hechtenis lijkt inderdaad te worden gebruikt om toch een uitvoerende straf te hebben. De straf volgt dan wel snel op de feiten, wat sociologisch belangrijk kan zijn.

M. Mahoux constate que c'est la première fois qu'il entend exposer le problème de manière aussi crue.

Il est très grave d'affirmer que les peines sont prononcées et éventuellement augmentées en fonction de la durée de la détention préventive, et qu'en outre, les ordonnances des juridictions de renvoi placent ou maintiennent en détention préventive pour avoir la garantie qu'une peine sera effectivement purgée.

M. Courtois précise que son propos était d'indiquer qu'il y avait des magistrats instructeurs qui réclamaient une détention préventive d'un mois au minimum pour être sûrs que l'intéressé serait confronté à la notion de détention et donc de sanction. Aujourd'hui, faute de place et de moyens, on laisse en liberté des personnes qui, il y a dix ans, auraient été placées sous mandat d'arrêt sans la moindre hésitation. Il serait utile d'entendre à ce sujet des magistrats instructeurs et des magistrats qui jugent au fond, pour voir quels critères ils appliquent. Il n'est pas normal, dans une démocratie, que les peines de moins de trois ans ne soient pas exécutées.

M. Mahoux répond qu'il n'est pas normal non plus que le magistrat instructeur anticipe sur la décision au fond. Il serait assez grave que des juges prennent des décisions en raison de l'absence de sanction. La confiance en la justice s'en trouverait ébranlée.

M. Courtois réplique que ce n'est pas une question de confiance. Il faut s'interroger sur la raison pour laquelle on en est arrivé à une situation où, dans des établissements pénitentiaires, il y a plus de 40 % de détenus à titre préventif.

Mme Taelman souligne l'importance du présent débat. Tout le monde reconnaît qu'il fallait se pencher sur la question, mais pas dans l'immédiat, dans le cadre du projet de loi à l'examen.

L'on pourrait peut-être organiser une audition des juges d'instruction à ce sujet.

M. Van Parys insiste sur le caractère urgent du projet de loi, dont l'examen ne peut être reporté ni retardé.

M. Courtois partage ce point de vue.

M. Vandenberghe en est également conscient, mais il note que le Sénat ne peut soulever de tels points que dans le cadre de l'examen d'un projet de loi. Un débat plus large s'impose.

M. Vastersavendts trouve que c'est une bonne chose d'entamer cette discussion. On semble effectivement recourir à la détention préventive pour qu'une peine soit exécutée. Un bref délai s'écoule ainsi entre la peine et les faits qu'elle sanctionne, ce qui est important d'un point de vue sociologique.

IV. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Yoeri VASTERSAVENDTS.

De voorzitter,

Martine Taelman.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer nr. 52-2376/004).**

IV. VOTES

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Yoeri VASTERSAVENDTS.

La présidente,

Martine Taelman.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 52-2376/004).**