

BELGISCHE SENAAT

 ZITTING 2008-2009

18 JUNI 2009

Belangenconflict tussen het Waals Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stuk Kamer, nr. 52-0037/1)

Belangenconflict tussen het Waals Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stuk Kamer, nr. 52-0039/1)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **DELPÉRÉE**
EN **VAN DEN DRIESSCHE**

*Zie:***Stukken van de Senaat:****4-547 - 2007/2008 :**

- Nr. 1: Verslag van de heren Vandenberghe en Delpérée.
Nr. 2: Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.
Nr. 3: Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.

4-548 - 2007/2008 :

- Nr. 1: Verslag van de heren Vandenberghe en Delpérée.
Nr. 2: Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.

4-856 - 2008/2009 :

- Nr. 1: Verslag van de heer Van Den Driessche en mevrouw Lizin.
Nr. 2: Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.
Nr. 3: Amendementen op het voorstel van gemotiveerd advies.

4-857 - 2008/2009 :

- Nr. 1: Verslag van mevrouw Lizin en de heer Van Den Driessche.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2008-2009

18 JUIN 2009

Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Chambre, n° 52-0037/1)

Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Chambre, n° 52-0039/1)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MM. **DELPÉRÉE**
ET **VAN DEN DRIESSCHE**

*Voir:***Documents du Sénat:****4-547 - 2007/2008 :**

- N° 1: Rapport de MM. Vandenberghe et Delpérée.
N° 2: Proposition d'avis motivé adopté par la commission.
N° 3: Amendements déposés après l'approbation du rapport.

4-548 - 2007/2008 :

- N° 1: Rapport de MM. Vandenberghe et Delpérée.
N° 2: Proposition d'avis motivé adopté par la commission.

4-856 - 2008/2009 :

- N° 1: Rapport de M. Van Den Driessche et Mme Lizin.
N° 2: Proposition d'avis motivé adopté par la commission.
N° 3: Amendements à la proposition d'avis motivé.

4-857 - 2008/2009 :

- N° 1: Rapport de Mme Lizin et M. Van Den Driessche.

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Armand De Decker.**Leden / Membres :****Plaatsvervangers / Suppléants :**

CD&V	Wouter Beke, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Pol Van Den Driessche.	Dirk Claes, Sabine de Bethune, Els Scheffhout, Miet Smet, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Armand De Decker, Christine Defraigne.	Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.
Open Vld	Filip Anthuenis, Patrik Vankrunkelsven.	Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch, Karim Van Overmeire.
PS	Christophe Collignon, Philippe Moureaux.	Sfia Bouarfa, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
SP.A	Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe.	Bart Martens, Guy Swennen, André Van Nieuwkerke.
CDH	Francis Delpérée.	Marc Elsen, Vanessa Matz.
Écolo	Marcel Cheron.	José Daras, Isabelle Durant.

Met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden het voorliggende belangenconflict besproken tijdens haar vergaderingen van 26 mei en 18 juni 2009.

In dit verslag wordt eerst een overzicht gegeven van de verschillende procedurestappen die met betrekking tot dit belangenconflict reeds werden doorlopen (I). Vervolgens komt de bespreking aan bod die de commissie aan deze zaak heeft gewijd met het oog op de redactie van een advies aan het Overlegcomité (II). Het verslag wordt afgesloten met de tekst van het door de commissie aangenomen voorstel (III) en (IV).

Voor een historische schets van de problematiek die aan het belangenconflict ten grondslag ligt en de bespreking die de commissie hieraan wijdde, wordt verwezen naar het commissieverslag van de heren Vandenberghe en Delpérée betreffende het belangenconflict tussen het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en het belangenconflict tussen het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2) (1).

I. BELANGENCONFLICT: PROCEDURE

1. Op 7 november 2007 nam de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, algemene Zaken en het Openbaar Ambt twee wetsvoorstellen aan die beide de kieswetgeving wijzigen met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

Op 8 mei 2008 liep de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap op 8 november 2007 aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde. Diezelfde dag immers maakte de eerste minister de beslissing van het Overlegcomité van 23 april 2008 over aan de Kamer, luidende: « *Het Comité heeft akte genomen van het advies van de Senaat dat op 1 april 2008 aan de eerste minister werd meegedeeld, namelijk « dat het zoeken naar een oplossing van het probleem is geagendeerd in het kader van de lopende onderhandelingen, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen ».* » (2)

(1) Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, Stuk, Kamer, BZ 2007, 52-37/1, en wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2), Stuk, Kamer, BZ 2007, 52-39/1 en stuk, Senaat, 2007-2008, nrs. 4-547/1-2.

(2) Stukken, Kamer, 2007-2008, nrs. 52-37/11 en 52-39/9.

En application de l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, la commission des Affaires institutionnelles a discuté du conflit d'intérêts à l'examen au cours de ses réunions des 26 mai et 18 juin 2009.

Le présent rapport passe d'abord en revue les différentes étapes de procédure déjà parcourues dans le cadre du présent conflit d'intérêts (I). Il aborde ensuite la discussion que la commission a consacrée à cette question en vue de présenter un avis au Comité de concertation (II). Le rapport se conclut par le texte de la proposition adoptée par la commission (III) et (IV).

Pour obtenir un historique de la problématique à la base du conflit d'intérêts et de la discussion que la commission y a consacrée, il est renvoyé au rapport fait au nom de la commission par MM. Vandenberghe et Delpérée au sujet du conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté française et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, et au sujet du conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté française et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2) (1).

I. CONFLIT D'INTÉRÊTS: PROCÉDURE

1. Le 7 novembre 2007, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a voté deux propositions de loi modifiant l'une et l'autre les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

La procédure concernant le conflit d'intérêts soulevé le 8 novembre 2007 par le Parlement de la Communauté française s'est terminée le 8 mai 2008. En effet, c'est à cette date que le premier ministre a communiqué à la Chambre la décision du Comité de concertation du 23 avril 2008, rédigée comme suit: « *Le Comité a pris acte de l'avis du Sénat communiqué au premier ministre le 1^{er} avril 2008, à savoir « que la recherche d'une solution au problème est à l'ordre du jour dans le cadre des négociations en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles ».* » (2)

(1) Proposition de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, doc. Chambre, SE 2007, n° 52-37/1, et proposition de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2), doc. Chambre, SE 2007, n° 52-39/1 et doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-547/1-2.

(2) Doc. Chambre, 2007-2008, n°s 52-37/11 et 52-39/9.

2. Op 9 mei 2008 schaarde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie zich unaniem achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen ernstig worden geschonden door de stemming in de Kamercommissie over deze wetsvoorstellen (1). In de motie vraagt de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie dat de behandeling van de wetsvoorstellen in het federale Parlement wordt geschorst met het oog op overleg (2).

Het overleg leidde niet tot een oplossing en het belangenconflict werd voor advies doorverwezen naar de Senaat. De Senaat bracht, op basis van het verslag van de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (3), uitgebracht door mevrouw Lizin en de heer Vandendriessche, op 20 november 2009 volgend gemotiveerd advies uit aan het Overlegcomité :

« De Senaat neemt akte van de diverse standpunten. De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem, waarvan de behandeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanleiding geeft tot een belangenconflict, samenloopt met de onderhandelingen tot institutionele hervormingen. »

3. Bij brief van 15 januari 2009 heeft de heer José Happart, voorzitter van het Waals Parlement, de tekst van een motie van 14 januari 2009 van dat Parlement overgezonden.

Met die motie verklaarde het Waals Parlement dat zijn belangen ernstig worden geschaad doordat de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de algemene Zaken en het Openbaar Ambt deze wetsvoorstellen op 7 november 2007 heeft aangenomen, alsook door het feit dat de parlementaire procedure werd voortgezet, als geen nieuw belangenconflict werd ingeroepen. Het Waals Parlement verklaarde tevens dat dit nieuwe belangenconflict zal ingaan na afloop van de lopende belangenconflictprocedure. Het Parlement vraagt bijgevolg, met het oog op overleg, de opschorting van de procedure tot bespreking van die wetsvoorstellen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, zodra dit belangenconflict in werking treedt (4).

(1) Stuk, CRI, CCF, 9 mei 2008, nr. 8 (2007-2008).

(2) Proposition de motion relative au règlement d'un conflit d'intérêts, Stuk, CCF, 2007-2008, 129/2. De motie werd ook opgenomen, met de Nederlandse vertaling, in de bijlage bij het verslag van de Kamer over het overleg tussen de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie (Stuk, Kamer, 2007-2008, nr. 52-37/15, blz. 5-8).

(3) Stuk, Senaat, 2007-2008, nr. 4-857/1.

(4) Proposition de motion en conflit d'intérêts, Stuk, Waals Parlement, 2008-2009, nr. 907/1; Stuk, Waals Parlement, CRA, 14 januari 2009, nr. 9/2008-2009.

2. Le 9 mai 2008, l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté à l'unanimité une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclarait que ses intérêts étaient gravement lésés par le vote des propositions de loi précitées en commission de la Chambre (1). Dans sa motion, l'Assemblée de la Commission communautaire française demande la suspension au Parlement fédéral, aux fins de concertation, de la procédure relative auxdites propositions de loi (2).

La concertation n'a pas permis de dégager une solution et le conflit d'intérêts a été transmis pour avis au Sénat. Le 20 novembre 2008, le Sénat a, sur la base du rapport de la Commission des Affaires institutionnelles (3), fait au nom de la commission par Mme Lizin et M. Vandendriessche, émis l'avis motivé suivant au Comité de concertation :

« Le Sénat prend acte des différents points de vue. Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème dont la discussion à la Chambre des représentants a donné lieu au conflit d'intérêts, concourt avec les négociations en vue de réformes institutionnelles. »

3. Par lettre du 15 janvier 2009, M. José Happart, président du Parlement wallon, a transmis le texte d'une motion de ce parlement du 14 janvier 2009.

Par cette motion, le Parlement wallon déclarait que ses intérêts étaient gravement lésés par le vote en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre des Représentants le 7 novembre 2007, des propositions de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde et par la poursuite de la procédure parlementaire, si n'était pas activé un nouveau conflit d'intérêts. Le Parlement wallon déclarait également que ce nouveau conflit d'intérêts entrerait en vigueur à l'issue de la procédure en conflit d'intérêts en cours. Il demandait par conséquent, dès son entrée en vigueur, la suspension à la Chambre des représentants, aux fins de concertation, de la procédure relative auxdites propositions de loi (4).

(1) Doc. CRI, CCF, 9 mai 2008, n° 8 (2007-2008).

(2) Proposition de motion relative au règlement d'un conflit d'intérêts, doc. CCF, 2007-2008, 129/2. La motion a également été intégrée, avec sa traduction en néerlandais, dans l'annexe au rapport de la Chambre sur la concertation entre la délégation de la Chambre des représentants et la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française (doc. Chambre, 2007-2008, n° 52-37/15, pp. 5-8).

(3) Doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-857/1.

(4) Proposition de motion en conflit d'intérêts, doc. Parlement wallon, 2008-2009, n° 907/1; doc. Parlement wallon, CRA, 14 janvier 2009, n° 9/2008-2009.

Bij brief van 28 januari 2009 heeft de eerste minister de beslissing van 16 januari 2009 van het Overlegcomité overgezonden over het belangenconflict dat werd ingeroepen door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie over de wetsvoorstellen tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (1).

Dientengevolge besliste de Kamer van volksvertegenwoordigers dat de termijn van 60 dagen waarin is voorzien om over het door het Waals Parlement ingeroepen belangenconflict te overleggen, is ingegaan op 28 januari 2009 (2).

4. Artikel 103 van het Kamerreglement bepaalt dat de commissie waarbij het bestreden wetsvoorstel aanhangig is, een advies verstrekt over het belangenconflict. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 11 februari 2009 (3). Dat advies verwijst naar het commissieverslag dat was opgesteld naar aanleiding van de goedkeuring van de in het geding zijnde wetsvoorstellen.

Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van het Waals Parlement leidde op 25 maart 2009 niet tot een oplossing (4).

5. Bij brief van 3 april 2009 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. Het comité beschikt vervolgens eveneens over dertig dagen om, volgens de procedure van de consensus, een beslissing te nemen (5).

6. In de loop der jaren ontstond in de Senaat de gewoonte om belangenconflicten te verzenden naar de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden met het oog op de redactie van een voorstel van gemotiveerd advies. Dit voorstel wordt vervolgens ter bespreking en ter stemming aan de plenaire vergadering voorgelegd.

(1) Stuk, Kamer, 2008-2009, nrs. 52-37/16 en 52-39/13.

(2) Stuk, Kamer, CRABV 52 PLEN 80, blz.31.

(3) Verslag van de heer Lahssaini, Stuk, Kamer, 2008-2009, nr. 52-37/17.

(4) Verslag van de heer Brotcorne, Stuk, Kamer, 2008-2009, nr. 52-37/18.

(5) Artikel 32, § 1^{er} quater, van de gewone wet van 9 augustus 1980.

Par lettre du 28 janvier 2009, le premier ministre a transmis la décision du 16 janvier 2009 du Comité de concertation sur le conflit d'intérêts qui avait été soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française à propos des propositions de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (1).

Suite à cela, la Chambre des représentants a décidé que le délai de 60 jours prévu pour délibérer sur le conflit d'intérêts soulevé par le Parlement wallon a pris cours le 28 janvier 2009 (2).

4. L'article 103 du règlement de la Chambre prévoit que c'est la commission saisie de la proposition de loi litigieuse qui émet un avis sur le conflit d'intérêts. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 11 février 2009 (3). Cet avis fait référence au rapport de commission qui avait précédé l'adoption des propositions de loi litigieuses.

La concertation entre la délégation de la Chambre et celle du Parlement wallon n'a pas abouti à une solution le 25 mars 2009 (4).

5. Par lettre du 3 avril 2009, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le comité dispose alors à son tour d'un délai de trente jours pour prendre une décision selon la procédure du consensus (5).

6. Au fil des ans, le Sénat a pris pour habitude de renvoyer les conflits d'intérêts devant la commission des Affaires institutionnelles afin que celle-ci rédige une proposition d'avis motivé. Cette proposition est ensuite discutée en assemblée plénière et mise au vote.

(1) Doc. Chambre, 2008-2009, n^{os} 52-37/16 et 52-39/13.

(2) Doc. Chambre, CRABV 52 PLEN 80, p. 31.

(3) Rapport de M. Lahssaini, doc. Chambre, 2008-2009, n^o 52-37/17.

(4) Rapport de M. Brotcorne, doc. Chambre, 2008-2009, n^o 52-37/18.

(5) Article 32, § 1^{er} quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980.

7. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 4 april 2009 (1).

Gedurende het paasreces werd de adviestermijn voor de Senaat geschorst van 4 april 2009 tot en met 19 april 2009, overeenkomstig de door de Parlementaire Overlegcommissie vastgelegde termijnen (2).

Tijdens haar vergadering van 26 mei 2009 besprak de commissie de neergelegde voorstellen van gemotiveerd advies. Op dezelfde vergadering besliste de commissie om de stemming over een tekstvoorstel te verdagen tot na de verkiezingen voor de deelstaatparlementen en het Europees Parlement van 7 juni 2009.

II. BESPREKING MET HET OOG OP DE REDACTIE VAN EEN GEMOTIVEERD ADVIES VAN DE SENAAT AAN HET OVERLEGCOMITÉ

De heer Van Hauthem wenst niet voor de derde keer het debat te voeren over de terechte eis tot splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Met betrekking tot de gegrondheid van het door het Waals Parlement opgeworpen belangenconflict blijft het merkwaardig te moeten vaststellen dat de voorzitter van dat parlement openlijk toegeeft dat hij niet inziet op welke wijze de belangen van zijn assemblee door een splitsing zouden worden geschaad.

De heer Vandenberghe dient het volgende voorstel van gemotiveerd advies in :

« In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-1286/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gegeven de institutionele initiatieven die na 7 juni 2009 moeten worden genomen. »

De heer Collignon van zijn kant stelt voor de formulering over te nemen van het advies dat de Senaat heeft gegeven op 29 april 2009, over het belangenconflict tussen het Waals Parlement en het

(1) Het overleg tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Waals Parlement vond plaats op 25 maart 2009. In het verleden werd evenwel aangenomen dat, na het verstrijken van de overlegtermijn, de adviestermijn voor de Senaat slechts aanving zodra één van beide betrokken assemblees meedeelde dat het overleg niet tot een oplossing leidde (Stuk, Kamer, 1983-1984, nr. 769/1; Stuk, Kamer, 1986-1987, nr. 669/1). Die mededeling werd op 3 april 2009 aan de Senaat bezorgd. De dag waarop het geschil aanhangig wordt gemaakt (de « *dies a quo* ») wordt niet meegerekend in de termijn, zodat de adviestermijn begint op 4 april 2009.

(2) POC, Stuk, Senaat, 2008-2009, nr. 4-82/13 van 26 maart 2009.

7. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 4 avril 2009 (1).

Durant les vacances de Pâques, le délai imparti au Sénat pour rendre un avis a été suspendu du 4 avril 2009 au 19 avril 2009 inclus, conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation (2).

La commission a examiné au cours de sa réunion du 26 mai 2009 les propositions d'avis motivé qui ont été déposées. Lors de la même réunion, la commission a décidé de reporter le vote sur une proposition de texte jusqu'après les élections régionales, communautaires et européennes du 7 juin 2009.

II. DISCUSSION EN VUE DE LA RÉDACTION D'UN AVIS MOTIVÉ DU SÉNAT À L'INTENTION DU COMITÉ DE CONCERTATION

M. Van Hauthem ne souhaite pas débattre une troisième fois de la demande fondée de scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. En ce qui concerne le bien-fondé du conflit d'intérêts soulevé par le Parlement wallon, il est singulier de devoir constater que le président de cette assemblée admet ouvertement qu'il ne voit pas en quoi une scission nuirait aux intérêts de son assemblée.

M. Vandenberghe dépose la proposition d'avis motivé suivante :

« À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans le rapport de la commission n° 4-1286/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, étant donné les initiatives institutionnelles qui devront être prises après le 7 juin 2009. »

M. Collignon, pour sa part, propose de reprendre la formulation de l'avis que le Sénat a rendu, le 29 avril 2009, à propos du conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et le Parlement flamand à propos de la

(1) La concertation entre la Chambre des représentants et le Parlement wallon a eu lieu le 25 mars 2009. Il a cependant été admis par le passé qu'à l'expiration du délai de concertation, le délai d'avis dont dispose le Sénat ne commence à courir qu'à partir du moment où une des deux assemblees concernées notifie que la concertation n'a pas abouti à une solution (doc. Chambre, 1983-1984, n° 769/1; doc. Chambre, 1986-1987, n° 669/1). Cette notification a été adressée au Sénat le 3 avril 2009. Le jour de la saisine (le « *dies a quo* ») n'étant pas comptabilisé dans le délai, le délai d'avis a pris cours le 4 avril 2009.

(2) CPC, doc. Sénat, 2008-2009, n° 4-82/13 du 26 mars 2009.

Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 Vlaams Parlement, doc. 1163 (2006-2007) — nrs. 1 tot 6). Het advies luidt dan als volgt: «*In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-1286/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité als bedoeld in artikel 31, §1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.*».

In het licht van de coalities die zullen worden gevormd na de gewestelijke verkiezingen van 7 juni 2009 en hun weerslag op het politieke landschap, zegt spreker geen voorstander te zijn van de verantwoording van de heer Vandenberghe bij diens voorstel om geen advies te geven, te weten «*gegeven de institutionele initiatieven die na 7 juni 2009 moeten worden genomen*». Wat dat betreft, is het belangrijk te weten dat, indien het tot institutionele onderhandelingen komt, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest daar eveneens moet worden bij betrokken.

De heer Collas onderstreept dat hij niet spreekt als senator van de Duitstalige Gemeenschap, maar als lid van zijn fractie. Als vertegenwoordiger van de Duitstalige Gemeenschap wenst hij zich immers niet te mengen in de conflicten tussen de twee andere gemeenschappen.

Wat het advies betreft, stelt hij voor het laatste advies te herhalen dat de commissie in die zaak heeft gegeven, ofwel het voorstel van advies van de heer Vandenberghe in die zin te veranderen dat de woorden «*die na 7 juni 2009 moeten worden genomen*» worden vervangen door de woorden «*die zich na 7 juni 2009 aankondigen*». De formulering die de heer Vandenberghe voorstelt, is in elk geval te dwingend voor de Franstalige partijen.

De heer Delpérée sluit zich aan bij het voorstel geen gemotiveerd advies te geven.

De heer Vandenberghe wacht de stemming over de verschillende voorstellen af. Hij verklaart zijn eigen voorstel in geen geval te zullen intrekken. Zijn partij heeft zowel in deze kwestie als in het ganse dossier over de staatsvorming gedurende twee jaar veel geduld aan de dag gelegd. Zij werd echter continu van het kastje naar de muur gestuurd. Toen de onderhandelingen op federaal vlak stremden, heeft de Vlaamse minister-president gepoogd ze vlot te trekken. Maar ook dat initiatief werd door de Franstalige partijen afgeblokt. Zij laten zich liever leiden door orkestmeester Maingain die zich opwerpt als de redder van België. Spreker kijkt met belangstelling uit naar zijn aanpak. Na de federale verkiezingen van 10 juni 2007 heeft CD&V alle initiatieven gesteund die een oplossing naderbij konden brengen. Zij heeft echter

proposition de décret flamand relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1 er, 7^o, 9^o et 10^o, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, doc. 1163 (2006-2007) — n^{os} 1 à 6). L'avis serait alors rédigé comme suit: «*À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans le rapport de la commission n^o 4-1286/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, §1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980.*».

À la lumière des coalitions qui seront formées après les élections régionales du 7 juin 2009 et de leur impact sur le paysage politique, l'intervenant n'entre déclare pas partisan de la justification invoquée par M. Vandenberghe pour ne pas rendre un avis, à savoir «*les initiatives institutionnelles qui devront être prises après le 7 juin 2009*». À cet égard, il importe de noter qu'en cas de négociations institutionnelles, la Région de Bruxelles-Capitale doit également y être associée.

M. Collas souligne qu'il ne s'exprime pas en sa qualité de sénateur de la Communauté germanophone, mais comme membre de son groupe politique. En effet, il ne souhaite pas, en tant que représentant de la Communauté germanophone, s'immiscer dans les conflits entre les deux autres communautés.

En ce qui concerne l'avis, il propose soit de reprendre le dernier avis que la commission a rendu en la matière, soit de modifier la proposition d'avis de M. Vandenberghe en ce sens que les mots «*devront être prises*» seraient remplacés par les mots «*s'annoncent*». La formulation que propose M. Vandenberghe est en tout cas trop contraignante pour les partis francophones.

M. Delpérée se rallie à la proposition de ne pas rendre d'avis motivé.

M. Vandenberghe attend le vote sur les différentes propositions. Il déclare qu'il est hors de question qu'il retire sa proposition. Pendant deux ans, son parti a fait preuve de beaucoup de patience sur la question qui nous occupe et dans tout le dossier de la réforme de l'État. Il n'a pourtant pas cessé de se faire balader. Lorsque les négociations se sont bloquées au niveau fédéral, le ministre-président flamand a tenté de les relancer. Cette initiative a été, elle aussi, contrecarrée par les partis francophones car ces derniers préfèrent se laisser diriger par le chef d'orchestre Maingain qui se présente comme le sauveur de la Belgique. L'intervenant attend avec intérêt de voir quelle approche il adoptera. Après les élections fédérales du 10 juin 2007, le CD&V a soutenu toutes les initiatives qui permettaient de se rapprocher d'une solution. Il a

moeten vaststellen dat bepaalde personen geen oplossing willen en, wat meer is, het gesprek zelfs niet willen aangaan.

Vanuit die achtergrond kan CD&V geen voorstel aanvaarden dat die toestand bekrachtigt. Het zou erop neerkomen dat men zijn fiat geeft om na 7 juni 2009 politiek op dezelfde manier te bedrijven als de laatste twee jaar. Voor CD&V is dat geen optie, wat het Vlaams Belang ook moge beweren. CD&V heeft veel meer gedaan voor de effectieve bescherming en welvaart van Vlaanderen dan die partij. Het Vlaams Belang blijft CD&V echter voorstellen als de objectieve bondgenoot van zij die de belangen van Vlaanderen willen kelderen. Daarmee ontkent het Vlaams Belang de geschiedenis en de politieke realiteit.

Het feit dat CD&V naar een oplossing streeft, mag door andere partijen niet als een teken van zwakte worden beschouwd. Met zijn voorstel van advies wenst de heer Vandenberghe het signaal te geven dat er na 7 juni 2009 niet kan worden voortgegaan met de carrousel van belangenconflicten en alarmbellen. Dat is niet de aangewezen manier om het land te besturen. Indien de Franstaligen zich daar niet mee kunnen verzoenen, dan zal het tot een stemming komen.

De heer Van Hauthem repliceert dat het verwijt als zou het Vlaams Belang de politieke realiteit negeren, voorbijgaat aan het Vlaams regeerakkoord van 2004 dat expliciet in de onverwijld splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde voorzag. Het is de politieke realiteit dat CD&V er niet in geslaagd is dat programmapunt uit te voeren. Dus de stelling als zou Vlaams Belang de realiteit negeren, snijdt geen hout.

Daartegenover verheugt spreker zich over het feit dat de heer Vandenberghe na twee jaar eindelijk toegeeft dat er misbruik wordt gemaakt van de belangenconflictprocedure. Toen het Vlaams Belang dat opperde, werd er vanuit CD&V steeds gesteld dat de verschillende Franstalige assemblees alleen gebruik maakten van de mogelijkheid die de wet hun bood, en daarvoor niet met de vinger mochten worden gewezen.

De heer Vandenberghe brengt daartegen in dat het Vlaams Parlement geen enkele bevoegdheid heeft inzake staatsvorming. Het is makkelijk om in het Vlaams Parlement allerhande verstrekkende moties goed te keuren en er de onverkorte uitvoering van te eisen, terwijl men weet dat ze alleen door compromisvorming op federaal vlak kunnen worden gerealiseerd. Een motie van het Vlaams Parlement kan de in de Grondwet verankerde belangenconflict- en alarmbel-procedures niet ongedaan maken. Het is natuurlijk zo dat het Vlaams Belang er geen enkel belang bij heeft dat er op federaal vlak naar een oplossing wordt gestreefd. Deze partij huldigt immers het principe dat het federale niveau onwerkbaar is. Dat vormt de *fonds*

cependant dû constater que d'aucuns ne voulaient pas de solution et, pire encore, ne voulaient même pas en discuter.

Dans ce contexte, le CD&V ne peut accepter aucune proposition entérinant la situation actuelle. Cela reviendrait à accepter que l'on poursuive, après le 7 juin 2009, le même petit jeu politique que celui que l'on a connu au cours des deux années écoulées. Ce n'est pas une option envisageable pour le CD&V, quoi qu'en dise le Vlaams Belang. Le CD&V a fait bien plus pour la protection et le bien-être effectifs de la Flandre que ce parti. Le Vlaams Belang continue pourtant à présenter le CD&V comme l'allié objectif de ceux qui veulent nuire aux intérêts de la Flandre, niant ainsi l'histoire et la réalité politique.

Le fait que le CD&V recherche une solution ne peut être considéré par les autres partis comme un signe de faiblesse. Par sa proposition d'avis, M. Vandenberghe entend donner un signal indiquant que le carrousel des conflits d'intérêts et des sonnettes d'alarme ne pourra plus continuer après le 7 juin 2009. Ce n'est pas la bonne manière de diriger le pays. Si les francophones ne peuvent pas s'en accommoder, le vote aura lieu.

Selon *M. Van Hauthem*, reprocher au Vlaams Belang de nier la réalité politique, c'est oublier que l'accord de gouvernement flamand de 2004 prévoyait explicitement la scission immédiate de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. La réalité politique est que le CD&V n'a pas réussi à mettre en œuvre ce point du programme. Cela ne tient donc pas debout d'affirmer que le Vlaams Belang nie la réalité.

En revanche, l'intervenant se réjouit que M. Vandenberghe avoue enfin, après deux ans, que la procédure de conflit d'intérêts est utilisée abusivement. Lorsque le Vlaams Belang a fustigé cet abus, le CD&V a toujours déclaré que les différentes assemblees francophones ne faisaient qu'utiliser une possibilité que leur offrait la loi et qu'il ne fallait pas leur en tenir rigueur.

M. Vandenberghe réplique que le Parlement flamand n'a aucune compétence en matière de réforme de l'État. Il est facile d'adopter au Parlement flamand toutes sortes de motions lourdes de conséquences et d'en exiger la mise en œuvre immédiate, tout en sachant que celles-ci ne pourront être réalisées au niveau fédéral que par la voie d'un compromis. Une motion du Parlement flamand ne peut pas annuler les procédures de conflits d'intérêts et de la sonnette d'alarme, qui bénéficient d'un ancrage constitutionnel. Il est un fait que le Vlaams Belang n'a aucun intérêt à ce que l'on recherche une solution au niveau fédéral. Ce parti considère en effet que le niveau fédéral est inopérant. C'est son fonds de commerce. Aussi ne

de commerce van die partij. Zij wenst daarom op het federale niveau niet mee te spelen in de zoektocht naar een oplossing. Dat is haar goed recht. Maar het is niet gepast dat ze andere partijen die daar wel naar streven, daarover de les spelt en aan de andere kant van de scheidingsmuur plaatst.

Met zijn voorstel van advies wenst spreker de partijen die naar een oplossing streven, het signaal te geven dat daartoe de nodige voorwaarden moeten worden gecreëerd. De vrijblijvendheid die het onderhandelingsproces gedurende de voorbije twee jaren heeft gekenmerkt, moet worden afgelegd omdat ze geen perspectief biedt.

De heer Cheron herinnert eraan dat de Ecolo-fractie zich altijd bereid heeft getoond om na onderhandelingen tot een oplossing voor het probleem Brussel-Halle-Vilvoorde te komen. In die geest moet de commissie een voorstel van advies goedkeuren waarin staat dat ze in het licht van de discussie en bij de huidige stand van zaken niet in staat is een gemotiveerd advies te geven. Voorlopig moet men zich niet verder engageren, tenzij men een formulering vindt waardoor een onderhandelde oplossing kan worden gevonden om het belangenconflict op te lossen.

De heer Delpérée wenst drie punten aan te halen.

Ten eerste heeft hij, zoals andere leden van deze commissie, deelgenomen aan de werkzaamheden van de werkgroep «*Brussel-Halle-Vilvoorde*» die de eerste minister heeft opgericht in het verlengde van het overlegcomité. Wat dat betreft, is het belangrijk erop te wijzen dat het niet de Franstalige leden zijn die de werkgroep verlaten hebben. Integendeel. Ze hebben verklaard dat ze bereid waren de discussie en de onderhandelingen voort te zetten binnen de krijtlijnen die de eerste minister uitgetekend had.

Ten tweede treedt de Senaat op in de procedure voor de oplossing van belangenconflicten zonder het laatste woord te hebben. De beslissingsmacht ligt immers bij het Overlegcomité, op voorwaarde dat daar een consensus wordt gevonden. Indien de Senaat moet vaststellen dat hij geen akkoord bereikt over een gemotiveerd advies, heeft iedereen zich bij die vaststelling neer te leggen.

Ten slotte is het niet aan de Senaat om in het raam van die procedure, in een advies of in een non-advies, te zeggen wat de agenda moet zijn van de regering of van de officieuze commissie die buiten de regering en buiten het Parlement werkt.

De heer Vandenberghe pareert deze opmerkingen door zich te beroepen op de krachtlijnen van de staats hervorming van 1993. Spreker is toen opgetreden als verslaggever van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden. Een van de doelstellingen van die hervorming was de omvorming van de Senaat tot een ontmoetingsplaats van de gemeen-

souhaite-t-il pas contribuer à trouver une solution au fédéral. C'est son droit le plus strict, mais il n'a pas le droit de faire la leçon aux autres partis qui s'attachent à trouver une solution, ni de les placer de l'autre côté du mur de démarcation.

Par sa proposition d'avis, l'intervenant entend faire savoir aux partis désireux de trouver une solution qu'il faut créer les conditions nécessaires à cet effet. Il faut renoncer au caractère non contraignant qui a caractérisé le processus de négociation ces deux dernières années, car il n'offre aucune perspective.

M. Cheron rappelle que le groupe Écolo a toujours manifesté sa disponibilité pour atteindre une solution négociée à la problématique de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. C'est dans cet esprit que la commission devrait adopter une proposition d'avis selon laquelle, à la lumière de la discussion, elle n'est pas en mesure, en l'état actuel des choses, de rendre un avis motivé. Pour l'instant, il ne faut pas s'engager au-delà, à moins qu'une formulation soit trouvée selon laquelle une solution négociée pourrait être atteinte pour résoudre le conflit d'intérêts.

M. Delpérée souhaite soulever trois points.

D'abord, il a participé, comme d'autres membres de cette commission, aux travaux du groupe de travail «*Bruxelles-Hal-Vilvoorde*» qui a été institué par le premier ministre dans le prolongement du comité de concertation. À cet égard, il est important de souligner que ce ne sont pas les membres francophones qui ont quitté ce groupe de travail. Bien au contraire. Ils ont déclaré qu'ils étaient disposés à poursuivre les discussions et les négociations dans les voies tracées par le premier ministre.

Deuxièmement, le Sénat intervient dans la procédure de règlement des conflits d'intérêts sans avoir le dernier mot. En effet, le pouvoir de décision appartient au Comité de concertation pour autant qu'il y ait un consensus en son sein. Si le Sénat est amené à constater qu'il n'y a pas d'accord en son sein sur un avis motivé, ce constat s'impose à chacun.

Enfin, il n'appartient pas au Sénat d'indiquer dans le cadre de cette procédure, dans un avis ou un non-avis, quel devrait être l'agenda du gouvernement ou de la commission officieuse qui fonctionne en dehors du gouvernement et en dehors du Parlement.

M. Vandenberghe réplique à ces remarques en rappelant les lignes de force de la réforme de l'État de 1993. À l'époque, l'intervenant était rapporteur de la commission des Affaires institutionnelles. Un des objectifs de cette réforme était de transformer le Sénat en un lieu de rencontre entre les communautés et les régions. Il ne s'agit donc pas en l'espèce de savoir si le

schappen en de gewesten. Aan de orde is dus niet de vraag of de Senaat de regering al dan niet instructies te geven heeft. Wel dat de Senaat zijn in de Grondwet verankerde bevoegdheden daadwerkelijk moet uitoefenen, in plaats van die altijd van zich af te schuiven. Nu verschuilt de commissie zich al te makkelijk achter het excuus dat de Senaat niets te zeggen heeft en er derhalve beter aan doet stil te zitten.

Spreeker concludeert dat, wanneer senatoren naar aanleiding van de bespreking van fundamentele problemen telkens weer verklaren dat de anderen het maar moeten uitzoeken, zij het signaal geven dat ze geen gebruik wensen te maken van hun instelling, haar bevoegdheden en de knowhow die er aanwezig is. Met zijn voorstel van advies wil de heer Vandenberghe de handelwijze aan de kaak stellen die uitgaat van de visie dat « *le pouvoir réside dans le comité Hyppolite, le comité Gustave et le comité Léontine* ».

Welnu, de macht berust bij het Parlement en zijn gekozenen. Het feit dat er werkgroepen worden opgericht om informeel over institutionele problemen te discussiëren, mag voor de Senaat geen beletsel zijn om zijn verantwoordelijkheid op te nemen als daar voldoende wijsheid zou rusten om tot een oplossing te komen.

Na dat debat legt de voorzitter, de heer De Decker, de commissie een voorstel van advies over waarvan hij hoopt dat beide taalgroepen ermee kunnen instemmen. Zijn uitgangspunt is dat een oplossing voor de problematiek van Brussel-Halle-Vilvoorde moet worden opgenomen in een akkoord waarin andere institutionele geschilpunten zijn vervat.

Daartoe stelt hij voor in het voorstel van advies van de heer Vandenberghe de woorden « *gegeven de institutionele initiatieven die na 7 juni 2009 moeten worden genomen* » te vervangen door de woorden « *gegeven de onderhandelingen die na 7 juni 2009 moeten worden hervat* ».

De heer Cheron stelt volgende verantwoording voor: « *gegeven de oplossingen waarover na 7 juni 2009 zal worden onderhandeld* ».

De heren Delpérée en Collignon steunen dat laatste voorstel.

De heer Vandenberghe merkt op dat de tijd onderwijl voortschrijdt. Wat een jaar geleden nog redelijk was, is dat nu veel minder. Er zijn langs Vlaamse kant veel inspanningen geleverd om onderhandelingen aan te knopen, onder meer door de Vlaamse minister-president. Maar men heeft niet gewild dat die onderhandelingen resultaten opleverden. CD&V kan derhalve de amendementen van de voorzitter en de heer Cheron niet aanvaarden omdat afgelopen jaar het bewijs is geleverd dat langs Franstalige zijde de wil ontbrak om een doorbraak te forceren. De recente acties van Franstaligen in de

Sénat est habilité ou non à donner des instructions au gouvernement. En revanche, ce dont il est question en l'espèce, c'est que le Sénat doit exercer de manière effective les compétences qui lui sont dévolues par la Constitution au lieu de s'y soustraire en permanence. Actuellement, la commission est par trop encline à se réfugier derrière l'excuse que le Sénat n'a rien à dire et qu'il ferait donc mieux de se tenir coi.

L'intervenant conclut qu'à force d'affirmer, dans le cadre de la discussion de problèmes fondamentaux, que c'est à d'autres qu'il appartient de trouver une solution, ils envoient un signal revenant à dire qu'ils ne souhaitent pas faire usage de leur institution, de ses compétences et du savoir-faire dont elle est détentrice. Par sa proposition d'avis, M. Vandenberghe veut stigmatiser l'attitude découlant de l'idée que « *le pouvoir réside dans le comité Hyppolite, le comité Gustave et le comité Léontine* ».

Non, le pouvoir est entre les mains du parlement et de ses élus. La création de groupes de travail chargés de mener une discussion informelle sur les problèmes institutionnels ne saurait être pour le Sénat un obstacle l'empêchant d'assumer ses responsabilités mais il faut pour cela que cette institution possède suffisamment de sagesse pour arriver à une solution.

À l'issue de cette discussion, le président, M. De Decker, soumet à la commission une proposition d'avis dont il espère qu'elle pourra recueillir l'accord des deux groupes linguistiques. Son point de départ est qu'une solution pour la problématique de Bruxelles-Hal-Vilvoorde doit s'inscrire dans un accord englobant d'autres points institutionnels litigieux.

À cette fin, il propose de remplacer dans la proposition d'avis de M. Vandenberghe les mots « *étant donné les initiatives institutionnelles qui devront être prises après le 7 juin 2009* » par les mots « *étant donné les négociations qui devront être reprises après le 7 juin 2009* ».

M. Cheron, pour sa part, propose la justification suivante: « *étant donné les solutions négociées qui seront recherchées après le 7 juin 2009* ».

MM. Delpérée et Collignon appuient cette dernière proposition.

M. Vandenberghe fait remarquer que le temps continue à passer. Ce qui était encore raisonnable il y a un an, l'est beaucoup moins aujourd'hui. Des gros efforts ont été faits du côté flamand, notamment par le ministre-président flamand, pour entamer des négociations. Mais on n'a pas voulu que ces négociations aboutissent. En conséquence, le CD&V ne peut accepter les amendements du président et de M. Cheron parce que la preuve a été faite au cours de l'année écoulée qu'il n'y a pas de volonté, du côté francophone, de réaliser une avancée. Les récentes actions francophones en périphérie, comme l'envoi de

Rand, zoals de verzending van kiesbrieven in het Frans, zijn er duidelijk op gericht aan te tonen wie de redders van België zijn. De gewijzigde politieke context en de schrille tegenspraak tussen de mislukking van de institutionele onderhandelingen, enerzijds, en de belofte dat er naar een onderhandelde oplossing moet worden gezocht, anderzijds, verhindert CD&V in te stemmen met een voorstel van advies dat een blanco cheque is. Het wordt tijd dat de senatoren voor hun verantwoordelijkheid worden geplaatst.

De heer Vankrunkelsven onderschrijft het voorstel van advies van de heer Vandenberghe. Het verrekent immers een recente evolutie waarbij prominente politici uit diverse Franstalige partijen hebben aangegeven dat er op communautair vlak stappen moeten worden gedaan om tot een beter bestuur te komen. Vanuit dat perspectief zou het een ontgoocheling zijn indien de commissie het braaf geformuleerde voorstel van de heer Vandenberghe niet zou goedkeuren. Dat zou veeleer een achteruitgang zijn. Met het voorstel van de heer Vandenberghe zou de Senaat het signaal geven dat er vanuit het Parlement of vanuit de regering initiatieven moeten worden genomen om tot een staatshervorming te komen, zonder dat hieromtrent een inhoudelijk standpunt wordt ingenomen.

De heer De Decker, voorzitter, vindt dat de stelling van de heer Vandenberghe dat de Franstalige partijen geen oplossing wilden vinden, slechts geldt voor de periode voor de datum van de gewest- en gemeenschapsverkiezingen van 7 juni 2009. Beide zaken zijn nauw met elkaar verbonden. Geen enkele Franstalige politieke partij heeft verklaard dat ze niet wou onderhandelen. De deadline van 7 juni 2009 was dus het probleem, zowel voor de Franstalige als voor de Nederlandstalige partijen.

In die optiek herhaalt hij zijn voorstel, dat een compromis kan zijn tussen het voorstel van de heer Vandenberghe enerzijds, en dat van de heer Cheron anderzijds, met name dat in het voorstel van advies van de heer Vandenberghe, de woorden « *gegeven de institutionele initiatieven die na 7 juni 2009 moeten worden genomen* » worden vervangen door de woorden « *gegeven de onderhandelingen die na 7 juni 2009 moeten worden hervat* ».

De heer Delpérée verklaart het verschil niet te zien tussen « *de oplossingen waarover zal worden onderhandeld* » en « *de onderhandelingen* ». De formulering « *oplossingen waarover zal worden onderhandeld* » is zelfs positiever, of zoals de heer Cheron het uitdrukt een waarborg voor een potentieel goede afloop.

bulletins de vote en français, visent clairement à montrer qui sont les sauveurs de la Belgique. Le nouveau contexte politique et la contradiction flagrante entre l'échec des négociations institutionnelles, d'une part, et la promesse de chercher une solution négociée, d'autre part, empêchent le CD&V de souscrire à une proposition d'avis qui s'apparente à un chèque en blanc. Il est temps que les sénateurs soient mis devant leur responsabilité.

M. Vankrunkelsven souscrit à la proposition d'avis de M. Vandenberghe. Elle tient en effet compte d'une évolution récente constatée au sein de divers partis francophones dont des figures de premier plan ont déclaré qu'il fallait avancer au niveau communautaire en vue d'arriver à une meilleure gouvernance. Dans cette perspective, ce serait une déception si la commission n'adoptait pas la sage proposition de M. Vandenberghe. Ce serait même un pas en arrière. En adoptant la proposition de M. Vandenberghe, le Sénat donnerait un signal indiquant, sans prendre position quant au fond, que des initiatives doivent être prises par le parlement ou par le gouvernement en vue d'aboutir à une réforme de l'État.

M. De Decker, président, estime que la thèse de M. Vandenberghe selon laquelle les partis francophones n'avaient pas l'intention de trouver une solution, ne vaut que pour la période précédant la date des élections régionales et communautaires du 7 juin 2009. Les deux éléments sont étroitement liés. Aucun parti politique francophone n'a déclaré qu'il ne voulait pas négocier. La date butoir du 7 juin 2009 constituait donc le problème et ce, aussi bien pour les partis francophones que pour les partis néerlandophones.

Dans cette optique, il reprend sa proposition qui pourrait constituer un compromis entre la proposition de M. Vandenberghe, d'une part, et celle de M. Cheron, d'autre part, à savoir que dans la proposition d'avis de M. Vandenberghe, les mots « *étant donné les initiatives institutionnelles qui devront être prises après le 7 juin 2009* » seraient remplacés par les mots « *étant donné les négociations qui devront être reprises après le 7 juin 2009* ».

M. Delpérée déclare ne pas percevoir la distinction entre « *les solutions négociées* » et « *les négociations* ». La formulation « *solutions négociées* » est même plus positive ou, selon les dires de M. Cheron, une garantie de bonne fin potentielle.

De heer Beke richt zich tot de voorzitter wegens zijn bekentenis dat de Franstalige partijen niet wensten te onderhandelen vóór 7 juni 2009. Dat is in tegenspraak met de regeerverklaring van december 2008 die duidelijk bepaalde dat er vóór die datum onderhandelingen moesten worden aangeknoopt.

Als de Franstaligen bereid zijn om na 7 juni 2009 een institutionele oplossing te bewerkstelligen, waarom kunnen ze het voorstel van de heer Vandenberghe dan niet goedkeuren? Het is immers niet meer dan de formele bevestiging van die intentie.

De reden waarom CD&V niet akkoord kan gaan met het door de Franstaligen gedane voorstel om in de verantwoording terug te vallen op de term «onderhandelingen», berust volgens de *heer Vandenberghe* op de vaststelling dat, voor zover er van onderhandelingen gewag kan worden gemaakt, die gedurende twee jaar geen enkel concreet politiek initiatief hebben opgeleverd. Zo zijn de drie wetsvoorstellen die uit de Octopus-werkgroep zijn voortgekomen en in de Senaat zijn ingediend, in deze commissie zelfs niet in onderzoek gesteld (stukken Senaat, nrs. 4-602/1, 4-603/1 en 4-604/1).

Indien de Senaat als ontmoetingsplaats van de gemeenschappen en de gewesten een voorstel goedkeurt dat uitsluitend bepaalt dat er geen advies wordt verstrekt, dan is dat een abdicatie. Het zou aantonen dat de Senaat geen oog heeft voor wat er in de publieke opinie leeft en zijn grondwettelijke bevoegdheden niet wenst uit te oefenen. Een dergelijke houding is onaanvaardbaar. Voor CD&V is het breekpunt bereikt.

Daarom stelt hij voor de vergadering te schorsen om na te gaan of het laatste deel van zijn voorstel niet anders kan worden geformuleerd, met dien verstande dat er na 7 juni 2009 een oplossing moet worden gevonden voor de institutionele problemen waarmee ons land wordt geconfronteerd.

De heer Collignon wijst nogmaals nadrukkelijk op het Franstalige standpunt dat er door middel van onderhandelingen een oplossing moet worden gevonden voor de institutionele problemen van het land. Dat idee moet in het advies worden opgenomen, anders zullen de Franstalige partijen het niet goedkeuren.

De heer Beke leert dat er bij onderhandelingen tekst en context is. Er moet niet alleen een tekst zijn waarover wordt onderhandeld; ook de context moet zich tot onderhandelingen lenen. In dat licht vormen de acties van Franstaligen in de Vlaamse Rand in de aanloop naar de verkiezingen van 7 juni 2009, geen goed teken. Wanneer men ziet welke manifeste onwettelijkheden er worden begaan, en hoort welke uitspraken er over de Vlamingen in de Rand en de Vlaamse pendelaars in Brussel worden gedaan — ze worden als «ongedierte» beschouwd —, dan rijst de vraag welke context men wenst te creëren om onder-

En réaction aux propos du président, qui a reconnu que les partis francophones ne souhaitaient pas négocier avant le 7 juin 2009, *M. Beke* déclare que cette attitude est contraire aux engagements pris dans le cadre de la déclaration gouvernementale de décembre 2008, qui précisait clairement que des négociations devaient être entamées avant cette date.

Si les francophones sont disposés à rechercher une solution institutionnelle après le 7 juin 2009, pourquoi dans ce cas ne peuvent-ils pas approuver la proposition de *M. Vandenberghe*? Ils ne feraient ainsi que confirmer formellement cette intention.

La raison pour laquelle le CD&V ne peut pas marquer son accord sur la proposition formulée par les francophones de rétablir le mot «négociations» dans la justification repose, selon *M. Vandenberghe*, sur le constat qu'en deux ans, les négociations — si tant est que l'on puisse les qualifier comme telles — n'ont abouti à aucune initiative politique concrète. Les trois propositions de loi émanant du groupe de travail Octopus, dont le Sénat a été saisi, n'ont même pas été mise à l'examen au sein de la présente commission (doc. Sénat, n° 4-602/1, 4-603/1 et 4-604/1).

Si le Sénat, en tant que lieu de rencontre des communautés et des régions, adopte une proposition qui se borne à indiquer qu'aucun avis n'est rendu, il ne fait ni plus ni moins qu'abdiquer. Ce serait le signe que le Sénat se désintéresse de ce qui se passe dans l'opinion publique et qu'il ne souhaite pas exercer ses compétences constitutionnelles. Pareille attitude est inacceptable. Pour le CD&V, le point de rupture est atteint.

C'est pourquoi l'intervenant propose de suspendre la réunion afin d'examiner s'il n'est pas possible de formuler autrement la dernière partie de sa proposition, étant entendu qu'au lendemain du 7 juin 2009, il faudra trouver une solution aux problèmes institutionnels auxquels notre pays est confronté.

M. Collignon insiste de nouveau sur le point de vue francophone selon lequel une solution négociée doit être trouvée aux problèmes institutionnels du pays. Cette idée doit être actée dans l'avis, sinon celui-ci ne sera pas approuvé par les partis francophones.

M. Beke souligne qu'il y a deux conditions pour pouvoir négocier: non seulement il faut un texte sur lequel on puisse négocier, mais il faut aussi un contexte qui soit favorable à la négociation et, sur ce plan, on ne peut pas dire que les actions menées par des francophones dans la périphérie flamande à l'approche des élections du 7 juin dernier soient un signe encourageant. Quand on voit les irrégularités manifestes qui sont commises et que l'on entend les déclarations qui sont faites au sujet des Flamands de la périphérie et des navetteurs flamands à Bruxelles, — que l'on considère comme de la vermine —, on

handelingen te voeren. Vandaar de terughoudendheid langs Vlaamse kant om het woord « *onderhandelingen* » in het voorstel van advies op te nemen. De term « *institutionele initiatieven* » lijkt bijgevolg het meest adequaat en biedt de meest ruime interpretatieruimte.

Gelet op het voorgaande wordt de vergadering gedurende een kwartier geschorst.

*
* *

Na overleg stelt *de voorzitter* voor dat de commissie haar werkzaamheden met betrekking tot dit belangenconflict zou voortzetten vanaf de week na de verkiezingen van 7 juni 2009.

De heer Van Hauthem verzet zich tegen dit voorstel omdat de Senaat daardoor zijn adviestermijn van dertig dagen zonder enige juridische grondslag verlengt. Het lijkt hem onwaarschijnlijk dat de Senaat die termijn welbewust zou overschrijden om de behandeling van dit belangenconflict over de verkiezingen te tillen. Dat de Senaat desnoods geen advies verstrekt, maar op zijn minst het in de wet bepaalde tijdschema respecteert. Spreker weet wel dat de termijn van dertig dagen geen termijn van verval is, maar één van orde. Maar het voorstel om niets te doen, slaat alles en is juridisch ongegrond. De in de wet verankerde belangenconflictprocedure heeft geen zin meer als één van de betrokken instellingen het wettelijk tijdschema naast zich neerlegt.

De voorzitter verklaart dat de commissie misschien een uitgebreid, met redenen omkleed advies zal kunnen verstrekken na 7 juni 2009.

Het voorstel om de werkzaamheden van de commissie met betrekking tot dit belangenconflict voort te zetten vanaf de week na de verkiezingen van 7 juni 2009, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

*
* *

Op de vergadering van 18 juni 2009 leggen *de heren Vandenberghe, De Decker, Collignon, Delpérée, Cheron, Van Den Driessche en mevrouw Defraigne* volgend tekstvoorstel ter vervanging van de eerder ingediende voorstellen :

« *In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-1286/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der*

peut se demander quel cadre de négociation on souhaite mettre en place. C'est ce qui explique que, du côté flamand, on soit réticent à faire figurer le mot « *négociations* » dans la proposition d'avis. L'expression « *initiatives institutionnelles* » semble par conséquent la plus adéquate et offre la plus grande marge d'interprétation possible.

Compte tenu de ce qui précède, la réunion est suspendue pendant un quart d'heure.

*
* *

Après concertation, *le président* propose que la commission reprenne ses travaux relatifs au conflit d'intérêts à l'examen dans la semaine suivant les élections du 7 juin 2009.

M. Van Hauthem déclare s'opposer à cette proposition parce que, ce faisant, le Sénat prolonge, sans aucun fondement juridique, le délai d'avis de trente jours qui lui est imparti. Il lui paraît impensable que le Sénat dépasse délibérément ce délai dans le but de reporter l'examen de ce conflit d'intérêts au-delà des élections. Si le Sénat ne rend pas d'avis, qu'il respecte au moins le délai fixé dans la loi. L'intervenant sait bien que ce délai de trente jours n'est pas un délai de forclusion, mais un délai d'ordre. Cependant la proposition de ne rien faire dépasse tout et est dépourvue de tout fondement juridique. La procédure en conflit d'intérêts ancrée dans la loi n'a plus aucun sens si l'une des institutions concernées ne respecte pas le calendrier légal.

Le président déclare que la commission pourra peut-être émettre un avis circonstancié après le 7 juin 2009.

La proposition de reprendre les travaux de la commission la semaine suivant les élections du 7 juin 2009 est adoptée par 10 voix contre 1.

*
* *

Lors de la réunion du 18 juni 2009, *MM. Vandenberghe, De Decker, Collignon, Delpérée, Cheron, Van Den Driessche et Mme Defraigne* proposent le texte suivant en remplacement de ceux précédemment déposés :

« *Au vu de la discussion telle qu'elle est reproduite dans le rapport de commission n° 4-1286/1, la commission propose de ne pas remettre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes*

instellingen, gegeven de institutionele initiatieven en onderhandelingen die na de regionale regeringsvormingen zullen plaatsvinden.

De Senaat is van oordeel dat daartoe een geëigend dialogerend kader moet gevormd worden dat tot een constructief resultaat moet leiden.»

III. STEMMINGEN

Het consensusvoorstel van de heren Vandenberghe, De Decker, Collignon, Delpérée, Cheron, Van Den Driessche en mevrouw Defraigne wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Bijgevolg vervallen de eerder ingediende voorstellen.

IV. VOORSTEL AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-1286/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gegeven de institutionele initiatieven en onderhandelingen die na de regionale regeringsvormingen zullen plaatsvinden.

De Senaat is van oordeel dat daartoe een geëigend dialogerend kader moet gevormd worden dat tot een constructief resultaat moet leiden.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van dit verslag.

De rapporteurs,
Francis DELPÉRÉE. Armand DE DECKER.
Pol VAN DEN DRIESSCHE.

institutionnelles, compte tenu des initiatives et négociations institutionnelles qui interviendront après la formation des gouvernements régionaux.

Le Sénat considère qu'il convient de constituer un cadre de dialogue approprié qui aboutira à un résultat constructif.»

III. VOTES

La proposition de consensus de MM. Vandenberghe, De Decker, Collignon, Delpérée, Cheron, Van Den Driessche et Mme Defraigne est adoptée par 10 voix contre 2.

En conséquence, les propositions déposées antérieurement deviennent sans objet.

IV. PROPOSITION ADOPTÉE PAR LA COMMISSION

Au vu de la discussion telle qu'elle est reproduite dans le rapport de commission n° 4-1286/1, la commission propose de ne pas remettre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, compte tenu des initiatives et négociations institutionnelles qui interviendront après la formation des gouvernements régionaux.

Le Sénat considère qu'il convient de constituer un cadre de dialogue approprié qui aboutira à un résultat constructif.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,
Francis DELPÉRÉE. Armand DE DECKER.
Pol VAN DEN DRIESSCHE.