

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

18 FEBRUARI 2009

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de betekening in strafzaken betreft

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

TOELICHTING

Indien een gerechtsdeurwaarderakte niet kan betekend worden aan de geadresseerde in persoon (artikel 33 en 34 Gerechtelijk Wetboek) of aan diens woonplaats, verblijfplaats of zetel (aan één van de personen opgesomd in artikel 35, tweede lid Gerechtelijk Wetboek), dan bepalen de huidige artikelen 37 en 38 Gerechtelijk Wetboek hoe de betekening dan wel moet gebeuren.

Het Gerechtelijk Wetboek maakt daarin een onderscheid tussen de betekening in strafzaken enerzijds (huidig artikel 37 Gerechtelijk Wetboek) en de betekening in andere zaken dan strafzaken anderzijds (huidig art. 38 Gerechtelijk Wetboek: het gaat dan om burgerlijke zaken, handelszaken, fiscale zaken, arbeidszaken en sociale zaken, eventueel ook administratieve zaken).

Voor een goed begrip van het navolgende wordt bedoeld met « strafzaken » : procesakten die betrekking hebben op zaken die gebracht worden voor of afkomstig zijn van strafrechtbanken (hoofdzakelijk de politierechtbank en de correctionele rechtbank). Deze akten worden voor het overgrote deel betekend in opdracht van het openbaar ministerie (vooral dagvaardingen en betekeningen van verstekvonnissen). Soms gaan de opdrachten van particulieren uit (bijvoorbeeld de zogenaamde rechtstreekse dagvaardingen).

Evenwel maakt het Gerechtelijk Wetboek wat de toepassing van de huidige artikelen 37 en 38 betreft een onderscheid dat in de hedendaagse samenleving niet meer gerechtvaardigd is. Het leidt tot wrevel bij de burger, veroorzaakt overlast voor de politiediensten en het parket en schendt zelfs het grondwettelijk

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

18 FÉVRIER 2009

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la signification en matière pénale

(Déposée par Mme Martine Taelman)

DÉVELOPPEMENTS

Si la signification d'un acte d'huissier ne peut être faite au destinataire en personne (articles 33 et 34 du Code judiciaire) ou au domicile, à la résidence ou au siège de celui-ci (à l'une des personnes énumérées à l'article 35, alinéa 2 du Code judiciaire), les articles 37 et 38 actuels du Code judiciaire fixent les modalités de la signification.

Le Code judiciaire établit, à cet égard, une distinction entre la signification en matière pénale (article 37 actuel du Code judiciaire), d'une part, et la signification dans les matières autres que les matières pénales, d'autre part (article 38 actuel du Code judiciaire: il s'agit en l'occurrence des matières civiles, commerciales, fiscales, des matières relatives au droit du travail et au droit social, et éventuellement des matières administratives).

Pour bien comprendre ce qui suit, l'on entend par « matières pénales » : des actes de procédure relatifs à des affaires dont sont saisis les tribunaux pénaux (principalement le tribunal de police et le tribunal correctionnel) ou qui émanent de ceux-ci. Dans leur grande majorité, ces actes sont signifiés pour le compte du ministère public (il s'agit principalement de citations et de jugements par défaut). Parfois, ils sont demandés par des particuliers (dans le cas des « citations directes » par exemple).

Pour ce qui est de l'application des articles 37 et 38 actuels, le Code judiciaire établit cependant une distinction qui ne se justifie plus dans la société d'aujourd'hui. Source de rancœur de la part du citoyen, de surcharge de travail pour les services de police et le parquet, elle viole même le principe d'égalité garanti

gelijkheidsbeginsel (zie ook F. Snoeck, « Wijze van betekenen in strafzaken is archaisch, » *De Juristenkrant*, nr. 91, 9 juni 2004, blz. 2-3).

Artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat indien het exploit in strafzaken niet kan worden betekend zoals bepaald in artikel 35 Gerechtelijk Wetboek, de betekening bestaat in de afgifte van het afschrift van het exploit op het politiecmissariaat. De gerechtsdeurwaarder laat dan ter plaatse aan de woonplaats, verblijfplaats of zetel een bericht achter waarin kennis wordt gegeven van de aanbieding van het exploit en waarin wordt meegedeeld waar de geadresseerde de akte kan afhalen. De commissaris van politie neemt de passende maatregel om het afschrift ten spoedigste te doen toekomen aan de belanghebbende en bericht onverwijld het openbaar ministerie over de datum waarop het afschrift effectief is ter hand gesteld of over de reden waarom dit niet kon gebeuren.

Indien dus de gerechtsdeurwaarder ter plaatse de akte niet kan betekenen, moet hij ze afgeven op het politiecmissariaat, waarbij hij een speciaal formulier (met informatie over het rechtcollege, zittingsdatum, bevoegd parket, ...) moet opmaken en ter beschikking stellen van de politie.

In alle andere zaken dan strafzaken is artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek toepasselijk. Kan het exploit niet betekend worden zoals bepaald in artikel 33 of 34 van het Gerechtelijk Wetboek omdat de gerechtsdeurwaarder ter plaatse niemand aantreft aan wie hij de akte rechtsgeldig kan uitreiken, dan laat hij het afschrift van de akte achter aan de woonplaats, verblijfplaats of zetel, onder gesloten omslag. In de praktijk deponeert de gerechtsdeurwaarder de omslag in de brievenbus of bij gebreke daaraan (wat niet zelden voorkomt) wordt de omslag onder de voor- of achterdeur geschoven, tussen de deur gestoken, in de veranda gelegd, tussen een hek gewrongen, eventueel zelfs met kleefband op de deur geplakt: hier speelt de vindingrijkheid van gerechtsdeurwaarder een belangrijke rol om ervoor te zorgen dat personen die geen brievenbus hebben toch hun akte kunnen aantreffen bij thuiskomst. Ze kunnen dan onmiddellijk kennis nemen van de inhoud.

De betekening wordt in de huidige regeling daags nadien nog bevestigd via een aangetekende brief waarin de geadresseerde de mogelijkheid wordt meegedeeld om in het kantoor van de gerechtsdeurwaarder nog een afschrift van de akte af te halen (wat zeer zelden gebeurt omdat men normaliter het afschrift van de akte bij thuiskomst al aangetroffen heeft).

Deze extra verwittiging doen per aangetekende brief is eigenlijk een overdreven formaliteit die de kosten nutteloos opdrijft; er is al een inflatie aan allerhande aangetekende brieven. In de praktijk stellen de ge-

par la Constitution (voir également F. Snoeck, « *Wijze van betekenen in strafzaken is archaisch*, » *De Juristenkrant*, n° 91, 9 juin 2004, p. 2-3).

L'article 37 du Code judiciaire dispose que dans le cas où l'exploit en matière pénale n'a pu être signifié comme il est dit à l'article 35, la signification consiste dans la remise de la copie de l'exploit au commissariat de police. L'huissier de justice laisse alors au domicile, à la résidence ou au siège un avis informant de la présentation de l'exploit et indiquant le lieu où le destinataire pourra le retirer. Le commissaire de police prend les mesures utiles pour que la copie parvienne à l'intéressé dans le plus bref délai et avise sans délai le ministère public de la date à laquelle la copie de l'exploit a été effectivement remise au destinataire ou de la raison pour laquelle la copie n'a pas pu être remise.

Par conséquent, si l'huissier de justice ne peut signifier l'acte sur place, il doit le remettre au commissariat de police en établissant un formulaire spécial (mentionnant la juridiction, la date de l'audience, le parquet compétent, ...), qu'il met à la disposition de la police.

Dans toutes les matières autres que pénales, c'est l'article 38 du Code judiciaire qui s'applique. Si l'exploit ne peut être signifié comme il est prévu aux articles 33 ou 34 du Code judiciaire, parce que, sur place, l'huissier de justice n'a trouvé personne à qui remettre valablement l'acte, il dépose une copie de l'acte sous enveloppe fermée au domicile, à la résidence ou au siège du destinataire. Dans la pratique, l'huissier de justice dépose l'enveloppe dans la boîte aux lettres ou, à défaut de boîte aux lettres (ce qui n'est pas rare), il glisse l'enveloppe sous la porte de rue ou la porte de derrière, la coince dans la porte, la dépose dans la véranda, la passe dans une grille voire, éventuellement, la colle sur la porte à l'aide de papier collant: en l'occurrence, c'est l'ingéniosité de l'huissier de justice qui compte pour que les personnes qui ne possèdent pas de boîte aux lettres puissent malgré tout trouver leur acte en rentrant chez elles. Elles peuvent alors prendre immédiatement connaissance de la teneur de l'acte.

Dans la réglementation actuelle, la signification est encore confirmée le lendemain par une lettre recommandée, informant le destinataire de la possibilité d'encore retirer une copie de l'acte au bureau de l'huissier de justice (ce qui est très rare, parce que normalement, l'intéressé a déjà trouvé la copie de l'acte à son retour chez lui).

Recourir à une lettre recommandée pour effectuer cette communication supplémentaire est en fait une formalité exagérée, qui accroît inutilement les frais. Il y a déjà pléthore de lettres recommandées. En

rechtsdeurwaarders vast dat een groot deel van de aangetekende brieven die thans verstuurd worden in toepassing van artikel 38, § 1, Gerechtelijk Wetboek niet afgehaald worden en teruggestuurd worden naar de afzender.

In principe volstaat dan ook de achterlating van een exploit bij gewone brief bevestigd wordt. De bestemming moet zich dan niet meer naar het (soms verlegen) postkantoor begeven indien hij niet aanwezig was op het moment van de aanbidding van de brief.

De bevestiging van de betekening volledig achterwege laten (zoals in Nederland het geval is), is misschien een stap te ver. Het zou uitzonderlijk kunnen gebeuren dat het exploit dat onder omslag is achtergelaten toch om één of andere reden verloren geraakt; indien dan een gewone brief wordt nagestuurd ontvangt de bestemming die daags nadien (het zou dan al louter toevallig moeten zijn dat ook die brief verloren gaat) en kan de bestemming onmiddellijk op zoek gaan naar het exploit c.q. een kopie ophalen bij de gerechtsdeurwaarder.

Ook kan het voorkomen dat men een adres verlaat, op de dienst bevolking van de gemeente (nog) geen adreswijziging opgeeft, maar wel aan de postdienst een nieuw adres meedeelt. In dat geval zendt de post de bevestigingsbrief (ongeacht of die aangetekend verstuurd is of per gewone post) door naar het nieuwe adres zodat de geadresseerde toch kennis krijgt van de betekening. Een gerechtsdeurwaarder tracht ter plaatse van de betekening altijd na te gaan of de geadresseerde nog effectief woont op het adres waar hij officieel is ingeschreven. Het is evenwel niet altijd met honderd procent zekerheid vast te stellen of iemand nog effectief woont op een bepaald adres. Vooral in grote stedelijke centra met veel appartementsgebouwen is dit niet altijd makkelijk ter plaatse uit te maken. Vandaar dat niet gekozen wordt voor het Nederlandse systeem waar de betekening bestaat in het enkel ter plaatse aan de officiële woonplaats achterlaten van de omslag indien niemand wordt aangetroffen; een bijkomende bevestiging per gewone brief blijft nuttig, waarbij een aangetekende brief — zoals nu het geval is — o.i. een overbodige en te dure formaliteit is. Het aangetekend verzenden heeft in dit geval geen enkele toegevoegde waarde. Indien een gerechtsdeurwaarder — openbaar en ministerieel ambtenaar — bevestigt dat hij een brief verstuurd heeft, is er geen enkele objectief aanwijsbare reden om dat te betwijfelen.

Het onderscheid tussen betekeningen in strafzaken en andere dan strafzaken is ingevoerd door de wet van 24 mei 1985 (*Belgisch Staatsblad* van 12 juni 1985). Tot dan werden alle exploiten betekend zoals thans enkel nog in strafzaken. Dit systeem stamt uit vroegere tijden toen een betekening quasi altijd aan de betrokkene persoonlijk of ten huize kon gebeuren. In het

pratique, les huissiers de justice constatent qu'une grande partie des lettres recommandées qui sont actuellement envoyées en application de l'article 38, § 1^{er}, du Code judiciaire, ne sont pas retirées et sont renvoyées à l'expéditeur.

En principe, il suffit dès lors de confirmer par lettre ordinaire le dépôt d'un exploit. Le destinataire ne doit alors plus se rendre au bureau de poste (parfois éloigné), s'il n'était pas présent au moment de la présentation de la lettre.

Supprimer purement et simplement la confirmation de la signification (comme c'est le cas aux Pays-Bas) est peut-être aller un peu trop loin. Il se pourrait exceptionnellement que l'exploit déposé sous enveloppe se perde pour l'une ou l'autre raison. Si un courrier ordinaire est ensuite envoyé, le destinataire recevra celui-ci le jour suivant (il faudrait déjà un concours de circonstances pour que cette lettre se perde également) et pourra immédiatement rechercher l'exploit ou en retirer une copie chez l'huissier de justice.

Il peut également arriver que l'on quitte une adresse, que l'on n'ait pas (encore) communiqué le changement d'adresse au service population de la commune, mais que l'on ait déjà communiqué une nouvelle adresse aux services postaux. Dans ce cas, la poste envoie la lettre de confirmation (qu'il s'agisse d'un envoi recommandé ou d'un envoi ordinaire) à cette nouvelle adresse, de sorte que le destinataire aura quand même connaissance de la signification. Un huissier de justice s'efforce toujours, sur le lieu de la signification, de vérifier si le destinataire habite encore effectivement à l'adresse où il est inscrit officiellement. Il n'est cependant pas toujours possible d'établir avec 100 % de certitude si une personne habite encore effectivement à une adresse donnée. C'est surtout dans les grands centres urbains, qui comptent de nombreux immeubles à appartements, qu'il n'est pas facile de le constater sur place. C'est la raison pour laquelle nous n'avons pas retenu le système néerlandais, où la signification consiste uniquement à déposer l'enveloppe au domicile officiel, si personne ne répond. Une confirmation supplémentaire par courrier ordinaire reste utile, le recours à un courrier recommandé (comme c'est le cas actuellement) constituant, selon nous, une formalité superflue et trop coûteuse. L'envoi par recommandé n'a dans ce cas aucune valeur ajoutée. Si un huissier de justice — officier public et ministériel — affirme qu'il a envoyé une lettre, il n'y a aucune raison objective d'en douter.

La distinction entre les significations en matière pénale et les autres significations a été instaurée par la loi du 24 mai 1985 (*Moniteur belge* du 12 juin 1985). Jusqu'alors, tous les exploits étaient signifiés de la même manière qu'ils ne le sont plus aujourd'hui qu'en matière pénale. Ce système date de temps lointains où une signification pouvait presque toujours être effec-

zeldzame geval dat dit niet mogelijk bleek, was het dan ook redelijk verantwoord de politie of burgemeester in te schakelen opdat alsdan alle middelen konden worden aangewend om de betrokkene persoonlijk te bereiken. De administratieve overlast die dergelijk systeem in de loop der jaren (zeker vanaf de jaren zestig) met zich meebracht voor de politiekorpsen zette veel gemeentebesturen er toe aan een (forse) taks te heffen per neergelegde omslag. Om uit de impasse te geraken en de kosten voor de overheid te beperken, heeft de wetgever een onderscheid ingevoerd tussen de betekening van strafzaken en andere zaken dan strafzaken. Daarbij is gekozen voor een duaal systeem. De politie werd ontlast van de andere zaken dan strafzaken. Als tegenprestatie dienden de gemeenten toe te staan dat de strafzaken nog steeds afgegeven werden bij de politie, zonder taksheffing. Jammer genoeg is deze archaische betekeningwijze voor de strafzaken dus blijven voortbestaan.

Men verantwoordde dit onderscheid tussen strafzaken en andere zaken dan strafzaken onder meer op grond van het feit dat de termijnen van de verhaalsmiddelen niet gelijk zijn. Indien bijvoorbeeld de betekening van een verstekvonnis in strafzaken niet aan de persoon is gebeurd, begint de verzetstermijn pas te lopen vanaf de dag waarop de beklagde van de betekening kennis heeft gekregen (dit is de zogenaamde buitengewone verzetstermijn).

De wijze van betekening in strafzaken (conform art. 37 van het Gerechtelijk Wetboek) is vandaag de dag echter niet meer aangepast aan de hedendaagse samenleving.

De diverse pijnpunten zijn :

— Het afgeven van de (exponentieel toegenomen) akten op het politiecommissariaat veroorzaakt bijkomende administratieve last zowel voor de politiecommissariaten (inschrijven van de afgegeven omslagen in een register of inbrengen in een computersysteem, ontvangst van de geadresseerden, opzoeken van de omslag en laten aftekenen voor ontvangst, verzenden van het ontvangstbewijs naar het betrokken parket, en vooral niet afgehaald omslagen alsnog trachten te bestellen door huisbezoeken) als voor de parketten (ontvangstbewijzen toevoegen aan het dossier).

Het is duidelijk dat vooral de politiecommissariaten lijden onder deze administratieve workload. Het aantal strafzaken dat door de gerechtsdeurwaarders aan de woning of zetel van de geadresseerde niet kan achtergelaten worden, neemt door de uithuizigheid van de mensen alsmaar toe, zodat de werklast van de politie evenredig toeneemt. Dit terwijl er juist een streven is om de politie minder gerechtelijke en administratieve taken te laten doen zodat deze zich kan concentreren op het echte politiewerk.

tuée à l'intéressé en personne ou à domicile. Dans les rares cas où cela ne s'avérait pas possible, il était dès lors raisonnablement justifié de faire intervenir le bourgmestre ou la police afin de mettre tout en œuvre pour contacter personnellement l'intéressé. La surcharge administrative que ce système a entraînée au fil des années (surtout à partir des années soixante) pour les corps de police a incité nombre d'administrations communales à prélever une (forte) taxe par enveloppe déposée. Pour sortir de l'impasse et limiter les coûts à charge des autorités, le législateur a établi une distinction entre la signification des affaires pénales et la signification des autres affaires, en optant pour un système dual. La police a été déchargée des affaires non pénales. En contrepartie, les communes ont dû accepter que les affaires pénales continuent d'être signifiées par la police, sans taxation. Ce mode de signification archaïque a donc malheureusement subsisté en matière pénale.

Cette distinction entre matières pénales et non pénales a notamment été justifiée par le fait que les délais des voies de recours ne sont pas identiques. Si, par exemple, un jugement par défaut en matière pénale n'a pas été signifié à la personne, le délai d'opposition ne commence à courir qu'à compter du jour auquel le prévenu a pris connaissance de la signification (on parle alors de délai extraordinaire d'opposition).

À l'heure actuelle, le mode de signification en matière pénale (conformément à l'article 37 du Code judiciaire) n'est cependant plus adapté à la société d'aujourd'hui.

Les points suivants posent problème :

— La délivrance des actes (dont le nombre a augmenté de manière exponentielle) au commissariat de police génère une charge administrative supplémentaire, tant pour les commissariats de police (inscription des enveloppes délivrées dans un registre ou encodage dans un système informatique, réception des destinataires, recherche de l'enveloppe et demande d'une signature pour réception, envoi de l'accusé de réception au parquet concerné et, surtout, tentative de distribution des enveloppes non réclamées par le biais de visites à domicile) que pour les parquets (adjonction des accusés de réception au dossier).

Il est clair que ce sont surtout les commissariats de police qui pâtissent de cette surcharge administrative. Le nombre d'affaires pénales que les huissiers de justice ne peuvent pas signifier au domicile ou au siège du destinataire ne fait qu'augmenter en raison des absences fréquentes des personnes, et la charge de travail de la police augmente à l'avenant, et ce, alors qu'on s'efforce précisément de confier aux services de police moins de tâches judiciaires et administratives afin qu'ils puissent se concentrer sur le travail à caractère véritablement policier.

— Ook de burger lijdt onder de archaïsche betekeniswijze in strafzaken. Indien de akte niet ter plaatse kan overhandigd worden aan de geadresseerde zelf of een persoon die in aanmerking komt om exploit te nemen, wordt een bericht in de bus gelaten dat een gerechtsdeurwaarder zich heeft aangeboden om een akte af te geven, en dat die akte kan afgehaald worden op het politiecommissariaat. Daarbij wordt de burger geconfronteerd met een aantal vragen waarop hij niet dadelijk een antwoord kan krijgen. Wat is het doel van de akte? Waarover gaat het? Is het dringend? Dikwijls gaat het om feiten die al lang geleden gebeurd zijn (bijvoorbeeld een verkeersovertreding) en die de burger niet direct relateert aan het bezoek van de gerechtsdeurwaarder.

Om een antwoord te krijgen op die vragen moet de burger zich persoonlijk (niet alle commissariaten aanvaarden een afhaling per volmacht) naar het politiecommissariaat begeven tijdens de (soms beperkte) openingsuren. Ingevolge de politiehervorming zijn bepaalde politiecommissariaten gefuseerd en is er niet meer in elke gemeente een commissariaat. De bestemming moet de akte dan eventueel gaan ophalen in een verafgelegen commissariaat. In diverse politiezones heeft men een ingewikkelde administratie dienaangaande op het getouw gezet en vraagt men aan de gerechtsdeurwaarders om de bestemmingen mee te delen dat ze het exploit pas kunnen afhalen «na enkele werkdagen» ...

De vraag stelt zich dan ook of het onderscheid tussen de burgerlijke wijze van betekenen en de strafwijze nog redelijk verantwoord is in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. In burgerlijke zaken kan de geadresseerde onmiddellijk kennis nemen van de inhoud van de betekende akte en de nodige actie ondernemen; in strafzaken kan dit in voorkomend geval pas na de (persoonlijke) afhaling van de akte op het politiecommissariaat. Dit heeft zijn weerslag op de termijn voor het voorbereiden van de verdediging. In geval van een dagvaarding komt het niet zelden voor dat de gedaagde pas kennis krijgt van de dagvaarding na de zittingsdatum.

Ook kan het voor de burger totaal onbegrijpelijk voorkomen indien hij bijvoorbeeld op dezelfde dag twee akten betekend krijgt: één in burgerlijke zaken (achtergelaten in de bus) en één in strafzaken (achtergelaten op het politiecommissariaat) (Zie ook: F. Erdman en G. de Leval, «Justitiedialogen», Syntheseverslag opgemaakt op verzoek van mevrouw L. Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, Juli 2004, blz. 115-117, raadpleegbaar op website van de FOD Justitie).

Het College van procureurs-generaal houdt sterk vast aan de persoonlijke overhandiging van de strafakten, door de gerechtsdeurwaarder of de politie, omdat betekeningen in strafzaken niet zelden verband houden met een gevangenisstraf. Niets belet echter

— Le citoyen pâtit également du mode de signification archaïque en matière pénale. Si l'acte ne peut être remis sur place au destinataire en personne ou à une personne qui est habilitée à accepter des exploits, on laisse dans la boîte aux lettres un avis indiquant qu'un huissier de justice s'est présenté pour remettre un acte et que cet acte peut être retiré au commissariat de police. Le citoyen se retrouve ainsi confronté à un certain nombre de questions auxquelles il ne peut répondre immédiatement. Quelle est la finalité de l'acte? De quoi s'agit-il? Est-ce urgent? Souvent, il s'agit de faits qui se sont produits longtemps auparavant (une infraction routière, par exemple) et que le citoyen ne relie pas directement à la visite de l'huissier de justice.

Pour obtenir une réponse à ces questions, le citoyen doit se rendre en personne au commissariat de police (tous les commissariats n'acceptent pas le retrait par procuration) pendant les heures d'ouverture (parfois limitées). À la suite de la réforme des polices, certains commissariats de police ont fusionné et l'on ne trouve plus un commissariat dans chaque commune. Le destinataire doit alors éventuellement aller retirer l'acte dans un commissariat éloigné. Dans plusieurs zones de police, l'on a mis en place une procédure administrative compliquée et l'on demande aux huissiers de justice de communiquer aux destinataires qu'ils ne pourront retirer l'exploit qu'«après quelques jours ouvrables» ...

La question se pose donc de savoir si la distinction entre le mode de signification en matière civile et en matière pénale se justifie encore raisonnablement à la lumière des articles 10 et 11 de la Constitution. En matière civile, le destinataire peut immédiatement prendre connaissance du contenu de l'acte signifié et entreprendre les actions qui s'imposent; en matière pénale, ce n'est possible, le cas échéant, qu'après le retrait (en personne) de l'acte au commissariat de police, ce qui a une incidence sur le délai disponible pour la préparation de la défense. En cas de citation, il n'est pas rare que la personne citée n'en soit informée qu'après la date de l'audience.

Il peut également être totalement incompréhensible, pour le citoyen, de recevoir par exemple deux significations le même jour: l'une en matière civile (déposée dans sa boîte aux lettres) et l'autre en matière pénale (déposée au commissariat de police) (Voir également à ce propos: F. Erdman et G. de Leval, «Les dialogues Justice», Rapport de synthèse rédigé à la demande de Madame Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, juillet 2004, pp. 115 — 117, consultable sur le site web du SPF Justice).

Le Collège des procureurs généraux est très attaché à la remise des actes pénaux en personne, par l'huissier de justice ou par la police, dès lors qu'il n'est pas rare que les significations en matière pénale soient liées à une peine de prison. Rien n'empêche toutefois de

om, nadat de huidige betekeniswijze in strafzaken is afgeschaft, nog steeds de buitengewone termijn van verzet te handhaven (zie art. 187, tweede lid SV.). De rechtsbescherming blijft ook dan maximaal gehandhaafd.

Daarbij moet worden opgemerkt dat het belang dat men hecht aan een betekening in persoon enkel relevant is in rechtssystemen die de mogelijkheid om verzet aan te tekenen, niet kennen (zie B. De Smet, *Verstek en verzet in strafzaken*, Larcier, Brussel, 2003, blz. 83).

De rechten van verdediging zijn in België — wat strafzaken betreft — optimaal beschermd ingevolge het bestaan van deze buitengewone termijn van verzet, zeker omdat het openbaar ministerie (indien het de laattijdigheid van het verzet wil invoeren) moet bewijzen op welke dag de beklaagde effectief kennis kreeg van de betekening (zie B. De Smet, *o.c.*, blz. 52).

Cruciaal daarbij is dat de gerechtsdeurwaarders kort vóór de betekening het adres nagaan in het rijksregister voor natuurlijke personen of in de bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* voor rechtspersonen. Daarbij moet een gepaste vergoeding opgenomen worden in het Algemeen Reglement Gerechtskosten in strafzaken (waaromtrent thans niets bepaald is). Aldus is er geen enkele twijfel omtrent de accuraatheid van de betekeningen gedaan conform artikel 38 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

De argumentatie van het College van procureurs-generaal om artikel 37 van het *Gerechtelijk Wetboek* te handhaven snijdt dan helemaal geen hout meer.

Daarbij kan men eindelijk, zodra dit voorstel wet geworden is, een einde maken aan de fictieve betekeningen zoals die nu in strafzaken voorkomen: vandaag de dag zijn de burgers veel mobieler dan vroeger en wordt vaker verhuisd (omwille van werk-omstandigheden, wisselende samenstelling van gezinnen en dergelijke). Aangiften tot adreswijziging komen dan ook veel vaker voor. In de huidige redactie van artikel 37 kan de gerechtsdeurwaarder niet anders dan, tenzij hij (uitzonderlijk) de bestemming persoonlijk kan vinden op het nieuw adres, zich aanbieden aan het adres waarop de geadresseerde is ingeschreven in de bevolkingsregisters, ook al heeft hij een adreswijziging opgegeven en verblijft hij feitelijk al op het nieuw adres. De gerechtsdeurwaarder moet conform artikel 37, § 1, tweede lid, van het *Gerechtelijk Wetboek* op het officieel adres zijn bericht achterlaten en het exploit afgeven op het politiecommissariaat van de gemeente waar de bestemming nog is ingeschreven, ook al is adreswijziging opgegeven naar een gemeente waarvoor een ander politiecommissariaat bevoegd is. De bestemming weet dus van niets en kan enkel met vertraging

maintenir le délai extraordinaire d'opposition (*cf.* art. 187, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle) après l'abrogation du mode de signification actuel en matière pénale. Dans ce cas aussi, une protection juridique maximale sera maintenue.

On observera par ailleurs que l'importance que l'on attache à la signification en personne n'est pertinente que dans les systèmes juridiques qui ne prévoient pas la possibilité de faire opposition (*cf.* B. De Smet, *Verstek en verzet in strafzaken*, Larcier, Bruxelles, 2003, p. 83).

En Belgique, les droits de la défense sont protégés de manière optimale — en matière pénale — par ce délai extraordinaire d'opposition, certainement dès lors que le ministère public (qui veut invoquer la caractéristique tardive de l'opposition) doit apporter la preuve de la date de la signification effective au prévenu (*cf.* B. De Smet, *o.c.*, p. 52).

Il est essentiel à cet égard que, peu avant la signification, les huissiers de justice vérifient l'adresse de l'intéressé dans le registre national, pour les personnes physiques, ou dans les annexes du *Moniteur belge*, pour les personnes morales. Il convient en outre de prévoir une rémunération adéquate dans le règlement général sur les frais de justice en matière répressive (qui ne contient actuellement aucune disposition à ce sujet). Aucun doute ne peut ainsi subsister quant à l'exactitude des significations effectuées conformément à l'article 38 du Code judiciaire.

Ces dernières précisions achèvent d'enlever toute pertinence à l'argumentation avancée par le Collège des procureurs généraux pour maintenir l'article 37 du Code judiciaire.

À cela s'ajoute que l'on pourra enfin, dès que la présente proposition sera devenue loi, mettre un terme aux significations fictives qui existent aujourd'hui en matière pénale: aujourd'hui, les citoyens sont beaucoup plus mobiles qu'auparavant et déménagent plus souvent (en raison de leur travail, d'un changement dans la composition du ménage, etc.). Les déclarations de changement d'adresse sont donc également beaucoup plus fréquentes. Dans sa rédaction actuelle, l'article 37 ne laisse à l'huissier de justice d'autre choix, sauf s'il peut (exceptionnellement) trouver le destinataire en personne à la nouvelle adresse, que de se présenter à l'adresse à laquelle ce dernier est inscrit au registre de la population, même s'il a communiqué un changement d'adresse et réside en fait déjà à la nouvelle adresse. Conformément à l'article 37, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire, l'huissier de justice doit laisser un avis à l'adresse officielle et remettre l'exploit au commissariat de police de la commune dans laquelle le destinataire est encore inscrit, même si un changement d'adresse a été communiqué vers une commune pour laquelle un autre commissariat de police est compétent. Le destinataire n'est donc au

(na actieve tussenkomst van de politie) kennisnemen van de betekening. Ook voor de politie is dit extra werk. In de burgerlijke wijze van betekenen is dit probleem van adreswijziging opgevangen middels het bijkomend verzenden van een verwittigingbrief naar het adres waarvoor men adreswijziging heeft opgeven.

Zo blijkt in het verleden de betekening aan de woonplaats waar de beklagde is ingeschreven rechtsgeeldig verklaard te zijn in het geval een aanvraag tot adresverandering werd ingediend. Dit is geen behoorlijke dienstverlening naar de burger toe en is helemaal niet te beschouwen als een «goede praktijk» in strafzaken (Zie ook F. D'Hont, «Beter één beklagde in de rechtzaal, dan tien verstekvonnissen op één zitting, P. &B., 1995 — 6, blz. 181-184 en de daarin aangehaalde cassatierechtspraak).

Een wetgevend initiatief om betekeningen in strafzaken en burgerlijke zaken gelijk te laten sporen, is reeds genomen, zij het dat het onvolkomen is. Het wetsvoorstel van 30 maart 2004 tot wijziging, wat de betekening betreft, van de artikelen 37 en 38 van het Gerechtelijk Wetboek alsook van de artikelen 172, 203 en 373 van het Wetboek van strafvordering (ingediend door de heren Alain Courtois en Daniel Bacquelaine) bevat immers een aantal onvolkomenheden en overbodigheden en handhaaft nog steeds een niet redelijk verantwoord onderscheid tussen betekeningen van strafvonnissen en andere strafzaken, bijvoorbeeld dagvaardingen (Parl. St., Kamer, 51 0978/001). Van daar dit nieuw initiatief.

Indien men artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek afschaft, moet artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek eveneens aangepast worden. Dat artikel maakt een onderscheid in de bestelling van gerechtsbrieven, naar gelang het geval deze uitgaan van het openbaar ministerie of de griffier. Gerechtsbrieven uitgaande van het openbaar ministerie moeten ter hand gesteld worden zoals thans bepaald in artikel 37, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek indien afgifte aan de geadresseerde in persoon of aan diens woonplaats niet mogelijk is. Deze specifieke wijze van bestelling van gerechtsbrieven (dus in voorkomend geval aan de politie) is net zoals de overhandiging van exploiten aan de politie niet meer gewenst. Omwille van coherentie en uniformiteit moet de bestelling van gerechtsbrieven gelijklopend zijn in burgerlijke zaken en in strafzaken. Daarom wordt artikel 46, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek afgeschaft en wordt de kennisgeving van gerechtsbrieven uitgaande van het openbaar ministerie ondergebracht onder artikel 46, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

Na de opheffing van de huidige betekeningwijze in strafzaken kent ons rechtssysteem nog één uniforme betekeningwijze, wat de coherentie en transparantie

courant de rien et ne peut donc prendre connaissance de la signification qu'avec retard (après l'intervention active de la police). Pour la police également, cette procédure représente un surcroît de travail. Dans le cadre du mode de signification utilisé en matière civile, ce problème de changement d'adresse est résolu par l'envoi supplémentaire d'une lettre d'avertissement à l'adresse indiquée dans le changement d'adresse.

Ainsi, il est apparu par le passé qu'une signification faite au domicile où le prévenu est inscrit, a été déclarée valable alors qu'une demande de changement d'adresse avait été introduite. Cette manière de faire ne constitue pas un bon service au citoyen et ne doit pas être considérée comme relevant de «bonnes pratiques» en matière pénale (voir également F. D'Hont, «*Beter één beklagde in de rechtzaal, dan tien verstekvonnissen op één zitting*, P. &B., 1995 — 6, p. 181-184 et la jurisprudence de cassation qui y est citée).

Une initiative législative visant à uniformiser les significations en matière pénale et les significations en matière civile a déjà été prise, mais elle est imparfaite. La proposition de loi du 30 mars 2004 modifiant, en ce qui concerne la signification, les articles 37 et 38 du Code judiciaire ainsi que les articles 172, 203 et 373 du Code d'instruction criminelle (déposée par MM. Alain Courtois et Daniel Bacquelaine) comporte, en effet, une série de dispositions imparfaites ou superflues et maintient une distinction non raisonnablement justifiée entre la signification de jugements répressifs et la signification d'autres pièces en matière pénale, comme les citations (Doc. Parl. Chambre, 51 0978/001). C'est pourquoi nous avons pris la présente initiative.

Si l'on supprime l'article 37 du Code judiciaire, il y a également lieu de modifier l'article 46 du même Code. Cet article opère une distinction dans la remise des plis judiciaires, selon que ceux-ci émanent du ministère public ou du greffier. Les plis judiciaires émanant du ministère public doivent être remis selon les formes prévues actuellement à l'article 37, § 1^{er}, du Code judiciaire, si la remise au destinataire en personne ou à son domicile est impossible. Ce mode spécifique de remise des plis judiciaires (donc, le cas échéant, à la police) au même titre que la remise d'exploits à la police, n'est plus souhaité. Pour des raisons de cohérence et d'uniformité, la remise des plis judiciaires doit être la même en matière civile et en matière pénale. C'est la raison pour laquelle l'article 46, § 1^{er}, du Code judiciaire est abrogé et que la notification des plis judiciaires émanant du ministère public est insérée dans l'article 46, § 2, du même Code.

Une fois le mode de signification actuel en matière pénale supprimé, notre système juridique ne connaîtra plus qu'un mode de signification uniforme, ce qui

van de uitreiking van akten sterk verhoogt. De huidige burgerlijke betekeningwijze werkt al bijna twintig jaar bijzonder efficiënt, ontlast de politie van nutteloos administratief werk en is een prima dienstverlening naar de burger toe, die dadelijk weet waar hij aan toe is.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Het huidige artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek regelt de betekening van akten in strafzaken. Dit artikel wordt opgeheven omdat de betekeningwijze in strafzaken gelijkgeschakeld wordt met de huidige wijze van betekenen in burgerlijke zaken.

Artikel 3

Nieuw artikel 38, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek

Dit artikel wordt tekstueel aangepast aan het opheffen onderscheid tussen strafzaken en burgerlijke zaken. Meteen wordt de redactie van het artikel ook vereenvoudigd door het weglaten van overbodige herhalingen. Artikel 35 waarnaar in het huidige artikel 38, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek wordt verwezen bepaalt op welke plaats de betekening moet gebeuren. De woordelijke herneming daarvan in artikel 38 is dus overbodig. Het volstaat te bepalen dat een afschrift wordt achtergelaten onder gesloten omslag op de plaats van betekening.

Dit nieuw artikel wijzigt eveneens het derde lid van het huidige artikel 38, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek en vervangt de aangetekende brief door een gewone zending. Een aangetekende brief heeft in dit geval geen enkele toegevoegde waarde en verhoogt nutteloos de kosten. Dit derde lid is eveneens herschreven zodat de voorschriften met betrekking tot de te verzenden brief in één lid na elkaar zijn vermeld, en niet meer verspreid staan over twee leden (vroeger derde en vijfde lid van dit artikel).

Artikel 4

Nieuw artikel 44 van het Gerechtelijk Wetboek

Dit artikel is aangepast aan het hedendaagse taalgebruik en aan de wijze van betekenen.

Ook is afgestapt van het voorschrift om het kantoor van de gerechtsdeurwaarder aan te duiden met een stempel op de sluiting van de omslag. Vandaag de dag worden briefomslagen bedrukt op de voorkant.

accroît considérablement la cohérence et la transparence de la délivrance des actes. L'actuel mode de signification en matière civile fonctionne déjà depuis près de 20 ans de manière particulièrement efficace, décharge la police d'un travail administratif inutile et offre un excellent service au citoyen, qui est immédiatement fixé sur sa situation.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'actuel article 37 du Code judiciaire règle la signification des actes en matière pénale. Cet article est abrogé, parce que le mode de signification en matière pénale est désormais calqué sur le mode actuel de signification en matière civile.

Article 3

Nouvel article 38, § 1^{er}, du Code judiciaire

Le texte de cet article est modifié en fonction de la suppression de la distinction entre affaires pénales et affaires civiles. La formulation de l'article est du même coup simplifiée par la suppression des répétitions superflues. L'article 35, auquel renvoie l'actuel article 38, § 1^{er}, du Code judiciaire, détermine à quel endroit doit avoir lieu la signification. Il est dès lors superflu d'en reprendre la formulation à l'article 38. Il suffit d'indiquer qu'une copie peut être déposée sous enveloppe fermée sur le lieu de la signification.

Ce nouvel article modifie également l'alinéa 3 de l'actuel article 38, § 1^{er}, du Code judiciaire et remplace la lettre recommandée par un envoi ordinaire. En l'occurrence, une lettre recommandée n'a en effet aucune valeur ajoutée et augmente inutilement les frais. Cet alinéa 3 est également réécrit, de sorte que les prescriptions relatives à la lettre à envoyer sont mentionnées les unes après les autres dans un seul alinéa et ne sont plus réparties sur deux alinéas (précédemment, les alinéas 3 et 5 de cet article).

Article 4

Nouvel article 44 du Code judiciaire

Cet article est adapté au langage d'aujourd'hui et au mode de signification.

Nous renonçons également à prévoir l'apposition du cachet de l'huissier de justice sur la fermeture du pli. À l'heure actuelle, les enveloppes sont imprimées au recto.

Innoverend is het voorschrift dat voor de afgifte van strafzaken purperkleurige omslagen moeten gebruikt worden. Het is essentieel dat de geadresseerde onmiddellijk weet dat hij in een strafzaak betrokken is en dat hij dadelijk kennis neemt van de inhoud om de nodige voorzorgen te nemen.

Artikel 5

Het opheffen van artikel 46, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek is een logisch gevolg van het opheffen van het onderscheid van betekeningwijze in burgerlijke zaken en strafzaken. Het gaat niet op de betekeningwijze in burgerlijke zaken en strafzaken gelijk te laten sporen en voor de bestelling van gerechtsbrieven het onderscheid te handhaven naargelang de gerechtsbrief uitgaat van het openbaar ministerie of de griffier.

Martine TAELMAN.

*
* *

Une nouveauté consiste à prévoir qu'en matière pénale, la copie doit être remise sous une enveloppe de couleur pourpre. Il est essentiel que le destinataire sache qu'il est impliqué dans une affaire pénale et qu'il prenne immédiatement connaissance de sa teneur afin de prendre les mesures nécessaires.

Article 5

L'abrogation de l'article 46, § 1^{er}, du Code judiciaire est le corollaire de la suppression de la distinction entre les modes de signification en matière civile et en matière pénale. Cela n'aurait aucun sens d'uniformiser les modes de signification en matière civile et en matière pénale et de maintenir une distinction pour la remise des plis judiciaires selon que ceux-ci émanent du ministère public ou du greffe.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 38, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 24 mei 1985, wordt paragraaf 1 vervangen als volgt:

« § 1. In geval een exploit niet kan worden betekend zoals bepaald in artikel 35 laat de gerechtsdeurwaarder een afschrift ervan ter plaatse achter overeenkomstig artikel 44, eerste lid.

De gerechtsdeurwaarder vermeldt op het origineel van het exploit en op het betekend afschrift, de datum, het uur en de plaats waarop dit afschrift werd achtergelaten.

Uiterlijk op de eerste werkdag na de betekening richt de gerechtsdeurwaarder een brief aan de geadresseerde op de plaats van betekening. Deze brief vermeldt de naam van de gerechtsdeurwaarder, zijn kantooradres, de openingsuren, het telefoonnummer, de datum en het uur van de betekening, alsmede de mogelijkheid voor de geadresseerde persoonlijk of voor een schriftelijk gevolmachtigde, een eensluidend afschrift van dit exploit af te halen op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder, tijdens een termijn van maximum drie maanden te rekenen vanaf de betekening.

Wanneer de geadresseerde de overbrenging van woonplaats heeft aangevraagd, wordt de brief bedoeld in het derde lid gericht aan de plaats waar hij in het bevolkingsregister is ingeschreven en aan het adres waarop hij aangekondigd heeft zijn nieuwe woonplaats te willen vestigen.

Wanneer de voorschriften bedoeld in het derde en het vierde lid verzuimd of onregelmatig verricht zijn, kan de rechter gelasten dat een nieuwe brief wordt gericht aan de geadresseerde van het exploit. »

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 37 du Code judiciaire est abrogé.

Art. 3

À l'article 38, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 24 mai 1985, le § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er}. Dans le cas où l'exploit n'a pu être signifié comme il est dit à l'article 35, l'huissier de justice dépose une copie sur place conformément à l'article 44, alinéa 1^{er}.

L'huissier de justice indique sur l'original de l'exploit et sur la copie signifiée, la date, l'heure et le lieu du dépôt de cette copie.

Au plus tard le premier jour ouvrable qui suit la signification de l'exploit, l'huissier de justice adresse une lettre au lieu de la signification. Cette lettre mentionne le nom de l'huissier de justice, l'adresse, les heures d'ouverture et le numéro de téléphone de son étude, la date et l'heure de la signification ainsi que la possibilité pour le destinataire en personne ou le porteur d'une procuration écrite de retirer une copie conforme de cet exploit en l'étude de l'huissier de justice, pendant un délai maximum de trois mois à partir de la signification.

Lorsque le destinataire de l'exploit a demandé le transfert de son domicile, la lettre prévue à l'alinéa 3 est adressée au lieu où il est inscrit sur les registres de la population et à l'adresse à laquelle il a annoncé vouloir établir son nouveau domicile.

Lorsque les formalités prévues aux alinéas 3 et 4 ont été omises ou irrégulièrement accomplies, le juge peut ordonner qu'une nouvelle lettre soit adressée au destinataire de l'exploit. »

Art. 4

Artikel 44 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

«Art. 44. — Wanneer het afschrift niet aan de geadresseerde persoonlijk kan worden betekend, wordt het achtergelaten onder gesloten omslag, met de vermelding van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder, de naam en voornaam van de geadresseerde, de plaats van betekening en de vermelding «Pro Justitia — Dadelijk af te geven». In strafzaken is deze omslag purperkleurig en bevat hij de vermelding «Pro Justitia — Strafzaak — Dadelijk af te geven». Op de omslag komt geen andere vermelding voor.

Van het vervullen van al die formaliteiten wordt melding gemaakt in het exploit op het afschrift.

De afschriften van een exploit betreffende verscheidene personen met dezelfde woonplaats of, bij gebreke daarvan, dezelfde verblijfplaats worden evenwel niet onder gesloten omslag afgegeven indien de afgifte geschiedt aan een van die personen.»

Art. 5

In artikel 46 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° paragraaf 1 wordt opgeheven;

2° paragraaf 2, eerste lid, wordt vervangen als volgt :

«In de gevallen bij de wet bepaald, zorgt de griffier of, in voorkomend geval, het openbaar ministerie ervoor dat de kennisgeving bij gerechtsbrief geschiedt.»

17 februari 2009.

Martine Taelman.

Art. 4

L'article 44 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

«Art. 44. — Lorsque la copie n'a pu être remise à la personne elle-même, elle est délivrée sous enveloppe fermée. Cette enveloppe mentionne l'étude de l'huissier de justice, les nom et prénom du destinataire et le lieu de la signification, et porte la mention «Pro Justitia — À remettre d'urgence». En matière pénale, l'enveloppe est de couleur pourpre et porte la mention «Pro Justitia — Affaire pénale — À remettre d'urgence». Aucune autre indication ne peut figurer sur l'enveloppe.

L'accomplissement de toutes ces formalités est relaté dans l'exploit, sur la copie.

Toutefois, les copies d'un exploit qui concerne plusieurs personnes ayant le même domicile ou, à défaut de domicile, la même résidence, ne sont pas placées sous pli fermé si elles sont remises à l'une de ces personnes.»

Art. 5

À l'article 46 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

1° le § 1^{er} est abrogé;

2° le § 2, alinéa 1^{er}, est remplacé par la disposition suivante :

«Dans les cas prévus par la loi, le greffier ou, le cas échéant, le ministère public fait procéder à la notification par pli judiciaire.»

17 février 2009.