

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

19 JANUARI 2009

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot het vonnis als op tegenspraak

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 3 juni 2004 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 51-1185/001).

De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie wees in het jaarverslag 2003 op een leemte in de wetgeving inzake de verstekprocedure.

De wet van 12 februari 2003 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering wat het verstek betreft en tot opheffing van artikel 421 van hetzelfde Wetboek (*Belgisch Staatsblad* van 28 maart 2003, Ed. 4, 15914) schrijft onder meer voor dat onder bepaalde voorwaarden indien de beklaagde noch persoonlijk, noch in de persoon van een advocaat verschijnt, nadat hij op de inleidingszitting is verschenen, het vonnis dat gewezen wordt, geacht wordt op tegenspraak te zijn en ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de beklaagde wordt betekend.

De wet bepaalt evenwel niet nader de aanvangsdatum van de termijnen der rechtsmiddelen (hoger beroep, cassatieberoep) die kunnen worden aangewend tegen zulke « op tegenspraak geachte » beslissingen.

Luidens de parlementaire voorbereiding (Parl. St. Senaat, 2002-2003, nr. 2-1356/2, 5) zou de termijn voor het beroep ingaan vanaf de uitspraak van het vonnis dat wordt geacht op tegenspraak te zijn.

De zin van de wettelijk verplichte betekening van zulke beslissing is bij gebrek aan juridisch gevolg alsdan echter onduidelijk.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

19 JANVIER 2009

Proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le jugement réputé contradictoire

(Déposée par Mme Martine Taelman)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 3 juin 2004 (doc. Chambre, n° 51-1185/001).

Dans le rapport annuel 2003, le procureur général près la Cour de cassation a relevé une lacune de la législation en ce qui concerne la procédure par défaut.

La loi du 12 février 2003 modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le défaut et abrogeant l'article 421 du même Code (*Moniteur belge* du 28 mars 2003, éd. 4, p. 15914) prévoit notamment que dans certaines conditions, si le prévenu ne comparait pas en personne ou par un avocat, après avoir comparu à l'audience d'introduction, le jugement rendu sera réputé contradictoire et sera signifié au prévenu à la requête du ministère public.

La loi ne précise cependant pas quand commencent à courir les délais des voies de recours (appel, pourvoi en cassation) pouvant être utilisées contre de telles décisions « réputées contradictoires ».

Selon les travaux préparatoires (doc. Sénat, 2002-2003, n° 2-1356/2, 5), le délai d'appel courrait à partir du prononcé du jugement réputé contradictoire.

Le sens de la signification légalement obligatoire d'une telle décision est cependant peu clair à défaut d'effet juridique.

In elk geval is absolute rechtszekerheid bij het stelsel der rechtsmiddelen een noodzakelijke vereiste en is het dus aangewezen dat de wet op dat punt nader zou worden verduidelijkt.

Bij hoger beroep of voorziening in cassatie tegen een vonnis op tegenspraak, begint de termijn te lopen vanaf de uitspraak (artikel 172, tweede lid, artikel 203, § 1, en artikel 373, eerste lid, Sv.).

Bij hoger beroep of voorziening in cassatie tegen een verstekvonnis, begint de termijn te lopen vanaf de betekening (artikel 172, tweede lid, artikel 203, § 1, en artikel 413, derde lid, Sv.).

Het probleem is dat deze situatie eigenlijk tussen twee stoelen valt. Het is een vonnis «geacht» op tegenspraak.

De bedoeling van de wet van 12 februari 2003 was om beklagden te straffen die opzettelijk de procedure vertragen door verstek te laten gaan, en daarna verzet aan te tekenen. De beklagden die op de eerste zitting opdaagden, maar daarna met de noorderzon verdwenen, worden niet meer veroordeeld bij verstek, maar geacht op tegenspraak. Ze kunnen het rechtsmiddel verzet dus ook niet meer gebruiken.

Terwijl het *de facto* gaat om een versteksituatie, wordt het *de jure* geacht een vonnis op tegenspraak te zijn.

Vraag is dan ook wanneer de termijnen beginnen te lopen. Kijken we naar de feitelijke situatie, namelijk verstek, en kiezen we de betekening als vertrekpunt? Of kijken we naar de juridische fictie, namelijk een vonnis op tegenspraak, en kiezen we de uitspraak als vertrekpunt?

Alleszins staat vast dat als de termijnen beginnen te lopen vanaf de uitspraak (zonder betekening), de veroordeelde daar doorgaans geen weet van zal hebben. Hij riskeert dus ook nog om het rechtsmiddel hoger beroep of voorziening in cassatie te mislopen.

Het kan niet de bedoeling zijn om de beklagde tweemaal te straffen: éénmaal door verlies van het rechtsmiddel verzet, en een tweede maal door verlies van het rechtsmiddel hoger beroep of voorziening in cassatie. Dit lijkt mij een te verregaande beperking van het recht op verdediging.

Daarom moeten de artikelen 152 en 185 Sv. in die zin gewijzigd worden.

Martine Taelman.

*
* *

En tout cas, l'absolue sécurité juridique est une condition essentielle dans le régime des recours et il est donc indiqué que la loi soit précisée sur ce point.

En cas d'appel ou de pourvoi en cassation contre un jugement contradictoire, le délai commence à courir à partir du prononcé (article 172, alinéa 2, article 203, § 1^{er}, et article 373, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle).

En cas d'appel ou de pourvoi en cassation contre un jugement rendu par défaut, le délai commence à courir à partir de la signification (article 172, alinéa 2, article 203, § 1^{er}, et article 413, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle).

Le problème est qu'il s'agit en fait en l'occurrence d'une situation intermédiaire, le jugement étant «réputé» contradictoire.

L'objectif de la loi du 12 février 2003 était de sanctionner les prévenus qui ralentissent délibérément la procédure en faisant défaut pour ensuite faire opposition. Les prévenus qui se sont présentés à la première audience, mais qui ont ensuite disparu sans demander leur reste, ne sont plus condamnés par défaut: le jugement est réputé contradictoire. Ils ne peuvent donc plus utiliser la voie de recours qu'est l'opposition.

Alors qu'il s'agit *de facto* d'une situation de défaut, le jugement est donc *de jure* réputé contradictoire.

La question est dès lors de savoir quand les délais commencent à courir. Faut-il considérer la situation de fait, c'est-à-dire le défaut, et prendre pour point de départ la notification? Ou faut-il considérer la fiction juridique, c'est-à-dire un jugement contradictoire, et prendre pour point de départ le jugement?

Quoi qu'il en soit, il est évident que si les délais commencent à courir à partir du jugement (sans notification), le condamné n'en aura généralement pas connaissance. Il risque donc aussi de ne pas pouvoir utiliser la voie de recours de l'appel ou du pourvoi en cassation.

L'objectif ne saurait être de sanctionner par deux fois le prévenu: une fois en lui ôtant la voie de recours de l'opposition et une deuxième fois en lui ôtant la voie de recours de l'appel ou du pourvoi en cassation. Nous estimons que l'on restreint de la sorte exagérément le droit à la défense.

Il convient dès lors de modifier en ce sens les articles 152 et 185 du Code d'instruction criminelle.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 152, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, zoals vervangen bij de wet van 12 februari 2003, wordt voor de laatste zin een nieuwe zin ingevoegd, luidend als volgt:

« Niettemin worden de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie op dezelfde wijze berekend als bij een verstekvonnis. ».

Art. 3

In artikel 185, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, zoals vervangen bij de wet van 12 februari 2003, wordt voor de laatste zin een nieuwe zin ingevoegd, luidend als volgt:

« Niettemin worden de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie op dezelfde wijze berekend als bij een verstekvonnis. ».

8 januari 2009.

Martine Taelman.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 152, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 12 février 2003, il est inséré, avant la dernière phrase, une nouvelle phrase, rédigée comme suit :

« Néanmoins, les délais d'appel et de pourvoi en cassation sont calculés de la même façon qu'en cas de jugement par défaut. ».

Art. 3

Dans l'article 185, § 2, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 12 février 2003, il est inséré, avant la dernière phrase, une nouvelle phrase, rédigée comme suit :

« Néanmoins, les délais d'appel et de pourvoi en cassation sont calculés de la même façon qu'en cas de jugement par défaut. ».

8 janvier 2009.