

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

3 NOVEMBER 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, wat de organisatie van sociale verkiezingen betreft

(Ingediend door de heer Jurgen Ceder en mevrouw Nele Jansegers)

TOELICHTING

Inleiding

Om de vier jaar worden in de ondernemingen sociale verkiezingen gehouden.

De verkiezingsprocedure wordt beschreven in de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven (ondernemingsraden) en in de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk (comités voor preventie en bescherming op het werk).

In theorie zouden de sociale verkiezingen een grondige oefening in democratie moeten zijn waarbij de werknemers in alle vrijheid de kans krijgen te bepalen wie hen de volgende vier jaar in het sociaal overleg zal vertegenwoordigen.

In de praktijk organiseren de zuilgebonden vakbonden echter via hun bevriende partijen voor zichzelf een monopolie aan de hand van twee wettelijke bepalingen: artikel 20^{ter} van de wet van 20 september 1948 dat bepaalt dat enkel kandidatenlijsten kunnen ingediend worden door interprofessionele representatieve werknemersorganisaties en artikel 14 van dezelfde wet, dat de norm daarvoor legt op 50 000 leden.

De wet legt met 50 000 leden de norm voor eventuele nieuwkomers dermate onrealistisch hoog dat niet-zuilgebonden vakbonden geen enkele kans

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

3 NOVEMBRE 2008

Proposition de loi modifiant la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, en ce qui concerne l'organisation d'élections sociales

(Déposée par M. Jurgen Ceder et Mme Nele Jansegers)

DÉVELOPPEMENTS

Introduction

Tous les quatre ans, des élections sociales sont organisées dans les entreprises.

La procédure électorale est définie dans la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie (conseils d'entreprise) et dans la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail (Comités pour la prévention et la protection au travail).

En théorie, les élections sociales devraient être un important exercice de démocratie permettant aux travailleurs de choisir en toute liberté les personnes qui les représenteront dans la concertation sociale au cours des quatre prochaines années.

Or, dans la pratique, les syndicats liés à une famille politique s'assurent, par le truchement de leurs partis apparentés, un monopole grâce à deux dispositions légales: l'article 20^{ter} de la loi du 20 septembre 1948, qui dispose que les organisations interprofessionnelles représentatives des travailleurs sont seules habilitées à déposer des listes de candidats, et l'article 14 de cette même loi, qui prévoit que ces organisations doivent compter au moins 50 000 membres.

En fixant à 50 000 le nombre de membres requis, la loi place la barre tellement haut pour les éventuels nouveaux venus qu'elle ne laisse aucune chance aux

maken om op korte termijn representatief te kunnen zijn. Daardoor hebben zij niet de mogelijkheid deel te nemen aan de sociale verkiezingen en dus ook geen kans om enige lokale geloofwaardigheid bij de werknemers op te bouwen welke hen zou toestaan ooit uit te groeien tot een grote organisatie.

De kiesdrempel van 50 000 leden bij de sociale verkiezingen ten gunste van de drie monopolisten ACV, ABVV en ACLVB is fundamenteel ondemocratisch: het is alsof sp.a, Open VLD en CD&V samen zouden beslissen dat aan de gemeenteraadsverkiezingen enkel partijen mogen deelnemen die 50 000 leden tellen. Aldus zouden alle nieuwe en lokale partijen geen schijn van kans maken.

Het spreekt voor zich dat de wettelijke bepalingen inzake de kiesdrempel van 50 000 leden door ACV, ABVV en ACLVB volmondig gesteund worden, ook al hebben zij graag de mond vol van « democratie » en « inspraak ». De drie zuilgebonden vakbonden dienen niet de belangen van de werknemers maar in de eerste plaats hun eigen belangen en die van hun Belgische sponsors.

Vaak géén verkiezingen

Verkiezingen waarbij altijd slechts drie monopolisten aan bod komen, wekken uiteraard maar weinig enthousiasme bij de werknemers. Dat leidt ertoe dat de sociale verkiezingen compleet gescleroseerd zijn. De vakbonden hebben de grootste moeite om kandidaten te vinden. Bij gebrek aan interesse van de werknemers wordt er vaak zelfs helemaal geen verkiezing georganiseerd.

Uit een artikel in *De Standaard* van 2004 blijkt dat er in 2000 in 7% van de bedrijven waar een ondernemingsraad moest worden verkozen, geen enkele kandidaat opdaagde. Koploper in de afwezigheid van kandidaten was het onderwijs met 28,1%.

Bij gebrek aan kandidaten, of omdat er minder of net evenveel kandidaten opdagen dan het aantal te begeven mandaten, worden de verkiezingen vaak ook stopgezet. De openstaande mandaten worden dan « rechtstreeks toegewezen » aan de kandidaten. Uiteraard is dat een gevolg van voorafgaande afspraken tussen de drie monopolisten. Van Gyes becijferde dat er in 2000 in 18% van de bedrijven met verkiezingen voor de ondernemingsraad uiteindelijk geen enkele stem werd uitgebracht; voor de preventiecomités liep dat zelfs op tot 30%. Er waren grote verschillen tussen de bedrijfssectoren, met weinig afgelastingen in de metaal- en textielindustrie (3,8 à 6,5%) en veel in de non-profitorganisaties (tot 30%).

syndicats non liés à une famille politique de devenir représentatifs à court terme. Ils n'ont dès lors pas la possibilité de participer aux élections sociales ni d'acquérir auprès des travailleurs la crédibilité locale qui leur permettrait de devenir une grande organisation.

Le seuil de 50 000 membres qui doit être atteint pour pouvoir participer aux élections sociales favorise les trois syndicats monopolistes que sont la CSC, la FGTB et la CGSLB et est fondamentalement antidémocratique: c'est comme si sp.a, Open VLD et CD&V s'accordaient pour décider que seuls les partis comptant 50 000 membres peuvent participer aux élections communales, empêchant ainsi l'émergence de tout parti nouveau et local.

Il est évident que les dispositions légales relatives au seuil d'éligibilité de 50 000 membres bénéficient de l'appui inconditionnel de la CSC, la FGTB et la CGSLB, même si ces organisations se gargarisent des mots « démocratie » et « participation ». Les trois syndicats liés à une famille politique ne défendent pas les intérêts des travailleurs mais avant tout leurs propres intérêts et ceux de leurs sponsors belges.

Souvent, il n'y a pas d'élections

Des élections auxquelles ne prennent jamais part que trois organisations monopolistes, ne suscitent évidemment guère d'enthousiasme auprès des travailleurs, ce qui a pour conséquence que les élections sociales sont complètement sclérosées. Les syndicats éprouvent les pires difficultés à trouver des candidats. Faute d'intérêt de la part des travailleurs, il n'est d'ailleurs pas rare qu'aucune élection ne soit organisée.

Il ressort d'un article paru en 2004 dans « *De Standaard* » qu'en 2000, aucun candidat ne s'était présenté dans 7% des entreprises où un conseil d'entreprise devait être élu. Avec 28,1%, le secteur de l'enseignement se situait dans le peloton de tête en ce qui concerne l'absence de candidats.

De même, il n'est pas rare que la procédure des élections soit stoppée parce qu'il n'y a pas de candidats ou parce que le nombre de candidats est inférieur ou tout juste égal au nombre de mandats à conférer. Les mandats vacants sont alors « attribués directement » aux candidats. Cette situation résulte évidemment d'accords préalables entre les trois organisations monopolistes. M. Van Gyes a calculé qu'en l'an 2000, aucun scrutin n'avait eu lieu dans 18% des entreprises où des élections devaient être organisées pour le conseil d'entreprise, et que ce pourcentage atteignait même 30% pour les comités de prévention. On notait de grandes différences entre les secteurs d'activités, avec un pourcentage peu élevé d'annulations dans les industries textile et métallurgique (3,8 à 6,5%) et un pourcentage élevé dans les organisations non marchandes (jusqu'à 30%).

In sommige sectoren wordt het niet-houden van sociale verkiezingen door de werkgevers ook cash betaald aan de vakbonden via het overmaken van grote bedragen aan de Fondsen voor Bestaanszekerheid. Een goed voorbeeld daarvan is de bouwsector: in deze sector houdt een kwart van de grote bouwbedrijven geen sociale verkiezingen. In ruil krijgen de vakbonden via het Fonds van de Bouw enorme bedragen toegestopt, zonder verdere controle.

In overheidsbedrijven of ex-overheidsbedrijven zijn de voordelen die de zuilgebonden vakbonden genieten zo groot dat sociale verkiezingen alleen maar de afgesproken verdeling van de postjes en mandaten zouden kunnen doorkruisen. Bij het beursgenoteerde bedrijf Belgacom en bij de deels geprivatiseerde Post waren er in 2004 dus geen sociale verkiezingen.

Tijd voor verandering

Er zijn tal van juridische elementen om aan te tonen dat het huidige monopolie van de drie zuilgebonden vakbonden strijdig is met de Grondwet, met de antidiscriminatiewet en met de door België geratificeerde verdragen inzake arbeidsrecht en collectief overleg.

1. De Grondwet: vrijheid van vereniging, vrijheid van meningsuiting, recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen

De vrijheid van vereniging impliceert volgens vaste rechtspraak dat het niet-lid zijn van een vereniging niet tot nadeel mag leiden: een werknemer die verhinderd wordt deel te nemen aan de sociale verkiezingen omdat hij geen lid wil of mag zijn van de drie monopolisten, wordt natuurlijk ernstig benadeeld.

Bovendien garandeert de Grondwet sinds enkele jaren het sociale grondrecht op informatie, overleg en collectief onderhandelen. Dat recht wordt aan een werknemer, die geen lid wil of mag zijn van één van de drie monopolisten, flagrant onthouden.

2. De antidiscriminatiewet

De antidiscriminatiewet stelt een verbod in op discriminatie op basis van politieke overtuiging. Aangezien de drie vakbondsmonopolisten zich bekennen tot een duidelijke christendemocratische, socialistische en liberale politieke overtuiging is het duidelijk dat een monopolie inzake sociale verkiezingen voor deze drie vakbonden een discriminatie vormt

Dans certains secteurs, les employeurs paient comptant l'absence d'élections sociales aux syndicats par le biais du transfert de montants importants aux Fonds de sécurité d'existence. Le secteur de la construction constitue un bon exemple à cet égard: dans ce secteur, un quart des grandes entreprises de construction n'organisent pas d'élections sociales. En échange, les syndicats reçoivent des montants faramineux par le biais du Fonds de la construction, sans aucune autre forme de contrôle.

Dans les entreprises publiques ou les anciennes entreprises publiques, les avantages dont bénéficient les syndicats liés à une famille politique sont tellement importants que des élections sociales ne pourraient que contrecarrer la répartition convenue des postes et des mandats. En 2004, il n'y a donc pas eu d'élections sociales chez Belgacom, entreprise cotée en Bourse, ni à La Poste, entreprise partiellement privatisée.

L'heure du changement

Il y a de nombreux éléments juridiques qui permettent de démontrer que le monopole actuel des trois syndicats liés à une famille politique est contraire à la Constitution, à la loi antidiscrimination et aux traités ratifiés par la Belgique en matière de droit du travail et de concertation collective.

1. La Constitution: liberté d'association, liberté d'expression, droit à l'information, concertation et négociation collective

Selon une jurisprudence constante, la liberté d'association implique que le fait de ne pas être membre d'une association ne peut pas entraîner un préjudice: un travailleur que l'on empêche de participer aux élections sociales parce qu'il ne veut pas ou ne peut pas être membre d'un des trois syndicats monopolistiques subit évidemment un grave préjudice.

En outre, la Constitution garantit depuis quelques années le droit social fondamental à l'information, à la concertation et à la négociation collective. Un travailleur qui ne veut pas ou ne peut pas être membre d'un des trois syndicats monopolistiques se voit privé de manière flagrante de ce droit.

2. La loi antidiscrimination

La loi antidiscrimination interdit toute discrimination sur la base de convictions politiques. Étant donné que les trois syndicats monopolistiques se réclament clairement d'une obédience sociale-chrétienne, socialiste ou libérale, il est manifeste que le fait de réserver à ces trois syndicats un monopole concernant les élections sociales constitue une discrimination sur la

op basis van politieke overtuiging: waarom zou een werknemer, die zich niet wil bekennen als christen-democraat, socialist of liberaal, niet mogen deelnemen aan de sociale verkiezingen?

Op basis van de huidige antidiscriminatiewet is het wettelijk van de kandidatuur van een werknemer die niet wil of mag aansluiten bij één van de drie zuilgebonden monopolisten, een verboden discriminatie.

3. De internationale verdragen

Diverse internationale verdragen en overeenkomsten, waaronder die van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO), garanderen een werknemer zijn recht op deelname aan individueel en collectief arbeidsoverleg, alsook deelname aan een normale syndicale werking.

In de huidige situatie wordt voor een massa werknemers de uitoefening van deze rechten ver hinderd.

Dit wetsvoorstel beoogt de rechten en vrijheden van de werknemers te herstellen en zo echt vrije sociale verkiezingen mogelijk te maken.

Het voorstel

De indieners stellen vooreerst vast dat door een onhaalbaar hoge drempel van 50 000 leden op te leggen voor interprofessionele werknemersorganisaties, de wet het monopolie van de christendemocratische, socialistische en liberale politieke overtuiging inzake vakbonden in stand houdt en vergrendelt. De groei en opkomst van meer eigentijdse, neutrale vakbonden wordt aldus verhinderd, ook al is een dergelijke evolutie de jongste decennia wél toegestaan voor de mutualiteiten, waar naast de « grote drie » ook neutrale en onafhankelijke ziekenfondsen een groeiend succes kennen. Wij willen dan ook de ondemocratische en ongrondwettelijke drempel van 50 000 leden schrappen.

Wij willen bovendien een betere regeling uitwerken inzake representativiteit op het niveau van de onderneming.

Onder de huidige wetgeving kan een werknemer die behoort tot een feitelijke vereniging of een vereniging met rechtspersoonlijkheid welke in een bepaald bedrijf 80 % van de werknemers verenigt, niet deelnemen aan de sociale verkiezingen indien zijn vereniging niet aangesloten is bij één van de drie monopolisten. Een geïsoleerde werknemer daarentegen, die aangesloten is bij het ABVV, ACV of ACLVB, mag wel deelnemen ook al kent hij niemand in het bedrijf. De

base de convictions politiques: pourquoi un travailleur qui ne veut pas s'afficher comme démocrate chrétien, socialiste ou libéral ne pourrait-il pas participer aux élections sociales?

En vertu de l'actuelle loi antidiscrimination, le fait de refuser la candidature d'un travailleur qui ne veut pas ou ne peut pas s'affilier à l'un des trois syndicats monopolistes apparentés à un parti politique constitue une discrimination interdite.

3. Les traités internationaux

Divers traités et accords internationaux, dont ceux de l'Organisation internationale du Travail (OIT), garantissent aux travailleurs le droit de participer à des concertations individuelles et collectives sur le travail, ainsi qu'à des activités syndicales normales.

Dans la situation actuelle, un très grand nombre de travailleurs se voient empêchés d'exercer ces droits.

La présente proposition de loi vise à rétablir les droits et libertés des travailleurs et à permettre de la sorte l'organisation d'élections sociales véritablement libres.

La proposition

Les auteurs constatent tout d'abord qu'en imposant un seuil excessivement élevé de 50 000 membres pour les organisations interprofessionnelles de travailleurs, la loi maintient et verrouille le monopole de l'idéologie politique chrétienne-démocrate, socialiste et libérale en matière syndicale. La loi empêche donc l'avènement et l'essor de syndicats neutres plus modernes, alors que cette évolution a été permise, par exemple, pour les mutualités au cours des dernières décennies, les mutualités neutres et indépendantes connaissant un succès croissant à côté des « trois grandes ». C'est pourquoi nous souhaitons supprimer le seuil antidémocratique et anticonstitutionnel de 50 000 membres.

De plus, nous voulons élaborer une meilleure réglementation en matière de représentativité au niveau de l'entreprise.

Dans l'état actuel de la législation, un travailleur appartenant à une association de fait ou à une association dotée de la personnalité juridique qui rassemble 80 % des travailleurs dans une entreprise ne peut participer aux élections sociales si son association n'est pas affiliée à l'un des trois monopolistes. En revanche, un travailleur isolé affilié à la FGFB, à la CSC ou à la CGSLB peut y participer, même s'il ne connaît personne dans l'entreprise. La représentativité

representativiteit van de ene wordt dus vermoed, die van de andere niet, en daardoor wordt de keuzemogelijkheid bij de echte verkiezing voor de werknemers beperkt tot drie monopolisten.

Wij willen werknemers van een bedrijf de mogelijkheid bieden zich te verenigen en kandidaten voor te dragen indien zij 10 % van de werknemers achter zich kunnen scharen. In een gelijkaardige regeling is trouwens reeds voorzien voor kaderleden. Er is geen reden waarom aan niet-kaderleden de mogelijkheden ontzegd worden die wel geboden worden aan kaderleden.

Wij willen ten slotte de bepaling schrappen die een vakbond toelaat een verkozen werknemer zijn mandaat in de ondernemingsraad te ontnemen indien hij geen lid meer is van de vakbond op wiens lijst hij zou verkozen zijn. De werknemers hebben immers gestemd voor deze persoon om hem een mandaat te geven. Het komt een vereniging niet toe om hem dat mandaat eventueel met een gedwongen ontslag te ontnemen.

In een dergelijke regeling, waarbij partijen hun verkozenen de zetel kunnen ontnemen door ontslag, is ook niet voorzien bij gemeenteraads- of andere verkiezingen.

Jurgen CEDER.
Nele JANSEGGERS.

*
* *

de l'un est donc présumée, et pas celle de l'autre, ce qui limite, lors des élections proprement dites, les possibilités de choix des travailleurs aux trois monopolistes.

Nous voulons donner aux travailleurs d'une entreprise la possibilité de s'associer et de présenter des candidats s'ils parviennent à rallier 10 % des travailleurs. Une règle similaire est d'ailleurs déjà d'application pour les cadres. Il n'y a aucune raison que les opportunités offertes à des cadres soient refusées à des non-cadres.

Enfin, nous souhaitons abroger la disposition qui permet à un syndicat de retirer le mandat d'un délégué du personnel au conseil d'entreprise, lorsque l'intéressé cesse d'être membre du syndicat sur la liste duquel il a été élu. Par leur vote, les travailleurs ont en effet mandaté cette personne. Il n'appartient pas à une association de lui retirer ce mandat, éventuellement par le biais d'une démission forcée.

Une telle disposition, permettant aux partis de priver leurs élus de leur siège par le biais d'une démission, n'est pas prévue non plus pour les élections communales ni pour d'autres élections.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 14, § 1, 4^o, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, vervangen bij de wet van 29 juli 1986, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in de bepaling onder *a*) worden de woorden « en die ten minste 50 000 leden tellen » opgeheven;

2^o er wordt een bepaling onder « *c* » ingevoegd, luidende :

« *c*) de feitelijke vereniging of de vereniging met rechtspersoonlijkheid die onder haar leden ten minste twee werknemers telt als bedoeld in paragraaf 1, 2^o, en die samen tewerkgesteld zijn in dezelfde onderneming als bedoeld in paragraaf 1, 1^o. Deze vereniging wordt beschouwd als representatieve werknemersorganisatie indien ten minste 10 % van het aantal werknemers als bedoeld in paragraaf 1, 2^o, ter ondersteuning de kandidatenlijst van de vereniging voor sociale verkiezingen ondertekent. ».

Art. 3

In artikel 20^{ter} van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 5 maart 1999 en 3 mei 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in het eerste lid, eerste zin, wordt het woord « interprofessionele » opgeheven;

2^o in hetzelfde lid, eerste zin, worden de woorden «, § 1, tweede lid, 4^o, *a*), » opgeheven.

Art. 4

Artikel 21, § 2, 4^o, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 juli 1994, wordt opgeheven.

17 oktober 2008.

Jurgen CEDER.
Nele JANSEGGERS.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 14, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, remplacé par la loi du 29 juillet 1986, les modifications suivantes sont apportées :

1^o au *a*), les mots « et qui comptent au moins 50 000 membres » sont supprimés;

2^o il est ajouté un « *c* » rédigé comme suit :

« *c*) l'association de fait ou l'association dotée de la personnalité juridique qui compte parmi ses membres au moins deux travailleurs au sens du paragraphe 1^{er}, 2^o, occupés ensemble dans la même entreprise au sens du paragraphe 1^{er}, 1^o. Cette association est considérée comme organisation représentative des travailleurs si au moins 10 % des travailleurs visés au paragraphe 1^{er}, 2^o, signent, pour la soutenir, la liste des candidats de l'association en vue d'élections sociales. ».

Art. 3

Dans l'article 20^{ter} de la même loi, modifié par les lois des 5 mars 1999 et 3 mai 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1^o à l'alinéa 1^{er}, première phrase, le mot « interprofessionnelles » est supprimé;

2^o dans le même alinéa, première phrase, les mots «, § 1^{er}, alinéa 2, 4^o, *a*), » sont supprimés.

Art. 4

L'article 21, § 2, 4^o, de la même loi, inséré par la loi du 7 juillet 1994, est abrogé.

17 octobre 2008.