

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

8 OKTOBER 2008

Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de interventie van de Belgische regering in een aantal financiële instellingen

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Freddy Van Gaever)

TOELICHTING

Volgens commentatoren spelen twee sleutelmomenten een cruciale rol in het pokerspel dat tot de ondergang van Fortis heeft geleid: de overname van de Generale Bank in 1998 en de overname van ABN Amro in 2007. De vraag rijst of deze overnames het gevolg waren van solide en gezonde afwegingen, dan wel of deze overnames al dan niet op grootheidswaanzin en duistere motieven berustten van een of meer figuren in de Belgische financiële en politieke wereld. Vooral de vrijkaart — en de adellijke titel — die Maurice Lippens kreeg als dank voor het vrijdelen van het Italiaanse overnamebod op de Generale Maatschappij in 1988, speelt blijkbaar een rol in beide grote transacties. Woog het woord van het koningshuis en de Belgische haute finance in beide overnames zwaarder door dan de zakelijke cijfers en het belang van de spaarders en andere aandeelhouders? Naar onze mening willen vele belanghebbenden eindelijk een antwoord op de vraag hoever de invloed van het koningshuis en zijn entourage in de financiële wereld — en vooral dan in en via Fortis — strekt. Volgens de Nederlandse minister van Financiën Bos zou het zelfs kunnen dat door Fortis verstrekte onvolledige en of incorrecte informatie de directe aanleiding is voor het ABN Amro-debacle. De Nederlandse regering heeft naar aanleiding van het reddingsplan in de boekhouding van Fortis ongunstige balansen ontdekt, informatie die voor haar verborgen is gehouden in 2007 en die een andere wending had kunnen geven in de overname van ABN Amro. De huidige en vroegere

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

8 OCTOBRE 2008

Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement belge dans plusieurs institutions financières

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch et M. Freddy Van Gaever)

DÉVELOPPEMENTS

Selon les commentateurs, deux événements clés ont joué un rôle crucial dans la partie de poker qui a conduit à le débâcle de Fortis: le rachat de la Générale de Banque en 1998 et le rachat d'ABN Amro en 2007. La question que l'on est en droit de se poser est de savoir si ces rachats étaient basés sur des considérations solides et saines ou s'ils sont à mettre ou non sur le compte de la mégalomanie et de motivations obscures d'une ou plusieurs personnalités du monde de la finance et du monde politique belges. Le blanc-seing — et le titre de noblesse — accordé à Maurice Lippens pour le remercier d'avoir déjoué l'OPA italienne sur la Société Générale en 1988, a manifestement joué un rôle crucial dans ces deux grandes transactions. Lors de ces deux rachats, le point de vue de la Maison royale et de la haute finance belge a-t-il pesé plus lourd dans la balance que les chiffres objectifs et l'intérêt des épargnants et autres actionnaires? Selon nous, beaucoup d'intéressés aimeraient enfin savoir jusqu'où s'étend l'influence de la Maison royale et de son entourage dans le monde de la finance, en particulier au sein et par l'intermédiaire de Fortis. D'après le ministre des Finances néerlandais, M. Bos, il se pourrait même que des informations incomplètes et/ou incorrectes fournies par Fortis soient directement à l'origine de la débâcle d'ABN Amro. Dans le cadre du plan de sauvetage, le gouvernement néerlandais a découvert des bilans défavorables dans la comptabilité de Fortis. Cette information lui avait été dissimulée en 2007 alors que si elle avait été

toplui van de Belgische financiële instellingen, en in het bijzonder van Fortis, moeten hierop een antwoord geven.

Een tweede aspect dat dringend moet onderzocht worden en waaruit snel harde lessen moeten getrokken worden, is de werking — of beter gezegd het falen — van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA) en het politieke toezicht op dit instrument. De rode lampen zijn aangesprongen bij de CBFA, maar blijkbaar veel te laat. Is de CBFA, zoals trouwens de hele FOD Financiën, verwaarloosd door de huidige en vorige regeringen, en dan meer bepaald door minister van Financiën Reynders, of moet er structureel ingegrepen worden op het vlak van de Europese regelgeving, die de CBFA zou moeten implementeren? En wat te denken van een premier die, nadat hij enkele uren ervoor de bevolking heeft gemeld dat er niets aan de hand is en het financieel systeem gezond is, de grootste financiële instelling van België moest behoeden voor de totale instorting door een gedeeltelijke nationalisatie?

Ten derde moet onderzocht worden of het klopt dat onze banken het slachtoffer zijn van de Amerikaanse kredietcrisis, en hoe het komt dat zij in de problemen zijn geraakt door risico's die financiële instellingen over de Atlantische Oceaan hebben genomen, en hoe dit domino-effect in de toekomst kan vermeden worden. Of is er toch meer aan de hand, en hebben ook onze financiële instellingen uit winstbejag risico's aangegaan, met in de hand de garantie van de overheid dat, indien het misgaat, Jan met de pet toch zou worden gedwongen om financieel bij te springen? Met andere woorden, hebben de Belgische financiële sector en politiek zich met voorbedachten rade schuldig gemaakt aan een hold-up op de belastingbetaler?

De hamvraag is en blijft natuurlijk: heeft de regering de juiste beslissing genomen door miljarden euro's overheidsgeld te pompen in enkele financiële instellingen? Er waren in het geval van Fortis immers meerdere opties, en het zou wenselijk zijn dat de regering zich ten overstaan van de bevolking verantwoordt voor de genomen keuze. Is deze keuze effectief in het belang van de spaarders genomen, of was de doorslaggevende factor de verankering van de hoofdzetel in Brussel? Met het oog op de incorrecte informatie die Fortis aan de Nederlandse autoriteiten zou gegeven hebben om ABN Amro te kunnen overnemen, kan ook de vraag gesteld worden of de Belgische regering in de drie gevallen gehandeld heeft, gebaseerd op juiste informatie. En blijkbaar maakt de regering, wat de maatregelen inzake Ethias betreft, dezelfde fout die analisten de top van Dexia aanwreven de dagen voor de val. Waarom zweeg

révélée, le rachat d'ABN Amro aurait sans doute pris une tournure très différente. Les actuels et anciens hauts responsables des institutions financières belges, en particulier ceux de Fortis, doivent répondre aux questions qui se posent.

Un deuxième aspect qu'il faut examiner d'urgence et dont il faudra rapidement tirer les dures leçons, est celui du fonctionnement — ou plutôt du dysfonctionnement — de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) et du contrôle politique exercé sur cet instrument. Les voyants rouges se sont allumés à la CBFA, mais visiblement beaucoup trop tard. La CBFA, ainsi d'ailleurs que l'ensemble du SPF Finances, a-t-elle été considérée comme quantité négligeable par le gouvernement actuel et les précédents, et en particulier par le ministre des Finances, M. Reynders, ou s'avère-t-il nécessaire d'envisager une intervention structurelle au niveau de la réglementation européenne, que la CBFA devrait mettre en œuvre? Et que penser d'un premier ministre qui, quelques heures à peine après avoir annoncé à la population qu'il n'y avait aucun problème et que le système financier était sain, s'est vu contraint de préserver la plus grande institution financière de Belgique de l'effondrement total en procédant à une nationalisation partielle?

En troisième lieu, il faut examiner s'il est exact que nos banques sont victimes de la crise du crédit aux États-Unis, comment elles ont pu être mises en difficulté à la suite de risques pris par des institutions financières outre-Atlantique et comment on pourra éviter à l'avenir un tel effet domino. À moins que, plus grave encore, nos institutions financières n'aient, elles aussi, pris des risques par appât du gain, en ayant la garantie du gouvernement qu'en cas d'échec, l'homme de la rue serait de toute façon forcé d'y aller de sa poche? En d'autres termes, le secteur financier et le monde politique belges se sont-ils rendus coupables d'un hold-up prémédité au préjudice du contribuable?

La question clé est et reste évidemment la suivante: le gouvernement a-t-il pris la bonne décision en injectant plusieurs milliards d'euros de fonds publics dans des institutions financières? Car dans le cas de Fortis, plusieurs options étaient envisageables, et il serait souhaitable que le gouvernement justifie, face aux citoyens, le choix qu'il a fait. Cette option a-t-elle réellement été prise dans l'intérêt des épargnants, ou l'élément déterminant était-il l'ancrage du siège principal à Bruxelles? Eu égard aux informations inexactes que Fortis aurait fournies aux autorités néerlandaises pour pouvoir racheter ABN Amro, on peut également se demander si le gouvernement belge a agi dans les trois cas en se basant sur des informations correctes. Et en ce qui concerne les mesures prises dans le cadre d'Ethias, le gouvernement commet manifestement la même faute que celle reprochée par les analystes au management de Dexia durant les

premier Leterme de eerste dagen na de redding van Ethias over de modaliteiten van de staatsinterventie in Ethias?

Na de van overheidswege opgelegde «redding» van Fortis, Dexia en Ethias met het geld van de Belgische belastingbetaler vallen de lijken uit de kast. Vooral wat Fortis betreft, worden dagelijks luidop meer vragen gesteld dan antwoorden gegeven. Nu deze drie banken en verzekeraars deels in handen van de Belgische staat zijn beland, is het tijd om via een parlementaire onderzoekscommissie duidelijkheid te brengen over de oorzaken van en verantwoording af te leggen voor de dramatische neergang van het Belgische financiële systeem en de miljarden euro's overheidsgeld die in deze financiële instellingen zijn gepompt.

Anke VAN DERMEERSCH.
Freddy VAN GAEVER.

*
* *

VOORSTEL

Artikel 1

Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht, belast met een onderzoek naar de interventie van de Belgische regering in enkele financiële instellingen. Meer bepaald heeft de onderzoekscommissie tot taak :

1. een onderzoek in te stellen naar de overnames van Generale Bank en ABN Amro door Fortis en de gevolgen hiervan voor de ondergang van Fortis zelf;
2. de omstandigheden te onderzoeken die hebben geleid tot de financiële ingrepen van de overheid bij Fortis en Dexia;
3. de besluitvormingsprocessen bij de banken die geleid hebben tot riskante bankproducten, afgeleide producten tot en met zeer risicovolle overnames, te onderzoeken;
4. de invloed van het koningshuis en zijn omgeving in de Belgische haute finance en alle netwerken hieromtrent door te lichten en een onderzoek in te stellen naar de rol van het koningshuis in strategische beslissingen bij Fortis;

jours qui ont précédé la chute. Pourquoi le premier ministre Leterme n'a-t-il rien dit des modalités de l'intervention de l'État dans Ethias, les premiers jours qui ont suivi le sauvetage du bancassureur?

Après un «sauvetage» de Fortis, de Dexia et d'Ethias imposé par les autorités mais financé avec l'argent du contribuable belge, les cadavres sortent du placards. Principalement en ce qui concerne Fortis, chaque jour qui passe fait naître davantage de questions qu'il n'apporte de réponses. Maintenant que ces trois bancassureurs sont partiellement aux mains de l'État belge, il est temps de faire la lumière, par le biais d'une commission d'enquête parlementaire, sur les causes du dramatique déclin du système financier belge, et de rendre des comptes à propos de la décision d'injecter des milliards d'euros de fonds publics dans ces institutions financières.

*
* *

PROPOSITION

Article 1^{er}

Il est institué une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'intervention du gouvernement belge dans plusieurs institutions financières. Cette commission a plus particulièrement pour mission :

1. d'ouvrir une enquête sur la reprise de la Générale de Banque et d'ABN Amro par Fortis et sur les répercussions de cette opération par rapport à la débâcle de Fortis elle-même;
2. d'examiner les circonstances qui ont conduit les pouvoirs publics à intervenir financièrement dans Fortis et Dexia;
3. d'examiner les processus décisionnels au sein des banques qui ont amené celles-ci à investir dans des produits bancaires et des produits dérivés à risques et à procéder à des reprises très risquées;
4. de faire la lumière sur l'influence de la Maison royale et de son entourage dans la haute finance belge et dans tous les réseaux y afférents et d'enquêter sur le rôle de la Maison royale dans les décisions stratégiques de Fortis;

5. de werking van de CBFA inzake controle en de herwerking van de « *corporate governance* » door te lichten;

6. de politieke verantwoordelijkheid voor het eventuele falen van de CBFA vast te leggen;

7. te onderzoeken of de Belgische regering de juiste keuzes heeft gemaakt inzake de redding van deze financiële instellingen en wat de motieven waren voor haar keuzes;

8. de bredere oorzaken en de politieke verantwoordelijkheid te onderzoeken van de financiële crisis in België.

De Commissie kan aanbevelingen doen die naar haar oordeel kunnen bijdragen tot een oplossing van de door haar onderzochte problemen en meer bepaald tot het beter functioneren van, het voorkomen van problemen bij en de noodzakelijke wettelijke regelgeving van de organisatie en de werking van de banksector en/of CBFA.

Art. 2

De parlementaire onderzoekscommissie bestaat uit negen leden, die de Senaat uit zijn leden aanwijst volgens de regel van de evenredige vertegenwoordiging van de fracties en wordt bij hoogdringendheid samengesteld.

Art. 3

De commissie wordt bekleed met alle bevoegdheden waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek voorziet en kan zich voor alle opdrachten laten bijstaan door het Rekenhof en de Nationale Bank.

Art. 4

De vergaderingen van de commissie zijn openbaar. De commissie kan evenwel op elk ogenblik het tegendeel beslissen.

Art. 5

Binnen het budget dat het Bureau van de Senaat haar ter beschikking stelt, kan de commissie alle nodige maatregelen nemen teneinde het onderzoek op deskundige wijze te voeren.

Daartoe kan zij — eventueel in het raam van een arbeids- of bedrijfsovereenkomst — een beroep doen

5. d'analyser le fonctionnement de la CBFA en matière de contrôle ainsi que la réforme de la « *gouvernance d'entreprise* »;

6. d'établir les responsabilités politiques quant à l'échec de la CBFA dans le rôle qui est le sien;

7. d'examiner l'opportunité des choix faits par le gouvernement belge en ce qui concerne le sauvetage de ces institutions financières et les raisons qui ont guidé ces choix;

8. d'examiner les causes plus générales de la crise financière en Belgique et les responsabilités politiques y afférentes;

La commission peut formuler des recommandations susceptibles, selon elle, de contribuer à résoudre les problèmes examinés par elle et, plus particulièrement, à faire en sorte que le secteur bancaire et/ou la CBFA fonctionnent mieux, à prévenir les problèmes au sein de ceux-ci et à effectuer les modifications réglementaires qui s'imposent dans leur organisation et leur fonctionnement.

Art. 2

La commission d'enquête parlementaire est composée de neuf membres que le Sénat désigne parmi ses membres suivant la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques et est constituée d'urgence.

Art. 3

La commission est investie de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires et peut se faire assister par la Cour des comptes et par la Banque nationale pour accomplir toutes ses missions.

Art. 4

Les réunions de la commission sont publiques. La commission peut toutefois en décider autrement à tout moment.

Art. 5

Dans les limites budgétaires fixées par le bureau du Sénat, la commission peut prendre toutes les mesures nécessaires en vue de mener son enquête en parfaite connaissance de la matière.

À cet effet, elle peut faire appel à des spécialistes, le cas échéant, dans le cadre d'un contrat de travail ou

op deskundigen. De looptijd van die overeenkomsten mag die van de onderzoekscommissie niet overschrijden.

Art. 6

De commissie brengt binnen drie maanden na haar oprichting verslag uit aan de Senaat, tenzij de Senaat een verlenging van de commissiewerkzaamheden toestaat.

7 oktober 2008.

Anke VAN DERMEERSCH.
Freddy VAN GAEVER.

d'entreprise. La durée de ces contrats ne peut excéder celle de la commission d'enquête.

Art. 6

La commission d'enquête parlementaire fait rapport sur ses travaux au Sénat dans les trois mois de son installation, sauf prolongation accordée par le Sénat.

7 octobre 2008.