

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2007-2008

30 JULI 2008

Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 66, vijfde lid, van het Strafwetboek inzake opruiing

(Ingediend door de heer Geert Lambert)

TOELICHTING

Het vijfde lid van artikel 66 van het Strafwetboek is een anachronisme geworden, dat niet langer spoort met de ontwikkeling van onze democratische samenleving en van de vrije meningsuiting, zoals gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

Deze bepaling dateert uit het einde van de negentiende eeuw (1891), toen de socialistische en daensistische bewegingen ingevolge het toenmalige cijnskiesrecht vooral extraparlamentaire protest- en actiemiddelen dienden te hanteren om hun eisen voor algemeen stemrecht en sociale wetgeving tot uiting te brengen en af te dwingen (1). Aartsconservatieve politici, zoals Charles Woeste, ijverden toen voor een opruiingswet waarmee leiders van protestbewegingen vervolgd konden worden. Zij vond haar neerslag in artikel 66, vijfde lid, van het Strafwetboek.

Na de invoering van het algemeen stemrecht werden de eisen van deze en latere politieke en sociale bewegingen vooral middels de parlementaire, wetgevende weg gesteld en gerealiseerd. Meer dan een eeuw later worden betogingen en protestacties van leden van organisaties uit het maatschappelijk middenveld en van buurtcomités aanvaard als een legitieme wijze van vrije meningsuiting.

(1) Zie G. Deneckere, *Sire, het volk mort. Sociaal protest in België 1831-1918*, Antwerpen, Hadewijch, 1997, 415 p.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

30 JUILLET 2008

Proposition de loi abrogeant l'alinéa 5 de l'article 66 du Code pénal relatif à la provocation

(Déposée par M. Geert Lambert)

DÉVELOPPEMENTS

L'alinéa 5 de l'article 66 du Code pénal est devenu anachronique car il ne correspond plus à l'évolution de notre société démocratique et de la liberté d'opinion, telle qu'elle est garantie par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH).

Cette disposition remonte à la fin du dix-neuvième siècle (1891), à l'époque où le mouvement socialiste et le mouvement daensiste devaient avoir recours à des moyens de protestation et d'action surtout extraparlémentaires pour dénoncer le suffrage censitaire de l'époque et pour exprimer et imposer leurs revendications en matière de suffrage universel et de législation sociale (1). Les archiconservateurs comme Charles Woeste ont alors fait adopter une loi anti-provocation permettant d'engager des poursuites à l'encontre des leaders des mouvements de protestation. Voilà comment est né l'alinéa 5 de l'article 66 du Code pénal.

Après l'instauration du suffrage universel, les revendications de ces mouvements politiques et sociaux et d'autres mouvements ultérieurs ont surtout été formulées et satisfaites par la voie parlementaire et législative. Plus d'un siècle plus tard, les manifestations et actions de protestation de membres d'organisations de la société civile et de comités de quartier sont assimilées à une forme légitime de la liberté d'expression.

(1) Cf. G. Deneckere, *Sire, het volk mort. Sociaal protest in België 1831-1918*, Anvers, Hadewijch, 1997, 415 p.

Artikel 66, vijfde lid, van het Strafwetboek, dat bedoeld was om de invoering van de democratie tegen te gaan, werd de jongste decennia dan ook niet meer toegepast. Het hof van beroep weigerde het tweemaal toe te passen toen men het probeerde te gebruiken tegen mijnwerkers na de mijnstaking van 1970 en tegen Roberto d'Orazio en twaalf staalarbeiders van de Forges de Clabecq in 1998.

Eind 2007 riep de correctionele rechtbank van Antwerpen het wel in bij de veroordeling in eerste aanleg van leiders van een migrantenorganisatie. In de aanloop naar de behandeling in hoger beroep onderzocht historicus en socioloog Ludo De Witte de bewijzen en bevonden die wankel (1). Ongeacht de appreciatie die men heeft over de rol en de standpunten van de betrokken organisatie, dergelijke radicale opposanten dienen in onze huidige democratische rechtsstaat over dezelfde vrijheid van meningsuiting te beschikken als andere opposanten, protesteers en actievoerders.

Daar de gemeenrechtelijke bepalingen inzake strafbare deelneming en opiniedelicten volstaan, stelt het onderhavige wetsvoorstel dan ook voor om het vijfde lid van artikel 66 van het Strafwetboek, dat ingaat tegen het door het EVRM gewaarborgde recht op vrije meningsuiting, op te heffen.

Geert LAMBERT.

*
* *

L'alinéa 5 de l'article 66 du Code pénal, qui était destiné à freiner l'instauration de la démocratie, n'a dès lors plus connu d'application au cours des dernières décennies. La cour d'appel a refusé à deux reprises de l'appliquer lorsqu'il a été invoqué en 1970 contre des ouvriers mineurs en grève et en 1998 contre Roberto d'Orazio et douze sidérurgistes des Forges de Clabecq.

Pourtant, le tribunal correctionnel d'Anvers l'a invoqué en 2007 en condamnant en premier ressort des dirigeants d'une organisation de migrants. Dans la perspective de la procédure en degré d'appel, l'historien et sociologue Ludo De Witte a analysé les preuves et les a qualifiées de fragiles (1). En dépit de la manière dont on apprécie le rôle et les points de vue de l'organisation en question, des opposants radicaux comme ceux-là doivent, dans notre État de droit démocratique actuel, pouvoir jouir de la même liberté d'expression que d'autres opposants, contestataires et activistes.

Comme les dispositions de droit commun en matière de participation punissable et de délits d'opinion sont suffisantes, la présente proposition de loi suggère d'abroger l'alinéa 5 de l'article 66 du Code pénal, qui va à l'encontre du droit à la liberté d'expression garanti par la CEDH.

*
* *

(1) L. De Witte, « *De wankel bewijzen tegen Abou Jahjah* », Knack, 23 april 2008.

(1) L. De Witte, « *De wankel bewijzen tegen Abou Jahjah* », Knack, 23 avril 2008.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 66, vijfde lid, van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 25 maart 1891 en gewijzigd bij de wet van 28 juli 1934, wordt opgeheven.

26 mei 2008.

Geert LAMBERT.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'alinéa 5 de l'article 66 du Code pénal, inséré par la loi du 25 mars 1891 et modifié par la loi du 28 juillet 1934, est abrogé.

26 mai 2008.