

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2007-2008

---

15 JULI 2008

---

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 9 VAN DE HEER **DUBIÉ**

Art. 4

**In dit artikel de volgende wijzigingen aanbren-  
gen :**

**1° in de inleidende zin, de woorden « worden de volgende wijzigingen » vervangen door de woorden « wordt de volgende wijziging »;**

**2° het 2° doen vervallen.**

Verantwoording

Nergens wordt verklaard hoe en op grond van welke criteria de quota (3/4, 2/3, 1/2) werden bepaald. Er is geen enkele voorafgaande studie verricht over de haalbaarheid en de gevolgen van de voorgestelde wetswijziging.

De voorgestelde quota wringen het Instituut voor gerechtelijke opleiding in een zeer strak keurslijf zonder dat de kwaliteit van de opleidingen voorop staat.

Tal van instanties (het Hof van Cassatie, de Adviesraad van de magistratuur, de Hoge Raad voor de Justitie, het College van procureurs-generaal, een aantal verenigingen van magistraten,

---

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**4-764 - 2007/2008 :**

Nr. 9 : Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers en teruggezonden naar de Senaat.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2007-2008

---

15 JUILLET 2008

---

**Projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 9 DE M. **DUBIÉ**

Art. 4

**Dans cet article apporter les modifications suivantes :**

**1° dans la phrase liminaire, remplacer les mots « sont apportées les modifications suivantes » par les mots « est apportée la modification suivante »;**

**2° supprimer le 2°.**

Justification

On ne trouve pas trace d'explication concernant la manière ni les critères retenus pour fixer les quotas (3/4, 2/3 et 1/2). La faisabilité et les conséquences de la modification de loi proposée n'ont fait l'objet d'aucune étude préalable.

Les quotas proposés imposent un carcan très strict à l'Institut de formation judiciaire, sans qu'une attention prioritaire soit accordée à la qualité des formations.

Nombre d'instances (le Cour de cassation, le Conseil consultatif de la magistrature, le Conseil supérieur de la Justice, le Collège des procureurs généraux, un certain nombre d'associations de

---

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**4-764 - 2007/2008 :**

N° 9 : Projet amendé par la Chambre des représentants et renvoyé au Sénat.

maar ook de advocatuur) hebben hun grote ongerustheid geuit over de verstrekkende consequenties van deze quota.

Net zoals in alle Europese landen moet de opleiding van de actoren van justitie en uiteraard ook deze van de magistraten en van het personeel van de rechterlijke orde maximaal gericht zijn op de praktijk. Niemand is tegen een samenwerking met de universiteiten of andere onderwijsinstellingen, doch deze beschikken slechts in beperkte mate, en zeker niet in de verhouding voorgesteld door het wetsontwerp, over de knowhow en de expertise om praktijkgerichte opleidingen te geven aan de leden en het personeel van de rechterlijke orde.

Ook de quota voor de inschrijvingsgelden voor externe opleidingen zijn buiten alle proportie, te meer omdat in het verleden nagenoeg van alle colloquia aangeboden door de universiteiten de inschrijvingsgelden van de magistraten ten laste werden genomen. Om dit voorschrift te respecteren zal de waardevolle inbreng van de organisatoren van andere nuttige opleidingen (bijvoorbeeld: de balies, lokale organisaties of VZW's) in de vorming van de rechterlijke orde sterk worden teruggeschroefd omdat de inschrijvingsgelden van de magistraten voor hun initiatieven niet langer in dezelfde mate ten laste kunnen worden genomen.

Daarom is het beter om, zoals bepaald was in de oorspronkelijke wettekst, geen percentages vast te leggen en het Instituut integendeel de vrijheid te laten om, zoals elke instelling die instaat voor opleiding, in functie van de doelstellingen en de te behandelen materies of te ontwikkelen competenties, te bepalen op wie of op welk orgaan een beroep moet worden gedaan.

## Nr. 10 VAN DE HEREN SWENNEN EN LAMBERT

### Art. 3

**In dit artikel het 4<sup>o</sup> schrappen en het 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup> vernummern tot 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>.**

#### Verantwoording

Dit wordt best geregeld in een afzonderlijk wetsvoorstel of wetsontwerp. Hiervoor is immers een bijzondere meerderheid nodig.

Alleen een wet aangenomen met een bijzondere meerderheid kan zonder de autonomie van de gemeenschappen te schenden bepalen dat instanties van de gemeenschappen betrokken worden bij de uitoefening van een federale bevoegdheid.

Dit zou ook kunnen met een samenwerkingsakkoord. Maar dit is er niet. Er is zelfs geen overleg geweest.

Een gewone federale wet kan wel vertegenwoordigers van of instellingen van de gemeenschappen betrekken in bestuursorganen maar dan zonder verplichting en zonder stemrecht.

Zie hieromtrent diverse adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, waaronder: Parl. Stukken Kamer, 2001/2002, 1919/1, 18, DOC 51 1467/001, 87, punt 4.3, DOC 51 1425/001 en DOC 1426/001, 220.

magistrats, mais aussi le barreau) ont fait part de leur grande inquiétude quant aux lourdes conséquences de ces quotas.

Comme dans tous les pays d'Europe, la formation des acteurs de la justice et, bien entendu, celle des magistrats et du personnel de l'ordre judiciaire doivent être axées au maximum sur la pratique. Personne ne s'oppose à une coopération avec les universités ou d'autres établissements d'enseignement, mais ceux-ci ne disposent qu'en partie du savoir-faire et de l'expertise requis pour dispenser des formations pratiques aux membres et au personnel de l'ordre judiciaire, et assurément pas dans la proportion proposée par le projet de loi.

De même, les quotas prévus pour les frais d'inscription à des formations externes sont complètement disproportionnés, d'autant que, par le passé, pour la quasi-totalité des colloques proposés par les universités, les frais d'inscription des magistrats étaient pris en charge. Pour respecter cette règle, il faudra renoncer à une grande partie de l'apport précieux des organisateurs d'autres formations externes utiles (par exemple, les barreaux, des organisations locales ou des ASBL) dans la formation de l'ordre judiciaire, étant donné que les frais d'inscription des magistrats pour leurs initiatives ne peuvent plus être supportés dans la même mesure.

Il serait dès lors préférable de ne pas fixer de pourcentages, comme le prévoyait le texte de loi initial, et de laisser au contraire à l'Institut la liberté de déterminer, comme tout établissement à vocation éducative, à quelles personnes ou à quels organes il doit faire appel, en fonction des objectifs et des matières à traiter ou des compétences à développer.

Josy DUBIÉ.

## N<sup>o</sup> 10 DE MM. SWENNEN ET LAMBERT

### Art. 3

**Dans cet article, supprimer le 4<sup>o</sup> et renuméroter les 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> respectivement en 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>.**

#### Justification

Il est préférable de régler la matière en question dans une proposition ou un projet de loi distinct, car elle nécessite une majorité spéciale.

Seule une loi adoptée avec une majorité spéciale peut, sans violer l'autonomie des communautés, prévoir d'associer les instances des Communautés à l'exercice d'une compétence fédérale.

Un accord de coopération le permettrait également, mais il n'en existe pas. Aucune concertation n'a même été menée sur le sujet.

Une loi fédérale ordinaire peut certes faire siéger des représentants ou des instances des communautés dans des organes de gestion, mais sans obligation et sans droit de vote.

Voir à ce propos les différents avis rendus par la section de législation du Conseil d'État, notamment sur les textes suivants: doc. Chambre, n<sup>o</sup> 2001-2002, n<sup>o</sup> 1919/1, p. 18; doc. Chambre, n<sup>o</sup> 51 1467/001, p. 87, point 4.3; doc. Chambre, n<sup>o</sup> 51 1425/001; doc. Chambre, n<sup>o</sup> 51 1426/001, p. 220.

In voorkomend geval geeft men stemrecht aan de vertegenwoordigers van gemeenschapsonderwijsdepartementen, meer zelfs ze worden ingevoegd in een stelsel van pariteit. Zij moeten dus aanwezig zijn.

Indien men dit bepaalt per gewone wet dan schendt men een bevoegdheidsverdelende regel, met name de bijzondere meerderheidsvoorwaarde. Deze schending is een grond tot nietigheid, aldus ons Grondwettelijk Hof.

Het is dus aangewezen de regel via bijzondere meerderheidswet in te voeren en uit de gewone wet te halen.

Guy SWENNEN.  
Geert LAMBERT.

Dans le cas présent, on octroie un droit de vote à des représentants des départements enseignement des Communautés. De surcroît, ils sont intégrés dans un système de parité, ce qui signifie qu'ils doivent être présents.

Prendre une telle mesure par le biais d'une loi ordinaire revient à violer une règle répartitrice de compétences, à savoir la condition de la majorité spéciale. La Cour constitutionnelle estime que cette violation est une cause de nullité.

Il est donc recommandé d'introduire la disposition en question par le biais d'une loi à majorité spéciale et de la dissocier de la loi ordinaire.