

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

27 JUNI 2008

Voorstel van resolutie betreffende de naleving en de evaluatie van de toepassing van de beginselen en aanbevelingen inzake *corporate governance*

(Ingediend door mevrouw Joëlle Kapompolé c.s.)

TOELICHTING

Dit voorstel van resolutie neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 9 maart 2008 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 51-2985/001).

In België werden in de jaren '80 bepalingen die waren ingegeven door de theorie van de *corporate governance*, ingevoegd in de voor de handelsvennootschappen geldende wetgeving. Die bepalingen zijn versterkt in 2002, bij de wet van 2 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen (de zogenaamde «*corporate governance* wet»).

Naast die wettelijke bepalingen zijn onlangs twee zelfreguleringsinitiatieven genomen.

De Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA), Euronext Brussels, en het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) hebben het initiatief genomen om samen een Commissie-*Corporate Governance* op te richten. Die heeft een gedragscode opgesteld, de zogenaamde Code-Lippens, die geacht wordt sinds 1 januari 2005 (door die gedragscode zelf vastgestelde datum) van toepassing te zijn op alle beursgenoteerde vennootschappen, en als referentie kan dienen voor alle andere vennootschappen.

Ook de *Union des classes moyennes* (UCM) en UNIZO hebben een Commissie opgericht die een gedragscode heeft uitgewerkt, de zogenaamde Code-Buysse, die sinds september 2005 op niet-beursgenoteerde ondernemingen geacht wordt van toepassing te zijn.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

27 JUIN 2008

Proposition de résolution concernant l'observation et l'évaluation de l'application des principes et recommandations de bonne gouvernance d'entreprise

(Déposée par Mme Joëlle Kapompolé et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de résolution reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 9 mars 2007 (doc. Chambre, n° 52-2985/001).

En Belgique, des dispositions s'inspirant de la théorie de la gouvernance d'entreprise ont été insérées à partir des années 80 dans la législation s'appliquant aux sociétés commerciales. Elles ont été renforcées en 2002 (loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, dite «*loi de corporate governance*»).

À côté de ces dispositions légales, deux récentes initiatives d'autorégulation ont été prises.

La Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), Euronext Brussels et la Fédération des entreprises de Belgique (FEB) ont pris l'initiative commune de créer une Commission «*Corporate Governance*», qui a élaboré le Code de «*best practice*», dit «Code Lippens», qui est censé s'appliquer à toutes les sociétés cotées en bourse depuis le 1^{er} janvier 2005 (date fixée par le Code Lippens lui-même) et peut servir de référence à toutes les autres sociétés.

Par ailleurs, l'Union des classes moyennes (UCM) et UNIZO ont également créé une Commission qui a élaboré le Code de «*best practice*» dit «Code Buysse», censé s'appliquer aux entreprises non cotées en bourse, depuis septembre 2005.

Voorts hebben sinds oktober 2004 de zogenaamde « Picanol-zaak » en de zwakke punten omtrent zelfregulering die in die zaak tot uiting zijn gekomen, geleid tot een waar wetgevend offensief inzake de openbaarmaking van de bezoldigingen van de bedrijfsleiders. Het wetsontwerp tot aanvulling van het Wetboek van vennootschappen met bepalingen betreffende de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders en van leidinggevende personen van genoteerde vennootschappen en vennootschappen van publiek recht, is aangenomen in de Senaat (1) op 9 december 2004 vóór het op 18 april 2008 in de Kamer van volksvertegenwoordigers is verworpen (2). Diverse wetsvoorstellen betreffende de openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leidinggevende personen van beursgenoteerde vennootschappen zijn parallel in de Kamer ingediend (3).

Die recentste gebeurtenissen hebben het debat aangezwengeld over de te volgen juridische weg om de ondernemingen ertoe te brengen de beginselen en aanbevelingen inzake *corporate governance* na te leven: voor elk van die beginselen en voor elk van die aanbevelingen moet men zich afvragen of die in een wettelijk kader dan wel in een zelfregulerend kader moet worden ingevoegd.

Diverse voorstellen van resolutie en wetsvoorstellen zijn bij de Kamer ingediend, om te proberen vast te stellen welke regels binnen een zelfregulerend kader moeten worden ondergebracht en welke in de Belgische wet moeten worden opgenomen. Tal van hoorzittingen betreffende die voorstellen zijn gestart begin 2005. Toch moet worden vastgesteld dat het niet mogelijk was met zekerheid te bepalen welke regelgeving het best is afgestemd op elke sinds 2004 voorgestelde regel inzake *corporate governance*.

*
* *

(1) Stuk Senaat, nr. 3-872/8.

(2) Stuk Kamer, nr. 51-1502/009.

(3) Zie meer bepaald het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnamenaanbiedingen, teneinde te voorzien in de transparantie van de salarissen en de andersoortige voordelen van onverschillig welke aard die de bedrijfsleiders ontvangen, stuk Kamer, nr. 51-243/001.

Enfin, depuis octobre 2004, l'affaire dite « Picanol » et les faiblesses de l'autorégulation mises en relief à cette occasion ont précipité une véritable offensive législative en matière de publicité des rémunérations des dirigeants d'entreprises. Un projet de loi, complétant le Code des sociétés par des dispositions relatives à la publicité des rémunérations des administrateurs et des dirigeants de sociétés cotées en bourse et de sociétés de droit public, a été adopté au Sénat (1) le 9 décembre 2004 avant d'être rejeté à la Chambre des représentants, le 18 avril 2008 (2). Plusieurs propositions de loi relatives à la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprises cotées en bourse ont parallèlement été déposées à la Chambre (3).

Ces derniers événements amorcent le débat concernant la voie juridique à utiliser pour amener les entreprises à respecter les principes et recommandations de gouvernance d'entreprise: il faut, pour chacun de ces principes et chacune de ces recommandations, se demander s'il convient de l'insérer dans un cadre légal ou dans un cadre autorégulé.

Plusieurs propositions de résolution et de loi ont été déposées à la Chambre, pour tenter de déterminer les règles devant s'inscrire dans l'autorégulation et celles à insérer dans le cadre légal belge. De nombreuses auditions ont commencé début 2005 concernant ces propositions. Toutefois, force est de constater qu'il n'a pas été possible de déterminer avec certitude la forme de régulation adaptée à chacune des règles de bonne gouvernance d'entreprise proposées depuis 2004.

Joëlle KAPOMPOLÉ.
Olga ZRIHEN.
Christianne VIENNE.
Christophe COLLIGNON.

*
* *

(1) *Doc. parl.*, Sénat, n° 3-872/8.

(2) *Doc. parl.*, Chambre, n° 51-1502/009.

(3) Voyez, notamment, la proposition de loi modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition en vue de garantir la transparence des salaires et avantages de toute nature dont jouissent les dirigeants, *doc. parl.*, Chambre, n° 51-243/001.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. gelet op de regels inzake *corporate governance* die thans in de Belgische wet zijn opgenomen, met name via de wet van 2 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen, en gelet op de recente zelfreguleringsinitiatieven die in België zijn genomen en hebben geleid tot de goedkeuring van gedragscodes, zoals de Code-Lippens en de Code-Buysse;

B. gelet op de talrijke bij de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende voorstellen ter bepaling van de regels die zelfregulerende zijn dan wel in een wettelijk kader moeten worden ingevoegd;

C. gelet op de door de Europese Unie en door de talrijke onlangs aangenomen richtlijnen met het oog op de modernisering van het vennootschapsrecht bepaalde agenda: richtlijn 2004/109/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 december 2004 betreffende de transparantievereisten die gelden voor informatie over uitgevende instellingen waarvan effecten tot de handel op een gereguleerde markt zijn toegelaten en tot wijziging van richtlijn 2001/34/EG, (hierna, transparantierichtlijn); richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad en houdende intrekking van richtlijn 84/253/EEG van de Raad; richtlijn 2006/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 tot wijziging van de richtlijnen 78/660/EEG van de Raad betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen, 83/349/EEG van de Raad betreffende de geconsolideerde jaarrekening, 86/635/EEG van de Raad betreffende de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening van banken en andere financiële instellingen en 91/674/EEG van de Raad betreffende de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening van verzekeringsondernemingen;

D. gelet op de vereisten van voormelde richtlijn 2006/46/EG voor de beursgenoteerde vennootschappen om minimuminformatie te vermelden in de *corporate-governance*verklaring die moet voorkomen in hun beheersrapport of in een afzonderlijk rapport met betrekking tot de aanwijzing van de « *corporate governance* code » die de vennootschap vrijwillig zal toepassen of die zij moet toepassen, wat de lidstaten de vrijheid geeft de meest geschikte juridische weg te

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Le Sénat,

A. considérant les règles de *corporate governance* actuellement intégrées dans le cadre légal belge, notamment via la loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, et les récentes initiatives d'auto-régulation prises en Belgique et ayant abouti à l'adoption de codes de bonnes pratiques, tels que le « Code Lippens » et le « Code Buysse »;

B. considérant les nombreuses propositions déposées au Sénat et à la Chambre des représentants dans le but de tenter de déterminer les règles devant s'inscrire dans un mécanisme d'autorégulation et celles à insérer dans le cadre légal belge;

C. considérant l'agenda dicté par l'Union européenne et les nombreuses directives adoptées récemment, en vue de la modernisation du droit des sociétés: directive 2004/109/CE du Parlement européen et du Conseil du 15 décembre 2004 sur l'harmonisation des obligations de transparence concernant l'information sur les émetteurs dont les valeurs mobilières sont admises à la négociation sur un marché réglementé et modifiant la directive 2001/34/CE, dite directive « transparence »; directive 2006/43/ce du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil; directive 2006/46/ce du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2006 modifiant les directives du Conseil 78/660/CEE concernant les comptes annuels de certaines formes de sociétés, 83/349/CEE concernant les comptes consolidés, 86/635/CEE concernant les comptes annuels et les comptes consolidés des banques et autres établissements financiers, et 91/674/CEE concernant les comptes annuels et les comptes consolidés des entreprises d'assurance;

D. considérant les exigences de la directive 2006/46/CE imposant aux sociétés cotées d'indiquer des informations minimales à faire figurer dans la déclaration de gouvernement d'entreprise, devant être insérées dans leur rapport de gestion ou dans un rapport distinct relativement à la désignation du code de gouvernement d'entreprise que la société a décidé d'appliquer volontairement ou auquel elle est soumise, ce qui laisse aux États membres la liberté de choisir la

kiezen (de wettelijke en/of zelfregulerende) om de regels van *corporate governance* te doen gelden, wetende dat de omzetting van die richtlijn moet gebeuren vóór september 2008;

E. gelet op voormelde richtlijn 2006/43/EG die regels bevat betreffende de samenstelling en de bevoegdheden van de auditcomités (of, in bepaalde omstandigheden, het bestuursorgaan) in organisaties van openbaar belang (beursgenoteerde vennootschappen, kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen), rekening houdend met het feit dat die richtlijn moet worden omgezet vóór 29 juni 2008;

F. gelet op de vele debatten en hoorzittingen die sinds 2005 in de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn gehouden over de te volgen juridische weg om ondernemingen ertoe aan te zetten de beginselen en aanbevelingen van *corporate governance* in acht te nemen (via wet dan wel zelfregulering);

G. overwegende dat na de beëindiging van die debatten, de meningen verdeeld blijven over de noodzaak voor de wetgever om op te treden op het stuk van *corporate governance*, ofwel om bij wet bepaalde beginselen en aanbevelingen van *corporate governance* te bekrachtigen, ofwel om de juridische gevolgen te bepalen die zijn verbonden aan de toepassing van die beginselen en aanbevelingen, en rekening houdend met de noodzaak om « internationale standaarden » te kunnen uitwerken om de rechtszekerheid van de operatoren te garanderen (zo is de definitie van de term « onafhankelijk bestuurder » in het Belgisch Wetboek van vennootschappen — artikel 524 — anders dan die welke voorkomt in de Code-Lippens);

H. gelet op het belang van het vraagstuk van degelijke *corporate governance*, en omwille van de economische, sociale en ethische dimensies ervan, en de noodzaak de krijtlijnen van het bestuur van de vennootschappen zo goed mogelijk aan te geven om een bestuur te bevorderen dat meer oog heeft voor alle belanghebbende partijen;

I. overwegende dat in ons juridisch stelsel de toepassing van gedragscodes moet worden opgenomen in een Europees economisch en sociaal model, met een verankering in de wet en in sociaal overleg, zodat *corporate governance* niet als een vorm van deregulering kan worden beschouwd.

Vraagt de regering :

1. binnen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven te voorzien in de instelling van een Waarnemingscommissie inzake de toepassing en de evaluatie van de beginselen en aanbevelingen van *corporate governance*. De Waarnemingscommissie zal zijn samengesteld uit enerzijds de sociale partners — leden van de

voie juridique la plus appropriée (voie légale et/ou voie autorégulatoire) pour appréhender les règles de bonne gouvernance d'entreprise, et sachant que la transposition de cette directive doit se faire pour septembre 2008;

E. considérant la directive 2006/43/CE qui contient des règles relatives à la composition et aux compétences de comités d'audits (ou, dans certaines circonstances, de l'organe de gestion) au sein d'entités d'intérêt public (sociétés cotées, établissements de crédit et compagnies d'assurance) et tenant compte du fait que cette directive doit être transposée pour le 29 juin 2008;

F. considérant les nombreux débats et les auditions menés à la Chambre des représentants, depuis 2005, à propos de la voie juridique à utiliser pour amener les entreprises à respecter les principes et recommandations de gouvernance d'entreprise (voie légale ou voie autorégulatoire);

G. considérant qu'à l'issue de ces débats, les avis restent partagés quant à la nécessité pour le législateur d'intervenir en matière de gouvernance d'entreprise, soit pour confirmer par la loi certains principes et recommandations de bonne gouvernance, soit pour déterminer les effets juridiques liés à l'application desdits principes et recommandations, et tenant compte du fait de la nécessité de pouvoir dégager des « standards internationaux », afin de garantir la sécurité juridique des opérateurs (ex : la notion d'administrateur « indépendant » n'a pas de définition uniforme selon qu'on se réfère au Code des sociétés belge — article 524 — ou au « Code Lippens »);

H. considérant l'importance de la problématique de la bonne gouvernance des entreprises, en raison de ses dimensions économiques, sociales et éthiques, et la nécessité d'encadrer au mieux la gestion des sociétés, afin de promouvoir une gestion davantage respectueuse de toutes les parties prenantes;

I. considérant la nécessité, dans notre système juridique, de situer l'application de codes de bonne conduite dans un modèle économique et social européen, avec un ancrage légal et un ancrage dans la concertation sociale, et de faire en sorte que la gouvernance d'entreprise ne soit pas considérée comme une forme de dérégulation.

Demande au gouvernement :

1. la mise en place, au sein du Conseil central de l'Économie, d'une Commission d'observation de l'application et de l'évaluation des principes et recommandations de bonne gouvernance d'entreprise. La Commission d'observation sera composée, d'une part, des partenaires sociaux membres du Conseil central de

Centrale Raad voor het Bedrijfsleven — en een vertegenwoordiger van de Commissie voor het bank-, financie- en assurantiewezen (CBFA), en anderzijds, uit vertegenwoordigers van investeerders, Euronext en het Instituut van Bedrijfsrevisoren, die als deskundigen zullen optreden;

2. binnen die Waarnemingscommissie een evaluatie te organiseren van de gedragscodes maar ook van « *corporate governance* regels » die de thans in België gevestigde ondernemingen kunnen opvolgen en die voornamelijk de volgende criteria betreffen :

a) controle van de bepalingen van een « *corporate governance* code » :

i) hoe vaak en hoe is de CBFA opgetreden inzake de beursgenoteerde vennootschappen, in de wetenschap dat de evaluatie van de Code-Lippens geen louter formele controle mag blijven ?

ii) aangaande de niet-beursgenoteerde vennootschappen en de kleine kmo's, welke instrumenten werden ingesteld voor de toepassing van de « *corporate governance* regels », wie controleert ze en wie volgt ze op ?

iii) in welke mate passen de vennootschappen, in het algemeen, een « *corporate governance* code » toe ?

iv) welke zijn de bepalingen die meestal niet worden toegepast of uiteenlopend worden toegepast door de vennootschappen ?

v) wat is de aard en de draagwijdte van de niet-toepassing van de bepalingen van een « *corporate governance* code » of van een gedeelte van een code die door een vennootschap is gekozen, en wat zijn de sancties zowel ten opzichte van de vennootschap als ten opzichte van derden ?

vi) welk orgaan is over het algemeen belast met het toezicht op de toepassing van de « *corporate governance* regels » ?

b) openbaarmaking van de bezoldigingen : de « transparantierichtlijn » erkent dat de voor de toepassing van een « *corporate governance* code » noodzakelijke tegenhanger het niveau van transparantie van de vennootschap is, hoe staat het derhalve met :

i) de naleving van de « *corporate governance* voorschriften » inzake de transparantie en de billijkheid van de bezoldigingen ?

ii) het soort verantwoordingen bij niet-naleving van die voorschriften, het soort openbaargemaakte informatie (bevatten zij de volgende elementen : vaste en/of variabele bezoldiging, algemene openbaarmaking en/of individuele — inzake welk orgaan) ?

iii) de vertrekregelingen, aan de managers toegekende aandelenopties, pensioenen, verzekeringen,

l'Économie et d'un représentant de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), et, d'autre part, à titre d'experts, de représentants des investisseurs, d'Euronext et de l'Institut des réviseurs d'entreprises;

2. l'organisation, au sein de cette « Commission d'observation », d'une évaluation des codes, mais aussi des règles de bonne conduite auxquelles les entreprises établies actuellement en Belgique peuvent adhérer et portant, principalement, sur les critères suivants :

a) contrôle des dispositions d'un code de gouvernance :

i) quantité et nature des interventions de la CBFA concernant les sociétés cotées, sachant que l'évaluation du « Code Lippens » ne doit pas rester au stade d'un simple contrôle formel;

ii) concernant les sociétés non cotées et les petites PME, quels sont les instruments mis en place pour l'application de règles de bonnes pratiques et qui en assure le contrôle et le suivi ?

iii) dans quelle mesure les sociétés, en général, appliquent-elles un code de gouvernance ?

iv) quelles sont les dispositions généralement non appliquées ou appliquées de manière différente par les sociétés ?

v) quelle est la nature et la portée de la non-application de dispositions d'un code de gouvernance ou d'une partie d'un code choisi par la société et quelles sont les sanctions, tant vis-à-vis de la société qu'au regard des tiers ?

vi) quel organe a généralement en charge la surveillance de l'application des règles de gouvernance ?

b) publicité des rémunérations : la directive « transparence » reconnaît que le pendant nécessaire à l'application d'un code de bonne conduite est le niveau de transparence de la société, qu'en est-il dès lors quant :

i) au respect des prescriptions de bonne gouvernance d'entreprise sur la transparence et l'équité des rémunérations ?

ii) au type de justifications utilisées en cas de non-respect de ces prescriptions, au type d'informations publiées (intègrent-elles les éléments suivants : rémunération fixe et/ou variable, publication globale et/ou individuelle relativement à quel organe) ?

iii) aux régimes de départ, options sur actions octroyées aux managers, pensions, assurances, les

alsook voordelen van alle aard; wordt daar rekening mee gehouden?

iv) de manier waarop de vennootschappen doorgaans dat soort van informatie openbaar maken, alsook de manier waarop zij hun certificeringen openbaar maken?

v) de manier waarop, ten aanzien van die gegevens, het loonbeleid van de onderneming wordt bepaald?

c) aanstelling van onafhankelijke bestuurders:

i) wie zijn zij?

ii) welke criteria worden gehanteerd voor hun «onafhankelijkheid» en hoeveel zijn er binnen de verschillende organen van de vennootschap?

iii) cumuleren zij andere mandaten (is een bepaald aantal als «onafhankelijke bestuurders» benoemde personen terug te vinden in een bepaald aantal ondernemingen, die niet tot dezelfde groep van ondernemingen behoort) en is er sprake van onverenigbaarheden?

iv) wat is de rol van de ondernemingsraad bij de benoeming van die onafhankelijke bestuurders (werd die geïnformeerd, geraadpleegd)?

d) adviescomités:

i) wat is de samenstelling ervan, en hoe ver strekt de verantwoordelijkheid van hun leden?

ii) hoe wordt het begrip «sociaal belang» omschreven in het strategische beleid waaraan zij deelnemen?

e) toezicht op de interne controle:

i) inzake de vereisten van richtlijn 2006/46/EG, hoe organiseren de beursgenoteerde vennootschappen het toezicht op de interne controle?

ii) zijn een of meer onafhankelijke bestuurders lid van de auditcomités?

iii) hebben vennootschappen hun raad van bestuur toegestaan zelf een auditcomité te vormen, na verantwoording bij de algemene vergadering?

iv) op welke manier organiseren de niet beursgenoteerde vennootschappen hun interne controle?

v) wat is doorgaans het voor dat toezicht verantwoordelijke orgaan, en stelt het daartoe een rapport op?

f) informatie aan de ondernemingsraden: in welke mate worden de ondernemingsraden, in het raam van het verstrekken van essentiële economische en financiële informatie, in kennis gesteld van de toegepaste beginselen en aanbevelingen inzake *corporate governance*?

avantages de toute nature sont-ils pris en considération?

iv) à la manière dont les sociétés, en général, publient ce type d'informations et quant à leurs certifications?

v) à la manière dont, au regard de ces données, la politique salariale de l'entreprise est déterminée?

c) désignation des administrateurs indépendants:

i) qui sont-ils?

ii) quels sont les critères retenus pour leur «indépendance» et combien sont-ils au sein des différentes instances sociétales?

iii) cumulent-ils d'autres mandats (retrouve-t-on un certain nombre de personnes nommées comme «administrateurs indépendants» dans un certain nombre d'entreprises n'appartenant pas à un même groupe d'entreprises) et existe-t-il des incompatibilités?

iv) quel est le rôle du conseil d'entreprise dans la nomination de ces administrateurs indépendants (a-t-il été informé, consulté)?

d) comités consultatifs:

i) quelle est leur composition, ainsi que l'étendue de la responsabilité de leurs membres?

ii) de quelle manière est définie la notion «d'intérêt social» dans la politique stratégique à laquelle ils participent?

e) surveillance du contrôle interne:

i) au regard des exigences de la directive 2006/46/CE, comment les sociétés cotées organisent-elles la supervision du contrôle interne?

ii) y-a-t-il un ou plusieurs administrateurs indépendants dans les comités d'audit?

iii) des sociétés ont-elles permis à leur conseil d'administration de se constituer lui-même en comité d'audit, après justification auprès de l'assemblée générale?

iv) de quelle manière les sociétés non cotées assurent-elles leur contrôle interne?

v) quel est, généralement, l'organe responsable de cette surveillance; rédige-t-il un rapport à cet effet?

f) information des conseils d'entreprises: dans quelle mesure les conseils d'entreprises sont-ils informés des principes et recommandations de bonne gouvernance d'entreprises appliqués à titre d'informations économiques et financières essentielles?

g) gendergelijkheid in de bestuursorganen: wat is de verhouding mannen/vrouwen binnen de raden van bestuur en de uitvoerende organen van de beursgenoteerde vennootschappen en de autonome overheidsbedrijven?

h) transparantie op het stuk van milieu en sociale aangelegenheden: in welke mate vermelden de beursgenoteerde vennootschappen in de bijlage bij de jaarrekeningen of de geconsolideerde rekeningen milieu- en sociale informatie die noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontwikkeling, de goede prestatie en de situatie van de vennootschap?

i) openbaarmaking van buiten de balans vallende regelingen: in welke mate vermelden de beursgenoteerde vennootschappen in de bijlage bij de jaarrekeningen of de geconsolideerde jaarrekeningen de buiten de balans vallende regelingen zoals die worden omschreven in richtlijn 2006/46/EG?

3. bij de Senaat een rapport van die Waarnemingscommissie in te dienen, dat in essentie de in punt 2 genoemde criteria behandelt, in de wetenschap dat de Waarnemingscommissie haar eerste rapport uiterlijk op 1 februari 2009 zal uitbrengen.

19 juni 2008.

g) parité de genre dans les organes de gestion: quelle est la proportion hommes/femmes au sein des conseils d'administration, voire des instances exécutives des sociétés cotées et des entreprises publiques autonomes?

h) transparence en matière environnementale et sociale: dans quelle mesure les sociétés cotées indiquent-elles dans l'annexe aux comptes annuels ou aux comptes consolidés des informations environnementales et sociales nécessaires à la compréhension du développement, de la performance et de la situation de la société?

i) publicité des opérations effectuées hors bilan: dans quelle mesure les sociétés cotées indiquent-elles, dans l'annexe aux comptes annuels ou aux comptes consolidés, les opérations hors bilan, telles que définies par la directive 2006/46/CE?

3. le dépôt au Sénat d'un rapport de cette Commission d'observation portant essentiellement sur les critères énoncés au point 2, sachant que la Commission d'observation remettra son premier rapport au plus tard le 1^{er} février 2009.

19 juin 2008.

Joëlle KAPOMPOLÉ.
Olga ZRIHEN.
Christianne VIENNE.
Christophe COLLIGNON.