

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2007-2008

10 JUNI 2008

Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie wat betreft de inning van «kosten» bij niet-gesyndiceerde werknemers door de Fondsen voor Bestaanszekerheid

(Ingediend door de heer Jurgen Ceder en mevrouw Nele Jansegers)

TOELICHTING

Naast de «officiële» instellingen van de sociale zekerheid werden in tal van beroepssectoren Fondsen opgericht, die bijkomende uitkeringen uitbetalen aan de werknemers die in die sector werkzaam zijn. Er zijn er meer dan honderd actief. Zij worden geregeld door de wet van 7 januari 1958 betreffende de Fondsen voor Bestaanszekerheid.

Deze Fondsen beheren enorme geldbedragen. Uit het antwoord op een recente vraag van volksvertegenwoordiger D'haeseleer blijkt dat in 2006 de RSZ een globaal bedrag van 1,3 miljard euro, of meer dan 50 miljard oude frank, doorstortte naar 87 Fondsen.

Bij deze Fondsen is dat van de bouw het grootste: in 2006 ontving dit Fonds van de RSZ maar liefst 569 miljoen euro. In de bouwsector betaalt het Fonds voor Bestaanszekerheid aan elke bouwvakker een aanvullende werkloosheidsvergoeding uit, een jaarlijkse getrouwheidspremie, een weerverletpremie en een vergoeding voor rustdagen. Begin jaren '90 telde dit Fonds 74 personeelsleden en had het een financiële reserve van zomaar even 6 miljard frank.

In theorie worden de Fondsen paritair beheerd door werkgevers en werknemers. In de praktijk storten de werkgevers bij de cao-onderhandelingen een groot bedrag in het Fonds om de sociale vrede te bewaren en zijn het verder de grote vakbonden die er de lakens

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

10 JUIN 2008

Proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire en ce qui concerne la perception de «frais» auprès de travailleurs non syndiqués par les Fonds de sécurité d'existence

(Déposée par M. Jurgen Ceder et Mme Nele Jansegers)

DÉVELOPPEMENTS

À côté des institutions «officielles» de sécurité sociale, on a mis sur pied, dans de nombreux secteurs professionnels, des Fonds qui versent des allocations supplémentaires aux travailleurs actifs dans ce secteur. Il y en a plus de cent en activité. Ils sont réglés par la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d'existence.

Ces Fonds gèrent des sommes d'argent énormes. Il ressort de la réponse à une question récente du député D'haeseleer qu'en 2006, l'ONSS a versé un montant total de 1,3 milliard d'euros, soit plus de 50 milliards d'anciens francs belges, à 87 Fonds.

Parmi ces Fonds, celui du secteur de la construction est le plus important: en 2006, ce Fonds a reçu de l'ONSS pas moins de 569 millions d'euros. Dans le secteur de la construction, le Fonds de sécurité d'existence paie à chaque ouvrier du bâtiment une allocation de chômage supplémentaire, une prime de fidélité annuelle, une prime pour intempéries et une rémunération pour les jours de repos. Au début des années 90, ce Fonds comptait 74 employés et sa réserve financière s'élevait à pas moins de 6 milliards de francs belges.

En théorie, les Fonds sont gérés paritairement par les employeurs et les travailleurs. Dans la pratique, les employeurs versent un montant important au Fonds lors des négociations de CCT afin de préserver la paix sociale et ce sont, pour le reste, les gros syndicats qui y

uitdelen. Controle is er nauwelijks en vaak zijn de Fondsen openlijk gevestigd in het secretariaat van een ACV- of ABVV-vakbond.

Deze belangenvermenging leidt geregeld tot ontsporingen. Zo veroordeelde in juni 2006 de correctionele rechtbank te Antwerpen een ACV-topman van de sector Voeding en Diamant tot drie jaar cel wegens een fraude met gelden van het Fonds in zijn sector voor een bedrag van liefst 2 miljoen euro.

In 1998 voerde de regering een aantal boekhoudkundige regels in waaraan de Fondsen zich in theorie dienen te onderwerpen, maar vanuit de administratie wordt ons verzekerd dat de uitvoering daarvan dode letter bleef en blijft. Het merendeel van de Fondsen voldoet zelfs niet aan de verplichte neerlegging van de boeken bij de minister, zoals voorzien in het koninklijk besluit van 15 januari 1999. Dit blijkt uit een intern onderzoek van de algemene directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen.

Omdat de administratie maar al te goed weet dat in de cao's die de Fondsen oprichten nogal eens flagrant onwettige regelingen worden opgenomen, hanteert men een «check list» van onwettigheden waaraan een cao en langs die weg ook een Fonds zich kan schuldig maken. Twee onwettigheden interesseren ons bijzonder: het onwettig aanrekenen van kosten aan de rechthebbende, en het onwettig aanrekenen van meerkosten aan niet-gesyndiceerden die niet aan gesyndiceerden worden aangerekend.

De Fondsen worden gespijsd door grote bedragen ten laste van de werkgevers die in cao's worden vastgelegd. Van deze werkgeversbijdragen worden alle kosten van de Fondsen voor personeel, administratie, kantoren, enz. betaald. Artikel 5 van de wet van 7 januari 1958 inzake de Fondsen voor Bestaanszekerheid is dan ook logisch en duidelijk: elke uitkering moet volledig ten laste van de werkgever komen. Ook voordelen voorbehouden aan gesyndiceerden is onwettig. Het aanrekenen van meerkosten aan niet-gesyndiceerden, of het hun onthouden van sommige premies, is strijdig met de wet inzake de vrijheid van vereniging en met de antidiscriminatie-wet.

In de praktijk blijkt dat vele Fondsen deze onwettige praktijken toch toepassen.

Bij het Fonds Zeevisserij krijgt men geen eindejaarspremie van 300 euro als men niet bij een erkende vakbond aangesloten is.

Het gaat hier om een relatief kleine sector die goed is 950 personen. De syndicalisatiegraad in België bedraagt 58%, dus een raming van het aantal gedupeerden is 42% of 399 gedupeerden, \times 300 euro geeft een onterecht niet-uitbetaald jaarlijks bedrag van 119 700 euro.

tirent les ficelles. Il y a très peu de contrôles et les Fonds sont souvent ouvertement établis dans le secrétariat d'un syndicat CSC ou FGTB.

Cette confusion d'intérêts entraîne régulièrement des dérives. C'est ainsi qu'en juin 2006, le tribunal correctionnel d'Anvers a condamné un dirigeant du secteur alimentation et diamant de la CSC à trois mois de prison pour une fraude de pas moins de deux millions d'euros détournés du fonds de son secteur.

En 1998, le gouvernement a instauré des règles comptables auxquelles les fonds devaient, en théorie, se soumettre. Cependant, l'administration nous assure que ces règles n'ont pas été — et ne sont pas — appliquées. La plupart des fonds ne se conformeraient même pas à l'obligation de soumettre leurs livres au ministre, comme le prévoit l'arrêté royal du 15 janvier 1999. Voilà ce qui ressort d'une enquête interne de la direction générale des relations collectives du travail.

L'administration ne sachant que trop bien que les CCT par lesquelles ces fonds sont créés contiennent des irrégularités flagrantes, elle dispose d'une «liste de contrôle» des irrégularités dont peuvent être entachées les CCT et, partant, les fonds. Deux de ces irrégularités ont particulièrement retenu notre attention: l'imputation irrégulière de frais aux bénéficiaires et l'imputation irrégulière de frais supplémentaires aux travailleurs non syndiqués qui ne sont pas imputés aux travailleurs syndiqués.

Ces fonds sont alimentés par des cotisations importantes à charge des employeurs fixées par les CCT. Ces cotisations patronales permettent de couvrir tous les frais des fonds (personnel, administration, bureaux, etc.). L'article 5 de la loi du 7 janvier 1958 concernant les fonds de sécurité d'existence est dès lors à la fois logique et clair: tous les avantages doivent être intégralement pris en charge par l'employeur. Il est également illégal de réserver certains avantages aux travailleurs syndiqués. L'imputation de frais supplémentaires aux travailleurs non syndiqués et le fait de les priver de certaines primes enfreignent la loi sur la liberté d'association et la loi tendant à lutter contre la discrimination.

Sur le terrain, il s'avère toutefois que de nombreux fonds se livrent à ces pratiques illégales.

Le Fonds de la pêche maritime n'accorde pas de prime de fin d'année de 300 euros aux travailleurs qui ne sont pas affiliés à un syndicat agréé.

Il s'agit, en l'occurrence, d'un secteur relativement modeste de 950 personnes. Le taux de syndicalisation s'élevant en Belgique à 58%, on peut estimer que le nombre de travailleurs ainsi dupés est de 42%, soit 399 personnes. Si l'on multiplie ce nombre par 300 euros, on obtient un total annuel indûment impayé de 119 700 euros.

Indien we de impact hiervan over vijf jaar nemen, dan heeft dit Fonds 598 500 euro ten onrechte niet uitbetaald.

Bij het Fonds Bewakingsdiensten houdt men elk jaar ten onrechte 5 euro af op de eindejaarstoelage. Gaan we ervan uit dat het enkel gebeurt bij de niet-gesyndiceerden, dan is het — rekening houdend met de syndicalisatiegraad van 58 % — mogelijk dat van de 12 000 werknemers er 5 040 elk jaar 5 euro te weinig ontvangen. In het jaar 2006 gaat het dan om 25 200 euro. Als men dat over 5 jaar beschouwt, gaat het om een bedrag van 126 000 euro dat de vakbonden ten onrechte niet uitbetaald hebben.

In het Fonds Bouw doet men volkomen onwettig maandelijks een administratieve inhouding van 12 % op het aanvullend brugpensioen, of zowat 30 euro per maand. Als we weten dat er zowat 100 000 bruggepensioneerden zijn, betekent dit dat er in de bouwsector minstens 6 % van 100 000 of 6 000 bruggepensioneerden zijn. De syndicalisatiegraad in de bouw ligt hoger dan het landelijk gemiddelde van 58 % en als we aannemen dat van die 6 000 slechts 20 % niet gesyndiceerd zijn, dan gaat het om 1 200 mensen. De onwettige inhouding van 12 % of 30 euro komt dan neer op een maandelijks onterecht ingehouden bedrag van 36 000 euro, of een jaarlijks onterecht ingehouden bedrag van 432 000 euro. Bekeken over een termijn van vijf jaar betaalden de vakbonden via dit Fonds in de sector Bouw dus onterecht minstens 2,16 miljoen euro, bestemd voor bruggepensioneerden, niet uit.

In de sector Bouw worden aan alle bouwvakkers ook grote bedragen uitbetaald, op basis van « zegels » inzake weerverlet, getrouwheid en compensatie voor rustdagen. Vaak loopt dit op tot 2 500 euro per jaar. Uit de documenten waarover wij beschikken, blijkt dat ook hier bij niet-gesyndiceerde bouwvakkers gedurende jaren een onwettige afhouding gebeurde van 12 %.

Het is bekend dat de syndicalisatiegraad in de bouwsector erg hoog ligt, dus laat ons uitgaan van een syndicalisatiegraad van 80 % in plaats van het landelijk gemiddelde van 58 %. Op 146 000 bouwvakkers spreken we dan over potentieel 29 200 benadeelden; indien jaarlijks 12 % van hun premiebedrag van 2 500 euro onwettig wordt afgehouden, dan spreken we over een jaarlijks te weinig uitgekeerd bedrag van 300 euro per bouwvakker of 8,76 miljoen euro. Afhankelijk van de syndicalisatiegraad is het mogelijk dat, over een termijn van vijf jaar bekeken, hier aan bouwvakkers tot 43,8 miljoen euro te weinig werd uitbetaald. Een individuele niet-gesyndiceerde bouwvakker kreeg zo tot 1 500 euro te weinig.

Si nous mesurons l'impact sur cinq ans, nous constatons que ce Fonds a omis, indûment, de payer 598 500 euros.

Le Fonds des services de gardiennage retient chaque année indûment cinq euros sur la prime de fin d'année. Si nous considérons que ce prélèvement ne s'effectue que chez les non-syndiqués, il est possible, compte tenu d'un taux de syndicalisation de 58 %, que sur les 12 000 travailleurs du secteur, 5 040 perçoivent chaque année cinq euros trop peu. Pour l'année 2006, cela fait un montant de 25 200 euros. Sur cinq ans, cela représente un montant de 126 000 euros, que les syndicats ont, indûment, omis de payer.

Le Fonds de la construction opère, mensuellement et tout à fait illégalement, un prélèvement administratif de 12 % sur la prépension complémentaire, soit un montant d'environ 30 euros par mois. Lorsqu'on sait qu'il y a quelque 100 000 prépensionnés, cela signifie que, dans le secteur de la construction, il y a au moins 6 % de 100 000, soit 6 000 prépensionnés. Dans le secteur de la construction, le taux de syndicalisation est supérieur à la moyenne nationale de 58 % et si nous considérons que sur ces 6 000 prépensionnés, seuls 20 % ne sont pas syndiqués, il s'agit de 1 200 personnes. La retenue illégale de 12 % ou 30 euros correspond alors à un montant mensuel indûment retenu de 36 000 euros ou à un montant annuel indûment retenu de 432 000 euros. Sur une période de cinq ans, les syndicats ont donc omis indûment de payer, par le biais du Fonds du secteur de la construction, un montant d'au moins 2,16 millions d'euros destiné aux prépensionnés.

Dans le secteur de la construction, des montants importants sont également payés à tous les ouvriers du bâtiment sur la base de « timbres », en matière d'intempéries, de fidélité et de compensation de jours de repos. Ces montants atteignent souvent 2 500 euros par an. Il ressort des documents dont nous disposons que pendant des années, un prélèvement illégal de 12 % a, ici aussi, été pratiqué chez les ouvriers du bâtiment non syndiqués.

Il est de notoriété publique que le taux de syndicalisation dans le secteur de la construction est très élevé. Nous pouvons dès lors nous fonder sur un taux de syndicalisation de 80 %, au lieu de la moyenne nationale de 58 %. Sur 146 000 ouvriers de la construction, nous parlons donc de 29 200 ouvriers potentiellement préjudiciés; si chaque année, 12 % du montant de leur prime de 2 500 euros sont retenus illégalement, cela correspond à un montant annuel non payé de 300 euros par ouvrier du bâtiment, soit 8,76 millions d'euros au total. En fonction du taux de syndicalisation, il est possible que sur une période de cinq ans, les ouvriers du bâtiment aient perçu jusqu'à 43,8 millions d'euros trop peu. Un ouvrier non syndiqué a ainsi été privé d'un montant pouvant aller jusqu'à 1 500 euros.

Ook in het Fonds Schoonmaak, goed voor 36 000 jobs, wordt ons door werknemers gemeld dat niet-gesyndiceerden 10 % zullen verliezen op hun premies. Dit wordt overigens openlijk toegegeven in een folder van het ACV: « Sociaal Fonds: alle uitkeringen worden vanaf nu ook aan niet-vakbondsleden toegekend, mits aftrekking van administratieve kosten ». Indien we uitgaan van een syndicalisatiegraad van 80 %, dan spreken we over een potentieel van 7 200 gedupeerden; indien zij bijvoorbeeld jaarlijks 100 euro te weinig ontvingen, dan geeft dat een jaarlijks te weinig uitgekeerd bedrag van 720 000 euro; over 5 jaar geeft dat 3,6 miljoen euro.

Vanzelfsprekend rijst de vraag hoe het mogelijk zou zijn dat dergelijke onwettige praktijken niet zouden bekend zijn bij de overheid. Uit een interne nota van een topambtenaar van de Federale overheidsdienst Werkgelegenheid blijkt dat deze praktijken maar al te goed bekend zijn, maar dat men vooral probeert de zaak toe te dekken. Nadat een gedupeerde werknemer zich beklaagd had, stuurde Guy Cox, topambtenaar van de Federale overheidsdienst Werkgelegenheid, op 31 januari 2007 een brief aan de voorzitter van het betrokken paritair comité, om uit te leggen waarom het afhouden van de hogervermelde 5 euro in de sector beveiliging onwettig is. Maar de directeur besluit dan met het verbijsterende advies:

« Conseiller au Fonds de verser rapidement à l'intéressé les montants retenus à tort, ceci, afin d'éviter toute publicité inutile et d'éviter également que la direction générale qui contrôle des lois sociales ne doive dresser procès-verbal pour violation, par exemple, de la loi sur la protection de la rémunération. ». Advies dus om snel aan de klager de foutief afgehouden bedragen over te maken om ongewenste publiciteit te vermijden en om te vermijden dat de sociale inspectie proces-verbaal zou moeten opstellen voor de gepleegde wetsinbreuken!

Ook de opeenvolgende (interim-)regeringen blijken deze gedoogpolitiek te steunen en te handhaven. Op 1 april 2006 verklaarde minister Peter Vanvelthoven via koninklijk besluit de cao van 25 maart 2004 voor het bouwbedrijf algemeen verbindend, ook al bevat deze cao in artikel 20 een bepaling die niet-gesyndiceerden fors discrimineert, een bepaling die — volgens de checklist van het ministerie zelf — kennelijk onwettig is.

Minister van Werk Piette verklaarde op 11 januari 2008 op een parlementaire vraag dat er « bij zijn weten geen enkele cao, huishoudelijk reglement of beslissing van een raad van bestuur van een Fonds voor Bestaanszekerheid die verboden inhoudingen ten laste van een rechthebbende werknemer zou mogelijk maken. » Dat is ongeloofwaardig, maar strookt met de richtlijn van zijn directeur Cox om individuele klagers snel uit te betalen opdat door de inspectiediensten geen proces-verbaal zou moeten worden

Au Fonds social pour les entreprises de nettoyage et de désinfection, qui représente 36 000 travailleurs, des travailleurs nous ont également indiqué que les non-syndiqués allaient perdre 10 % de leurs primes. Un dépliant de la CSC reconnaît d'ailleurs ouvertement cette pratique: « Fonds social: toutes les allocations sont désormais également octroyées aux non-syndiqués, moyennant déduction de frais administratifs ». Si nous tablons sur un taux de syndication de 80 %, il est question d'un nombre potentiel de 7200 travailleurs lésés; si, par exemple, ils ont perçu 100 euros trop peu par an, on obtient un montant annuel non alloué de 720 000 euros, soit 3,6 millions d'euros sur 5 ans.

On est évidemment en droit de se demander comment les autorités n'auraient pas connaissance de ces pratiques illégales. Il ressort d'une note interne d'un haut fonctionnaire du Service public fédéral Emploi que ces pratiques sont notoires, mais que l'on s'efforce surtout d'étouffer l'affaire. Le 31 janvier 2007, à la suite du dépôt d'une plainte par un travailleur lésé, Guy Cox, haut fonctionnaire du Service public fédéral Emploi, a envoyé un courrier au président de la commission paritaire concernée, pour lui expliquer pourquoi la retenue des 5 euros susmentionnés est illégale dans le secteur de la sécurité. Mais le directeur conclut alors par cet avis ahurissant:

« Conseiller au Fonds de verser rapidement à l'intéressé les montants retenus à tort, ceci, afin d'éviter toute publicité inutile et d'éviter également que la direction générale qui contrôle des lois sociales ne doive dresser procès-verbal pour violation, par exemple, de la loi sur la protection de la rémunération. »

Les gouvernements (intérimaires) successifs semblent eux aussi soutenir et entretenir cette politique de tolérance. Le 1^{er} avril 2006, le ministre Peter Vanvelthoven a rendu obligatoire pour les entreprises de construction, par arrêté royal, la CCT du 25 mars 2004, même si cette CCT comporte, en son article 20, une disposition qui discrimine fortement les non-syndiqués, une disposition qui — selon la checklist du ministre lui-même — est manifestement illégale.

Le 11 janvier 2008, le ministre de l'Emploi, M. Piette, a déclaré, en réponse à une question parlementaire, qu'il n'existe, à sa connaissance, aucune CCT, aucun règlement d'ordre intérieur ni aucune décision d'un conseil d'administration d'un fonds pour la sécurité d'existence qui permette d'opérer des retenues interdites à l'égard d'un travailleur bénéficiaire. Cette déclaration est peu crédible, mais elle est conforme aux instructions de son directeur Cox visant à payer rapidement les plaignants individuels pour

opgesteld: indien de minister de onwettige cao's zonder meer bekrachtigt, indien vervolgens af en toe een individuele klager snel wordt terugbetaald, en indien de inspectiediensten de richtlijn krijgen geen proces-verbaal op te stellen, dan blijven de Fondsen onwettig grote bedragen op zak steken ten nadele van slecht voorgelichte werknemers, en dit uiteraard vooral ten bate van de drie monopolievakbonden.

Jurgen CEDER.
Nele JANSEGGERS.

*
* *

VOORSTEL

Artikel 1

Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht die belast wordt met het onderzoek naar het onwettig innen van «kosten» bij niet-gesyndiceerde werknemers door de Fondsen voor Bestaanszekerheid, het gedogen daarvan door de regering en de controlediensten in het bijzonder en naar het functioneren van de disfuncties bij en de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van de Fondsen voor Bestaanszekerheid en de controlediensten die daarop toezicht houden.

Daartoe heeft de parlementaire onderzoekscommissie de volgende opdracht:

1° het instellen van een onderzoek naar volgende vragen:

a) leefden de Fondsen sedert de publicatie van het koninklijk besluit van 15 januari 1999 de voorschriften van de wet van 7 januari 1958 en het koninklijk besluit van 15 januari 1999 na, in het bijzonder inzake neerlegging van de verplichte stukken? Zo neen, waarom niet? Welk gevolg werd en wordt daaraan gegeven, en is dit gevolg adequaat?

b) wat het Fonds Zeevisserij betreft: op welke beslissing van welk orgaan berust het gegeven dat aan niet-gesyndiceerden geen eindejaarspremie wordt toegekend? Welke andere premies worden in dit Fonds uitsluitend voorbehouden aan gesyndiceerden?

c) wat het Fonds Bewakingsdiensten betreft: op welke beslissing van welk orgaan berust het gegeven

éviter que les services d'inspection ne doivent dresser procès-verbal: si le ministre confirme, sans états d'âme, des CCT illégales, si par la suite, un plaignant individuel est, de temps à autre, rapidement remboursé, et si les services d'inspection ont pour instruction de ne pas dresser de procès-verbal, les fonds continueront à détourner illégalement des moyens importants, au détriment de travailleurs mal informés, et ce, bien sûr, essentiellement au profit des trois syndicats monopolistes.

*
* *

PROPOSITION

Article 1^{er}

Il est institué une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur la perception indue, par les Fonds de sécurité d'existence, de «frais» auprès de travailleurs non syndiqués, sur la tolérance dont le gouvernement et les services de contrôle en particulier ont fait preuve en l'espèce, et sur le fonctionnement, les dysfonctionnements et les modifications qui s'imposent dans l'organisation et le fonctionnement des Fonds de sécurité d'existence et des services de contrôle qui les surveillent.

À cet effet, la commission d'enquête parlementaire est investie de la mission suivante:

1° enquêter sur les questions suivantes:

a) les Fonds se sont-ils conformés, depuis la publication de l'arrêté royal du 15 janvier 1999, aux prescriptions de la loi du 7 janvier 1958 et de l'arrêté royal du 15 janvier 1999, en particulier en ce qui concerne le dépôt des documents obligatoires? Dans la négative, pour quelles raisons? Quelles sont et ont été les suites en cas de manquement, et ces suites sont-elles adéquates?

b) en ce qui concerne le Fonds pour la pêche maritime: sur quelle décision de quel organe se fonde la non-attribution d'une prime de fin d'année aux travailleurs non syndiqués? Quelles sont les autres primes réservées exclusivement aux travailleurs syndiqués dans le cadre de ce Fonds?

c) en ce qui concerne le Fonds Services de gardiennage: sur quelle décision de quel organe se

dat aan niet-gesyndiceerden een kostprijs van vijf of tien euro wordt aangerekend bij de uitbetaling van premies? Welke andere premies worden in dit Fonds onderworpen aan deze afhouding, en sedert wanneer? Bij hoeveel personen werd in de voorbije vijf jaar deze afhouding verricht?

d) wat het Fonds Bouw betreft: op welke beslissing van welk orgaan berust het gegeven dat aan niet-gesyndiceerden een kostprijs van 12% «administratieve inhouding» wordt aangerekend bij de uitbetaling van premies? Welke andere premies worden in dit Fonds onderworpen aan deze afhouding, en sedert wanneer? Bij hoeveel personen werd in de voorbije vijf jaar deze afhouding verricht? Bij hoeveel bruggepenseerden werd de afhouding van zowat dertig euro per maand verricht, voor welk globaal jaarlijks bedrag in 2005 en 2006? Bij hoeveel bouwvakkers werd de afhouding van 12% op de getrouwheidspremie verricht, voor welk globaal jaarlijks bedrag in 2005 en 2006?

e) wat het Fonds Schoonmaak betreft: op welke beslissing van welk orgaan berust het gegeven dat aan niet-gesyndiceerden «administratieve kosten» worden aangerekend bij de uitbetaling van premies? Welke premies worden in dit Fonds onderworpen aan deze afhouding, en sedert wanneer? Bij hoeveel personen werd in de voorbije vijf jaren deze afhouding verricht?

f) bij welke andere Fondsen worden premies uitsluitend voorbehouden voor gesyndiceerden, en bij welke andere Fondsen worden administratieve kosten aangerekend bij niet-gesyndiceerde werknemers? Om hoeveel personen ging het per Fonds in 2005 en 2006 en om welke premies waarop de afhouding verricht werd?

g) welk bedrag werd in 2005 en 2006 door alle Fondsen samen afgehouden als «administratieve kosten» bij de betaling van allerlei premies en toelagen aan gesyndiceerden en niet-gesyndiceerden?

2° het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van alle beschikbare stukken toegelichte inventaris van alle bestaande Fondsen voor Bestaanszekerheid;

3° het maken van een volledige en nauwkeurige reconstructie in de tijd van alle beslissingen die genomen zijn in alle Fondsen voor Bestaanszekerheid rond het afhouden van «kosten» ten nadele van werknemers;

4° onderzoeken in welke mate de controle door de federale overheidsdienst en controlediensten gefaald heeft;

fonde la facturation, aux travailleurs non syndiqués, de frais d'un montant de 5 ou 10 euros lors du versement des primes? Quelles sont les autres primes soumises à une telle retenue dans le cadre de ce Fonds, et depuis quand cette revenue est-elle opérée? Quel est le nombre de personnes ayant subi une telle retenue au cours de ces cinq dernières années?

d) en ce qui concerne le Fonds Construction: sur quelle décision de quel organe se fonde la facturation, aux travailleurs non syndiqués, de frais de 12% à titre de «prélèvement administratif» lors du versement des primes? Quelles sont les autres primes soumises à une telle retenue dans le cadre de ce Fonds, et depuis quand cette revenue est-elle opérée? Quel est le nombre de personnes ayant subi une telle retenue au cours des cinq dernières années? Quel est le nombre de prépensionnés ayant subi la retenue d'environ 30 euros par mois, et quel montant global annuel cela représente-t-il pour les années 2005 et 2006? Quel est le nombre d'ouvriers du bâtiment ayant subi la retenue de 12% sur la prime de fidélité et quel montant global annuel cela-représente-t-il pour les années 2005 et 2006?

e) en ce qui concerne le Fonds social des entreprises de nettoyage: sur la base de quelle décision de quel organe des «frais administratifs» sont-ils facturés aux travailleurs non syndiqués lors du paiement des primes? Dans ce Fonds, quelles primes sont soumises à cette retenue et depuis quand cette revenue est-elle opérée? Chez combien de personnes cette retenue a-t-elle été effectuée au cours des cinq dernières années?

f) quels autres Fondsen réservent les primes exclusivement aux travailleurs syndiqués et quels autres Fondsen facturent des frais administratifs aux travailleurs non syndiqués? De combien de personnes s'agissait-il, par Fonds, en 2005 et en 2006 et quelles sont les primes sur lesquelles la retenue a été effectuée?

g) quel montant a été retenu, en 2005 et en 2006, au titre de «frais administratifs» par l'ensemble des Fondsen lors du paiement de toute une série de primes et d'allocations aux travailleurs syndiqués et non syndiqués?

2° établir un inventaire motivé et étayé par tous les documents disponibles de tous les Fondsen de sécurité d'existence existants;

3° effectuer une reconstitution complète et précise dans le temps de toutes les décisions qui ont été prises par tous les Fondsen de sécurité d'existence en ce qui concerne la retenue de «frais» au détriment de travailleurs;

4° examiner dans quelle mesure le contrôle exercé par le service public fédéral et les services de contrôle a échoué;

5° nagaan of er vanuit bepaalde hogere, al dan niet politieke, instanties betrokkenheid was bij de (niet-) controle van deze Fondsen, en of deze instanties op enigerlei wijze hebben gestuurd of beïnvloed;

6° bepalen wie verantwoordelijk is voor fouten bij voornoemd optreden;

7° het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van alle beschikbare stukken toegelichte inventaris van het functioneren van, de disfuncties bij en de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van de Fondsen, de verantwoordelijke federale overheidsdienst en de bevoegde controlediensten;

8° aan de hand van deze gegevens trekt de parlementaire onderzoekscommissie de besluiten inzake:

a) de fouten bij het optreden van de federale overheidsdienst en controlediensten en de onderlinge coördinatie en de verantwoordelijken hiervoor;

b) oplossingen om voornoemde fouten in de toekomst te vermijden.

De Commissie kan aanbevelingen doen die naar haar oordeel kunnen bijdragen tot een oplossing van de door haar onderzochte problemen en meer bepaald tot het beter functioneren van, het voorkomen van disfuncties bij en de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van de Fondsen, de federale overheidsdienst en de bevoegde controlediensten.

Art. 2

De parlementaire onderzoekscommissie is bevoegd om alle dossiers aan een onderzoek te onderwerpen. Zij beschikt voor het overige over alle bevoegdheden, rechten en plichten die de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek aan parlementaire onderzoekscommissies verleent en kan zich voor alle opdrachten laten bijstaan door het Rekenhof.

Art. 3

De commissie bestaat uit negen door de Senaat uit zijn midden aan te wijzen leden, overeenkomstig het stelsel van evenredige vertegenwoordiging.

Art. 4

De commissie wordt bij hoogdringendheid samengesteld.

5° vérifier si des instances supérieures, politiques ou non, ont eu une implication dans le (non-)contrôle de ces Fonds, et si ces instances ont dirigé ou influencé d'une quelconque manière cette intervention;

6° déterminer qui est responsable des erreurs commises lors de l'intervention précitée;

7° établir un inventaire motivé et étayé par tous les documents disponibles du fonctionnement et des dysfonctionnements des Fonds, du service public fédéral responsable et des services de contrôle compétents, ainsi que des modifications qui s'imposent dans leur organisation et leur fonctionnement;

8° sur la base de ces éléments, tirer les conclusions concernant:

a) les erreurs commises dans le cadre de l'intervention du service public fédéral et des services de contrôle et la coordination de ces services, ainsi que les responsabilités de ces erreurs;

b) les solutions à prévoir pour éviter que ces erreurs se reproduisent à l'avenir.

La commission peut formuler des recommandations susceptibles, selon elle, de contribuer à résoudre les problèmes examinés par elle et, plus particulièrement, à améliorer le fonctionnement des Fonds, du service public fédéral responsable et des services de contrôle compétents, à prévenir les dysfonctionnements et à effectuer les modifications qui s'imposent dans leur organisation et leur fonctionnement.

Art. 2

La commission d'enquête parlementaire est compétente pour examiner tous les dossiers. Elle dispose, pour le surplus, de tous les pouvoirs, droits et obligations accordés aux commissions d'enquête parlementaire par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, et peut se faire assister par la Cour des comptes pour accomplir toutes ses missions.

Art. 3

La commission se compose de neuf membres, que le Sénat désigne en son sein, conformément à la règle de la représentation proportionnelle.

Art. 4

La commission est constituée d'urgence.

Art. 5

De parlementaire onderzoekscommissie kan, binnen de door het Bureau van de Senaat vastgestelde budgettaire klijtlijnen, alle nodige maatregelen nemen teneinde haar onderzoek met de vereiste nauwkeurigheid uit te voeren.

Daartoe kan zij, eventueel in het raam van een arbeids- of bedrijfsovereenkomst, een beroep doen op deskundigen. De duur van die overeenkomsten mag die van de onderzoekscommissie niet overschrijden.

Art. 6

De parlementaire onderzoekscommissie brengt binnen zes maanden na haar oprichting verslag uit over haar werkzaamheden aan de Senaat, tenzij de Senaat een verlenging van de commissiewerkzaamheden toestaat.

5 juni 2008.

Jurgen CEDER.
Nele JANSEGGERS.

Art. 5

La commission d'enquête parlementaire peut, dans les limites budgétaires fixées par le Bureau du Sénat, prendre toutes les mesures utiles afin de mener son enquête avec la rigueur voulue.

À cet effet, elle peut faire appel à des spécialistes, le cas échéant, dans le cadre d'un contrat de travail ou d'entreprise. La durée de ces contrats ne peut excéder celle de la commission d'enquête.

Art. 6

La commission d'enquête parlementaire fait rapport sur ses travaux au Sénat dans les trois mois de son installation, sauf prolongation accordée par le Sénat.

5 juin 2008.