

## BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2007-2008

---

3 JUNI 2008

---

**Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is de verantwoordelijkheden vast te stellen en duidelijkheid te scheppen omtrent de moord op volksvertegenwoordiger en voorzitter van de Kommunistische Partij van België Julien Lahaut, door onbekenden gepleegd op 18 augustus 1950 te Seraing**

(Ingediend door de heren Josy Dubié en Patrik Vankrunkelsven)

---

### TOELICHTING

---

Even over negen die zomeravond van 18 augustus 1950 liep mevrouw O. rustig op huis aan langs de Rue de la Vecquée, een doorgaans zeer vredige straat in een arbeiderswijk van Seraing. In een Frans met een tongval die niet van de streek was, vroeg een man haar naar de woning van Lahaut.

Diezelfde avond was Julien Lahaut laat uit Brussel teruggekeerd. Hij had pas gegeten en toefde nog wat aan tafel toen er werd aangebeld. Zijn vrouw Géraldine ging, zoals ze dat bijna altijd deed, openmaken. Twee mannen, een grote en een kleine, bleven buiten staan en vroegen kameraad Lahaut te spreken. «Met wie heb ik de eer?», vroeg Géraldine. «Met Hendrickx», antwoordde de grote. Julien Lahaut stond op en liep naar de voordeur. Nog vóór hij die had bereikt, richtte waarschijnlijk de grootste van het tweetal een zwaar Amerikaans legerwapen, een colt.45, op hem en vuurde van dichtbij. Eerst werd Lahaut tot tweemaal toe aan het rechteroor geraakt, het derde schot in de onderbuik was echter fataal. Terwijl Lahaut ineenzakte, ging het vierde schot af. Daarop haastten de moordenaars zich terug naar hun auto en

## SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2007-2008

---

3 JUIN 2008

---

**Proposition visant à créer une commission d'enquête parlementaire chargée d'établir les responsabilités et de faire toute la lumière sur l'assassinat par des inconnus de Julien Lahaut, député et président du Parti communiste de Belgique, le 18 août 1950 à Seraing**

(Déposée par MM. Josy Dubié et Patrik Vankrunkelsven)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

Il était un peu plus de neuf heures ce soir d'été du 18 août 1950 au moment où madame I. rentrait tranquillement chez elle rue de la Vecquée, une rue habituellement des plus paisibles d'un quartier serésien. Un homme parlant un français qui n'était pas celui de la région, lui demanda où se trouvait la maison de Lahaut.

Ce soir là, Julien Lahaut était revenu assez tard de Bruxelles. Il venait de finir son repas et était encore à table lorsque quelqu'un sonna. Comme d'habitude, sa femme Géraldine alla ouvrir. Deux hommes, un grand et un petit, restés dehors, demandèrent à parler au camarade Lahaut. «À qui ai-je l'honneur?» demanda Géraldine. «À Hendrickx», répondit le plus grand. Julien Lahaut se leva et se dirigea vers la porte d'entrée. Avant même qu'il n'y arrive, vraisemblablement le plus grand des deux pointa sur lui une lourde arme américaine, un colt 45, et tira sur lui à bout portant. Lahaut fut d'abord touché à deux reprises à l'oreille droite, mais le troisième coup qui l'atteignit à l'abdomen lui fut fatal. Alors que Lahaut s'effondrait, un quatrième coup partit. Les meurtriers se ruèrent alors vers leur voiture et tirèrent encore une cinquième

vuurden nog een vijfde keer. Vervolgens stoot de auto in volle vaart weg in de richting van Plainevaux.

Rond 21.30 uur lag Julien Lahaut vóór zijn deur. Het onoverkomelijke was gebeurd: de schoten waren fataal geweest.

Daags na de moord stond eerste minister Joseph Pholien de pers te woord. In een regeringsmededeling verklaarde hij het volgende: «Mijnheer Julien Lahaut verdedigde met energie en veel moed een ideologie die de meerderheid van de Belgen afkeurt. Vandaag zijn wij onwetend over de beweegredenen van de moordenaars. Welke deze ook mogen zijn, ze zijn op geen enkele manier goed te keuren, en mochten ze ingegeven zijn door politieke of ideologische motieven dan zou dat nog des te minder het geval zijn.» (1). De eerste minister besloot zijn mededeling met de belofte dat niets onverlet zou worden gelaten om de schuldigen op te sporen.

Julien Lahaut ziet het levenslicht te Seraing op 6 september 1884 in een arbeidersgezin. Vanaf de leeftijd van 14 jaar gaat hij werken als koperslager. Tijdens de algemene staking voor het algemeen stemrecht werkt hij bij Cockerill, waar hij wordt ontslagen. Lahaut wordt nogmaals ontslagen in 1908 na een staking bij Val-Saint-Lambert en wordt nadien verkozen tot vrijgesteld secretaris van de vakbond «Relève-toi», die hij opnieuw had opgericht samen met Joseph Bondas, die lid zou worden van de metaalvakbond.

Bij het uitbreken van de Eerste Wereldoorlog is hij vrijwilliger en hij wordt ingedeeld bij de gemotoriseerde artillerie en naar het Russische front gestuurd. Hij is er getuige van de Russische Revolutie. Kort na zijn terugkeer, vervuld van communistische idealen en met de overtuiging dat zijn partij, de POB/BWP, moet aansluiten bij de Derde Internationale van Lenin, neemt hij de leiding van de sociale bewegingen die loonsverhogingen en betere werkomstandigheden eisen.

Lahaut wordt uitgesloten van de vakbondscentrale van de BWP (1921), richt de «Chevaliers du Travail» op en wordt lid van de PCB/KPB (1923). Reeds in 1933 kant hij zich tegen de opkomst van het fascisme en het nazisme en is hij pleitbezorger van de Spaanse republiek. Hij is volksvertegenwoordiger (1932-1950) en secretaris-generaal van de KPB en houdt zich ook bezig met het dagblad «La voix du peuple».

Tijdens de Tweede Wereldoorlog legt hij als verzetsstrijder de basis van het Belgisch Partizanenleger. Hij gaat zowel clandestien als openlijk in het verweer, dwarsboomt de plannen van Degrelle (januari 1941) en leidt de staking van de 100 000 (mei 1941)

(1) Rudi Van Doorslaer en Étienne Verhoeyen, *De moord op Lahaut. Het communisme als binnenlandse vijand*, Leuven, Kritak, 1985, blz. 11.

fois. La voiture démarra ensuite en trombe dans la direction de Plainevaux.

Vers 21 h 30, Julien Lahaut gisait devant sa porte. Il fallait se résoudre à l'irréparable. Les coups avaient été mortels.

Le lendemain du meurtre, le premier ministre, Joseph Pholien, s'adressa à la presse dans une communication gouvernementale: «Monsieur Lahaut défendit avec énergie et courage une idéologie que la majorité des Belges réprouve. Nous ne connaissons pas encore, à l'heure actuelle, les mobiles qui ont animé les assassins. Quels qu'ils soient, ils sont hautement condamnables mais ils le seraient d'autant plus encore s'ils s'inspiraient d'un antagonisme politique et idéologique.» (1) Le premier ministre conclut sa communication en promettant que rien ne serait négligé pour retrouver les coupables.

Julien Lahaut est né à Seraing le 6 septembre 1884 dans une famille ouvrière. Il travailla dès l'âge de 14 ans comme chaudronnier. La grève générale pour le suffrage universel le trouva chez Cockerill d'où il fut congédié. Licencié à nouveau en 1908 après une grève au Val-Saint-Lambert, Lahaut fut choisi comme secrétaire permanent du syndicat «Relève-toi» qu'il avait contribué à reconstituer avec Joseph Bondas, qui s'affilia à la Centrale des métallurgistes.

Engagé volontaire lorsque la Première Guerre mondiale éclate, il est versé dans les auto-cannons et envoyé sur le front russe. Il y vivra, en observateur, la Révolution russe. À peine rentré, rempli d'idéaux communistes et convaincu de la nécessité d'affilier son parti, le POB, à la Troisième Internationale de Lénine, il se retrouve à la tête des mouvements sociaux revendiquant des améliorations salariales et de meilleures conditions de travail.

Exclu de la centrale syndicale du POB (1921), Lahaut fonde les «Chevaliers du Travail» et adhère au PCB (1923). Opposé à la montée du fascisme et du nazisme dès 1933, il se lance dans la lutte en faveur de l'Espagne républicaine (1936). Député de 1932 à 1950, secrétaire général du PCB, il s'occupe également du quotidien «La voix du peuple».

Pendant la Deuxième Guerre mondiale, résistant, il jette les bases de l'Armée belge des partisans. Opposant clandestin mais aussi opposant public, il contrecarre les visées de Degrelle (janvier 1941) et mène la grève des 100 000 (mai 1941): tout le bassin

(1) Rudi Van Doorslaer et Étienne Verhoeyen, *L'assassinat de Julien Lahaut. Une histoire de l'anticommunisme en Belgique*, EPO, 1987, p. 8.

die het hele Luikse bekken lam legt. Lahaut wordt gearresteerd op het ogenblik dat Hitler het offensief inzet tegen de USSR en dus tegen het communisme (1941). Hij wordt gedeporteerd naar het kamp van Mauthausen (1944-1945). Na 48 maanden gevangenschap komt hij zeer verzwakt terug, maar zijn populariteit is niet verminderd en hij is zijn ideaal trouw gebleven. Hij wordt voorzitter van de Kommunistische Partij van België (11 augustus 1945). In de koningskwestie speelt hij een voortrekkersrol in de Waalse actie tegen de terugkeer van Leopold III. Op 18 augustus 1950 werd hij in zijn portaal vermoord.

Het gerechtelijk onderzoek naar deze moord schoot maar niet op. Het zou twintig jaar duren en geen resultaat opleveren, ondanks enkele latere onvoorziene wendingen, ter gelegenheid van processen tegen extreem-rechtse figuren. De zaak is in 1970 verjaard en het dossier is in 1972 definitief geseponereerd. Bij het onderzoek werden sporen gevolgd die in de richting gingen van de rechts-nationalistische milieus, het verzet, de ultraleopoldistische en anticommunistische kringen. Door de koningskwestie en de Koude Oorlog was een politieke sfeer ontstaan die ertoe leidde dat voor die moord een verklaring werd gezocht tegen de achtergrond van de strijd tegen het communisme of waardoor ze zelfs als een royalistische daad kon worden aangezien: had Julien Lahaut niet geroepen « Vive la république » tijdens de eedaflegging van Boudewijn I op 11 augustus 1950 (1)?

Wij weten vandaag nog altijd niet officieel wie Julien Lahaut heeft vermoord. Dit tragisch einde dat uitzonderlijk is in de veeleer onbewogen Belgische politieke geschiedenis verleent een aura van heldhaftigheid aan een opmerkelijke persoonlijkheid. Julien Lahaut was een ongewoon man, een kleurrijke en trotse figuur met allure, die veel kracht en energie uitstraalde, iemand met een warme en boeiende stem, die zijn toehoorders voor zich wist te winnen. Een Poolse graaf, die samen met hem gedeporteerd was en niet bepaald kon verdacht worden van politieke sympathie, typeerde hem als « l'homme qui portait le soleil dans sa poche et en donnait un morceau à chacun » (2).

Toch zijn er sinds de beëindiging van het onderzoek nog tal van zeer relevante onthullingen gebeurd.

In 1982 heeft de BRT een reeks uitgezonden van Maurice De Wilde over De nieuwe orde. Ter gelegenheid van een heruitzending van die reeks in 1983 kondigde Maurice De Wilde een bijkomende reportage aan over het Eldrie-Verbond waarin onthullingen

(1) Dankzij een nauwkeurig onderzoek van de beelden en van de klankband van de eedaflegging kan men thans stellen dat Julien Lahaut wellicht niet degene is die geroepen heeft, maar dat het zou gaan om de volksvertegenwoordiger die achter hem zat.

(2) Maxime Steinberg, *Julien Lahaut*, in «La Biographie nationale», deel 39, supplement, deel XI (aflevering 1), 1976, blz. 582.

industriel liégeois est immobilisé. Quand Hitler lance l'offensive contre l'URSS et donc contre le communisme, Lahaut est arrêté (1941). Il sera déporté au camp de Mauthausen (1944-1945). Après 48 mois de captivité, il revient très affaibli mais sa popularité et son idéal ne sont pas atteints. Il est porté à la présidence du Parti communiste de Belgique (11 août 1945). Dans l'affaire royale, il est au premier rang de l'action wallonne contre le retour de Léopold III. Le 18 août 1950, il est abattu à l'entrée de son domicile.

L'enquête judiciaire sur ce meurtre piétina. Elle allait durer vingt ans, sans résultat, malgré quelques rebondissements ultérieurs, à l'occasion de procès d'éléments d'extrême droite. En 1970, il y eut prescription et en 1972, le dossier fut définitivement classé. L'enquête explora des pistes dans les milieux de la droite nationaliste, de la résistance, les milieux ultraléopoldistes et anticommunistes. La question royale et la guerre froide dessinaient un cadre politique qui permettait d'analyser ce crime dans un contexte de lutte anticommuniste voire comme acte royaliste. Julien Lahaut n'avait-il pas crié « Vive la république » lors de la prestation de serment de Baudouin I<sup>er</sup>, le 11 août 1950 (1)?

Aujourd'hui, nous ne savons toujours pas officiellement qui a assassiné Julien Lahaut. Cette fin tragique, exceptionnelle dans les annales politiques plutôt paisibles en Belgique, confère une aura d'héroïsme à une personnalité remarquable. L'homme sortait du commun. C'était une nature, haute en couleurs, pleine de panache, une force, une énergie, à la voix chaude et prenante, qui savait séduire son auditoire; « l'homme qui portait le soleil dans sa poche et en donnait un morceau à chacun » disait de lui un compagnon de déportation, un comte polonais, peu suspect de sympathie politique (2).

Pourtant, les révélations majeures pleuvent depuis la fin de l'enquête.

En 1982, la BRT programme une série télévisée produite par Maurice De Wilde sur « l'Ordre nouveau ». En 1983, dans le cadre d'une rediffusion de cette série, Maurice De Wilde annonce un reportage complémentaire sur la Ligue Eltrois, où des révéla-

(1) Aujourd'hui, une analyse très fine des images et du son de la prestation de serment permet de dire que Julien Lahaut n'est sans doute pas l'homme qui a crié mais qu'il s'agirait du député qui siégeait derrière lui.

(2) Maxime Steinberg, *Julien Lahaut*, dans «La Biographie nationale», tome 39, supplément, partie XI (fascicule 1), 1976, p. 582.

zouden worden gedaan over de dood van Julien Lahaut. Er zijn een aantal gesprekken geweest met een anonieme getuige met wie de historici Rudi Van Doorslaer en Etienne Verhoeyen contact hebben opgenomen. Geleidelijk volgen ze het spoor en achterhalen ze de levensloop van een zekere « Adolphe » die ondertussen overleden is, lid van het Eldrie-Verbond en vermoedelijke moordenaar van Julien Lahaut. De twee auteurs beloven de volstrekte anonimiteit te bewaren uit respect voor de naaste familieleden.

Zo hebben de twee historici voor het voetlicht gebracht dat de genaamde « Adolphe » en een andere partner, Verbrugge, in september 1950 door de Veiligheid van de Staat als mogelijke verdachten in de zaak-Lahaut werden gesignaleerd. De onderzoeksrechter van Luik kende die twee namen begin oktober 1950. Van Doorslaer en Verhoeyen schrijven: « is het toeval dat uitgerekend deze twee personen gedurende het hele onderzoek niet één keer werden ondervraagd? (...) Waarom (...) werd met betrekking tot « Adolphe », afgezien van een summier « discreet onderzoek », niet even indringend ingegaan op *nota bene* een mededeling van de Staatsveiligheid, ook wanneer dit « discreet onderzoek » op het eerste gezicht niets had opgeleverd? Niets is overigens te veel gezegd, want « Adolphe » bezat een wagen van het merk, dat al in de nacht van de moord op Lahaut door de rijkswacht was gesignaleerd. Waarom werden aan Verbrugge [, aan « Adolphe »] niet de vragen gesteld die zich opdrongen? (...) [Zou] een grondig onderzoek naar « Adolphe » allerlei activiteiten en contacten blootgelegd (...) hebben, die in het klimaat van de koude oorlog om politieke redenen beter bedekt konden blijven [?] » De twijfel blijft. De onzekerheid maakt alle interpretaties mogelijk. De twee auteurs stippen ook aan dat tijdens hun eigen onderzoek verschillende personen hun de raad hebben gegeven « dit potje beter gedekt [te laten] omdat het hier een « staatszaak » betref. » En de conclusie van de twee auteurs luidt: « Wij weten beter dan wie ook, dat ons onderzoek onvolledig is en dat lang niet alle vragen beantwoord zijn. Maar zolang dergelijke vragen in alle sereniteit kunnen worden gesteld blijft er hoop op leven in een democratie. »

Op 17 december 2007 werd een nieuwe reportage, uit de reeks Keerpunt, uitgezonden op Canvas. Deze wierp een ander licht op de zaak Lahaut. Hierin werden niet alleen de leden van het moordcommando bij naam genoemd, maar wordt ook degene die de schoten gelost zou hebben, geïnterviewd. Tot dan toe werd aangenomen dat « Adolphe », die enkele jaren geleden nog ontmaskerd werd als François Goossens, degene was die Lahaut neerschoot. In deze reportage komt echter, zevenenvijftig jaar na de moord, een hoogbejaarde man aan het woord die beweert dat hij Lahaut neerschoot.

tions sur la mort de Julien Lahaut seront faites. Une série d'entretiens s'enclenche avec un témoin anonyme contacté par les historiens Rudi Van Doorslaer et Etienne Verhoeyen. Progressivement, ils remontent la piste et retracent le parcours d'un certain « Adolphe », décédé entre-temps, qui fut membre de la Ligue Eltrois et l'assassin présumé de Julien Lahaut. Par respect pour le proche entourage, les deux auteurs s'engageaient à respecter l'anonymat le plus total.

C'est ainsi que les deux historiens ont mis en évidence que le dénommé « Adolphe » et un autre partenaire Verbruggen furent tous deux signalés en septembre 1950 par la Sûreté de l'État comme suspects possibles dans l'affaire Lahaut. Ces deux noms étaient connus du juge d'instruction de Liège au début du mois d'octobre 1950. « Est-ce un hasard », écrivent les auteurs Van Doorslaer et Verhoeyen, « que ces deux personnes ne furent jamais interrogées pendant toute l'enquête? Pourquoi dans le cas d'« Adolphe », abstraction faite d'une brève enquête discrète, ne donna-t-on aucune suite à une communication de la Sûreté de l'État même si cette première enquête n'avait rien donné à première vue? Cela peut sembler étonnant lorsque l'on sait qu'« Adolphe » possédait une voiture de la marque signalée par la gendarmerie dès la nuit du meurtre de Lahaut. Pourquoi les questions qui s'imposaient ne furent-elles pas posées à Verbruggen? à « Adolphe »? Une enquête approfondie aurait-elle révélé une série de contacts et d'activités qu'il valait mieux taire pour des motifs politiques en cette période de guerre froide? » Le doute subsiste. L'incertitude permet toutes les interprétations. Les deux auteurs signalent aussi qu'au cours de leur propre enquête, plusieurs personnes leur ont conseillé de ne pas rouvrir ce dossier parce qu'il s'agissait d'une « affaire d'État ». Et les deux auteurs de conclure: « Nous savons mieux que quiconque que notre enquête est incomplète et que bon nombre de questions sont restées sans réponse. Mais aussi longtemps que de telles questions pourront être posées en toute sérénité, il reste de l'espoir dans la vie d'une démocratie. »

Le 17 septembre 2007, un nouveau reportage a été diffusé sur la chaîne de télévision *Canvas*, dans la série *Keerpunt*. Ce reportage jette un nouvel éclairage sur l'affaire Lahaut. Non seulement il donne le nom des membres du commando meurtrier, mais il présente aussi l'interview de la personne qui aurait tiré les coups de feu. Jusqu'à présent, on présumait que l'auteur de l'assassinat de Lahaut était le dénommé « Adolphe » dont le véritable nom, François Goossens, fut révélé voici quelques années. Mais, cinquante-sept ans après le meurtre, le reportage donne la parole à un vieillard qui prétend avoir abattu Lahaut.

Bovendien werd tot aan deze reportage aangenomen dat het ging om een driekoppig commando. De drie leden van dit commando zouden al lang overleden zijn. Met deze nieuwe verklaring zou het nu om een vierkoppig commando gaan, waarvan er dus nog een overlevende is. Meer nog, het zou deze vierde man zijn die de fatale schoten afvuurde. Het zou gaan om Eugène Devillé.

In de reportage verklaart Devillé dat hij pas de avond van de moord door Goossens werd aangesproken: «Hij had me gevraagd mee te gaan om voor zijn veiligheid te zorgen. De Goossens ging het alleen doen. Ik moest hem beschermen. Onderweg vroeg hij: «Gaan we het samen doen?» Hij ging een teken geven.» Uiteindelijk, zo verklaart Devillé, deed Goossens niets toen Lahaut in het deurgat verscheen. «Ik heb geschoten, Goossens heeft enkel bij het weglopen een schot gelost.»

Met deze reportage bekennt iemand de fatale schoten te hebben gelost die geleid hebben tot een van de meest uitgesproken moorden in de Belgische geschiedenis. Toch moet dit verder onderzocht worden, want met deze bekentenis eindigt het verhaal niet.

Het onderzoek dat in het verleden gevoerd werd, moet met deze nieuwe ontwikkelingen aangevuld worden.

De tekortkomingen van het gerechtelijk onderzoek, de vertragingen en de afremmingen, de straffeloosheid van de schuldigen die nochtans werden gevonden, de uitvluchten en ten slotte de verjaring hebben voor verwarring gezorgd. De complete duisternis waarin men die gebeurtenis blijft hullen, schaadt de democratie. België zal zich niet moeten schamen omdat het die andere realiteit onder ogen heeft willen zien.

De parlementaire onderzoekscommissie belast met het vaststellen van de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba werd vermoord en van de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici heeft aangetoond dat het mogelijk is om, veertig jaar na de feiten, een nieuw licht te werpen op die moord. Het gezag waarmee een parlementaire onderzoekscommissie is bekleed en haar onderzoeksbevoegdheid maken het mogelijk toegang te hebben tot bronnen die moeilijk toegankelijk zijn voor een gewone onderzoeker. Sinds het gerechtelijk dossier betreffende de moord op Julien Lahaut geseponeerd werd, zijn zijn nieuwe sporen aan het licht gekomen waarover «privé»-onderzoek is gevoerd, een boek is uitgegeven waarin de auteurs aangeven dat ze kennelijk de «vermeende moordenaars» van Julien Lahaut op het spoor zijn gekomen en uiteindelijk is er een reportage uitgezonden met daarin de bekentenis van de moordenaar.

De zaak-Lahaut is niet alleen de moord op een politicus en een parlements lid, het is tevens een politieke misdaad. Het is dus gerechtvaardigd alle

En outre, avant le reportage, on pensait que le commando était composé de trois personnes et que celles-ci étaient décédées depuis longtemps. Ces nouvelles déclarations indiquent que le commando comprendrait en réalité quatre personnes, dont l'une serait donc encore en vie. Mieux encore, celle-ci serait l'auteur des coups de feu mortels. Il s'agirait d'Eugène Devillé.

Dans le reportage, Devillé déclare que Goossens ne l'avait contacté que le soir du meurtre: «Il m'avait demandé de l'accompagner pour assurer sa sécurité. Goossens allait agir seul. Je devais le protéger. En chemin, il m'a demandé: «On va le faire ensemble?» Il allait donner un signal.» En fin de compte, déclare Devillé, Goossens ne fit rien lorsque Lahaut se présenta dans l'embrasement de la porte. «C'est moi qui ai tiré. Goossens n'a fait feu qu'au moment de la fuite.»

Dans ce reportage, une personne avoue avoir tiré les coups de feu fatals qui auraient conduit à l'un des meurtres les plus commentés dans l'histoire belge. Il faut néanmoins poursuivre l'enquête, car cet aveu ne signifie pas la fin de l'histoire.

L'enquête menée dans le passé doit être complétée par ces nouveaux développements.

Les carences de l'enquête judiciaire, les lenteurs et les freins, l'impunité des coupables pourtant retrouvés, les faux-fuyants et pour finir, la prescription, tout cela a semé le trouble dans les esprits. La chape opaque maintenue sur cet événement porte atteinte à la démocratie. La Belgique n'aura pas à rougir d'avoir osé affronter cette autre réalité.

La commission d'enquête parlementaire chargée de déterminer les circonstances exactes de l'assassinat de Patrice Lumumba et l'implication éventuelle des responsables politiques belges dans celui-ci a montré qu'il était possible, quarante ans après les faits, d'apporter de nouveaux éclairages sur cet assassinat. L'autorité et le pouvoir d'instruction conférés à une commission d'enquête parlementaire permettent l'accès à des sources qui sont difficilement accessibles à un simple enquêteur. Depuis le classement sans suite du dossier judiciaire concernant le meurtre de Julien Lahaut, de nouvelles pistes sont apparues et ont fait l'objet de recherches d'ordre «privé», avec la publication d'un ouvrage où les auteurs montrent que manifestement, ils ont trouvé la piste des «assassins présumés» de Julien Lahaut et, enfin, la diffusion d'un reportage dévoilant les aveux du meurtrier.

L'affaire Lahaut est non seulement l'assassinat d'un homme politique, un parlementaire, mais c'est aussi un crime politique. Il est donc juste de consacrer tous les

middelen waarover wij beschikken aan te wenden om de waarheid te achterhalen. Het gaat er niet om te straffen want de zaak is verjaard. Het zal erom te doen zijn de waarheid aan het licht te brengen en ervoor te zorgen dat die zaak niet in vergetelheid geraakt. Onze democratie kunnen we alleen maar versterken en legitimeren ten opzichte van de uiterst-rechtse verleidingen die haar thans bedreigen indien we de kracht hebben om ze aan een analyse te onderwerpen.

Als democraten stellen wij aan de Senaat de oprichting voor van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is klaarheid te brengen in de moord op Julien Lahaut, communistisch volksvertegenwoordiger, die op 18 augustus 1950 voor zijn woning werd neergeschoten door « onbekenden ».

Die onderzoekscommissie zou gebruik moeten maken van een methodologische aanpak. Bij de eerste vergaderingen zou de onderzoekscommissie door middel van hoorzittingen het historisch kader, waarin de feiten zich afspeelden, moeten duiden. Zij zou tijdens deze vergaderingen ook deskundigen moeten aanduiden of een opdracht aan hen uitbesteden. De deskundigen dienen tevens de middelen en machtigingen te krijgen die ze nodig hebben om hun onderzoek uit te voeren. Bij voorkeur zou er een onderzoeksopdracht gegeven worden aan het Studietoel Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (SOMA). Deze aannemingsopdracht moet passen in een wetenschappelijk onderzoek. Nadat de deskundigen hun verslag hebben ingediend, zal de onderzoekscommissie het tweede luik van haar werkzaamheden aanvangen zodoende dat ze haar eigen conclusies zowel over de verantwoordelijken voor de moord op Julien Lahaut als over de beoordeling van het gerechtelijk onderzoek, indien dat nodig blijkt, officieel kan neerleggen.

De moord op Lahaut is een moord die nooit werd opgehelderd. Het gaat hier niet enkel om de moord op een individu. De moord op Lahaut is een aanslag geweest op een van de fundamentele waarden van de democratie. Klarheid in deze moord is nodig om na zeventenvijftig jaar herstel te verkrijgen van deze fundamentele waarden.

Josy DUBIÉ.  
Patrik VANKRUNKELSVEN.

\*  
\* \*

moyens dont nous disposons à la recherche de la vérité. Il ne s'agit pas de punir, il y a prescription. Mais il s'agira de faire émerger la vérité et de faire œuvre de mémoire. Ce n'est que si nous avons la force d'analyser notre propre démocratie, que nous pourrons la renforcer et la légitimer aujourd'hui contre ces tentations d'extrême droite qui la menacent actuellement.

Comme démocrates, nous proposons au Sénat de mettre sur pied une commission d'enquête chargée de faire toute la lumière sur l'assassinat de Julien Lahaut, député communiste, abattu le 18 août 1950 devant chez lui par des « inconnus ».

Cette commission d'enquête devra adopter une approche méthodologique. Lors de ses premières réunions, elle devra retracer le contexte historique dans lequel les faits se sont produits, au moyen d'auditions. Pendant ces réunions, elle devra aussi désigner des experts ou leur attribuer une mission. Ceux-ci devront également disposer des moyens et des autorisations nécessaires à leur enquête. On confiera, de préférence, une mission d'enquête au Centre d'études et de documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES). Ce contrat d'entreprise doit s'inscrire dans le cadre d'une enquête scientifique. Après le dépôt du rapport des experts, la commission d'enquête pourra entamer le deuxième volet de ses travaux, de manière à pouvoir officiellement déposer ses propres conclusions tant sur les responsabilités de l'assassinat de Julien Lahaut que sur l'évaluation de l'enquête judiciaire, si cela s'avère nécessaire.

L'assassinat de Julien Lahaut n'a jamais été élucidé. Il ne s'agit pas seulement du meurtre d'un individu : c'est une atteinte à l'une des valeurs fondamentales de la démocratie. Il est nécessaire de faire la clarté sur cet assassinat, afin de rétablir ces valeurs fondamentales, cinquante-sept ans après les faits.

\*  
\* \*

**VOORSTEL**

## Artikel 1

§ 1. Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht die ermee wordt belast volledige duidelijkheid te scheppen over de moord op Julien Lahaut, volksvertegenwoordiger en voorzitter van de Kommunistische Partij van België, op 18 augustus 1950 te Seraing. Daartoe wordt de parlementaire onderzoekscommissie met de volgende opdrachten belast:

a) een inventaris opmaken van alle feiten, van alle pistes die in de loop van het gerechtelijk onderzoek zijn geopend, van alle na de sepositie van de zaak aan het licht gekomen aanwijzingen die het mogelijk maken opheldering te brengen in dat dossier, en ze analyseren;

b) een omstandig verslag opstellen over de feiten, het gerechtelijk onderzoek en de keuzes die werden gemaakt, en ze analyseren;

c) voor zover dat mogelijk is, bepalen wie rechtstreeks verantwoordelijk is voor de moord en wie de opdrachtgevers zijn, alsmede alle personen aanwijzen die op de ene of de andere manier bij die moord betrokken zijn;

d) in het licht van dat onderzoek de werking van de democratische structuren van de Staat onderzoeken;

e) de verantwoordelijkheden vaststellen.

§ 2. De parlementaire onderzoekscommissie mag elke persoon horen die zij meent te moeten doen verschijnen en ze mag beschikken over alle stukken die ze nuttig acht voor de uitoefening van haar taak. De commissie is ertoe gemachtigd vaststellingen te doen ter plaatse en in voorkomend geval de contacten te leggen die nodig zijn om haar taak te vervullen.

## Art. 2

De parlementaire onderzoekscommissie wordt bekleed met alle bevoegdheden waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek voorziet.

## Art. 3

De commissie wordt samengesteld uit acht leden die de Senaat uit zijn leden aanduidt. Elke fractie die in het Bureau vertegenwoordigd is, draagt hierbij één lid voor.

**PROPOSITION**Article 1<sup>er</sup>

§ 1<sup>er</sup>. Il est institué une commission d'enquête parlementaire chargée de faire toute la lumière sur l'assassinat de Julien Lahaut, député et président du Parti communiste de Belgique, le 18 août 1950 à Seraing. À cet effet, la commission a pour missions :

a) de dresser l'inventaire de tous les faits, de toutes les pistes qui ont été soulevées pendant l'enquête judiciaire, de tous les indices permettant d'éclairer le dossier qui sont apparus après le classement de l'enquête et de les analyser;

b) de dresser un rapport circonstancié sur les faits, sur l'enquête judiciaire, sur les choix qui ont été opérés et de les analyser;

c) de déterminer, pour autant que cela soit possible, les responsables directs de l'assassinat et les commanditaires de celui-ci et de désigner toutes les personnes impliquées de près ou de loin dans cet assassinat;

d) d'examiner, à la lumière de cette enquête, les modes de fonctionnement des structures démocratiques de l'État;

e) de définir les responsabilités.

§ 2. La commission d'enquête parlementaire peut entendre toute personne qu'elle estime devoir faire comparaître et peut disposer de toutes les pièces qu'elle juge nécessaires à l'exécution de sa mission. La commission est mandatée pour procéder à des constats sur place et, le cas échéant, pour prendre les contacts requis pour l'accomplissement de sa mission.

## Art. 2

La commission est investie de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

## Art. 3

La commission est composée de huit membres, que le Sénat désigne parmi ses membres. Chaque groupe politique représenté au Bureau propose un membre de cette commission.

## Art. 4

De commissie kan, binnen de door het Bureau van de Senaat vastgestelde budgettaire klijtlijnen, alle nodige maatregelen nemen teneinde haar onderzoek met de vereiste deskundigheid uit te voeren.

Daartoe kan zij in het raam van een aannemingsopdracht een wetenschappelijk onderzoek uitbesteden. De looptijd van die opdracht mag die van de commissiewerkzaamheden niet overschrijden.

## Art. 5

De commissie brengt uiterlijk twee jaar na de dag waarop zij voor het eerst samenkwam bij de Senaat verslag uit over haar werkzaamheden, tenzij de Senaat een verlenging van de commissiewerkzaamheden toestaat.

11 december 2007.

Josy DUBIÉ.  
Patrik VANKRUNKELSVEN.  
Alain DESTEXHE.  
Anne-Marie LIZIN.  
Geert LAMBERT.  
Philippe MOUREAUX.  
André VAN NIEUWKERKE.  
José DARAS.

## Art. 4

Dans les limites du budget que le Bureau du Sénat met à sa disposition, la commission peut prendre toutes les mesures utiles pour mener l'enquête avec l'expertise voulue.

À cet effet, elle peut déléguer une enquête scientifique dans le cadre d'un contrat d'entreprise. La durée de cette mission ne peut pas excéder celle des travaux de la commission.

## Art. 5

La commission fait rapport de ses travaux au Sénat au plus tard deux ans après le jour de sa première réunion, sauf prolongation autorisée par le Sénat.

11 décembre 2007.