

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2007-2008

 7 MEI 2008

Belangenconflict tussen het Parlement van de Franse Gemeenschap en het Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (Vlaams Parlement, Stuk 1163 (2006-2007) — Nrs. 1 tot 6)

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **DELPÉRÉE**
EN **VANKRUNKELSVEN**

VOORSTEL VAN ADVIES AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE VOOR
DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2007-2008

 7 MAI 2008

Conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté française et le Parlement flamand à propos de la proposition de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1^{er}, 7°, 9° et 10°, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, doc. 1163 (2006-2007) — N^{os} 1 à 6)

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MM. **DELPÉRÉE**
ET **VANKRUNKELSVEN**

PROPOSITION D'AVIS ADOPTÉE
PAR LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Armand De Decker.

Leden / Membres :

CD&V N-VA	Louis Ide, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Pol Van Den Driessche.
MR	Berni Collas, Armand De Decker, Christine Defraigne.
Open Vld	Filip Anthuenis, Patrik Vankrunkelsven.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.
PS	Christophe Collignon, Philippe Moureaux.
SP.A-VI. Pro	Geert Lambert, Johan Vande Lanotte.
CDH	Francis Delpérée.
Écolo	Marcel Cheron.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Wouter Beke, Dirk Claes, Miet Smet, Helga Stevens, Tony Van Parys.
Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.
Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch, Karim Van Overmeire.
Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
Marc Elsen, Vanessa Matz.
José Daras, Isabelle Durant.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-643 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Verslag van de heren Delpérée en Vankrunkelsven.

Voir :

Documents du Sénat :

4-643 - 2007/2008 :

N° 1 : Rapport de MM. Delpérée et Vankrunkelsven.

I. PROCEDURE

Op 23 april 2008 heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden de, wat later zou blijken, eerste besprekingsronde over dit belangenconflict afgesloten met de verwerping van het gewijzigde voorstel van advies dat de twee rapporteurs hadden ingediend (zie verslag-Delpérée en Vankrunkelsven, stuk Senaat, nr. 4-643/1).

Tijdens de plenaire vergadering van 30 april 2008 hebben de heren Van Hauthem en Coveliers respectievelijk de heren Lambert en Van Nieuwkerke twee voorstellen van advies ingediend. Na een schorsing gedurende welke het Bureau van de Senaat is bijeengekomen om de procedure te bespreken die hiervoor diende te worden gevolgd, heeft de plenaire vergadering het voorstel tot terugzending van het belangenconflict naar de commissie aangenomen bij zitten en opstaan (Senaat, Handelingen, nr. 4-27, blz. 6-7 en 36-37).

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het belangenconflict bijgevolg in de tweede ronde besproken tijdens haar vergadering van 7 mei 2008 (II) en, tot besluit, een voorstel van advies aangenomen (III), waarvan de tekst achteraan in dit aanvullend verslag is opgenomen (IV).

II. BESPREKING

De heer De Decker, voorzitter, herinnert de commissie eraan dat de heren Van Hauthem en Coveliers respectievelijk de heren Lambert en Van Nieuwkerke tijdens de plenaire vergadering van 30 april 2008 elk een voorstel van advies hebben ingediend, maar dat de heer Van Hauthem zijn voorstel tijdens de vergadering van het Bureau van 30 april 2008 heeft ingetrokken.

De heer Van Hauthem ontkent dat en antwoordt dat hij de intrekking enkel overwoog indien de heer Lambert dat ook deed.

De heer Lambert acht zich daardoor aangesproken en preciseert dat hij enkel verklaard heeft hierover te zullen nadenken.

Staande de vergadering dienen *de heren Vandenberghe en Delpérée, mevrouw Defraigne en de heren Collignon en Vankrunkelsven* het volgende voorstel van advies in:

«*In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-643/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité als bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.*»

Op verzoek van *de heer Cheron* preciseren *de indieners* dat de verwijzing naar artikel 31, § 1,

I. PROCÉDURE

Le 23 avril 2008, la commission des Affaires institutionnelles a clôturé ce qui allait ultérieurement apparaître comme le premier cycle de discussions sur ce conflit d'intérêts par le rejet de la proposition d'avis modifiée que les deux rapporteurs avaient déposée (voir rapport Delpérée et Vankrunkelsven, doc. Sénat, n° 4-643/1).

Au cours de la séance plénière du 30 avril 2008, deux propositions d'avis ont été déposées, d'une part par MM. Van Hauthem et Coveliers et, d'autre part, par MM. Lambert et Van Nieuwkerke. Après une suspension durant laquelle le Bureau du Sénat s'est réuni pour discuter de la procédure à suivre en pareil cas, l'assemblée plénière a adopté, par assis et levé, la proposition de renvoi en commission du conflit d'intérêts (Sénat, Annales, n° 4-27, pp. 6-7 et 36-37).

La commission des Affaires institutionnelles a par conséquent examiné le conflit d'intérêts dans le cadre du deuxième tour de discussions, pendant sa réunion du 7 mai 2008 (II) et a, en conclusion, adopté une proposition d'avis (III), dont le texte est repris à la fin du présent rapport complémentaire (IV).

II. DISCUSSION

M. De Decker, président, rappelle à la commission que MM. Van Hauthem et Coveliers, d'une part, et MM. Lambert et Van Nieuwkerke, d'autre part, ont déposé une proposition d'avis durant la séance plénière du 30 avril 2008, mais que M. Van Hauthem a retiré sa proposition au cours de la réunion du Bureau du 30 avril 2008.

M. Van Hauthem dément cette affirmation et répond qu'il n'avait envisagé de retirer sa proposition d'avis que si M. Lambert en faisait autant.

M. Lambert se sent visé par ces propos et précise qu'il avait seulement déclaré qu'il réfléchirait à cette possibilité.

Séance tenante, *MM. Vandenberghe et Delpérée, Mme Defraigne et MM. Collignon et Vankrunkelsven* déposent la proposition d'avis suivante :

«*À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans le rapport de la commission n° 4-643/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980.*»

À la demande de *M. Cheron*, les auteurs précisent que la référence à l'article 31, § 1^{er}, vise exclusivement

uitsluitend tot doel heeft het Overlegcomité te identificeren (1) en dus geenszins inhoudt dat de Senaat geen advies hoeft te verstrekken.

De heer Coveliers wenst te weten of de commissie en, bij uitbreiding, de Senaat zich met een dergelijk advies niet schuldig maken aan rechtsweigering. Artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen draagt de Senaat immers op een gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité. Op de Senaat rust derhalve de verplichting om te pogen de standpunten van de onderscheiden assemblees die in het belangenconflict tegenover elkaar staan, met elkaar te verzoenen om zo tot een oplossing te komen. Met het voorliggende voorstel van advies weigert de Senaat die opdracht uit te voeren. Die houding gaat manifest in tegen de geest van de wet van 9 augustus 1980 en wellicht ook tegen de letter ervan. Allicht zal het parket niet tot vervolging overgaan. Maar, gelet op het voorgaande, acht spreker zich wel verplicht om tegen dit voorstel van advies stemmen.

De voorzitter attendeert de vorige spreker erop dat de heer Van Hauthem met betrekking tot dit belangenconflict stevast verkondigd heeft dat de ontstentenis van advies ook als advies geldt.

De heer Coveliers repliceert dat hij als lid van dezelfde democratische fractie niet door die uitspraak gebonden is en zich een overtuiging vormt op basis van argumenten.

De heer Vankrunkelsven betreurt dat de commissie er tijdens de eerste ronde niet in geslaagd is om een inhoudelijk gemotiveerd advies uit te brengen. Samen met zijn corapporteur, de heer Delpérée, had hij een evenwichtig voorstel in die richting gedaan dat, met de erop ingediende wijzigingsvoorstellen, de vertolking was van de standpunten die in de commissie naar voren waren gebracht. Sommige fracties hebben niet eens de moeite gedaan om daarop wijzigingsvoorstellen in te dienen en hebben het voorstel gewoon weggestemd. Diezelfde fracties stellen nu vast dat er geen gemotiveerd advies kan worden uitgebracht en noteren dat nu formeel in een advies. Dat is een teken van zwakte, ook vanwege de Senaat.

Aangezien de standpunten met betrekking tot dit belangenconflict voldoende gekend zijn, stelt *de voor-*

(1) Artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen luidt als volgt: «*Er wordt een Overlegcomité opgericht dat, met inachtneming van de taalpariteit, bestaat uit: 1° de regering vertegenwoordigd door de eerste minister en vijf van haar leden aangeduid bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit; 2° de Vlaamse regering vertegenwoordigd door haar voorzitter en één van haar leden; 3° de Franse Gemeenschapsexecutieve vertegenwoordigd door haar voorzitter; 4° de Waalse Gewestexecutieve vertegenwoordigd door haar voorzitter; 5° de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve vertegenwoordigd door haar voorzitter en één van haar leden, die tot de andere taalgroep behoort.*»

à identifier le Comité de concertation (1) et ne signifie donc nullement que le Sénat ne doive pas rendre d'avis.

M. Coveliers aimerait savoir si, en rendant un tel avis, la commission et, par extension, le Sénat ne se rendent pas coupables d'un déni de justice. En effet, l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 prévoit que le Sénat rend un avis motivé au Comité de concertation. Il a dès lors l'obligation de tenter de concilier les positions des différentes assemblees concernées par le conflit d'intérêts, afin de dégager une solution. En déposant la proposition d'avis en discussion, le Sénat refuse d'exécuter la mission qui lui est ainsi confiée. Cette attitude va manifestement à l'encontre de l'esprit — et sans doute aussi de la lettre — de la loi du 9 août 1980. Le parquet ne procédera certainement pas à des poursuites, mais, eu égard à ce qui précède, l'intervenant s'estime obligé de voter contre cette proposition d'avis.

Le président fait remarquer au préopinant que M. Van Hauthem a toujours proclamé, à propos du présent conflit d'intérêts, que l'absence même d'avis tenait également lieu d'avis.

M. Coveliers répond qu'en sa qualité de membre du même groupe démocratique, il n'est pas lié par cette affirmation et qu'il forge sa conviction sur la base d'arguments.

M. Vankrunkelsven déplore que la commission ne soit pas parvenue, lors du premier tour de discussions, à émettre un avis motivé sur le fond. Conjointement avec son corapporteur, M. Delpérée, il avait fait en ce sens une proposition équilibrée qui, compte tenu des propositions de modification introduites, traduisait les points de vue défendus en commission. Certains groupes n'ont même pas pris la peine de déposer des propositions de modification et se sont contentés de voter contre la proposition. Ces mêmes groupes constatent à présent qu'aucun avis motivé ne peut être émis et consignent maintenant formellement ce constat dans un avis. Il s'agit là d'un aveu de faiblesse, y compris de la part du Sénat.

Étant donné que les positions défendues à propos du conflit d'intérêts à l'examen sont suffisamment connues,

(1) L'article 31, § 1er, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 dispose ce qui suit: «*Il est créé un Comité de concertation, composé dans le respect de la parité linguistique: 1° du gouvernement représenté par le premier ministre et cinq de ses membres désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres; 2° de l'exécutif flamand représenté par son président et un de ses membres; 3° de l'exécutif de la Communauté française représenté par son président; 4° de l'exécutif régional wallon représenté par son président; 5° de l'exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale représenté par son président et un de ses membres appartenant à l'autre groupe linguistique.*»

zitter voor om het voorstel van advies van de heer Vandenberghe en Delpérée, mevrouw Defraigne en de heren Collignon en Vankrunkelsven onmiddellijk in stemming te brengen omdat het de verste strekking heeft.

De heren Van Hauthem en Coveliers reageren daarop door hun voorstel van advies opnieuw in te dienen als een amendement op het voorstel van de heer Vandenberghe c.s.

Hun amendement luidt als volgt:

« Het voorstel van advies van de heer Vandenberghe c.s. vervangen als volgt:

« *De Senaat,*

Gelet op de bespreking in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden;

Is van oordeel dat in deze aangelegenheid het Parlement van de Franse Gemeenschap eigenlijk de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de regelgeving en inspectie van het basisonderwijs in de randgemeenten betwist;

Is van oordeel dat in de Grondwet een duidelijke onderscheid wordt gemaakt tussen de vraag wie bevoegd is inzake regelgeving over het basisonderwijs in de randgemeenten, enerzijds, en de taal waarin dit onderwijs wordt gegeven, anderzijds;

Is bijgevolg van oordeel dat het Grondwettelijk Hof desgevallend een oordeel zal moeten vellen. »

De heren Lambert en Van Nieuwkerke zetten hun voorstel van advies eveneens om in een amendement, luidende:

« Het voorstel van advies van de heer Vandenberghe c.s. vervangen als volgt:

« *De Senaat is van oordeel dat het belangenconflict met betrekking tot het voorstel van decreet van de Vlaamse Gemeenschap, opgeworpen door het Parlement van de Franse Gemeenschap op 13 december 2007, ten onrechte werd opgeworpen. Zo respecteert de Senaat de bevoegdheid van het Vlaams Parlement. »*

Met betrekking tot de stemprocedure werpt *de voorzitter* de vraag op naar de zin van een stemming over deze twee inhoudelijke amendementen die zijn ingediend op een formeel voorstel van advies, namelijk het voorstel om geen gemotiveerd advies uit te brengen.

Daarom stelt hij voor om eerst de tekst met de verste strekking in stemming te brengen, zijnde het voorstel om geen gemotiveerd advies uit te brengen. Een eventuele goedkeuring van die tekst zou dan het verval meebrengen van de twee amendementen die een letterlijke overname zijn van de tijdens de plenaire vergadering van 30 april 2008 ingediende voorstellen van advies.

le président propose de mettre immédiatement aux voix la proposition d'avis de MM. Vandenberghe et Delpérée, Mme Defraigne et MM. Collignon et Vankrunkelsven, parce que c'est celle qui a la portée la plus étendue.

MM. Van Hauthem et Coveliers répliquent en redéposant leur proposition d'avis en tant qu'amendement à la proposition de MM. Vandenberghe et consorts.

Leur amendement est rédigé comme suit:

« Remplacer la proposition d'avis de M. Vandenberghe et consorts par le texte suivant:

« *Le Sénat,*

Vu la discussion menée en commission des Affaires institutionnelles;

Estime qu'en cette matière, le Parlement de la Communauté française conteste en fait la compétence de la Communauté flamande en matière de réglementation et d'inspection de l'enseignement fondamental dans les communes de la périphérie;

Considère que la Constitution établit une nette distinction entre, d'une part, la question de savoir qui est compétent en matière de réglementation de l'enseignement fondamental dans les communes de la périphérie et, d'autre part, la langue dans laquelle cet enseignement est dispensé;

Estime par conséquent que la Cour constitutionnelle devra, le cas échéant, rendre un jugement. »

MM. Lambert et Van Nieuwkerke convertissent également leur proposition d'avis en un amendement, rédigé comme suit:

« Remplacer la proposition d'avis de MM. Vandenberghe et consorts par le texte suivant:

« *Le Sénat estime que le conflit d'intérêts relatif à la proposition de décret de la Communauté flamande soulevé le 13 décembre 2007 par le Parlement de la Communauté française a été invoqué indûment. Le Sénat respecte ainsi la compétence du Parlement flamand. »*

En ce qui concerne la procédure de vote, *le président* se demande s'il est judicieux de voter sur ces deux amendements de fond déposés pour modifier une proposition formelle d'avis, à savoir la proposition de ne pas émettre d'avis motivé.

Il propose dès lors de mettre d'abord aux voix le texte ayant la portée la plus étendue, en l'occurrence la proposition de ne pas émettre d'avis motivé. L'adoption éventuelle de ce texte entraînerait la caducité des deux amendements qui reprennent littéralement les propositions d'avis déposées lors de la séance plénière du 30 avril 2008.

Na een gedachtewisseling over (1) de vraag welke van de verschillende teksten de verste strekking heeft en de consequenties die de goedkeuring daarvan zou hebben voor de andere teksten, te weten hun eventueel verval, en (2) de vraag naar de opportuniteit van de handelwijze waarbij in deze fase van de belangenconflictprocedure voorstellen van advies in amendementen worden omgezet om er toch een stemming over te kunnen afdwingen, besluit *de voorzitter* de gewone stemprocedure te volgen. Er wordt dus eerst over de amendementen gestemd en daarna, in voorkomend geval, over het voorstel van advies.

III. STEMMINGEN

Het amendement van de heren Van Hauthem en Coveliers wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Het amendement van de heren Lambert en Van Nieuwkerke wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van advies van de heren Vandenberghe en Delpérée, mevrouw Defraigne en de heren Collignon en Vankrunkelsven wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen, bij 2 onthoudingen.

IV. VOORSTEL VAN ADVIES AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-643/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité als bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van dit aanvullend verslag.

De rapporteurs,

Francis DELPÉRÉE.
Patrik VANKRUNKELSVEN.

De voorzitter,

Armand DE DECKER.

À la suite d'un échange de vues sur (1) la question de savoir lequel des différents textes a la portée la plus large et quelles seraient les conséquences de son adoption pour les autres textes, en ce sens que ceux-ci deviendraient éventuellement sans objet, ainsi que sur (2) l'opportunité de la méthode qui consiste, en cette phase de la procédure de conflit d'intérêts, à convertir des propositions d'avis en amendements, pour pouvoir malgré tout forcer un vote sur ces textes, *le président* décide de suivre la procédure de vote ordinaire. Il est donc d'abord procédé au vote sur les amendements, puis, le cas échéant, sur la proposition d'avis.

III. VOTES

L'amendement de MM. Van Hauthem et Coveliers est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement de MM. Lambert et Van Nieuwkerke est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

La proposition d'avis de MM. Vandenberghe et Delpérée, Mme Defraigne et MM. Collignon et Vankrunkelsven est adoptée par 13 voix contre 2 et 2 abstentions.

IV. PROPOSITION D'AVIS ADOPTÉE PAR LA COMMISSION

À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans le rapport de la commission n° 4-643/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport complémentaire.

Les rapporteurs,

Francis DELPÉRÉE.
Patrik VANKRUNKELSVEN.

Le président,

Armand DE DECKER.