

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

23 APRIL 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek en van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten, wat de herhaling betreft

AMENDEMENTEN

Nr. 10 VAN MEVROUW CROMBÉ-BERTON

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — In het Strafwetboek wordt een artikel 55bis ingevoegd, luidende :

« Art. 55bis. — Hij die, na tot een gevangenisstraf van ten minste drie jaar zonder uitstel te zijn veroordeeld, voordat tien jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, een misdaad pleegt die strafbaar is met opsluiting of hechtenis van vijf tot tien jaar, kan worden veroordeeld tot opsluiting of hechtenis van zeven tot twaalf jaar.

Indien de misdaad strafbaar is met opsluiting of hechtenis van tien tot vijftien jaar, kan de schuldige worden veroordeeld tot opsluiting of hechtenis van twaalf tot zeventien jaar.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-330 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Crombé-Berton en de heer Roelants du Vivier.

Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

23 AVRIL 2008

Proposition de loi modifiant le Code pénal et la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels, en ce qui concerne la récidive

AMENDEMENTS

N° 10 DE MME CROMBÉ-BERTON

Art. 2

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 2. — Un article 55bis, rédigé comme suit, est inséré dans le Code pénal :

« Art. 55bis. — Quiconque, ayant été condamné à un emprisonnement de trois ans au moins sans sursis, aura commis, avant l'expiration de dix ans depuis qu'il a subi ou prescrit sa peine, un crime emportant la réclusion ou la détention de cinq à dix ans, pourra être condamné à la réclusion ou à la détention de sept ans à douze ans.

Si le crime emporte la réclusion ou la détention de dix ans à quinze ans, le coupable pourra être condamné à la réclusion ou à la détention de douze à dix-sept ans.

Voir :

Documents du Sénat :

4-330 - 2007/2008 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Crombé-Berton et M. Roelants du Vivier.

N°s 2 à 4 : Amendements.

Hij wordt veroordeeld tot minstens zestien jaar van die straf, indien de misdaad strafbaar is met opsluiting of hechtenis van vijftien tot twintig jaar. »

Verantwoording

Met die formulering sluiten we aan bij de artikelen 54 en 55 van het Strafwetboek, die over de herhaling van misdaad na misdaad gaan. Die artikelen beschouwen het geval waarin de recidiverende delinquent een tweede maal veroordeeld wordt tot een straf van twintig tot dertig jaar opsluiting of hechtenis of tot levenslange opsluiting of hechtenis niet als herhaling. In die gevallen acht men de straf zwaar genoeg, zodat het nutteloos is ze te verzwaren door de herhaling uit te spreken. Vijf jaar toevoegen aan een levenslange vrijheidsstraf is inderdaad niet erg zinvol. De strafverzwaring werd evenwel beperkt in vergelijking met de herhaling van misdaad na misdaad. Herhaling van misdaad na wanbedrijf rechtvaardigt niet dat er even zware straf volgt als bij een herhaling van misdaad na misdaad. Dankzij die aanpassing wordt het principe van de evenredige verhouding tussen de straffen nageleefd.

Nr. 11 VAN MEVROUW **CROMBÉ-BERTON**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

« Artikel 34ter van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007, wordt aangevuld met een 4^o, luidende :

« 4^o de veroordelingen die toepassing maken van artikel 55bis, behalve indien de vroegere straf voor een politiek wanbedrijf werd opgelegd ». »

Verantwoording

Overeenkomstig het nu geldende recht kan het hof van assisen, indien het een veroordeling uitspreekt tot tijdelijke opsluiting, bovendien de terbeschikkingstelling van de regering bevelen onder de voorwaarden bepaald in artikel 23, tweede lid, van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten.

Het systeem van de terbeschikkingstelling van de regering werd evenwel tijdens de vorige zittingsperiode gewijzigd, door de goedkeuring van de wet van 26 april 2007 betreffende de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank. Die wet moet binnenkort in werking treden. Artikel 13 van die wet voorziet immers in een inwerkingtreding uiterlijk op de eerste dag van de 24e maand volgend op de bekendmaking ervan. Die bekendmaking heeft plaatsgevonden op 13 juli 2007.

Overeenkomstig de filosofie van die nieuwe wet, blijft de verplichting van de hoven en rechtbanken om bij herhaling van misdaad na misdaad (art. 54 van het Strafwetboek) een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank uit te spreken behouden in het nieuwe artikel 34ter van het Strafwetboek. Voor de herhaling van misdaad na wanbedrijf, die wordt ingesteld door artikel 2 van het wetsvoorstel tot invoeging in het Strafwetboek van een artikel 55bis daarentegen, is niets geregeld. Dit amendement strekt om de rechter de mogelijkheid te bieden de

Il sera condamné à seize ans au moins de cette peine si le crime emporte la réclusion ou la détention de quinze ans à vingt ans. »

Justification

Cette formulation permet d'être en adéquation avec les articles 54 et 55 du Code pénal qui visent la récidive de crime sur crime. Ceux-ci ne qualifient pas de récidive les cas où le délinquant récidiviste a été condamné la seconde fois à une peine de réclusion ou de détention de 20 à 30 ans ou à une peine de réclusion ou de détention à perpétuité. On estime, dans ces cas là, que la peine est suffisamment sévère, de sorte que cela ne sert à rien de l'aggraver en prononçant la récidive. Ajouter cinq ans à une privation de liberté à perpétuité n'a, en effet, pas beaucoup de sens. L'alourdissement de la peine a cependant été réduit par rapport à la récidive de crime sur crime. Une récidive de crime sur délit ne justifie pas d'être punie de manière identique à la récidive de crime sur crime. Cet aménagement permet de respecter le principe de proportionnalité.

N° 11 DE MME **CROMBÉ-BERTON**

Art. 3

Remplacer cet article comme suit :

« L'article 34ter du Code pénal, inséré par la loi du 26 avril 2007, est complété par un 4^o, libellé comme suit :

« 4^o les condamnations sur la base de l'article 55bis, sauf si la peine antérieure a été prononcée pour un délit politique. »

Justification

Conformément au droit actuellement en vigueur, la cour d'assises peut, si elle condamne à la réclusion à temps, ordonner, en outre, la mise à la disposition du gouvernement dans les conditions prévues par l'article 23, alinéa 2, de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels.

Cependant, le système de la mise à la disposition du gouvernement a été modifié sous la législature précédente par l'adoption de la loi du 26 avril 2007 relative à la mise à disposition du tribunal de l'application des peines. Cette nouvelle législation devrait entrer prochainement en vigueur. L'article 13 de cette loi prévoit, en effet, une entrée en vigueur au plus tard le premier jour du 24^e mois qui suit celui de sa publication. Cette publication a eu lieu le 13 juillet 2007.

Conformément à la philosophie prévue par cette nouvelle loi, l'obligation, pour les cours et tribunaux, de prononcer une mise à disposition du tribunal de l'application des peines en cas de récidive de crime sur crime (art.54 du Code pénal) est conservée au nouvel article 34ter du Code pénal. Par contre, en ce qui concerne la récidive de crime sur délit introduite par l'article 2 de la proposition de loi insérant un article 55bis dans le Code pénal, rien n'a été prévu. Le présent amendement a pour but que le juge ordonne, dans l'hypothèse d'une récidive de crime sur délit, la mise

terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank te bevelen bij herhaling van misdaad na wanbedrijf. Het is een mogelijkheid en geen verplichting voor de rechter.

Nr. 12 VAN MEVROUW **CROMBÉ-BERTON**

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 4 — In artikel 25, § 2, c, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden na de woorden « zestien jaar » de woorden « in geval van misdaad na misdaad, en veertien jaar van deze straf in geval van misdaad na wanbedrijf » ingevoegd. »

Verantwoording

De veroordeling voor misdaden behoort tot de bevoegdheid van het hof van assisen. Het gebeurt geregeld dat het hof een levenslange vrijheidsstraf uitspreekt. Sinds de inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006, wordt de uit te zitten straf bij een veroordeling tot levenslange opsluiting wegens wettelijke herhaling, echter van 10 jaar op 16 jaar gebracht. Die regel heeft betrekking op het geval van de herhaling van misdaad na misdaad en niet op de herhaling van misdaad na wanbedrijf, omdat deze niet bestond. Dit voorstel dat het geval van een herhaling van misdaad na wanbedrijf invoert, rechtvaardigt niet dat de veroordeelde even zwaar gestraft zou worden als voor herhaling van misdaad na misdaad. Daarom maakt dit amendement inzake voorwaardelijke invrijheidsstelling een onderscheid tussen de herhaling van misdaad na misdaad en de herhaling van misdaad na wanbedrijf. In het eerste geval legt de wet een minimumstraf op van 16 jaar. Dit amendement strekt ertoe om in het tweede geval een lichtere minimumstraf van 14 jaar op te leggen.

Nr. 13 VAN MEVROUW **CROMBÉ-BERTON**

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5 — In artikel 26, § 2, c, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden na de woorden « zestien jaar » de woorden « in geval van misdaad na misdaad, en veertien jaar van deze straf in geval van misdaad na wanbedrijf » ingevoegd. »

à la disposition du tribunal de l'application des peines. Il s'agit, pour le juge, d'une obligation et non d'une faculté.

N° 12 DE MME **CROMBÉ-BERTON**

Art. 4

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 4. — À l'article 25, § 2, c, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, après les mots « subi seize ans de cette peine » sont insérés les mots : « , en cas de crime sur crime, et quatorze ans de cette peine, en cas de crime sur délit ».

Justification

Les condamnations pour crime relèvent de la compétence de la cour d'assises. Il arrive régulièrement que celle-ci prononce une peine privative de liberté à perpétuité. Or, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 17 mai 2006, une condamnation à un emprisonnement à perpétuité en état de récidive légale fait passer la peine à purger de 10 ans à 16 ans. Cette règle a été édictée pour répondre à l'hypothèse d'une récidive de crime sur crime et non pour celle de récidive de crime sur délit puisque celle-ci n'existait pas. La présente proposition, qui instaure l'hypothèse d'une récidive de crime sur délit, ne justifie pas que le condamné soit soumis au même degré de sévérité que celui prévu pour le condamné en état de récidive de crime sur crime. C'est la raison pour laquelle le présent amendement opère une distinction en cas de récidive et pour ce qui concerne la libération conditionnelle, entre le crime sur crime et le crime sur délit. Dans la première hypothèse, la loi prévoit un minimum à purger de 16 ans. L'objectif du présent amendement est de prévoir, dans la deuxième hypothèse, un minimum inférieur fixé à 14 ans.

N° 13 DE MME **CROMBÉ-BERTON**

Art. 5 (nouveau)

Insérer un nouvel article 5, rédigé comme suit :

« Art. 5 — À l'article 26, § 2, c, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, après les mots « subi seize ans de cette peine » sont insérés les mots « , en cas de crime sur crime, et quatorze ans de cette peine, en cas de crime sur délit ».

Verantwoording

Deze wijziging is alleen bedoeld om het parallelisme tot stand te brengen tussen de artikelen 25 en 26 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Justification

Il s'agit simplement d'assurer le parallélisme entre l'article 25 et l'article 26 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON.