

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2007-2008

9 APRIL 2008

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 37  
van het Veldwetboek****VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER VAN PARYS

**I. Procedure**

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 4 en 11 maart en 9 april 2008, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2007-2008

9 AVRIL 2008

**Proposition de loi modifiant l'article 37  
du Code rural****RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. VAN PARYS

**I. Procédure**

La commission de la Justice a examiné la proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport lors de ses réunions des 4 et 11 mars et du 9 avril 2008, en présence du ministre de la Justice.

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

**Voorzitter/Président :** Patrik Vankrunkelsven.**Leden/Membres :**

|  |  |
|--|--|
| CD&V - N-VA                                    | Helga Stevens, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.   |
| MR   | Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.   |
| Open Vld<br>Vlaams Belang<br>PS<br>SP.A-SPIRIT | Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven.<br>Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.<br>Christophe Collignon, Philippe Mahoux.<br>Geert Lambert, Guy Swennen. |
| CDH<br>Écolo                                   | Jean-Paul Procureur.<br>Carine Russo.  |

**Plaatsvervangers/Suppléants :**

Dirk Claes, Sabine de Bethune, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.  
Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.  
Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.  
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.  
Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.  
Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.  
Anne Delvaux, Francis Delpérée.  
José Daras, Josy Dubié.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-435 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Vankrunkelsven en mevrouw Taelman.  
Nr. 2 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-435 - 2007/2008 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Vankrunkelsven et Mme Taelman.  
N° 2 : Amendements.

## II. Inleidende uiteenzetting door de heer Vankrunkelsven

Als lokale bestuurder wordt de indiener regelmatig aangesproken over problemen met bomen dicht bij de scheiding tussen percelen. Het Veldwetboek is duidelijk over afstanden die moeten worden gerespecteerd. Minder zekerheid bestaat er over de problematiek van overhangende takken, welke vaak aanleiding geven tot verstopte dakgoten, gevaar voor afvallende takken, overdreven wegname van licht, enz. Veel van deze kleine geschillen geven dan ook uiteindelijk aanleiding tot een procedure voor de vrederechter.

Artikel 37 van het Veldwetboek stipuleert dat degene over wiens eigendom takken van bomen van een buur hangen, de buur kan noodzaken die takken af te snijden en dat hij op wiens erf wortels doorschieten, ze daar zelf mag weghakken.

Dit betekent dat het afsnijden van takken niet zelf kan worden uitgevoerd. Het is pas op vraag dat een buur deze handeling moet stellen. In de praktijk stellen we vaak vast dat de eigenaar van de hinder veroorzakende boom deze handelingen niet uitvoert. Dit leidt vaak tot procedures bij de vrederechter. Hierbij worden evenwel zelden dwangmaatregelen opgelegd, zodat het vonnis moeilijk uitvoerbaar wordt.

Bovendien slepen deze procedures vaak lang aan, wat aanleiding geeft tot vervelende burenruzies.

Om lange en dure procedures te voorkomen wil dit voorstel voorzien in een soepeler regeling. Het Nederlands Nieuw Burgerlijk Wetboek kent op het vlak van burenrucht trouwens al zulk een soepele regeling, waarbij de eigenaar van de grond zelf de overhangende takken kan verwijderen, tot op de scheidingslijn.

Het is de bedoeling dat takken kunnen worden gesnoeid tot op de perceelsgrens, dit wil zeggen tot het denkbeeldige vlak dat zich loodrecht op de erfsgrens bevindt.

Spreeker verwijst naar de opmerking van de dienst wetevaluatie waarbij wordt gesuggereerd om in de wettekst op te nemen dat de takken kunnen worden gekapt of gesnoeid, na schriftelijke aanmaning met termijnstelling. Spreeker zal daartoe een amendement indienen (*cf. infra* amendement nr. 1).

## II. Exposé introductif de M. Vankrunkelsven

En tant que mandataire local, l'auteur de la proposition de loi est régulièrement interpellé à propos de problèmes liés à la présence d'arbres à proximité de la ligne séparatrice de deux parcelles. Si le Code rural fixe avec précision certaines distances à respecter, il est moins clair en ce qui concerne la problématique des arbres dont les branches surplombent le domaine voisin. Ces branches occasionnent souvent des problèmes : elles provoquent l'encombrement des gouttières, sont dangereuses en cas de chute, créent un ombrage excessif, etc. Nombre de ces petits litiges aboutissent donc à une procédure devant le juge de paix.

L'article 37 du Code rural dispose que celui sur la propriété duquel avancent les branches des arbres du voisin peut contraindre celui-ci à couper ces branches et que celui sur l'héritage duquel des racines avancent a le droit de couper celles-ci lui-même.

Cela signifie que celui sur la propriété duquel avancent des branches d'arbres de la parcelle voisine n'est pas autorisé à couper celles-ci lui-même. Il doit demander à son voisin d'effectuer cette opération. Dans la pratique, il est fréquent que le propriétaire de l'arbre source de nuisances néglige de tailler celui-ci, ce qui débouche souvent sur des procédures devant le juge de paix. Toutefois, comme des mesures de contrainte sont rarement ordonnées, le jugement est difficile à exécuter.

De surcroît, pareilles procédures s'éternisent souvent, ce qui donne lieu à de pénibles querelles de voisinage.

La présente proposition de loi vise à instaurer une réglementation souple de manière à éviter les procédures longues et onéreuses. Le nouveau Code civil néerlandais a d'ailleurs déjà intégré une telle souplesse dans sa réglementation en matière de droit de voisinage, en prévoyant que le propriétaire du terrain peut lui-même enlever les branches qui surplombent sa propriété jusqu'à la ligne séparatrice.

Il s'agit de faire en sorte que les branches puissent être taillées jusqu'à la limite séparatrice des parcelles, c'est-à-dire jusqu'au plan imaginaire qui les sépare verticalement.

L'intervenant renvoie à la remarque du Service d'évaluation de la législation qui suggère de préciser dans la loi que les branches peuvent être coupées ou taillées après l'envoi d'une sommation écrite prévoyant un délai d'exécution. L'intervenant déposera un amendement en ce sens (voir l'amendement n° 1 ci-dessous).

### III. Algemene bespreking

De heer Vandendriessche wijst op het gevaar dat de boom kan sterven bij het afhakken van de overhangende takken.

De heer Van Krunkelsven stipt aan dat er vooreerst sprake moet zijn van hinder. Men kan niet eenders welke takken afhakken. Bovendien zal een amendement worden ingediend waarbij uitdrukkelijk wordt bepaald dat de nabuur over wiens eigendom de takken hangen, alvorens de takken op zijn eigendom eigenmachtig weg te snijden, vooreerst een aangetekende schriftelijke aanmaning met termijnstelling van ten minste dertig dagen naar de eigenaar van de boom moet sturen. Als de persoon in kwestie oordeelt dat het afhakken van de takken dermate schade zou toebrengen aan zijn boom, kan hij zelf een procedure inleiden, waarbij hij zich laat bijstaan door een deskundige boomchirurg, enz. Het wetsvoorstel geeft dus geenszins vrijgeleide aan de nabuur over wiens eigendom de takken hangen.

De heer Procureur is het ermee eens dat conflicten tussen burens soms belachelijk zijn en de vredege rechten overbelasten. Spreker vraagt zich echter af of men, door een wetgevend initiatief over details te willen nemen, men het geschil niet gewoon dreigt te verschuiven. Zoals vorige spreker heeft verklaard, kan er discussie ontstaan over schade aan een boom, of over de precieze plaats waar de takken mogen worden afgesneden, ...

De heer Swennen kan instemmen met het opzet van voorliggend wetsvoorstel, dat aanslepende burenruzies pooft te beperken. Vaak wordt thans de wijkagent naar de burens gestuurd om te proberen deze te verzoenen.

Spreker meent wel dat in de huidige regeling de idee van restitutie aanwezig is. De buur die schade veroorzaakt wordt aangemaand dit te herstellen op zijn eigen kosten. Waar blijft de idee van restitutie in de voorgestelde regeling? Indien de nabuur nalaat de overhangende takken te verwijderen, kan degene over wiens eigendom die takken hangen ze eigenmachtig wegsnijden en zich toe-eigenen. Wat indien hierbij hoge kosten worden gemaakt (hoogtewerkers, boomchirurgen, enz)? Wie zal deze betalen?

De heer Vankrunkelsven meent dat de nabuur op een redelijke wijze de overhangende takken dient te verwijderen en het denkbeeldige vlak dat zich loodrecht op de erfgrans bevindt niet mag overschrijden.

Wat de kosten betreft, stipt spreker aan dat het eerste zin van artikel 37 van het Veldwetboek blijft bestaan. De nabuur kan dus in eerste instantie de eigenaar van de boom noodzaken de overhangende takken te verwijderen. Het zal waarschijnlijk meestal in minder zware situaties voorkomen dat de nabuur beslist de takken zelf te verwijderen, om aldus lange

### III. Discussion générale

M. Vandendriessche évoque le danger de faire mourir l'arbre en coupant les branches envahissantes.

M. Vankrunkelsven relève qu'il doit d'abord être question d'une nuisance. On ne peut pas couper n'importe quelles branches. En outre, un amendement sera déposé pour préciser explicitement que le voisin sur la propriété duquel avancent les branches doit envoyer au propriétaire de l'arbre une sommation par lettre recommandée prévoyant un délai d'exécution d'au moins trente jours, avant de pouvoir de sa propre initiative couper les branches qui surplombent sa propriété. Si le propriétaire de l'arbre juge que la coupe des branches pourrait endommager considérablement son arbre, il peut entamer lui-même une procédure en demandant l'aide d'un jardinier spécialisé dans la taille des arbres. La proposition de loi ne donne donc pas du tout carte blanche au voisin sur la propriété duquel avancent les branches.

M. Procureur s'accorde avec l'idée que les conflits de voisinage sont parfois ridicules et qu'ils envahissent les justices de paix. L'intervenant se demande toutefois si, en voulant légiférer sur des détails, on ne risque pas de déplacer simplement le litige d'un point à un autre. Comme l'a dit un précédent orateur, il pourrait y avoir des discussions sur le tort causé à l'arbre, ou sur l'endroit exact où les branches peuvent être coupées, ...

M. Swennen peut adhérer à l'objectif de la présente proposition de loi, qui est de limiter des querelles de voisinage continuelles. Actuellement, l'on fait souvent intervenir l'agent de quartier chez les voisins en conflit afin de tenter une conciliation.

L'orateur estime par contre que le principe de la restitution est présent dans la réglementation actuelle. Le voisin qui cause un dommage est sommé de le réparer à ses frais. Qu'est devenue l'idée de restitution dans la réglementation proposée? Si le voisin néglige d'enlever les branches envahissantes, celui sur la propriété duquel elles avancent peut de son propre chef les couper et se les approprier. Qu'en est-il si cela engendre des coûts importants (appareils de levage, chirurgiens des arbres, etc.)? Qui paiera?

M. Vankrunkelsven estime que le voisin doit enlever raisonnablement les branches envahissantes et qu'il ne peut pas dépasser le plan imaginaire qui sépare les parcelles verticalement.

En ce qui concerne les coûts, l'orateur souligne que la première phrase de l'article 37 du Code rural reste applicable. Dès lors, le voisin peut, en premier lieu, obliger le propriétaire de l'arbre à couper les branches qui surplombent son domaine. En général, dans des situations moins tendues, le voisin décidera probablement de couper lui-même les branches afin d'éviter

procedures te vermijden. De buur over wiens eigendom de takken hangen die deze zelf verwijdert, zal dit doen op eigen kosten. Als de kosten te hoog blijken, zal hij eerder opteren voor de toepassing van de eerste zin van artikel 37.

De heer Vandenberghe meent dat de centrale vraag is in hoeverre men zich eigen recht kan verschaffen. In algemene regel sluit het recht de eigenrichting uit. Wanneer men de oplossing, zelfs terecht, in eigen handen neemt, kan dit tot geweld aanleiding geven en tot een escalatie die door het recht niet is gewenst. Het probleem van de overhangende takken valt onder de regels van burenhinder. Het risico bestaat dat men vergelijkbare problemen (hoogte van de bomen, afstand, enz.) zal krijgen, waarbij de buur ook het recht in eigen handen gaat nemen. Dit zou tot bijkomende moeilijkheden kunnen aanleiding geven. Bestaat er werkelijk een dusdanig belangrijk contentieux met betrekking tot overhangende takken? Spreker heeft niet deze indruk bij het lezen van de overzichten van rechtspraak met betrekking tot zakenrecht.

De heer Vankrunkelsven antwoordt dat er wel degelijk heel wat problemen, burentwisten en rechtsgeschillen, bestaan in verband met overhangende takken. Hij verwijst naar de referenties opgenomen in de toelichting.

Wat betreft het nemen van het recht in eigen handen, verwijst spreker naar artikel 37 van het Veldwetboek in verband met het doorschieten van wortels. De buur op wiens erf wortels doorschieten, mag ze daar zelf weghakken, zelfs zonder aanmaning of termijnstelling. Nochtans kan dit ook gevolgen hebben voor het bestaan zelf van de boom.

Spreker vindt echter dat dit vergaand is en dient daartoe het amendement nr. 1 in, waarbij een schriftelijke aanmaning en een termijn van dertig dagen wordt bepaald.

Mevrouw Crombé denkt dat het in elk geval noodzakelijk is dat in de tekst wordt vermeld dat men verplicht is te verwittigen dat men takken gaat snoeien. Spreekster meent dat men ook de problematiek van de kosten nader moet bepalen, want die kunnen heel aanzienlijk worden. Loopt men ten slotte niet het risico dat de eigenaar van de boom afwacht en geneigd is op zijn buurman te rekenen om het nodige te doen, in plaats van zijn verantwoordelijkheid op te nemen en de kosten van een snoeier te dragen?

De heer Vankrunkelsven herhaalt dat de eerste zin van artikel 37 blijft bestaan. Het tweede deel zal waarschijnlijk vooral worden toegepast bij kleinere hinder, waaraan geringe kosten zijn verbonden. Burgemeesters worden vaak aangesproken in dergelijke conflictsituaties.

de longues procédures. Le voisin qui coupera lui-même les branches qui surplombent sa propriété le fera à ses frais. Si les coûts s'avèrent trop élevés, il optera plutôt pour l'application de la première phrase de l'article 37.

M. Vandenberghe estime que la question essentielle est de savoir dans quelle mesure l'on peut s'octroyer un droit individuel. En règle générale, le droit exclut la justice privée. Lorsque l'on s'attache à résoudre personnellement le litige, même à juste titre, cela risque d'engendrer la violence et une escalade qui est contraire à la finalité du droit. Le problème des branches envahissantes relève des règles régissant les troubles de voisinage. L'on risque de rencontrer des problèmes de cette nature (hauteur des arbres, distance, etc.) pour lesquels le voisin rendra également justice lui-même. Cela pourrait entraîner des difficultés supplémentaires. Le contentieux relatif aux branches envahissantes est-il vraiment si important? L'intervenant n'en a pas l'impression, à la lecture des chroniques de jurisprudence en matière de droit des biens.

M. Vankrunkelsven répond qu'il existe bel et bien un certain nombre de problèmes, de querelles de voisinage et de litiges concernant des branches envahissantes. Il renvoie aux références qui figurent dans les développements.

Pour ce qui est de la justice privée, l'orateur renvoie à l'article 37 du Code rural relatif à l'avancée de racines. Le voisin sur l'héritage duquel des racines avancent peut les arracher lui-même, même sans sommation ou délai d'exécution, mais cela peut aussi avoir des conséquences pour la survie même de l'arbre.

Toutefois, l'orateur trouve cette disposition excessive et dépose l'amendement n° 1 visant à prévoir une sommation écrite et un délai de trente jours.

Mme Crombé pense qu'il est en tout cas indispensable de prévoir dans le texte une obligation de prévenir que l'on va couper des branches. L'intervenante estime qu'il faut aussi envisager de façon plus précise la problématique des coûts, qui peuvent atteindre des montants très importants. Enfin, ne risque-t-on pas d'aboutir à une situation d'inertie dans le chef du propriétaire de l'arbre, qui pourrait être tenté de compter sur le voisin pour faire le nécessaire, plutôt que d'assumer la responsabilité qui lui incombe et les frais d'un élagueur?

M. Vankrunkelsven répète que la première phrase de l'article 37 est maintenue. La deuxième partie sera probablement surtout appliquée en cas de nuisances moindres, qui occasionnent des frais minimes. Les bourgmestres sont souvent interpellés dans pareilles situations conflictuelles.

De heer Vandenberghe stipt aan dat men duidelijk moet preciseren dat de nabuur die overgaat tot het zelf verwijderen van de overhangende takken, dit op eigen kosten moet doen.

Verder meent spreker dat moet worden verwezen naar de toepassing van de beginselen van burenhinder. Het wegsnijden van de takken kan immers aanleiding geven tot oneigenlijk gedrag van nabuurschap en misbruik van recht. De regeling moet ertoe leiden dat de incidenten tussen buren verminderen.

De heer Van Krunkelsven gaat hiermee akkoord en zal daartoe amendementen indienen.

#### IV. Artikelsgewijze bespreking

##### Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

##### Artikel 2

###### *Amendement nr. 1*

De heer Vankrunkelsven c.s. dient amendement nr. 1 in dat ertoe strekt het eerste lid van artikel 37 van het Veldwetboek te vervangen als volgt :

« Degene over wiens eigendom takken van bomen van een nabuur hangen, kan de nabuur noodzaken die takken af te snijden. Indien de nabuur nalaat de overhangende takken te verwijderen, kan degene over wiens eigendom de takken hangen, na aangetekende schriftelijke aanmaning met termijnstelling van ten minste dertig dagen, ze aldaar eigenmachtig op eigen kosten wegsnijden en zich toe-eigenen. »

De heer Mahoux wijst er in verband met amendement nr. 1 op, dat de uitdrukking « des branches qui avancent » in de Franse tekst, ongelukkig is. Het is beter het werkwoord « surplomber » of « empiéter » te gebruiken.

De heer Swennen haalt het voorbeeld aan van de eigenaar van de boom die na de aanmaning reageert dat hij de takken wel wil wegsnijden, maar na de termijn van dertig dagen, omdat hij een hernia heeft.

De heer Vankrunkelsven meent dat het logisch lijkt dat, in het aangehaalde voorbeeld, de nabuur over wiens grond de takken hangen niet onmiddellijk eigenmachtig tot het wegsnijden zal overgaan. Hij zal de nabuur de kans geven de takken weg te snijden.

De heer Mahoux vraagt wat er gebeurt wanneer de boom, nadat een tak werd weggesneden, afsterft, omdat men heeft nagelaten de wonde die door het snoeien werd veroorzaakt te verzorgen zoals het hoort.

M. Vandenberghe relève qu'il faut préciser clairement que le voisin qui coupe lui-même des branches qui surplombent son terrain, le fait à ses frais.

L'intervenant estime en outre qu'il faut renvoyer à l'application des principes des troubles de voisinage. En effet, l'élagage de branches peut constituer un comportement de voisinage impropre et un abus de droit. La réglementation doit viser à réduire la fréquence des incidents entre voisins.

M. Vankrunkelsven partage ce point de vue et déposera des amendements dans ce sens.

#### IV. Discussion des articles

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

##### Article 2

###### *Amendement n° 1*

M. Vankrunkelsven et consorts déposent l'amendement n° 1 qui vise à remplacer l'article 37, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code rural par ce qui suit :

« Celui sur la propriété duquel avancent les branches des arbres du voisin peut contraindre celui-ci à couper ces branches. Si le voisin néglige d'enlever les branches envahissantes, celui sur la propriété duquel elles avancent peut, après avoir envoyé par recommandé une sommation écrite prévoyant un délai d'exécution d'au moins trente jours, les y couper de son propre chef et à ses frais, et se les approprier. »

M. Mahoux fait observer, à propos de l'amendement n° 1, que l'expression « des branches qui avancent » n'est pas heureuse. Il serait préférable d'utiliser le verbe « surplomber » ou « empiéter ».

M. Swennen cite l'exemple du propriétaire de l'arbre qui, après avoir reçu la sommation, répond qu'il consent à couper les branches mais après le délai de trente jours, parce qu'il souffre d'une hernie.

M. Vankrunkelsven pense qu'il est logique que, dans l'exemple cité, le voisin sur la propriété duquel les branches avancent ne les coupera pas immédiatement de son propre chef. Il va plutôt donner la possibilité au voisin de les couper lui-même.

M. Mahoux demande ce qui se passe si, après qu'une branche a été coupée, l'arbre meurt, par exemple parce que l'on a omis de soigner comme il convient la blessure laissée par l'élagage.

De heer Vankrunkelsven verwijst naar de huidige wetgeving die het weghakken van wortels die doorschieten toelaat. Het wegsnijden van overhangende takken zal meestal minder ingrijpend zijn op het vlak van de overlevingskansen van de boom. Bovendien wordt eerst de gelegenheid gegeven aan de eigenaar van de boom om de takken af te snijden. Het is pas als deze niets doet, na aanmaning met termijnstelling, dat de nabuur eigenmachtig kan ingrijpen. De toestemming tot wegsnijden wordt aldus impliciet gegeven door de eigenaar van de boom. Uiteraard zal de rechter hierover oordelen.

*Amendement nr. 3 (subamendement op amendement nr. 1)*

De heer Vandenberghe meent dat de beginselen van goed nabuurschap hierbij moeten worden nageleefd. Het wegsnijden moet vakkundig gebeuren en niet op een wijze die nieuwe overlast veroorzaakt. Hiermee wordt rechtsmisbruik uitgesloten.

Aldus dienen de heren Vandenberghe en Van Parys een subamendement in op amendement nr. 1 (stuk Senaat, 4-435/2, amendement nr. 3) dat de eerste zin van het voorgestelde artikel 37, eerste lid, laat voorafgaan door de woorden «Onverminderd de toepassing van de beginselen van burenhinder».

*Amendement nr. 4 (subamendement op amendement nr. 1)*

De heer Vandenberghe meent dat er duidelijk moet worden bepaald dat de nabuur enkel takken kan wegsnijden die overhangen op zijn eigen grondgebied. Hij kan niet binnentreden bij de buur om takken weg te snijden. Het woord «aldaar» is niet voldoende duidelijk.

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, 4-435/2, subamendement op amendement nr. 1) dat het woord «aldaar» vervangt door de woorden «op zijn eigendom». Dit betekent dat men takken kan wegsnijden op zijn eigendom tot op de perceelsgrens.

Artikel 2bis (nieuw) (artikel 3 van de aangenomen tekst)

*Amendement nr. 2*

Het laatste lid van artikel 37 van het Veldwetboek bepaalt dat het recht om wortels af te hakken of de takken te doen afsnijden niet verjaart. Aangezien de voorgestelde tekst een nieuw recht creëert, namelijk het recht om eigenmachtig de takken weg te snijden, is

M. Vankrunkelsven renvoie à la législation actuelle qui autorise la coupe des racines envahissantes. Couper des branches envahissantes sera généralement une opération moins dangereuse pour la survie de l'arbre. En outre, on laisse d'abord au propriétaire de l'arbre la possibilité de tailler lui-même les branches en question. Ce n'est que si ce dernier ne donne pas suite à la sommation prévoyant un délai d'exécution que le voisin est autorisé à agir de son propre chef. Dans ce cas, le propriétaire de l'arbre donne implicitement son consentement à l'élagage. Bien entendu, le juge statuera à cet égard.

*Amendement n° 3 (sous-amendement à l'amendement n° 1)*

M. Vandenberghe pense qu'il convient de respecter les principes de bon voisinage en la matière. L'élagage doit être réalisé avec professionnalisme, sans provoquer de nouvelles nuisances. Cela permet d'éviter les abus de droit.

Dans cette optique, MM. Vandenberghe et Van Parys déposent un sous-amendement à l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 4-435/2, amendement n° 3), qui tend à faire précéder la première phrase de l'article 37, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé des mots «Sans préjudice de l'application des principes régissant les troubles de voisinage».

*Amendement n° 4 (sous-amendement à l'amendement n° 1)*

M. Vandenberghe juge qu'il faut préciser clairement que le voisin peut uniquement couper des branches qui envahissent sa propriété. Il ne peut pas pénétrer chez le voisin pour couper des branches. Le mot «y» n'est pas suffisamment clair.

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 4-435/2, sous-amendement à l'amendement n° 1) qui vise à remplacer les mots «les y couper» par les mots «les couper sur sa propriété». Cela signifie que l'on peut couper des branches sur sa propriété jusqu'à la limite séparatrice des parcelles.

Article 2bis (nouveau) (article 3 du texte adopté)

*Amendement n° 2*

Le dernier alinéa de l'article 37 du Code rural dispose que le droit de couper des racines ou de faire couper des branches est imprescriptible. Étant donné que le texte proposé crée un nouveau droit, à savoir le droit de couper des branches de son propre chef, il est

het wellicht raadzaam in artikel 37, laatste lid, te bepalen dat ook dat recht niet verjaart.

De heer Vankrunkelsven c.s. dient daartoe amendement nr. 2 in (stuk Senaat, 4-435/2).

Artikel 3 (artikel 4 van de aangenomen tekst)

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

## V. Stemmingen

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De amendementen nrs. 3 en 4 (subamendementen op amendement nr. 1 op artikel 2) en het aldus gesubamendeerde amendement nr. 1, dat artikel 2 van het wetsvoorstel vervangt, worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het amendement nr. 2 tot invoeging van een artikel *2bis* nieuw wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

\*  
\* \*

Het verslag wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

*De rapporteur,*  
Tony VAN PARYS.      *De voorzitter,*  
Patrik VANKRUNKELSVEN.

peut-être opportun de préciser, au dernier alinéa de l'article 37, que ce droit est lui aussi imprescriptible.

Pour ce faire, M. Vankrunkelsven et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 4-435/2).

Article 3 (article 4 du texte adopté)

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

## V. Votes

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Les amendements n<sup>os</sup> 3 et 4 (sous-amendements à l'amendement n° 1 à l'article 2) et l'amendement n° 1 ainsi sous-amendé, qui remplace l'article 2 de la proposition de loi, sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'amendement n° 2 insérant un article *2bis* nouveau est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'ensemble de la proposition de loi ainsi amendée a été adoptée à l'unanimité des 9 membres présents.

\*  
\* \*

Le rapport est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

*Le rapporteur,*  
Tony VAN PARYS.      *Le président,*  
Patrik VANKRUNKELSVEN.