

Belgische Senaat en Kamer van volksvertegenwoordigers

ZITTING 2007-2008

11 MAART 2008

Het EU-klimaatactieplan

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL
ADVIESCOMITÉ VOOR DE
EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **DELVAUX** (S)
EN DE HEER **DE CROO** (K)

Sénat et Chambre des représentants de Belgique

SESSION DE 2007-2008

11 MARS 2008

Le plan d'action climatique de l'UE

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS
FÉDÉRAL CHARGÉ DES QUESTIONS
EUROPÉENNES
PAR
MME **DELVAUX** (S)
ET M. **DE CROO** (CH)

Samenstelling van het Adviescomité / Composition du Comité d'avis :

Voorzitters / Présidents : Anne Delvaux (S) en/et Herman De Croo (CH/K).

SENAAT / SÉNAT

Leden / Membres :

CD&V N-VA	Etienne Schouppe, Luc Van den Brande.
MR	Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
Open Vld	Margriet Hermans.
Vlaams Belang	Karim Van Overmeire.
PS	Philippe Mahoux.
SP.A-SPIRIT	Geert Lambert.
CDH	Anne Delvaux.
Écolo	Carine Russo.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Miet Smet, Elke Tindemans.
Alain Courtois, Philippe Monfils.
Jean-Jacques De Gucht.
Anke Van dermeersch.
Olga Zrihen.
Marleen Temmerman.
Marc Elsen
Isabelle Durant.

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS / CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

Vaste leden / Membres :

CD&V N-VA	Jan Jambon, Nathalie Muylle, Stefaan Vercamer.
MR	François-Xavier de Donnea, Daniel Ducarme.
PS	Camille Dieu.
Open Vld	Herman De Croo.
Vlaams Belang	Peter Logghe.
SP.A-SPIRIT	Bruno Tuybens.
Écolo Groen!	Juliette Boulet.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Roel Deseyn, Bart De Wever, Katrien Partyka, Herman Van Rompuy.
François Bellot, Olivier Maingain, N.
Jean-Marc Delizée, Patrick Moriau.
Hilde Vautmans, Geert Versnick.
Alexandra Colen, Rita De Bont.
Christine Van Broekhoven, Dirk Van der Maelen.
Wouter De Vriendt, Thérèse Snoy et d'Oppuers.

EUROPEES PARLEMENT / PARLEMENT EUROPÉEN

Vaste leden / Membres :

CD&V N-VA	Ivo Belet, Jean-Luc Dehaene.
PS	Philippe Busquin, Alain Hutchinson.
Vlaams Belang	Philip Claey's.
Open Vld	Dirk Sterckx.
SP.A-SPIRIT	Mia De Vits.
MR	Antoine Duquesne.
Écolo Groen!	Bart Staes.
CDH	Raymond Langendries.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Frieda Brepoels, Marianne Thyssen.
Véronique De Keyser, Giovanna Corda.
Koenraad Dillen, Frank Vanhecke.
Annemie Neyts-Uyttebroeck, Johan Van Hecke.
Saïd El Khadraoui, Ann Van Lancker.
Gérard Deprez, Frédérique Ries.
Pierre Jonckheer.
Mathieu Grosch.

I. INLEIDING

Het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden heeft op dinsdag 19 februari 2008 een vergadering georganiseerd over het klimaatactieplan dat door de Europese Commissie op 23 januari 2008 werd voorgesteld.

Deze vergadering heeft plaatsgevonden met deelname van de commissies voor de Sociale Aangelegenheden en voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden van de Senaat en de commissies voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing, en voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de Middenstand en de Landbouw van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het klimaatactieplan werd voorgesteld door de heer Jos Delbeke, adjunct-directeur-generaal van DG Leefmilieu van de Europese Commissie. Vervolgens is een debat georganiseerd tussen de h. Delbeke, de leden van de respectievelijke commissies en de heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie.

II. UITEENZETTING DOOR DE HEER JOS DELBEKE, ADJUNCT-DIRECTEUR-GENERAAL DG LEEFMILIEU VAN DE EUROPESE COMMISSIE

1. Doelstellingen tegen 2020

De Europese Raad van maart 2007 heeft volgende doelstellingen vooropgesteld om te realiseren tegen 2020 :

— vermindering van de uitstoot van broeikasgasen met 20 % in vergelijking met 1990. Deze doelstelling is unilateraal en onafhankelijk van enige internationale overeenkomst te realiseren;

— vermindering van de uitstoot van broeikasgasen met 30 % in vergelijking met 1990, indien een nieuwe internationaal akkoord wordt gesloten dat het Kyoto-protocol opvolgt;

— groei van het aandeel van hernieuwbare energie in de totale energievoorziening met 20 %;

— een aandeel van 10 % aan biobrandstoffen in de totale hoeveelheid verbruikte brandstof in de transportsector. Deze doelstelling staat thans opnieuw ter discussie als gevolg van een aantal nieuwe en meer genuanceerde studies.

I. INTRODUCTION

Le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes a organisé, le mardi 19 février 2008, une réunion sur le plan d'action climatique présenté par la Commission européenne le 23 janvier 2008.

Ont participé à cette réunion les commissions des Affaires sociales et des Finances et des Affaires économiques du Sénat, ainsi que les commissions de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société, de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture de la Chambre des représentants.

Le plan d'action climatique a été présenté par M. Jos Delbeke, directeur général adjoint de la DG Environnement de la Commission européenne. Un débat a ensuite été organisé entre M. Delbeke, les membres des commissions respectives et M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie.

II. EXPOSÉ DE M. JOS DELBEKE, DIRECTEUR GÉNÉRAL ADJOINT DE LA DG ENVIRONNEMENT DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

1. Objectifs pour 2020

Le Conseil européen du mois de mars 2007 a fixé les objectifs suivants à réaliser à l'horizon 2020 :

— réduction des émissions de gaz à effet de serre de 20 % par rapport à 1990. Cet objectif est unilatéral et indépendant de toute convention internationale;

— réduction des émissions de gaz à effet de serre de 30 % par rapport à 1990, en cas de signature d'un nouvel accord international succédant au protocole de Kyoto;

— augmentation de 20 % de la part des énergies renouvelables dans l'approvisionnement énergétique total;

— une part de 10 % de biocarburants dans la quantité totale de carburants utilisés dans le secteur des transports. Cet objectif est en train d'être rediscuté à la suite de la publication de plusieurs nouvelles études plus nuancées à ce propos.

2. Stand-van-zaken in 2005

In 2005 is een vermindering van broeikasgassen met 6,5 % gerealiseerd in vergelijking met 1990.

In 2005 had men ook reeds een aandeel van 8,5 % voor biobrandstoffen in de totale energieproductie. Dit laatste cijfer moet enigszins gerelativeerd worden, omdat reeds de aandelen voor water- en biomassa-energie in de berekening werden opgenomen. De weg is dus nog lang.

3. Het klimaatactieplan

Het klimaatactieplan is samengesteld uit drie grote pakketten :

- herziening van het EU emissiehandelssysteem (ETS);
- een verdeling van de lasten over de actoren in de sectoren die niet vallen onder ETS (*burden sharing*);
- een richtlijn ter promotie van hernieuwbare energie.

Daarnaast is er nog een richtlijn die handelt over « carbon capture and storage », een systeem waarbij de CO₂ wordt uitgezuiverd uit fossiele brandstoffen en apart opgeslagen, een herziening van het stelsel van staatssteun in de milieusector, enz.

Als men uitgaat van een reductie van 20 % van de broeikasgassen in vergelijking met 1990, heeft men thans nog 14 % te gaan. Dit is op een kost-effectieve en faire manier door de Europese Commissie verdeeld over volgende 2 sectoren :

- de sectoren die vallen onder ETS (grote industrieën als staal, aluminium, pulp, enz.) moeten op Europees vlak tot een reductie komen van 21 %;
- de sectoren die niet vallen onder ETS (transport, landbouw, gebouwen, afval, enz.) dienen tot een reductie te komen van 10 % op Europees vlak, te verdelen over de 27 lidstaten die elk een doelstelling krijgen tussen een reductie van 20 % en een toename met 20 %.

4. Herziening van het EU ETS

Het uitgangspunt is dat er een prijs moet zijn voor CO₂-uitstoot, en dit op een marktgerichte wijze. Dit wil zeggen dat zij die geen uitstoot hebben, ook niet moeten betalen. Op dit ogenblik bedraagt de prijs voor een uitstoot van 1 ton CO₂ ongeveer 20 euro. Dit zal

2. État des lieux en 2005

En 2005, les émissions de gaz à effet de serre étaient inférieures de 6,5 % à celles de 1990.

En outre, les biocarburants représentaient déjà 8,5 % de la production énergétique totale en 2005. Il faut toutefois relativiser quelque peu ce dernier chiffre, car les parts de l'énergie hydraulique et de celle tirée de la biomasse ont déjà été prises en compte dans le calcul. Il reste donc beaucoup de chemin à parcourir.

3. Le plan d'action climatique

Le plan d'action climatique comprend trois grands volets :

- la révision du système d'échange de quotas d'émissions (SCEQE) de l'UE;
- une répartition des charges entre les acteurs des secteurs qui ne sont pas soumis au système SCEQE (*burden sharing*);
- une directive visant à promouvoir l'énergie renouvelable.

Il existe aussi une directive qui traite du piégeage et du stockage du carbone (procédé permettant de filtrer le CO₂ des combustibles fossiles et de le stocker séparément), qui réforme le système des aides publiques dans le secteur de l'environnement, etc.

Si l'on table sur une réduction des émissions de gaz à effet de serre de l'ordre de 20 % par rapport à 1990, il faudra encore réduire le niveau actuel de 14 %. La Commission européenne a réparti cet effort de manière efficiente et équitable entre les deux catégories de secteurs suivantes :

- les secteurs soumis au système SCEQE (les grandes industries comme l'acier, l'aluminium, la pâte à papier, etc.) doivent réduire leurs émissions de 21 % au niveau européen;
- les secteurs qui ne sont pas soumis au système SCEQE (transports, agriculture, bâtiment, déchets, etc.) doivent atteindre une réduction de 10 % à l'échelle européenne, à répartir entre les 27 États membres qui se sont chacun vu attribuer un objectif allant d'une réduction de 20 % à une augmentation de 20 %.

4. Révision du système SCEQE de l'UE

Le principe de ce système est que les émissions de CO₂ doivent avoir un prix qui est fixé selon les principes de l'économie de marché. Cela signifie aussi que ceux qui ne produisent pas d'émissions n'auront rien à payer. Actuellement, le prix d'émission d'une

geleidelijk stijgen tot ongeveer 30 euro. Deze bedragen zijn voldoende belangrijk om de bedrijven te overtuigen om hiermee rekening te houden en om eventueel uit te kijken naar andere energiebronnen zonder of met minder uitstoot. In de kantlijn kan nog worden opgemerkt dat noch nucleaire, noch hernieuwbare energie een uitstoot heeft.

Het ETS is van toepassing op alle grote industriële installaties, dus ook op sectoren als chemie en aluminium. Ongeveer 10 000 installaties in Europa vallen thans onder het ETS. Kleinere installaties kunnen worden vrijgesteld, wanneer evenwaardige maatregelen (belastingen, enz.) worden genomen die op hen van toepassing zijn.

Er komt geen nationaal allocatieplan meer voor deze installaties. Dit leidt tot concurrentievervalsing en is soms bijzonder arbitrair. In de plaats daarvan is er één doelstelling die door de Europese Unie in zijn geheel moet worden gehaald.

De emissierechten zullen worden verkocht, en zijn dus niet meer gratis. Voor de energieproductiesector geldt dit reeds onverkort vanaf 2013, voor andere sectoren waar nu nog een gratis systeem geldt, is men een overgangsregime overeengekomen.

De veiling van deze emissierechten moet gebeuren op een non-discriminatorische, publieke en vrij toegankelijke manier door de lidstaten op basis van op Europees niveau geharmoniseerde regels. De inkomsten van deze veiling gaan naar de lidstaten die minstens 20 % hiervan moeten investeren in de promotie van hernieuwbare energie en de aanpak van de klimaatverandering.

Het ETS heeft niet de bedoeling om louter Europees te blijven. Intensieve contacten bestaan er met andere internationale partners als de Verenigde Staten, Australië, enz. met de bedoeling om in 2013 op basis van dit systeem een nieuw akkoord te sluiten ter opvolging van Kyoto. Er is een grote kans op slagen.

5. Regels van toepassing op niet-ETS sectoren

Dit zijn plannen die op nationaal niveau door de lidstaten moeten worden uitgewerkt. De berekening gebeurt op basis van het BBP per hoofd van de bevolking, en heeft geleid tot de doelstelling dat de emissies voor België in vergelijking met 2005 moeten verminderen met 15 %.

tonne de CO₂ est fixé à environ 20 euros. Ce montant augmentera progressivement jusqu'à 30 euros. L'enjeu financier est suffisamment important pour convaincre les entreprises de tenir compte de cette problématique et de rechercher éventuellement d'autres sources d'énergie engendrant des émissions moindres, voire nulles. Signalons aussi au passage que l'énergie nucléaire et l'énergie renouvelable n'engendrent aucune émission.

Le système SCEQE s'applique à toutes les grandes installations industrielles, donc également aux secteurs tels que la chimie et l'aluminium. À l'heure actuelle, environ 10 000 installations sont soumises au système SCEQE en Europe. Les plus petites installations peuvent en être dispensées à condition que des mesures équivalentes (taxes, etc.) soient prises à leur égard.

Il n'est plus prévu de soumettre ces installations à un plan d'allocation national car cela entraîne une distorsion de concurrence, tout en étant parfois très arbitraire. En lieu et place de ce plan d'allocation, on fixe un objectif unique qui doit être atteint par l'Union européenne dans son ensemble.

Les droits d'émission seront vendus; ils ne sont donc plus gratuits. Le secteur de la production d'énergie sera soumis intégralement à ce système dès 2013; pour les autres secteurs qui bénéficient encore d'un système de gratuité, on a convenu un régime transitoire.

Les États membres devront vendre ces droits d'émission par adjudication de manière non discriminatoire, publique et librement accessible, sur la base de règles harmonisées au niveau européen. Le produit de cette vente reviendra aux États membres, qui devront investir au moins 20 % de ces sommes dans la promotion des énergies renouvelables et dans la lutte contre les changements climatiques.

Le but n'est pas de faire en sorte que le système SCEQE conserve un caractère exclusivement européen. Des contacts intensifs ont été noués avec d'autres partenaires internationaux comme les États-Unis, l'Australie, etc. dans le but de conclure en 2013 un nouvel accord de suivi de la Convention de Kyoto qui serait basé sur ce système. Les chances de réussite sont grandes.

5. Règles applicables aux secteurs hors SCEQE

Les plans en question doivent être élaborés par les États membres au niveau national. Le calcul s'effectue sur la base du PIB par habitant; l'objectif ainsi fixé pour la Belgique est une diminution de 15 % des émissions par rapport à 2005.

Dit is bijzonder ambitieus en tegelijk ook noodzakelijk. Bijzondere aandacht moet hier gaan naar de transportsector, waar de emissies in België elk jaar nog steeds toenemen.

6. Hernieuwbare energie

Ook hier betreft het een doelstelling die per land is vastgelegd. België dient op dat vlak een reductie te realiseren van 13 %. Dit zal een bijzondere inspanning vergen, aangezien België op dat vlak in het verleden enigszins tekort is geschoten. Belangrijk om hierbij te vermelden, is de mogelijkheid om inspanningen die door een land in het buitenland zijn gedaan (bijvoorbeeld investeren in een grote waterkrachtcentrale in Polen) of op neutraal terrein (bijvoorbeeld een windmolenpark in volle zee), mogen verrekend worden om de doelstelling te realiseren. Dit is de zogenaamde «Transfer of Guarantees of Origin (GO)».

7. Biomassa en biobrandstof

Dit is voorwerp van intense discussie, waarover het laatste woord nog niet is gezegd. Hoewel België niet echt ruimte heeft voor de produktie op grote schaal van biomassa, is het toch een nieuwe sector die wereldwijd in de lift zit, en waar ook de Europese Unie een rol in moet spelen.

8. «Carbon Capture and Storage»

Het voorstel van richtlijn wil deze technologie toelaten in de Europese Unie, onder zeer stricte voorwaarden. Tot nu toe is dit nog steeds verboden. De belangrijkste voorwaarde is een stabiele ondergrond om de CO₂ in op te slaan.

9. Voordelen en kosten van het klimaatactieplan

Het klimaatactieplan heeft volgende voordelen :

- de doelstellingen tot vermindering van de vervuiling en de emissies worden behaald;
- in het kader van de Lissabonstrategie blijft het leiderschap van Europa op het vlak van hernieuwbare energie behouden;
- de energie-efficiëntie zal beduidend toenemen;

Cet objectif est à la fois très ambitieux et nécessaire. À cet égard, il faut accorder une attention particulière au secteur des transports, où les émissions continuent à augmenter d'année en année dans notre pays.

6. Les énergies renouvelables

Dans ce domaine également, les objectifs sont fixés par pays. En la matière, la Belgique devra réduire ses émissions de 13 %, ce qui lui demandera un effort particulier car dans le passé, notre pays s'est quelque peu fait tirer l'oreille dans ce domaine. Il faut signaler à cet égard que les efforts qu'un pays a fournis à l'étranger (par exemple, des investissements dans une grande centrale hydroélectrique en Pologne) ou sur terrain neutre (un parc d'éoliennes en pleine mer, par exemple), peuvent être comptabilisés dans la réalisation des objectifs. Il s'agit de ce qu'on appelle le «transfert des garanties d'origine (GO)».

7. Biomasse et biocarburant

Ce point fait l'objet de discussions intenses et le dernier mot n'a pas encore été dit sur cette question. Même si la Belgique ne dispose pas vraiment d'espaces suffisants pour la production de biomasse à grande échelle, il s'agit d'un nouveau secteur qui a le vent en poupe partout dans le monde, et dans lequel l'Union européenne a également un rôle à jouer.

8. Piégeage et stockage du carbone

La proposition de directive vise à permettre le recours à cette technologie au sein de l'Union européenne, à des conditions très strictes. Elle est encore interdite à ce jour. La principale condition est la présence d'un sous-sol stable permettant le stockage du CO₂.

9. Avantages et coûts du plan d'action climatique

Le plan d'action climatique présente les avantages suivants :

- réalisation des objectifs de réduction de la pollution et des émissions;
- dans le cadre de la stratégie de Lisbonne, maintien du leadership de l'Europe dans le domaine des énergies renouvelables;
- accroissement significatif de l'efficacité énergétique;

— de energieveiligheid zal vergroten en de afhankelijkheid van olie- en gasimport zal verkleinen.

Tussen nu en 2020 zullen de kosten ongeveer 0,45 % van het BBP uitmaken in Europa. Voor België is dit 0,7 % van het BBP. Dit houdt echter geen rekening met de (grote) opbrengsten die zullen worden gehaald uit de ETS. Vooral voor de Benelux zouden deze belangrijk kunnen zijn.

III. UITEENZETTING DOOR DE HEER PAUL MAGNETTE, MINISTER VAN KLIMAAT EN ENERGIE

1. Verdiensten van het klimaatactieplan

Dit klimaatactieplan kan een project zijn dat de Europese constructie verder kan uitbouwen. Het is in elk geval één van de meest ambitieuze projecten sinds het Verdrag van Maastricht, waarachter de gehele bevolking zich kan scharen.

Men mag dit niet zien als een verzameling van beperkingen, lasten, enz., maar eerder als een positief signaal en een reeks van opportuniteiten. Het zal zeker België de mogelijkheid geven de achterstand die het heeft ten aanzien van andere landen als Duitsland en Denemarken, op het vlak van de derde Industriële Revolutie, in te halen.

De percentages die de Europese Commissie oplegt, zijn billijk te noemen. België moet een grotere inspanning doen op het vlak van niet-ETS sectoren, maar dient minder te doen dan gemiddeld in Europa wat hernieuwbare energie betreft.

2. Vragen rond het klimaatactieplan

Hoewel ambitieus, zijn er nog een heel aantal zaken onduidelijk. Er wordt gehoopt dat de Europese Commissie dit spoedig nader zal toelichten en uitwerken. Zo dient er klaarheid te komen in de organisatie van de markt op nationaal niveau voor de niet-ETS sectoren, de mogelijke sancties en de tegenstelbaarheid. Ook wat ETS betreft, blijven de modaliteiten onduidelijk.

Daarenboven heeft men geopteerd voor een berekening van de doelstellingen inzake hernieuwbare energie op basis van de consumptie. Het is echter duidelijk dat er alles aan gedaan moet worden om ook de productie van hernieuwbare energie te promoten.

— amélioration de la sécurité énergétique et diminution de la dépendance par rapport aux importations de pétrole et de gaz.

D'ici à 2020, les coûts du plan d'action climatique représenteront environ 0,45 % du PIB européen. En Belgique, ils représentent 0,7 % du PIB, mais ce chiffre ne tient pas compte des recettes (considérables) que le système ETS permettra d'engranger, principalement pour le Benelux.

III. EXPOSÉ DE M. PAUL MAGNETTE, MINISTRE DU CLIMAT ET DE L'ÉNERGIE

1. Mérites du plan d'action climatique

Le plan d'action climatique est un projet qui permettra d'approfondir la construction européenne. C'est en tout cas, depuis le Traité de Maastricht, un des projets les plus ambitieux auquel l'ensemble de la population adhère.

Il ne faut pas l'envisager comme un ensemble de limitations, de charges, etc., mais plutôt comme un signe positif et une série d'opportunités. Il permettra certainement à la Belgique de rattraper son retard par rapport à d'autres pays tels que l'Allemagne et le Danemark dans le domaine de la troisième Révolution industrielle.

Les pourcentages imposés par la Commission européenne peuvent être qualifiés d'équitables. Si la Belgique devra intensifier ses efforts dans les secteurs hors SCEQE, elle devra en revanche faire moins que la moyenne européenne en ce qui concerne les énergies renouvelables.

2. Interrogations liées au plan d'action climatique

Bien que le plan d'action climatique soit un projet ambitieux, il subsiste encore de nombreuses zones d'ombre. On espère que la Commission européenne ne tardera pas à fournir de plus amples détails à ce sujet. Il convient, par exemple, de faire la clarté sur plusieurs points comme l'organisation du marché au niveau national pour les secteurs hors SCEQE, les sanctions possibles et l'opposabilité. Les modalités du SCEQE restent, elles aussi, assez obscures.

Qui plus est, le calcul qui a été retenu pour chiffrer les objectifs en matière d'énergie renouvelable, est basé sur la consommation. Or, il est clair que tout doit être mis en œuvre pour promouvoir aussi la production d'énergie renouvelable.

3. Kritiek op het klimaatactieplan

Het is duidelijk dat de hele discussie rond biobrandstoffen nog moet beginnen. Er zijn nog te veel onbekende factoren die verder onderzoek noodzakelijk maken.

Wat de «Carbon Capture and Storage» betreft, moet men benadrukken dat dit zich nog in een experimenteel stadium bevindt en bijzonder duur is. Daarenboven is er in België bijna geen plaats om deze technologie toe te passen.

Ten slotte zijn er nog de kosten van het klimaatactieplan. Niemand kan op dit ogenblik becijferen wat dit allemaal gaat kosten. Een voorzichtige schatting lijkt het hoogst haalbare. Het Federaal Planbureau is thans bezig met een studie om de kosten althans voor België te proberen in kaart te brengen.

IV. GEDACHTEWISSELING

1. Energieverbruik versus energieproductie

De heer José Daras, Senator, betreurt het dat in de doelstellingen op geen enkel ogenblik wordt gesproken over het energieverbruik en de eventuele vermindering ervan. De consument begint zich bewust te worden van het feit dat er energie bespaard moet worden, maar op Europees vlak lijkt deze doelstelling gesneuveld te zijn. Nochtans lijkt het niet meer dan logisch dat in de eerste plaats moet worden gekeken naar de mogelijkheden om minder energie te verbruiken, vooraleer over te gaan tot de al dan niet milieuvriendelijke productie ervan.

Mevrouw Joëlle Kapompolé, Senator, treedt de vorige spreker bij, en hoopt dat het hele debat rond de beperking van de consumptie door minister Magnette op de agenda zal worden geplaatst, onder andere in het kader van de discussie rond de prijs van petroleum en de maatregelen om een te snelle stijging van de prijzen enigszins te temperen.

De heer Jos Delbeke benadrukt dat de politiek inzake energie-efficiëntie behouden is gebleven. Dit wordt thans toegepast via de productnormering. Eerste grote dossier is de beperking van de uitstoot van wagens. Hoewel perfect realiseerbaar met de huidige technologie, is er toch een grote weerstand in de sector voelbaar.

2. CO₂

De heer José Daras, Senator, vindt in de documenten niets terug over andere gasen dan CO₂. Nochtans

3. Critiques du plan d'action climatique

Toute la discussion sur les biocarburants doit manifestement encore avoir lieu. Il subsiste encore trop d'inconnues qui doivent être examinées plus avant.

En ce qui concerne le piégeage et le stockage du carbone, il convient de souligner que cette technique n'en est encore qu'à un stade expérimental et qu'elle est particulièrement coûteuse. De plus, il n'y a guère d'endroits en Belgique qui se prêtent à l'application de cette technologie.

Enfin, il reste la question du coût du plan d'action climatique. Personne à l'heure actuelle n'est capable de chiffrer le coût du plan. On peut tout au plus faire une estimation prudente. Le Bureau fédéral du plan effectue actuellement une étude pour tenter d'avoir une idée des coûts, ne fût-ce que pour la Belgique.

IV. ÉCHANGE DE VUES

1. Consommation énergétique contre production énergétique

M. José Daras (S.) déplore que le thème de la consommation énergétique et de son éventuelle diminution n'apparaît nulle part dans les objectifs. Le consommateur commence à prendre conscience de la nécessité d'économiser l'énergie, mais cet objectif semble avoir été mis aux oubliettes au niveau européen. Il semble pourtant tout à fait logique de commencer par examiner d'abord les possibilités de réduire la consommation d'énergie avant de se lancer dans la production d'énergie, qu'elle soit issue d'un procédé écologique ou non.

Mme Joëlle Kapompolé (S.) partage l'avis de l'intervenant précédent et espère que le ministre Magnette inscrira à l'agenda politique l'ensemble du débat sur la réduction de la consommation d'énergie, notamment dans le cadre de la discussion sur les prix pétroliers et sur les mesures visant à freiner quelque peu la hausse des prix trop rapide.

M. Jos Delbeke souligne que la politique en matière d'efficacité énergétique a été maintenue. Elle est actuellement mise en œuvre par le biais de la normalisation des produits. Le premier grand dossier concerne la réduction des émissions des voitures. Bien que cet objectif soit parfaitement réalisable dans l'état actuel de la technologie, on ressent une grande résistance de la part du secteur en question.

2. CO₂

M. José Daras (S.) ne trouve dans les documents aucune mention d'autres gaz que celle relative au CO₂.

kunnen methaan, CFKs en andere zeer schadelijk zijn, zij het op langere termijn.

Mevrouw Christiane Vienne, Senator, verwijst naar recente berichten als zou de aanwezigheid van mercur in de atmosfeer snel toenemen ten gevolge van het toenemende gebruik van spaarlampen die deze stof bevatten. Kan men stellen dat de Europese Commissie voldoende vooruitziend is geweest bij het opstellen van dit klimaatactieplan, en voldoende heeft rekening gehouden met dergelijke evoluties? In deze context moet er ook op worden toegezien dat het duurzame beleid op vlak van leedmilieu, klimaat en vervuiling, ook coherent is. Spaarlampen zijn blijkbaar goed om energie te besparen, maar zouden kunnen leiden tot nieuwe milieuproblemen.

De heer Jos Delbeke bevestigt formeel dat ook de andere gassen opgenomen zijn in het klimaatactieplan. Wat het probleem rond mercur betreft, dit is een dossier dat niet zo geWat het probleem rond mercur betreft, dit is niet zo gekend. Men kan echter wel in deze context benadrukken dat recyclage één van de pijlers is van een goed milieubeheer en enorm energiebesparend werkt.

3. Biobrandstoffen

De heer José Daras, Senator, maakt veel voorbehoud bij het gebruik van biobrandstoffen. Velen stellen thans voor om een moratorium op de import of het gebruik ervan, in te voeren in de Europese Unie. Het lijkt er meer en meer op dat de productie van de grondstof voor biobrandstof, haaks staat op alles wat te maken heeft met duurzame ontwikkeling, behoud van biodiversiteit enz.

Mevrouw Nathalie Muylle, volksvertegenwoordiger, heeft eveneens opmerkingen inzake het ethische karakter van de productie van biobrandstof, vooral inzake voedselzekerheid, biodiversiteit, enz. De Europese Commissie heeft aangekondigd duurzaamheidscriteria te willen toepassen inzake biobrandstof. Welke zijn die, en zijn deze enkel van toepassing op eigen productie of ook op import?

De heer Philippe Henry, volksvertegenwoordiger, vraagt naar het standpunt dat het Europees Parlement heeft ingenomen toen het recent heeft aangekondigd de richtlijn inzake biobrandstoffen te willen herzien.

De heer Jos Delbeke benadrukt de expliciete vermelding van de duurzaamheidscriteria die de Europese Commissie voorstelt. Het is een feit dat dit een zware druk legt op het land, en op dit vlak worden nog intense en zware discussies verwacht. Probleem is echter wel dat deze criteria bijna niet op te leggen zijn

Or, le méthane, les CFC et d'autres gaz peuvent aussi être très nuisibles, fût-ce à long terme.

Mme Christiane Vienne (S.) renvoie à des articles récents qui indiquent que le taux de mercure présent dans l'atmosphère augmenterait rapidement à cause de l'utilisation croissante de lampes économiques contenant cette substance. Peut-on affirmer que la Commission européenne s'est montrée suffisamment prévoyante lorsqu'elle a élaboré ce plan climatique et qu'elle a suffisamment tenu compte des évolutions de ce type? Dans ce contexte, il faut également veiller à la cohérence de la politique durable en matière d'environnement, de climat et de pollution. Les lampes économiques sont manifestement un bon moyen d'économiser l'énergie, mais elles risquent de causer de nouveaux problèmes environnementaux.

M. Jos Delbeke confirme formellement que le plan d'action climatique traite également des autres gaz. En ce qui concerne le mercure, le problème n'est pas aussi évident. Mais on peut souligner dans ce contexte que le recyclage est un des piliers d'une bonne gestion environnementale et qu'il permet de réaliser d'énormes économies d'énergie.

3. Biocarburants

M. José Daras (S.) se montre très réservé quant à l'utilisation des biocarburants. Nombreux sont ceux qui proposent aujourd'hui d'introduire un moratoire sur l'importation et l'utilisation de biocarburants au sein de l'Union européenne. Il semble de plus en plus que la production de la matière première nécessaire aux biocarburants est en totale contradiction avec les principes du développement durable, de la sauvegarde de la biodiversité, etc.

Mme Nathalie Muylle (Ch.) s'interroge aussi sur le caractère éthique de la production de biocarburants, principalement en matière de sécurité alimentaire, de biodiversité, etc. La Commission européenne a annoncé sa volonté d'appliquer des critères de durabilité en ce qui concerne les biocarburants. Quels sont ces critères et s'appliquent-ils uniquement à la production intérieure ou sont-ils également applicables aux importations?

M. Philippe Henry (Ch.) demande quelle était la position du Parlement européen lorsqu'il a récemment annoncé vouloir revoir la directive sur les biocarburants.

M. Jos Delbeke met l'accent sur la mention explicite des critères de durabilité, comme le propose la Commission européenne. Il est vrai que ce système met une forte pression sur le pays, et l'on peut encore s'attendre à des débats houleux et laborieux à ce sujet. Le problème est cependant qu'il est pratiquement

aan importartikelen. De Wereldhandelsorganisatie laat dit niet toe, en het is bijzonder moeilijk dit te concretiseren en te controleren. Het staat echter buiten kijf dat de sector van biobrandstoffen een duidelijk, welomlijnd en coherent kader vereist waarbinnen kan worden gewerkt.

4. ETS

Mevrouw Nathalie Muylle, volksvertegenwoordiger, benadrukt dat het Europese ETS staat of valt met de deelname van internationale en buitenlandse partners. De Verenigde Staten is hierin een belangrijke speler, maar lang niet de enige. Wat zal er gebeuren indien Europa het ETS toepast in 2013 zonder dat andere landen meedoen? Zal dit niet leiden tot een grote concurrentievervalsing met deze landen, en kan daar in het kader van de Wereldhandelsorganisatie niets aan worden gedaan?

De heer Philippe Henry, volksvertegenwoordiger, veralgemeent deze vraag door te informeren naar de houding die zal worden aangehouden ten overstaan van landen binnen en buiten Europa die producten op de markt brengen die niet zijn geproduceerd op een duurzame wijze. Is dit reden tot weigering tot de markt, concurrentievervalsing, enz.?

Mevrouw Rita De Bont, volksvertegenwoordiger, stelt dat de emissierechten in het verleden zijn verdeeld tussen de regio's. Is dit ook zo voor de toekomst? En zullen de opbrengsten ontvangen van dit ETS ook worden verdeeld onder de regio's?

Mevrouw Nahima Lanjri, Senator, benadrukt dat het Vlaams Gewest al zeer mooie resultaten heeft geboekt, zoals bijvoorbeeld op het vlak van de reductie van de uitstoot van broeikasgassen, waar men terug is gevallen op het niveau van voor 1990. Hoe zit dit in de andere regio's, en wordt de verdeling van de emissierechten hier niet door beïnvloed?

Mevrouw Tinne Van der Straeten, volksvertegenwoordiger, is tevreden dat er gekozen is voor het principe van de veiling van ETS, in plaats van de gratis uitdeling. De industrie heeft hier weliswaar bedenkingen bij, maar het feit dat Arcelor Mittal wil investeren in een nieuwe hoogoven in Vlaanderen, doet vermoeden dat er zeker positieve elementen aan deze manier van verhandelen van emissierechten verbonden zijn. Het is wel jammer dat de opbrengst van deze veiling bijna integraal naar de lidstaten terugvloeit. De Europese Unie heeft hier een kans gemist om extra middelen ter beschikking te hebben om een echt actief milieubeleid te voeren. Hierbij is samenwerking met derde landen essentieel. Het akkoord van Bali kon ook enkel maar gesloten worden na een strategische alliantie tussen de Europese Unie en de G77. Onvermijdelijk zal dit vroeg of laat leiden

impossible d'imposer ces critères aux produits importés. En effet, l'Organisation mondiale du commerce l'interdit, et il est particulièrement difficile d'appliquer concrètement et de contrôler un tel système. Pourtant, il ne fait aucun doute que le secteur des biocarburants a besoin d'un cadre de travail clair, bien circonscrit et cohérent.

4. SCEQE

Mme Nathalie Muylle (Ch.) souligne que le sort du système européen SCEQE dépendra de la participation de partenaires internationaux et étrangers. Dans ce domaine, les États-Unis sont un partenaire de poids, mais ils ne sont certainement pas le seul. Qu'advient-il si l'Europe applique le SCEQE en 2013 et qu'aucun autre pays n'y participe? Cela ne risque-t-il pas de générer une grande distorsion de la concurrence avec ces pays et ne peut-on rien y faire dans le cadre de l'Organisation mondiale du commerce?

M. Philippe Henry (Ch.) élargit la portée de cette question en demandant quelle sera l'attitude adoptée vis-à-vis des pays de l'Union européenne ou des pays tiers qui commercialisent des articles n'ayant pas été produits de façon durable. Cela justifiera-t-il un refus de mise sur le marché, une distorsion de la concurrence, etc.?

Mme Rita De Bont (Ch.) affirme que dans le passé, les droits d'émission ont été partagés entre les Régions. En sera-t-il de même dans le futur? Les recettes générées par le système SCEQE seront-elles également partagées entre les Régions?

Mme Nahima Lanjri (S.) souligne que la Région flamande a déjà enregistré d'excellents résultats, notamment sur le plan de la réduction des émissions de gaz à effet de serre, qui sont retombées au niveau d'avant 1990. Qu'en est-il dans les autres Régions et ces résultats ne vont-ils pas influencer le partage de droits d'émission?

Mme Tinne Van der Straeten (Ch.) se réjouit que l'on ait opté pour le principe de l'adjudication du SCEQE, en lieu et place de la distribution gratuite. Certes, l'industrie a des réserves à formuler sur cette question, mais le fait qu'Arcelor Mittal veuille investir dans un nouveau haut fourneau en Flandre laisse présumer que cette manière de négocier les droits d'émission induit certainement des effets positifs. Il est toutefois regrettable que le produit de cette adjudication soit reversé pratiquement intégralement aux États membres. L'Union européenne a manqué ici une occasion de dégager des moyens supplémentaires pour mener une politique environnementale vraiment active. Dans ce domaine, la coopération avec des pays tiers est essentielle. L'accord de Bali ne pouvait également être conclu qu'après une alliance stratégique entre l'Union européenne et le G77. Tôt ou tard, cela

naar een verdeling van de middelen op wereldvlak om de klimaatproblematiek globaal aan te pakken.

De heer Jos Delbeke benadrukt dat in het actieplan dwingend is opgenomen dat een welbepaald aandeel van de opbrengst van de veiling, dient te gaan naar maatregelen ter bestrijding van de klimaatverandering en naar duurzame ontwikkeling.

ETS treedt in werking in 2013. Tot dan worden de emissierechten gratis uitgereikt. De Europese Commissie zal in 2010 een lijst publiceren met economische sectoren die gevoelig zijn voor internationale concurrentie. Tegen 2011 zal dan moeten worden bekeken hoe deze sectoren in het nieuwe ETS kunnen gevrijwaard blijven van oneerlijke concurrentie.

Er is voorzien dat een deel van de opbrengst van het ETS mag worden gebruikt voor de samenwerking met derde (ontwikkelings-)landen. Dit is echter niet iets wat de Europese Commissie kan opleggen. De lidstaten hebben hierin het laatste woord.

De heer Paul Magnette benadrukt dat de « *burden sharing* » in het ETS zal worden vastgelegd door de Europese Commissie. Die zal vooral sectorgericht zijn. Wat het niet-ETS systeem betreft, zal ook worden nagedacht over een zekere lastenverdeling niet enkel tussen de regio's maar ook tussen de verschillende sectoren. Inzake hernieuwbare energie, geldt de lastenverdeling natuurlijk eveneens. Daar zullen vooral de regio's de nodige initiatieven moeten nemen, hoewel de federale overheid bijvoorbeeld inzake de Noordzee voldoende bevoegdheden heeft en zal blijven houden om op dat vlak actief te zijn.

5. Kernenergie en steenkool

Mevrouw Rita De Bont, volksvertegenwoordiger, stelt dat de uitstap uit kernenergie, zoals beslist in 2003, niet compatibel is met de doelstellingen die de Europese Commissie vooropstelt in dit actieplan, en de doelstellingen betreffende de verbetering van de koopkracht, enz. Europa laat de lidstaten nochtans vrij om al dan niet uit kernenergie te stappen. Landen als Hongarije, Nederland en Frankrijk zijn niet langer geneigd dit te doen.

De heer Herman De Croo, co-voorzitter van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden, vraagt of er in de Europese Commissie nog studies worden uitgevoerd betreffende de zogenaamde vierde generatie van kerncentrales.

finira inévitablement par aboutir à un partage des ressources au niveau mondial afin d'aborder la problématique du climat de manière globale.

M. Jos Delbeke souligne que le plan d'action prévoit impérativement qu'une partie du produit de l'adjudication servira à l'instauration de mesures pour lutter contre les changements climatiques et pour favoriser le développement durable.

Le système SCEQE entrera en vigueur en 2013. D'ici là, les droits d'émission seront délivrés gratuitement. En 2010, la Commission européenne publiera une liste de secteurs économiques sensibles à la concurrence internationale. Il faudra donc examiner d'ici 2011 comment préserver ces secteurs d'une concurrence déloyale dans le cadre du nouveau système SCEQE.

Il est prévu qu'une partie des recettes du SCEQE pourra être utilisée pour la coopération avec des pays tiers (en développement). La Commission européenne ne compte toutefois pas en faire une obligation. Dans ce domaine, ce sont les États membres qui ont le dernier mot.

M. Paul Magnette souligne que dans le système SCEQE, la clé de répartition des charges (« *burden sharing* ») sera fixée par la Commission européenne. Cette répartition sera surtout axée sur les secteurs. En ce qui concerne le système hors SCEQE, on envisagera également une certaine répartition des charges entre les régions, mais aussi entre les différents secteurs. Bien entendu, la répartition des charges s'applique également aux énergies renouvelables. Dans ce domaine, ce sont surtout les régions qui devront prendre les initiatives nécessaires, bien que l'autorité fédérale a et gardera suffisamment de compétences, par exemple en ce qui concerne la mer du Nord, pour rester active sur ce plan.

5. Énergie nucléaire et charbon

Mme Rita De Bont (Ch.) affirme que la sortie du nucléaire, telle qu'elle a été décidée en 2003, n'est pas compatible avec les objectifs avancés par la Commission européenne dans ce plan d'action, les objectifs relatifs à l'amélioration du pouvoir d'achat, etc. L'Europe laisse néanmoins les États membres libres de choisir de sortir ou non du nucléaire. Des pays tels que la Hongrie, les Pays-Bas et la France ne sont plus disposés à le faire.

M. Herman De Croo, vice-président du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes, demande si la Commission européenne a encore fait ou fait faire des études portant sur les centrales nucléaires de quatrième génération.

De heer José Daras, Senator, heeft bedenkingen bij het gebruik van de « Carbon Capture and Storage ». Op het vlak van het gebruik van kool lijkt er immers niets te staan in het klimaatactieplan. Nochtans zal er vroeg of laat terug meer beroep worden gedaan op deze energiebron die nog in grote hoeveelheden aanwezig is.

Mevrouw Vera Dua, Senator, is het met vorige spreker eens. Thans zijn al aanvragen ingediend voor de opstart van nieuwe steenkoolcentrales met een enorme capaciteit en dito uitstoot. Hoe staat de regering hier tegenover?

De heer Jos Delbeke geeft toe dat er in het klimaatactieplan geen bepalingen zijn opgenomen inzake kernenergie en het gebruik van steenkool. Dit was politiek niet haalbaar. Ook zijn er geen bepalingen opgenomen inzake de zogenaamde energiemix, omdat dit niet tot de bevoegdheden van de Europese Commissie hoort. Wat wel essentieel is, is dat alle steun moet gegeven worden aan het fundamenteel wetenschappelijk onderzoek terzake. Op dat vlak is Europa revolutionair, en is er reeds fantastisch onderzoek gebeurd. Dit moet onverkort verdergaan.

Een perfect voorbeeld hiervan is nu net de « Carbon Capture and Storage ». Hoewel het gebruik van steenkool in Europa daalt, is het gebruik ervan op wereldniveau nog steeds gigantisch. Het is dan ook cruciaal dat Europa probeert om ook in deze sector een vooraanstaande rol te spelen. Daarvoor is veel onderzoek vereist.

De heer Paul Magnette bevestigt dat er een politiek wordt gevoerd die het gebruik van steenkool in zekere zin wil ontraden. Dit blijft echter noodgedwongen beperkt tot bijvoorbeeld het niet meer gratis uitreiken van emissierechten. Daarna is het echter aan de industrie zelf om uit te rekenen of dit een obstakel is voor verder steenkoolgebruik of een motivatie om alternatieven te bekijken.

Wat het nucleaire betreft, is de wet duidelijk. In 2003 zijn 6 partijen bij wet overeengekomen dat er een graduele uitstap komt van België uit kernenergie. In het belang van de rechtszekerheid, kan hier niet zomaar op worden teruggekomen. Eventueel kan het debat wel verder worden gezet in het kader van een breder debat rond de ideale energiemix.

6. Timing en uitvoerbaarheid

De heer José Daras, Senator, vindt, buiten de algemene deadline van 2020, geen nadere timing terug. Wat de uitvoerbaarheid betreft in België, is het duidelijk dat er nog een lange weg te gaan is. Het

M. José Daras (S.) émet des réserves quant à l'utilisation de la technologie de piégeage et de stockage du carbone. Le plan d'action climatique ne prévoit en effet apparemment rien au sujet de l'utilisation du charbon. Pourtant, on finira tôt ou tard par revenir à cette source d'énergie qui est encore disponible en grande quantité.

Mme Vera Dua (S.) est d'accord avec l'orateur précédent. Des demandes ont déjà été introduites en vue de construire de nouvelles centrales au charbon qui ont une capacité de production énorme et qui produisent des émissions à l'avenant. Quelle est la position du gouvernement à ce sujet?

M. Jos Delbeke reconnaît que le plan d'action climatique ne contient aucune disposition relative à l'énergie nucléaire et à l'utilisation du charbon. Ce n'était pas faisable politiquement. Il n'y a pas non plus de dispositions concernant le bouquet énergétique, parce que cette matière ne relève pas des compétences de la Commission européenne. Par contre, il est essentiel de soutenir pleinement la recherche scientifique fondamentale en la matière. L'Europe est révolutionnaire en la matière et la recherche a déjà engrangé des résultats fantastiques. Il faut persévérer dans cette voie sans faiblir.

La technologie de piégeage et de stockage du carbone en est un exemple parfait. Bien que l'utilisation du charbon régresse en Europe, elle reste encore gigantesque au niveau mondial. Il est dès lors crucial que l'Europe essaie également de jouer un rôle de premier plan dans ce secteur. Cela nécessite un gros effort de recherche.

M. Paul Magnette confirme que la politique qui est menée vise en quelque sorte à déconseiller l'utilisation du charbon. Mais cette politique reste limitée, par exemple, à la fin de la gratuité de l'octroi des droits d'émission. L'industrie devra ensuite calculer si cette charge financière fait obstacle à la poursuite de l'utilisation du charbon ou constitue une motivation pour envisager des alternatives.

Pour ce qui est du nucléaire, la loi est claire. Les six partis au pouvoir en 2003 ont voté une loi prévoyant que la Belgique sortirait graduellement du nucléaire. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, on ne peut pas revenir tout simplement sur cette décision. Par contre, on pourrait éventuellement poursuivre la discussion dans le cadre d'un débat plus large sur le bouquet énergétique idéal.

6. Calendrier et applicabilité

Hormis la date butoir générale de 2020, M. José Daras (S.) ne trouve aucune autre échéance. En ce qui concerne l'applicabilité en Belgique, il reste encore, de toute évidence, beaucoup de chemin à parcourir. En

principe geldt dat de inspanningen die in eigen land gebeuren, ook vaak leiden tot voordelen in eigen land. Elders iets aankopen, leidt enkel tot het verdwijnen van kapitaal naar het buitenland. Jammer genoeg is de Belgische economie (nog) niet in staat om de gevraagde technologie voor bijvoorbeeld hernieuwbare energie, te leveren. Dit moet dringend veranderen.

Mevrouw Marie-Hélène Crombé-Berton, Senator, pikt op deze opmerking in en vraagt of er maatregelen zullen worden genomen of reeds zijn genomen om de Europese en/of Belgische knowhow inzake deze nieuwe technologieën te vergroten.

De heer Philippe Henry, volksvertegenwoordiger, stelt eenzelfde vraag naar de timing in België zelf. Wanneer zal een actieplan worden opgesteld, en wil men eventueel verder gaan dan de huidige voorstellen van de Europese Commissie. Dit is niet enkel essentieel voor de positie van België tijdens de verdere afhandeling van deze voorstellen op Europees niveau, maar ook om eventueel te anticiperen op een verhoging van de doelstellingen tot 30 % indien een post-Kyoto akkoord binnen afzienbare tijd gesloten zou kunnen worden.

Mevrouw Nahima Lanjri, Senator, voegt hieraan toe dat men in Vlaanderen reeds een implementatieplan klaar heeft, maar dat men moet wachten op de andere regio's. Hoe staat het daarmee?

Mevrouw Joëlle Kapompolé, Senator, stelt vast dat de ambities van de Europese Commissie redelijk beperkt zijn. Nochtans heeft de Commissie erkend dat de opwarming van de planeet met 2 °C binnen afzienbare tijd een feit is. Is dit geen contradictie?

De heer Jean Cornil, volksvertegenwoordiger, had willen weten wat de reacties in de andere lidstaten van de Europese Unie op dit klimaatactieplan zijn.

De heer Jos Delbeke antwoordt dat zowel de Europese Raad als het Europees Parlement het klimaatactieplan goed ontvangen hebben. Dit heeft vooral te maken met het feit dat de balans tussen de kosten van dit plan en de lasten die verdeeld zijn over de lidstaten, als billijk wordt ervaren. Eenieder moet bijdragen, maar vindt er tegelijk ook iets goed in terug.

De doelstelling van 20 % is niet voldoende om de wereld te redden van alle problemen. Daarvoor is een globaal akkoord nodig, waar de Europese Unie actief naar op zoek gaat. Maar Europa kan wel nu reeds zorgen dat het een technologische voorsprong heeft inzake deze problematiek.

Het politiek moeilijkste debat zal plaatsvinden in de nieuwe lidstaten die in verhouding veel inspanningen zullen moeten doen. Tevens zal moeten worden gestreefd naar een zekere energie-onafhankelijkheid

principe, les efforts consentis par un pays génèrent souvent des avantages pour le pays en question. Faire un achat ailleurs a pour seul résultat de faire partir du capital à l'étranger. Malheureusement, l'économie belge n'est pas (encore) en mesure de fournir la technologie demandée dans le domaine, par exemple, des énergies renouvelables. Il est urgent que cela change.

Mme Marie-Hélène Crombé-Berton (S.) embraille sur cette remarque en demandant si des mesures ont déjà été prises, ou si elles vont l'être, afin d'accroître le savoir-faire européen et/ou belge dans le domaine de ces technologies nouvelles.

M. Philippe Henry (Ch.) pose une question du même ordre sur le calendrier de la Belgique. Quand va-t-on élaborer un plan d'action et a-t-on éventuellement la volonté d'aller plus loin que les propositions actuelles de la Commission européenne? La réponse à ces questions revêt une importance capitale car elle déterminera la position de la Belgique pour la suite à réserver à ces propositions au niveau européen et elle permettra aussi d'anticiper éventuellement une révision à la hausse des objectifs qui passeront à 30 % si l'on parvient à conclure un accord post-Kyoto à brève échéance.

Mme Nahima Lanjri (S.) ajoute que la Flandre dispose déjà d'un plan de mise en œuvre mais qu'il faut attendre les autres Régions. Où en est-on sur ce point?

Mme Joëlle Kapompolé (S.) constate que les ambitions de la Commission européenne sont relativement modérées. La Commission a pourtant reconnu que le réchauffement de 2 °C de la planète sera bientôt une réalité. N'y a-t-il pas là une contradiction?

M. Jean Cornil (Ch.) aurait aimé connaître les réactions des autres États membres de l'Union européenne à ce plan d'action climatique.

M. Jos Delbeke répond que le plan d'action climatique a été bien accueilli tant par le Conseil européen que par le Parlement européen, du fait qu'ils jugent équitable le bilan entre le coût de ce plan et les charges réparties entre les États membres. Chacun doit contribuer, mais chacun en retire du positif en contrepartie.

L'objectif de 20 % ne suffira pas à sauver la planète de tous les problèmes. Il faudra pour cela un accord global que l'Union européenne s'affaire à trouver. Mais l'Europe peut d'ores et déjà faire en sorte d'avoir une avance technologique dans cette problématique.

Le débat politique le plus ardu aura lieu dans les nouveaux États membres car ce seront eux qui devront, proportionnellement, faire le plus d'efforts. Il faudra aussi tendre vers une certaine indépendance

van Rusland, hetgeen in de gegeven omstandigheden niet evident is.

Wat de timing betreft, zal de Europese Raad van maart 2008 zich in algemene termen uitspreken over het plan. De Europese Raad van juni 2008 zal de eerste grote aanzet tot debat brengen, en de Europese Raad van december 2008 zal tot een akkoord moeten komen. Juridisch gezien moeten alle teksten er zijn tegen februari 2009, om het Europees Parlement de kans te geven om voor de ontbinding en de verkiezingen tot beslissingen te komen. Dit is een bijzonder ambitieuze maar haalbare timing, temeer daar de meerderheid van de bevolking en van de politieke leiders achter de principes staan.

Er moet nog worden opgemerkt dat België een zeer vooraanstaande positie inneemt inzake milieutechnologie. België is pionier op het vlak van zonneënergie en andere technologie.

De heer Paul Magnette wenst qua timing nog toevoegen dat er op 28 februari en op 3 maart respectievelijk door de Raad Energie en de Raad Milieu zal worden gedebatteerd over dit klimaatactieplan.

Wat de inspanningen van België betreft, is het duidelijk dat er vooral inspanningen in eigen land moeten gebeuren, in plaats van te kijken naar het buitenland, bijvoorbeeld voor de aankoop van emissierechten. De Europese Commissie gaat uit van een Europese visie waarbij een systeem van uitwisseling, gecombineerd met solidariteitsmechanismen, de basis is. Indien België meer wil doen, dan moet het dit zelf doen en een meer voluntaristische rol spelen.

Het is inderdaad zo dat de Belgische staatsstructuur een toepassing van dit klimaatactieplan niet eenvoudig zal maken. Maar het federale niveau zal er alles aan doen om als schakel tussen de regio's en gemeenschappen en de Europese overheid, de toepassing tot een goed einde te brengen.

België heeft een enorm potentieel om een grote rol te spelen inzake milieutechnologie. Hier worden hoogkwaliteitsmaterialen, -kabels, -glas, enz. vervaardigd. De basismaterialen zijn aanwezig. Thans is het aan de werkgevers en aan de vakbonden om overtuigd te raken om in deze technologie te investeren.

Wat de uitvoering van het klimaatactieplan betreft, is de timing redelijk duidelijk. Alles wat te maken heeft met het besteden van de inkomsten uit het ETS, zal pas kunnen worden toegepast na 2013 wanneer dit systeem in werking treedt. In de lente van 2009 zal een brede consultatie worden georganiseerd tijdens de «lente van het leefmilieu», waarbij alle betrokkenen

énergétique vis-à-vis de la Russie, ce qui ne sera pas chose facile dans les circonstances actuelles.

En ce qui concerne le timing, le Conseil européen de mars 2008 se prononcera sur le plan de manière générale. Le Conseil européen de juin 2008 sera la première grande occasion de lancer le débat, après quoi le Conseil européen de décembre 2008 devra aboutir à un accord. D'un point de vue juridique, tous les textes devront être prêts pour février 2009, afin de permettre au Parlement européen de prendre des décisions avant la dissolution et les élections. Ce timing est particulièrement ambitieux mais il est réalisable, d'autant plus que la majorité de la population et des dirigeants politiques adhèrent aux principes.

Il convient encore de souligner qu'en matière de technologies environnementales, la Belgique est extrêmement avancée. Notre pays joue un rôle de pionnier dans le domaine de l'énergie solaire et d'autres technologies.

En ce qui concerne le timing, M. Paul Magnette tient à ajouter que le Conseil de l'énergie et celui de l'environnement débattront du plan d'action climatique les 28 février et 3 mars prochains.

Quant aux efforts à accomplir, il est clair que la Belgique devra surtout en consentir à l'intérieur de ses frontières, plutôt que de se tourner vers l'étranger, par exemple pour l'achat de droits d'émission. La Commission européenne part d'une vision européenne fondée sur un système d'échanges, combiné à des mécanismes de solidarité. Si la Belgique veut en faire davantage, elle doit en prendre elle-même l'initiative et jouer un rôle plus volontariste.

Il est vrai que la structure de l'État belge ne facilitera pas l'application de ce plan d'action climatique. Mais le fédéral mettra tout en œuvre pour servir de trait d'union entre les entités fédérées et l'autorité européenne, afin que le plan soit appliqué correctement.

La Belgique a de telles potentialités qu'elle peut jouer un rôle de premier plan en matière de technologies environnementales. Notre pays fabrique en effet des métaux, des câbles, du verre, etc. de grande qualité. Nous avons les matières premières nécessaires. Il faut à présent convaincre les employeurs et les syndicats d'investir dans ces technologies.

En ce qui concerne l'exécution du plan d'action climatique, le calendrier est relativement clair. Tout ce qui se rapporte à l'affectation des recettes provenant du SCEQE ne pourra être appliqué qu'à partir de 2013, lorsque ce système sera entré en vigueur. Début 2009, une grande consultation sera organisée à la faveur du «printemps de l'environnement», ce qui permettra

zullen worden gehoord om in gezamenlijk overleg te bepalen wat er zal moeten gebeuren.

7. Kosten verbonden aan het klimaatactieplan

Mevrouw Nahima Lanjri, Senator, informeert naar de kosten die verbonden zijn aan de heropstart van de hoogoven te Luik van Arcelor Mittal. Hiervoor zijn extra emissierechten nodig. Waar zullen deze gehaald worden? Daarenboven heeft Electrabel reeds aangekondigd dat kosten verbonden aan de uitvoering van dit klimaatactieplan, zullen worden doorgerekend aan de consument. Wat is de visie van de Belgische regering op deze evolutie?

Mevrouw Vera Dua, Senator, merkt op dat Arcelor Mittal ook in Vlaanderen een nieuwe hoogoven wil opstarten, met de nodige extra te verwerven emissierechten tot gevolg.

Mevrouw Tinne Van der Straeten, volksvertegenwoordiger, vraagt waarom de handhaving in het niet-ETS systeem minder rigide lijkt dat in ETS (geen boetes, enz). Is dit een bewuste keuze? Verder is het de vraag hoe de kosten in België zullen verrekend worden. Kan men eventueel niet opteren voor een lastenverdeling per sector? Dit zou een billijker oplossing kunnen zijn.

De heer Jos Delbeke maakt een onderscheid tussen ETS dat een marktgeorganiseerd systeem is waarbij marktdiscipline geldt dat wordt afgedwongen met boetes. Het niet-ETS systeem is dit niet. Dit is voornamelijk (Europese) milieureglementering die afgedwongen moet worden voor het Hof van Justitie.

8. Follow-up van de Conferentie van Bali

Mevrouw Isabelle Durant, Senator, stelt dat men zich thans in een gelijkaardige positie bevindt als ten tijde van Kyoto. Er is een nieuwe conferentie gepland in Kopenhagen in 2009. Met wat onvermijdelijk uitstel zou dit wel eens onder Belgisch EU-voorzitterschap in de tweede helft van 2010 kunnen vallen. Ten tijde van Kyoto is het ook het Belgisch EU-voorzitterschap geweest dat nog een compromis uit de brand heeft kunnen slepen. Wil België deze rol opnieuw kunnen spelen, zal het niet enkel in de woorden, maar ook in de feiten daadkrachtig en geëngageerd moeten zijn.

De heer Jos Delbeke stelt dat de Europese Commissie er alles aan zal doen om een goed post-Kyoto akkoord te realiseren. Dit houdt onder andere in dat dit een akkoord met de Verenigde Staten moet zijn. Ook de nieuwe industrielanden als China, Indië en Zuid-Afrika zijn belangrijke partners.

d'entendre tous les intervenants pour définir d'un commun accord les actions à prévoir.

7. Frais liés au plan d'action climatique

Mme Nahima Lanjri (S.) s'interroge sur le coût du redémarrage du haut fourneau de Liège, par Arcelor Mittal, qui nécessitera des droits d'émission supplémentaires. D'où proviendront-ils? En outre, Electrabel a déjà annoncé que les frais liés à l'exécution du plan d'action climatique seront répercutés sur le consommateur. Comment le gouvernement voit-il cette évolution?

Mme Vera Dua (S.) fait remarquer qu'Arcelor Mittal veut aussi ouvrir un nouveau haut fourneau en Flandre, ce qui entraînera la nécessité d'acquérir des droits d'émission supplémentaires.

Mme Tinne Van der Straeten (Ch.) demande pourquoi les sanctions dans le système hors SCEQE semblent moins rigides que celles du système SCEQE (absence d'amendes, etc.). Est-ce un choix délibéré? D'autre part, elle s'interroge sur la manière dont les frais seront imputés en Belgique. Ne pourrait-on pas éventuellement opter pour une répartition des charges par secteur? Ce serait une solution plus équitable.

Pour M. Jos Delbeke, le système SCEQE est différent, il s'agit d'un système d'organisation du marché dans lequel les infractions à la discipline du marché sont sanctionnées par des amendes. Le système hors SCEQE fonctionne autrement. Il s'agit principalement d'une réglementation environnementale (européenne) dont le non-respect doit être sanctionné par la Cour de justice.

8. Suivi de la Conférence de Bali

Mme Isabelle Durant (S.) affirme que l'on se trouve actuellement dans une position semblable à celle où l'on se trouvait à l'époque de Kyoto. Une nouvelle conférence est prévue à Copenhague, en 2009. Si l'on tient compte des inévitables reports, elle pourrait bien tomber sous la présidence belge de l'Union européenne, dans le courant du second semestre 2010. À l'époque de Kyoto, ce fut également la présidence belge de l'Union européenne qui avait permis de dégager un compromis à l'arraché. Si la Belgique veut à nouveau pouvoir jouer ce rôle, elle ne devra pas seulement s'engager en paroles mais aussi en actes.

M. Jos Delbeke affirme que la Commission européenne mettra tout en œuvre pour aboutir à un bon accord post-Kyoto. Cela impliquera notamment la conclusion d'un accord avec les États-Unis. Les nouveaux pays industrialisés, tels que la Chine, l'Inde et l'Afrique du Sud sont également des partenaires importants.

De heer Paul Magnette bevestigt dat hetgeen Europa doet, niet voldoende is. Maar het is het maximale dat Europa alleen kan doen. Om verder te gaan tot bijvoorbeeld 30 %, is een samenwerking met de voornaamste niet-Europese industrielanden nodig. Dit is iets wat in Kopenhagen in 2009 zal worden besproken en hopelijk overeengekomen. Dat de Europese Commissie overtuigd is van de realiseerbaarheid van dit scenario, bewijst het feit dat er in het huidige klimaatactieplan een soort van kliksysteem is opgenomen, dat een verhoging van 20 tot 30 % lineair en automatisch doorrekent aan de lidstaten. Maar dit zal enkel gebeuren indien de andere industrielanden zich scharen achter een globaal klimaatakkoord.

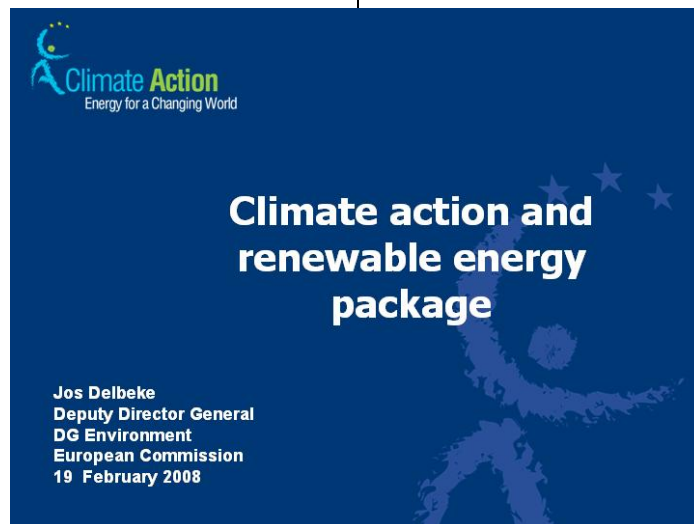
De voorzitters-rapporteurs,
Anne DELVAUX (Senaat),
Herman DE CROO (Kamer)

M. Paul Magnette confirme que ce que fait l'Europe n'est pas suffisant. Mais que c'est le maximum que l'Europe puisse faire seule. Pour aller plus loin, par exemple jusque 30 %, une coopération avec les principaux pays industrialisés extra-européens est nécessaire. C'est ce qui sera discuté en 2009, lors de la conférence de Copenhague, qui se clôturera, espérons-le, par un accord. La Commission européenne est convaincue de la faisabilité de ce scénario, en raison de l'intégration dans le plan d'action climatique d'une sorte de système de cliquet, qui répercute une augmentation de 20 à 30 % de façon automatique et linéaire auprès des États membres. Mais ce système ne pourra être appliqué que si les autres pays industrialisés souscrivent à un accord climatique global.

Les présidents-rapporteurs,
Anne DELVAUX (Sénat),
Herman DE CROO (Chambre)

BIJLAGEN

ANNEXES



- **20% GHG reduction compared to 1990**
 - Independent commitment
- **30% GHG reduction compared to 1990**
 - In context of international agreement
- **20% renewables share of final energy consumption**
- **10% biofuels in transport, with**
 - production being sustainable
 - second generation biofuels commercially available



In 2005:

- **-6.5% GHG emissions compared to 1990**
 - including outbound aviation
- **8.5% renewable energy**
 - mainly through large scale hydro and conventional biomass

Targets are ambitious but feasible

- **-14% GHG compared to 2005**
- **+11.5% renewable energy share**

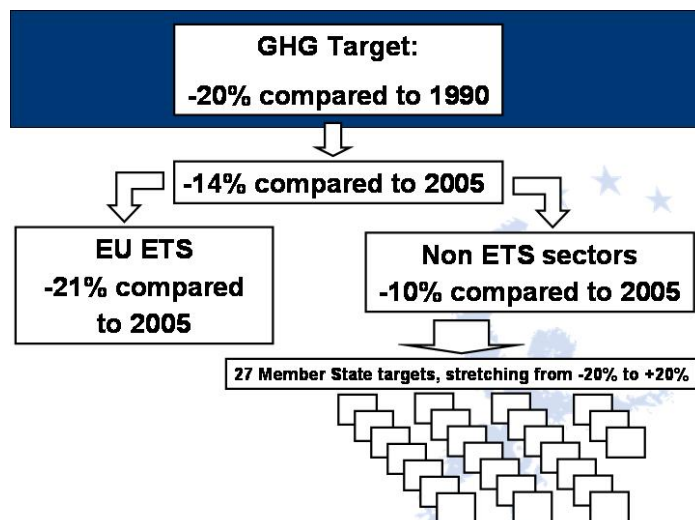
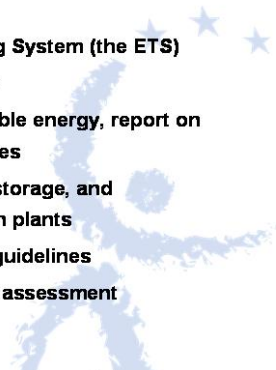


The package



What is in the package?

- Overall Communication
- Revision of EU Emissions Trading System (the ETS)
- Effort sharing in non ETS sectors
- Directive on promotion of renewable energy, report on renewable energy support schemes
- Directive on carbon capture and storage, and Communication on demonstration plants
- Revised environmental state aid guidelines
- Accompanying integrated impact assessment





Cost-effectiveness AND Fair Distribution

Fairness: differentiate efforts according to GDP/capita

- national targets in sectors outside EU ETS
- national renewables targets (partially – half)
- redistribution of auctioning rights (partially – 10%)

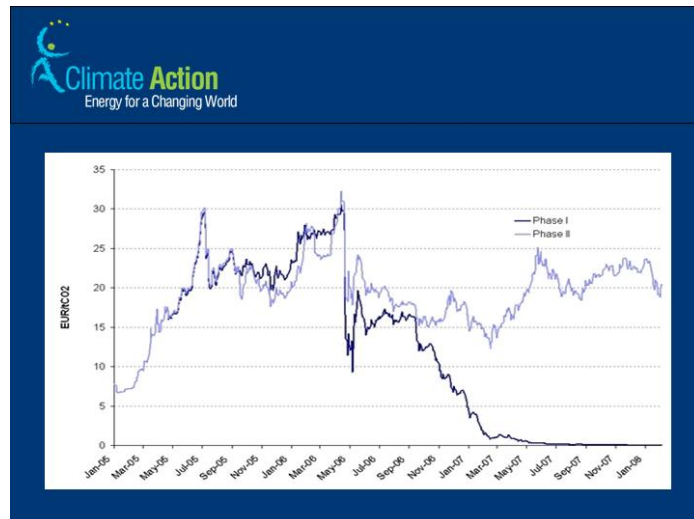
Cost-effectiveness: introduce flexibility and use market based-instruments (EU ETS, transferability of Guarantee of Origin for renewables)



Revision of the EU Emissions Trading System



- **Cost-effective contribution to -20% GHG target for 2020, or to stricter target under international climate agreement**
- **Improvement of the EU ETS based on experience**
- **A clear long-term carbon price**
- **Strengthen ETS as pillar of the global carbon market**



Scope

- Cover all big industrial emitters: extension e.g. to chemical sectors and aluminium
- Extension to other GHG: nitrous oxide (fertilisers), perfluorocarbons (aluminium)
- Leads to new abatement opportunities, lower overall costs, and higher efficiency
- Potential "opt-out" of small emitters, if equivalent emission reduction measures in place (e.g. tax)

Cap setting

- New: single EU-wide cap instead of 27 caps set by Member States
- CO₂ allowances available in 2020: 1720 Mt
 - - 21% compared to 2005 emissions
- Linear decrease
 - predictable trend-line to 2020 *and beyond*
 - can be adjusted to stricter target
- Aviation to be included in line with political agreement



Allocation principles

- **Harmonised allocation rules**
- **Full auctioning for sectors able to pass on costs**
 - Power sector
- **Partial free allocation to industry as a transitional measure**
 - Phased out by 2020 for "normal industry"
 - Exception: possibly higher levels (up to 100%) of free allocation to industries particularly vulnerable to international competition ('carbon leakage') to be determined in 2010
- **European Commission to report on 'carbon leakage' by 2011 and make a proposal, if appropriate:**
 - To review free allocation levels and/or
 - To introduce system to neutralise distortive effects



Auctioning and earmarking

- **Auctions must be non-discriminatory, open to everybody and will be carried out by Member States on the basis of harmonised rules**
- **Auctioning rights distributed to Member States**
 - Relatively more rights to MS with lower GDP/capita to balance high investment costs
- **20% of auction revenues should be earmarked for combating climate change, promoting renewable energies and addressing social impacts**



Monitoring & Reporting, Verification & Accreditation, Compliance

- **More harmonised rules on**
 - monitoring and reporting of emissions by operators
 - verification of reports and mutual recognition of verifiers
- **This will enhance reliability and thus international credibility of the EU ETS**
- **Non-compliance penalties (€100/ton CO₂) to increase by inflation rate to keep deterrent effect**



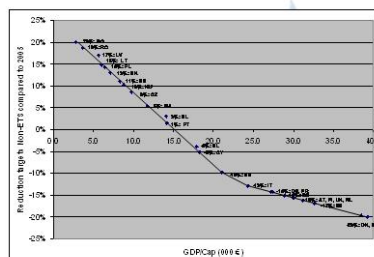
- Companies can already use credits from JI/CDM projects for compliance
- “Left-over” credits from 2008-2012 can be used 2013-2020: total 1.4 billion tons for 2008-2020, i.e. one third of reduction effort over the period
- Greater certainty for participants on the type of projects from which credits can be used
- When an international agreement is reached, substantial additional use of credits will be allowed automatically, in order to meet a stricter reduction target
- Possible to link EU ETS not only to other national emission trading systems, but also to sub-federal and regional systems



Sharing of the efforts in non ETS sectors



- Need to take into account the wide divergence of wealth in the EU-27
- GDP/capita as criterion for differentiation (ability to pay)
- Limitation: between -20 and +20%





Renewable energy

- ★ Target setting
- ★ Flexibility – GO's
- ★ Biofuels sustainability



Renewable energy - target setting

- **20% mandatory renewable energy share in 2020 across EU**
 - 11,5% increase compared to 2005
- **Effort sharing:**
 - Half of the increase needed (5,5%) for all MS
 - Rest weighted by GDP/cap
 - Early action after 2001 accounted for
- **Giving total efforts between 6,2% - 13,7% per MS**
 - Cap on max 50% share
- **National action plans required, staking out indicative trajectory 2013 – 2020, sectoral targets, and measures**
 - Provides policy stability for investments
- **Reduction of administrative and regulatory barriers**



Renewable energy - flexibility

- **Transfer of Guarantees of Origin (GO) gives the flexibility to meet national targets by developing cheaper renewable energy in other Member States**
 - Member States meeting their trajectory may transfer extra GOs to other Member States
 - GOs from new installations may be transferred by companies ("persons")
 - Member States may create a system to require prior government approval of such transfers



- **GHG savings** – minimum of 35%
- **No raw material** from undisturbed forests, biodiverse grassland, nature protection areas (unless taken harmlessly)
- **No conversion** of wetlands and continuously forested areas for biofuel production (to protect carbon stocks)
- Consequence of not meeting the criteria:
 - Biofuels do not count towards targets
- Verification of compliance:
 - Responsibility of Member States



Carbon capture and geological storage



- **CCS** – to capture CO₂, transport and store it in geological formations
- While energy efficiency and renewable energy are shorter-term solutions, other options are needed in longer term if we are to reach 50% GHG reduction globally in 2050
- It is crucial from a global perspective
- **CCS has been demonstrated as functioning, but not yet as an integrated process or at reasonable costs**



Carbon Capture and Storage -proposals

- **Enables CCS by providing legal framework to**
 - Manage environmental risk
 - Remove barriers in existing legislation
- **Provisions for ensuring environmental integrity through the life-cycle of the plant (site selection up to post closure)**
- **CO₂ captured and stored will be considered not emitted under the ETS:**
 - CCS can be opted in for Phase II (2008-2012)
 - CCS explicitly included for Phase III (2013-2020)
- **Communication on promotion of demonstration plants**



What are the benefits of the package?

- **The ultimate goal: avoid the cost of climate change impacts: 5-20% of global GDP (Stern)**
- **Large scale innovation in the energy sector: technological leadership in low carbon technology**
- **Significant energy efficiency improvements**
- **Energy security: reduction of oil and gas import of €50 billion per year (at \$61 per barrel of oil)**
- **Reduced air pollution, allowing for a reduction of €11 bn per year in 2020 for control measures**



What are the costs of the package?

- **Direct cost: (increased energy and non CO₂ mitigation cost):**
 - With JI/CDM (as proposed): 0.45% of GDP in 2020 (or some € 60 bn)
 - Without JI/CDM: 0.60% of GDP in 2020 (or some € 90 bn)
- **Macro-economic effects :**
 - 2013 – 2020: GDP growth reduction by some 0.04 – 0.06
 - in 2020 GDP reduction of some 0.5% of GDP compared to business as usual
- **Continued oil price of \$100 per barrel would reduce costs by another €30 billion**



20% independent commitment

- EU ETS cap and non ETS targets as proposed
- JI/CDM must be managed
 - to keep domestic effort and
 - to give clear incentive towards international agreement

International agreement: up to 30%

- EU ETS cap and non ETS targets adapted automatically and proportionally
- Increased use of JI/CDM both in EU ETS and outside ETS
 - half of the extra effort in both cases



- EU on a path towards a low-carbon economy
- Cost-efficiency and fairness at the heart of the package
- A blueprint for international negotiations ('common and differentiated responsibilities')
- A significant effort, but future benefits far outweigh the costs
- Will deliver important technology, energy security and environmental co-benefits, also in the short term

