

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

13 MAART 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering teneinde het openbaar ministerie te verplichten de correctionele straf die het wil vorderen reeds te bepalen bij de regeling van de rechtspleging of de dagvaarding

(Ingediend door de heer Michel Delacroix)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 13 oktober 2006 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 3-1860/1 - 2006/2007).

Uit de praktijk blijkt dat het openbaar ministerie veel vaker dan men denkt op arbitraire wijze variaties aanbrengt in zijn vorderingen op de terechtzittingen terwijl het achtereenvolgens in eenzelfde dossier optreedt.

Zo is het vrij gebruikelijk dat een substituut een bepaalde straf vordert tijdens een zitting, dat een andere, die voor dezelfde rechtbank voor hetzelfde dossier zitting heeft, na verzet of wanneer de zaak *ab initio* wordt herbekeken, een andere straf vordert, of dat hij in beroep nog een andere straf vordert.

Het gaat om variaties die aanzienlijke proporties kunnen aannemen, met straffen die twee, drie, tot vier maal hoger kunnen zijn dan de voorgestelde straf.

De rechtzoekende krijgt hierdoor op zijn minst een indruk van rechtsonzekerheid, die strijdig is met de letter en de geest van artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

13 MARS 2008

Proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle en vue d'imposer au ministère public de fixer la peine qu'il entend requérir en matière correctionnelle dès le règlement de la procédure ou la citation

(Déposée par M. Michel Delacroix)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 13 octobre 2006 (doc. Sénat, n° 3-1860/1 - 2006/2007).

Les praticiens savent qu'il est infiniment plus fréquent qu'on ne l'imagine que le ministère public varie de manière arbitraire dans ses réquisitions aux audiences alors qu'il intervient de manière successive dans le cadre du même dossier.

Il est ainsi courant que tel substitut requiert une peine déterminée à une audience, que tel autre siègeant devant la même juridiction dans le cadre du même dossier revenant sur opposition ou lorsque la cause est reprise *ab initio* requiert une autre peine et ou qu'en degré d'appel il requiert encore une autre sanction.

Encore faut-il souligner que ces variations peuvent être substantielles, allant du simple au triple ou au quadruple de la peine proposée.

Il s'ensuit pour le justiciable au moins l'apparence d'une insécurité juridique qui contrevient à la lettre et à l'esprit de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Ook krijgt de rechtzoekende het gevoel dat het openbaar ministerie op een onsamenhangende manier handelt, wat strijdig is met het eenheidsbeginsel dat een van de grondslagen van zijn functie vormt.

Aangezien de vorderingen bovendien in de overgrote meerderheid van de gevallen tijdens de terechtzitting mondeling uitgesproken worden zonder voorafgaand schriftelijk bericht, kan de uitoefening van het recht op verdediging onnodig bemoeilijkt worden door onvoorziene of onvoorzienbare wendingen in de vorderingen betreffende de straf, wat ter zitting tot ongewenste neveneffecten kan leiden.

Om deze risico's op rechtsonzekerheid, gebrek aan samenhang en onvoorspelbaarheid teniet te doen, en om beter aan te sluiten bij de grondbeginselen van de eenheid en ondeelbaarheid van het openbaar ministerie, is de indiener van dit voorstel de mening toegedaan dat het openbaar ministerie de straf die hij in correctionele zaken wil vorderen reeds moet bepalen op het ogenblik van de regeling van de rechtspleging of de dagvaarding, wanneer zij op diens initiatief wordt betekend, of, in het geval van een rechtstreekse dagvaarding op initiatief van een burgerlijke partij, door middel van een schriftelijk bericht dat tijdens de inleidende terechtzitting wordt neergelegd.

Het openbaar ministerie zal later niet kunnen terugkomen op deze vordering, tenzij de behandeling ter terechtzitting nieuwe feiten aan het licht heeft gebracht die een wijziging van de gevorderde straf verantwoorden. Dit geschiedt dan door middel van een uitdrukkelijke en aangepaste motivering.

*
* *

Il s'ensuit tout autant pour le justiciable le sentiment d'une incohérence du ministère public contraire au principe d'unicité qui préside à sa fonction.

Les réquisitoires étant par ailleurs dans leur écrasante majorité prononcées oralement à l'audience sans avis écrit préalable, l'exercice du droit de la défense peut se retrouver inutilement compliqué par les revirements imprévus ou imprévisibles des réquisitions relatives à la peine susceptible d'amener des effets d'audience pervers.

Pour pallier ces risques d'insécurité juridique, d'incohérence et d'imprévisibilité et dans un souci d'adéquation aux principes fondamentaux d'unicité et d'indivisibilité du ministère public, l'auteur de la présente proposition est d'avis d'imposer à celui-ci de fixer la peine qu'il entend requérir en matière correctionnelle dès le règlement de la procédure et ou la citation lorsqu'elle est signifiée à son initiative ou encore par un avis écrit déposé à l'audience d'introduction en cas de citation directe signifiée à l'initiative d'une partie civile.

Le ministère public ne pourra par la suite se départir de cette réquisition, hormis le cas où l'instruction d'audience révélerait des circonstances d'appréciation nouvelles qui justifieraient une modification de la peine requise et ce par une nouvelle motivation expresse et appropriée.

Michel DELACROIX.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 127, § 2, van het Wetboek van strafvordering, vervangen door de wet van 31 mei 2005, wordt aangevuld met het volgende lid :

« Een zaak is slechts geldig aanhangig gemaakt bij de raadkamer indien de procureur des Konings in zijn schriftelijke vorderingen aangeeft welke straf hij eventueel wenst te vorderen voor de feitenrechter. »

Art. 3

Hetzelfde wetboek wordt aangevuld met een artikel 182ter, dat luidt als volgt :

« Art. 182ter. — Een zaak is slechts geldig aanhangig gemaakt bij de rechtbank indien de straf die het openbaar ministerie voor het beoogde misdrijf vordert op de dagvaarding vermeld wordt wanneer zij op diens initiatief betekend wordt, of op een schriftelijk bericht dat tijdens de inleidende terechtzitting wordt neergelegd in geval van een rechtstreekse dagvaarding die betekend wordt op initiatief van een burgerlijke partij, of op het proces-verbaal dat de verdachte oproept, of op de oproeping om onmiddellijk te verschijnen. »

29 februari 2008.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 127, § 2, du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 31 mai 2005, est complété par l'alinéa suivant :

« La chambre du conseil ne sera valablement saisie que si dans ses réquisitions écrites le procureur du Roi indique la peine qu'il compte requérir le cas échéant, devant la juridiction de fond. »

Art. 3

Un article 182ter, rédigé comme suit, est inséré dans le même Code :

« Art. 182ter. — Le tribunal n'est valablement saisi qu'à la condition que la peine requise par le ministère public pour l'infraction visée figure sur la citation lorsqu'elle est signifiée à son initiative ou dans un avis écrit déposé à l'audience d'introduction en cas de citation directe signifiée à l'initiative d'une partie civile, ou sur le procès-verbal par lequel l'inculpé est convoqué ou sur la convocation aux fins de comparution immédiate. »

29 février 2008.

Michel DELACROIX.