

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2007-2008

---

4 MAART 2008

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van de in het Wetboek van strafvordering vervatte bepalingen betreffende de kennisgeving van strafrechtelijke beslissingen**

(Ingediend door de heren Francis Delpérée  
en Jean-Paul Procureur)

---

## TOELICHTING

---

In artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek is het volgende bepaald: « De in dit wetboek gestelde regels zijn van toepassing op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer deze geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dit wetboek. ».

Aldus overlappen de regels inzake de strafrechtspiegeling theoretisch vaak die inzake de burgerlijke rechtspiegeling.

Artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek, dat voor alle rechtsplegingen geldt, voorziet evenwel in het volgende: « Binnen acht dagen na de uitspraak van het vonnis zendt de griffier bij gewone brief een niet ondertekend afschrift van het vonnis, aan elke partij, of, in voorkomend geval, aan hun advocaten. ».

Die aldus in burgerlijke zaken automatisch door de griffies verrichte kennisgeving van beslissingen, gebeurt in strafzaken niet.

Die vaststelling vraagt om een optreden, aangezien de termijn om beroep in te stellen of zich in cassatie te voorzien begint te lopen vanaf de uitspraak van de strafrechtelijke beslissing en die termijn beperkt is tot vijftien dagen. Wij merken in verband met de bij verstek gewezen beslissingen op dat het pijnpunt minder cruciaal is, aangezien de termijn om verzet aan te tekenen (vijftien dagen) pas ingaat bij de betekening van de genoemde beslissing aan de in gebreke zijnde partij.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2007-2008

---

4 MARS 2008

---

**Proposition de loi modifiant les dispositions du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la communication des décisions pénales**

(Déposée par MM. Francis Delpérée  
et Jean-Paul Procureur)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

L'article 2 du Code judiciaire prévoit que les règles énoncées dans ce Code s'appliquent à toutes les procédures, sauf lorsque celles-ci sont régies par des dispositions légales non expressément abrogées ou par des principes du droit dont l'application n'est pas compatible avec celles des dispositions du Code judiciaire.

Ainsi, en théorie, les règles de la procédure pénale se confondent souvent avec celles de la procédure civile.

Or, l'article 792 du Code judiciaire, commun à l'ensemble des procédures, prévoit que, dans les huit jours du prononcé du jugement, le greffier adresse, sous simple lettre, à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée du jugement.

Pourtant, cette communication des décisions ainsi pratiquée par les greffes, automatiquement en matière civile, ne l'est pas en matière pénale.

Ce constat est interpellant, alors que le délai pour se pourvoir en appel ou en cassation commence à courir dès le prononcé de la décision pénale et que ce délai est limité à quinze jours. Remarquons que, en ce qui concerne les décisions rendues par défaut, le problème est moins crucial puisque le délai d'opposition de quinze jours ne commence à courir qu'à dater de la signification de ladite décision à la partie défaillante ...

Voor de partijen die zijn verschenen zonder de bijstand van een advocaat, is het des te delicaat aangezien zij vaak niet weten dat ze zelf naar de griffie moeten gaan om kennis te nemen van de beslissing en in voorkomend geval een kopie moeten bestellen.

Voor de advocaten zelf blijft dit tijdverlies en dreigt het spookbeeld dat ze vergeten kennis te nemen van een beslissing — en dus niet tijdig eventueel beroep kunnen instellen, wat uiteraard hun beroepsverantwoordelijkheid op het spel kan zetten.

Het openbaar ministerie van zijn kant wordt sowieso op het ogenblik zelf van de beslissing in kennis gesteld, wat dus betekent dat alle partijen bovendien niet op gelijke voet staan.

De enige manier om dat knelpunt met betrekking tot de snelle en automatische kennisgeving van de strafrechtelijke beslissing weg te werken, is het Wetboek van strafvordering te herzien, en er uitdrukkelijk in op te nemen dat de griffier ter zake kennisgevingsplicht heeft.

Er moet dus worden voorzien in een afwijking van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek, in die zin dat

— de griffier het niet-ondertekend afschrift van het vonnis niet alleen aan de partijen moet bezorgen, maar ook aan hun eventuele advocaten;

— de maximale termijn voor de verzending, bij gewone brief, moet worden beperkt tot drie dagen, zodat de partijen tijdig beroep kunnen instellen.

\*  
\* \*

Pour les parties qui ont comparu sans l'assistance d'un avocat, c'est d'autant plus délicat que, bien souvent, elles ignorent qu'elles doivent elles-mêmes aller au greffe pour prendre connaissance de la décision et, le cas échéant, en commander copie.

Pour les avocats eux-mêmes, cela reste une perte de temps et le risque d'oublier de prendre connaissance d'une décision — et donc de ne pouvoir former un éventuel recours dans les temps — est la hantise de tous, et peut engager bien évidemment leur responsabilité professionnelle.

Le ministère public, quant à lui, est forcément informé au moment même de la décision. On peut dire ainsi que, en outre, toutes les parties ne sont pas sur pied d'égalité.

Le seul moyen, pour remédier à ce problème de communication rapide et automatique de la décision pénale, est de réformer le Code d'instruction criminelle, pour y insérer expressément cette obligation de communication par le greffier.

Par rapport, et en comparaison avec l'article 792 du Code judiciaire, et donc par dérogation à celui-ci :

— d'une part, le greffier doit envoyer la copie non signée du jugement, non seulement aux parties, mais également à leurs avocats si elles en ont;

— d'autre part, le délai maximal d'envoi, par simple lettre, doit être réduit à trois jours, pour permettre aux parties de former les recours en temps voulu.

Francis DELPÉRÉE.  
Jean-Paul PROCUREUR.

\*  
\* \*

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

Artikel 164 van het Wetboek van strafvordering, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, wordt hersteld in de volgende lezing:

«Art. 164. — Binnen drie dagen na de uitspraak van het vonnis zendt de griffier bij gewone brief een niet-ondertekend afschrift van het vonnis aan elke partij en, in voorkomend geval, aan hun advocaten.»

## Art. 3

In artikel 176 van hetzelfde Wetboek worden, tussen de woorden «de vorm,» en de woorden «de authenticiteit», de woorden «de kennisgeving,» ingevoegd.

## Art. 4

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 195<sup>ter</sup> ingevoegd, luidende:

«Art. 195<sup>ter</sup>. — Binnen drie dagen na de uitspraak van voormeld vonnis zendt de griffier bij gewone brief een niet-ondertekend afschrift van het vonnis aan elke partij en, in voorkomend geval, aan hun advocaten.»

## Art. 5

In het bij de wet van 21 april 2007 gewijzigde artikel 211 van hetzelfde Wetboek worden, tussen de woorden «de vorm,» en de woorden «de authenticiteit», de woorden «de kennisgeving,» ingevoegd.

28 februari 2008.

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

L'article 164 du Code d'instruction criminelle, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

«Art. 164. — Dans les trois jours du prononcé du jugement, le greffier adresse, sous simple lettre, à chacune des parties et, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée du jugement.»

## Art. 3

À l'article 176 du même Code, les mots «la communication,» sont insérés entre les mots «la forme,» et les mots «l'authenticité».

## Art. 4

Un article 195<sup>ter</sup>, rédigé comme suit, est inséré dans le même Code:

«Art. 195<sup>ter</sup>. — Dans les trois jours du prononcé dudit jugement, le greffier adresse, sous simple lettre, à chacune des parties et, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée du jugement.»

## Art. 5

À l'article 211 du même Code, modifié par la loi du 21 avril 2007, les mots «la communication,» sont insérés entre les mots «la forme,» et les mots «l'authenticité».

28 février 2008.

Francis DELPÉRÉE.  
Jean-Paul PROCUREUR.