

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

3 DECEMBER 2007

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 10 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen om de afwijking in te voeren die is toegestaan in artikel 5 van de richtlijn 2004/113/EG van de Raad

VERSLAG

NAMENS HET ADVIESCOMITÉ
VOOR GELIJKE KANSEN VOOR
VROUWEN EN MANNEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **STEVENS EN HERMANS**

I. INLEIDING

Het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 10 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen om de afwijking in te

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

3 DÉCEMBRE 2007

Proposition de loi modifiant l'article 10 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes en vue d'introduire la dérogation permise à l'article 5 de la directive 2004/113/CE du Conseil

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS
POUR L'ÉGALITÉ DES CHANCES
ENTRE LES FEMMES ET LES HOMMES
PAR
MMES **STEVENS ET HERMANS**

I. INTRODUCTION

La proposition de loi modifiant l'article 10 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes en vue

Samenstelling van het Adviescomité / Composition du Comité d'avis :

Voorzitter / Présidente : Dominique Tilmans.**Leden / Membres :**

CD&V N-VA
MR
Open Vld
Vlaams Belang
PS
SP.A-SPIRIT
CDH
Écolo

Sabine de Bethune, Miet Smet, Helga Stevens, Elke Tindemans.
Alain Destexhe, Richard Fournaux, Dominique Tilmans.
Margriet Hermans, Nele Lijnen.
Hugo Coveliers, Freddy Van Gaever.
Anne-Marie Lizin, Olga Zrihen.
Marleen Temmerman, Myriam Vanlerberghe.
Jean-Paul Procureur.
Isabelle Durant.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-352 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-352 - 2007/2008 :**

N° 1 : Proposition de loi de Mme Tilmans et consorts.

voeren die is toegestaan in artikel 5 van de richtlijn 2004/113/EG van de Raad is ingediend op 7 november 2007. Overeenkomstig artikel 24, § 1, van het reglement van de Senaat heeft de Commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden besloten over het wetsvoorstel het advies van het Adviescomité voor Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen te vragen.

Het Adviescomité heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 14, 22 en 28 november en van 3 december 2007. Het Adviescomité heeft op 22 november 2007 hoorzittingen gehouden. Op deze hoorzittingen waren de volgende personen aanwezig: de heer Philippe Colle, gedelegeerd bestuurder Assuralia en hoogleraar aan de Faculteit van de Rechtsgeleerdheid (VUB); de heer Ivo Mechels, woordvoerder van *Test-Aankoop*; de heer Jean-Paul Coteur, expert in de verzekeringen *Test-Aankoop*; de heer Yves Evenepoel, actuaaris *Test-Aankoop*; dr. Yves Thiery, Instituut voor Handels- en Verzekeringsrecht (KULeuven); prof. Pierre Devolder, Faculté des sciences économiques, sociales et politiques (UCL); prof. Sébastien Van Drooghenbroeck, Faculté de Droit (Facultés universitaires Saint-Louis); mevrouw Herlindis Moestermans, Nederlandstalige Vrouwenraad; prof. em. Hubert Claassens, Onderzoeksgroep Insurance (KULeuven); de heer Christian Dupont, minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen en mevrouw Michèle Bribosia, vertegenwoordigster van de Raad van de gelijke kansen voor mannen en vrouwen.

Voor deze hoorzittingen werden ook de leden van de Commissie voor de Financiën en Economische Aangelegenheden van de Senaat uitgenodigd, alsmede de leden van het Adviescomité voor Maatschappelijke Emancipatie en van de Commissie voor het Bedrijfsleven van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Op basis van de elementen die tijdens die hoorzittingen bekend werden, heeft het Adviescomité een advies uitgewerkt dat is besproken en aangenomen tijdens de vergadering van 3 december 2007.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tilmans legt uit dat het wetsvoorstel artikel 10 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen wil wijzigen. Het voert een afwijking in die toegestaan is volgens artikel 5 van de Europese richtlijn 2004/113/CE.

De wet van 10 mei wil discriminatie tussen vrouwen en mannen bestrijden, zowel op het vlak van de lonen, de werkgelegenheid, het socialezekerheidsstelsel, de bescherming van het moederschap als van de levering van goederen en diensten. Zij zet

d'introduire la dérogation permise à l'article 5 de la directive 2004/113/CE du Conseil a été déposée le 7 novembre 2007. Conformément à l'article 24, § 1^{er}, du règlement du Sénat, la commission des Finances et des Affaires économiques a décidé de demander au comité d'avis pour l'Égalité des chances entre les femmes et les hommes de rendre un avis sur la proposition de loi à l'examen.

Le comité d'avis a examiné la proposition de loi en question au cours de ses réunions des 14, 22 et 28 novembre, et du 3 décembre 2007. Le comité d'avis a procédé à des auditions le 22 novembre 2007, en présence des personnes suivantes: M. Philippe Colle, administrateur délégué d'Assuralia et professeur à la Faculté de droit de la VUB; M. Ivo Mechels, porte-parole de *Test Achats*; M. Jean-Paul Coteur, expert *Test Achats* en assurances; M. Yves Evenepoel, actuaire *Test Achats*; M. Yves Thiery, Instituut voor Handels- en Verzekeringsrecht (KULeuven); M. Pierre Devolder, professeur à la Faculté des sciences économiques, sociales et politiques (UCL); M. Sébastien Van Drooghenbroeck, professeur à la Faculté de Droit (Facultés universitaires Saint-Louis); Mme Herlindis Moestermans, Nederlandstalige Vrouwenraad; M. Hubert Claassens, professeur émérite, Onderzoeksgroep Insurance (KULeuven); M. Christian Dupont, ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes villes et de l'Égalité des chances et Mme Michèle Bribosia, représentante du Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes.

Les membres de la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat, ceux du comité d'avis pour l'Émancipation sociale et ceux de la commission de l'Économie de la Chambre des représentants ont également été invités à assister à ces auditions.

Sur la base des éléments recueillis lors de ces auditions, le comité d'avis a élaboré un avis qui a été discuté et adopté lors de la réunion du 3 décembre 2007.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tilmans explique que sa proposition de loi tend à modifier l'article 10 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes. Elle introduit une dérogation permise à l'article 5 de la directive européenne 2004/113/CE.

La loi du 10 mai a pour objectif de lutter contre toute discrimination entre hommes et femmes, à la fois sur les rémunérations, l'accès à l'emploi, le régime de sécurité sociale, la protection de la maternité et aussi sur l'accès et la fourniture des biens et des services.

verschillende Europese richtlijnen om, waaronder richtlijn 2004/113.

Deze richtlijn beoogt een gelijke behandeling van mannen en vrouwen bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten, en wil dus de ongelijkheden tussen mannen en vrouwen inzake verzekeringstarieven wegwerken in alle nieuwe contracten die na 21 december 2007 gesloten worden.

Artikel 5 van de richtlijn staat toe dat men hiervan afwijkt wanneer relevante en nauwkeurige actuariële en statistische gegevens verschillen in premies tussen mannen en vrouwen kunnen rechtvaardigen.

Verschillende landen hebben die afwijking reeds ingevoerd: Oostenrijk, Duitsland, Frankrijk, Nederland, het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Zweden, Denemarken, Finland, Spanje, Cyprus, Hongarije, Slowakije, Portugal, Noorwegen en Slovenië. Het gaat om de ziekteverzekering, de burgerlijke aansprakelijkheidsverzekering voor een auto, en de levensverzekering met uitzondering van de kapitalisatie.

Volgens de verzekeringsmaatschappijen zullen de premies voor de vrouwen stijgen. Hoe dan ook is waakzaamheid in deze geboden. Nog volgens de verzekeraars zullen de premies aangepast worden aan het niveau van de hoogste premies. In Frankrijk heeft een harmonisering van de renteverzekering geleid tot een algemene stijging van de premies, zowel voor vrouwen als voor mannen.

Wat de buitenlandse concurrentie betreft, verklaart Assuralia, de beroepsvereniging van de verzekeringsmaatschappijen, dat makelaars goedkopere verzekeringen zouden aanbieden in andere Europese landen. De senator meent dat indien een verzekering in het buitenland goedkoper is, mensen die verzekering ook daadwerkelijk in het buitenland zullen aangaan.

Het voorstel strekt ertoe de huidige toestand te behouden, zodat vrouwen noch mannen benadeeld worden. Gelet op de vervaldatum van 21 december 2007 is er haast bij. Zij steunt de vraag om deskundigen uit te nodigen die in het Adviescomité toelichting kunnen geven bij de noodzaak om krachtens artikel 5 van de Europese richtlijn af te wijken van de wet.

III. HOORZITTINGEN

III.1. Uiteenzetting door de heer Colle, gedelegeerd bestuurder van Assuralia en hoogleraar aan de Faculteit van de Rechtsgeleerdheid (VUB)

De antidiscriminatiewet van 10 mei 2007 betreft de omzetting van de Europese richtlijn 2000/43/EG, die de discriminatie tussen mannen en vrouwen verbiedt.

Elle transpose différentes directives européennes, dont la directive 2004/113.

Cette directive vise l'égalité des fournitures et l'accès aux biens et services et donc de supprimer les inégalités entre les hommes et les femmes dans les tarifs d'assurances pour les nouveaux contrats conclus après le 21 décembre 2007.

Dans son article 5, la directive permet de déroger avant le 21 décembre 2007, si des données actuarielles et statistiques pertinentes et précises permettent d'autoriser des différences de primes entre les hommes et les femmes.

Différents pays ont déjà introduit la dérogation: l'Autriche, l'Allemagne, la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, l'Irlande, la Suède, le Danemark, la Finlande, l'Espagne, le Chypre, la Hongrie, la Slovaquie, le Portugal, la Norvège et la Slovénie. Cela concerne l'assurance maladie, l'assurance responsabilité civile auto et l'assurance activité vie sauf en ce qui concerne la capitalisation.

Selon les compagnies d'assurances, les primes vont augmenter pour les femmes. Vrai ou faux, il faudra beaucoup de vigilance dans ce domaine. Toujours selon les assureurs, si la Belgique n'utilise pas la dérogation, les primes vont s'aligner sur le niveau le plus élevé. En France, l'assurance rente a été harmonisée, ce qui a causé une augmentation des primes en général pour les femmes et les hommes.

En ce qui concerne la concurrence étrangère, Assuralia, l'Union professionnelle des entreprises d'assurances, dit que les courtiers proposeraient des assurances moins onéreuses dans d'autres pays européens. La sénatrice pense que, si une assurance est moins chère dans un pays étranger, les personnes vont effectivement y souscrire à l'étranger.

La proposition vise à garder la situation identique à ce qu'elle est aujourd'hui, ce qui permettrait de ne pénaliser ni les hommes ni les femmes. Malheureusement, vu la date limite du 21 décembre 2007, il faut agir d'urgence. Elle soutient la demande d'inviter des spécialistes sur la matière, qui vont pouvoir éclairer le Comité d'Avis sur la nécessité de déroger à la loi via l'article 5 de la directive européenne.

III. AUDITIONS

III.1. Exposé de M. Colle, administrateur délégué d'Assuralia et professeur à la faculté de droit de la VUB

La loi antidiscrimination du 10 mai 2007 concerne la transposition de la directive européenne 2000/43/CE interdisant la discrimination entre les hommes et

Artikel 5 van de richtlijn 2004/113/EG van de Raad voorziet in de mogelijkheid om op dit principe een uitzondering toe te laten voor de verzekeringstakken waarin het geslacht een bepalende factor is bij de beoordeling van het risico. Dit moet gebaseerd zijn op objectieve gegevens.

Van de 13 lidstaten die tot op heden een beslissing genomen hebben of hun intentie hebben bekend gemaakt, zijn er 12 die de optie gelicht hebben (Cyprus, Duitsland, Denemarken, Frankrijk, Groot-Brittannië, Ierland, Nederland, Oostenrijk, Slovenië, Spanje, Tsjechische Republiek en Zweden). België is het enige land dat de optie niet gelicht heeft. Met zijn absoluut verbod van onderscheid tussen vrouwen en mannen, neemt België een geïsoleerde positie in binnen de Europese Unie.

In België is het geslacht een bepalende factor bij de beoordeling van het risico in de levensverzekering, de autoverzekering en de hospitalisatieverzekering.

Wat de levensverzekering betreft, moet men in acht nemen dat vrouwen gemiddeld 6 à 8 jaar langer leven dan mannen. Bovendien is de sterftkans van mannen in de leeftijdscategorie tussen 30 en 70 jaar 50% hoger dan die van vrouwen. Het geslacht is dus wel degelijk een bepalende factor bij de beoordeling van de levens- en sterftkans van de verzekerde. Bijgevolg zijn schuldsaldo- en overlijdensverzekeringen goedkoper voor vrouwen.

Ook in de autoverzekering is in België het geslacht een bepalende factor bij de beoordeling van het risico.

De schadelast veroorzaakt door vrouwen is gemiddeld 14% lager dan die veroorzaakt door mannen. De normale schadefrequentie ligt tussen de 5 à 7,5%, wat inhoudt dat op 100 automobilisten er zich jaarlijks 5 à 4,5 ongevallen voordoen. Bij jonge mannen tot 20 jaar bedraagt de schadefrequentie echter 28% bij de 18-jarigen, 26% bij de 19-jarigen en 22% bij de 20-jarigen. Vrouwen van dezelfde leeftijden hebben een schadefrequentie van respectievelijk 15%, 14% en 13%.

Ook wat betreft de ratio schadelast/premie (S/P) is een groot verschil tussen jonge mannen en vrouwen meetbaar. Jonge mannen van 18, 19 en 20 jaar hebben een S/P van 195%, 195% en 165%. Een S/P van 195% betekent dat op 100 euro premie, de verzekerder 195 euro aan schadevergoeding moet uitbetalen. Jonge vrouwen van dezelfde leeftijd hebben een S/P van respectievelijk 75%, 90% en 80%.

Deze verschillen liggen aan de basis van het feit dat mannen beneden de 29 jaar doorgaans een hogere autoverzekeringpremie betalen dan vrouwen. Uit

les femmes. L'article 5 de la directive 2004/113/CE du Conseil prévoit la possibilité d'autoriser une exception à ce principe pour les branches d'assurance dans lesquelles le sexe est un facteur déterminant pour l'évaluation des risques. Cette exception doit être basée sur des données objectives.

Sur les 13 États membres qui, à ce jour, ont pris une décision ou ont divulgué leurs intentions, 12 ont levé cette option (Chypre, l'Allemagne, le Danemark, la France, la Grande-Bretagne, l'Irlande, les Pays-Bas, l'Autriche, la Slovénie, l'Espagne, la République tchèque et la Suède). La Belgique est le seul pays qui n'a pas levé l'option en question. En prévoyant une interdiction absolue de distinction entre les femmes et les hommes, la Belgique adopte une position qui l'isole au sein de l'Union européenne.

En Belgique, le sexe est un facteur déterminant pour l'évaluation du risque dans l'assurance vie, l'assurance automobile et l'assurance hospitalisation.

En ce qui concerne l'assurance vie, il faut tenir compte du fait que les femmes vivent en moyenne 6 à 8 ans de plus que les hommes. En outre, le risque de mortalité chez les hommes dans la catégorie d'âge de 30 à 70 ans est supérieur de 50% par rapport à celui chez les femmes. Le sexe est donc effectivement un facteur déterminant pour l'évaluation de l'espérance de vie et du risque de mortalité de l'assuré. Dès lors, les assurances de solde restant dû et de décès sont moins coûteuses pour les femmes.

Dans le domaine de l'assurance automobile également, le sexe est un facteur déterminant pour l'évaluation du risque.

La sinistralité occasionnée par les femmes est en moyenne inférieure de 14% à celle due aux hommes. La fréquence normale des sinistres va de 5 à 7,5%, ce qui signifie que, pour 100 automobilistes, il y a chaque année de 4,5 à 5 accidents. Cependant, pour la catégorie d'hommes des 18 à 20 ans, la fréquence des sinistres s'élève à 28% chez ceux de 18 ans, à 26% chez ceux de 19 ans, et à 22% chez ceux de 20 ans. Aux âges correspondants, la fréquence des sinistres chez les femmes est, respectivement, de 15%, 14% et 13%.

De même, en ce qui concerne le rapport sinistralité/premie (S/P), on note une différence importante entre les jeunes selon leur sexe. Les jeunes hommes de 18, 19 et 20 ans ont un S/P de, respectivement, 195%, 195% et 165%. Un S/P de 195% signifie que sur 100 euros de prime, l'assureur doit payer 195 euros de dommages et intérêts. Aux mêmes âges, les jeunes femmes ont un S/P de, respectivement, 75%, 90% et 80%.

Ces différences font que les hommes de moins de 29 ans paient généralement une prime d'assurance automobile plus élevée que les femmes. Il ressort de

onderzoek van representatieve gegevens van in België werkzame autoverzekeraars (de cijfers vertegenwoordigen 85% van de in België werkzame autoverzekeraars), blijkt dat de meeste verzekeraars een substantieel verschil in premies hanteren. Enkele ondernemingen hanteren geen verschil in premie. Een daarvan past op vrouwen het hoogste tarief van mannen toe.

De derde verzekeringstak waar een verschil tussen mannen en vrouwen kan worden vastgesteld, is die van de ziekteverzekering of hospitalisatieverzekering. Hier kan worden vastgesteld dat het verschil tussen mannen en vrouwen wijzigt naargelang de leeftijdscategorie. In de leeftijdscategorie tussen 0 en 19 jaar betalen vrouwen 6,9% minder dan mannen, in de categorie 20-29 jaar betalen ze 50% meer, in de categorie 30-39 jaar 54,8% meer, in de categorie 40-49 41,9% meer, in de categorie 50-59 jaar 14,8% meer, om ten slotte in de categorie 60-69 jaar 7,5% minder en boven de 70 jaar 8,1% minder te betalen dan mannen.

Deze cijfers houden geen rekening met bevalling, omdat zwangerschap, bevalling en moederschap krachtens artikel 5.3 van de richtlijn en artikel 4, § 1 van de anti-discriminatiewet van 10 mei 2007 niet meer in rekenschap mogen genomen worden om premie- of uitkeringsverschillen tussen mannen en vrouwen te verantwoorden. Het verschil tussen de premies van vrouwen en mannen wordt in dit geval dan ook verklaard door het feit dat vrouwen doorgaans vroeger en vaker een arts raadplegen en dus vroeger en regelmatig te vergoeden ziektekosten veroorzaken. Bij mannen gebeurt dit meestal later, maar liggen de veroorzaakte ziektekosten als gevolg daarvan hoger.

De verwachting is dat een absoluut en onvoorwaardelijk discriminatieverbod tussen mannen en vrouwen zal leiden tot een premiestijging. Unisexstarieven kunnen immers niet het gemiddelde zijn van de premies van vrouwen en mannen afzonderlijk. De portefeuille van verzekeringsmaatschappijen is nooit gelijk verdeeld tussen beide geslachten en evolueert bovendien permanent. Concreet wil dit zeggen dat vrouwen, die nu in de meeste gevallen een lagere premie betalen, voortaan een hogere premie zullen moeten betalen. De Belgische beslissing om de door de Europese richtlijn geboden optie niet te lichten zal zich dus tegen de gebruiker keren, in het bijzonder tegen de vrouwen die de richtlijn beoogt te beschermen.

Ten slotte moet ook rekening gehouden worden met het feit dat 18 landen beslist hebben de optie wel te lichten, waardoor België zich in een isolement bevindt.

l'examen de données représentatives d'assureurs automobiles actifs en Belgique (les chiffres représentent 85% des assureurs automobiles actifs en Belgique) qu'ils appliquent pour la plupart une différence substantielle au niveau des primes. Quelques compagnies n'appliquent aucune différence au niveau des primes. L'une d'entre elles utilise le tarif le plus élevé applicable aux hommes pour les femmes.

L'assurance maladie ou l'assurance hospitalisation est la troisième branche d'assurance où l'on peut constater une différence entre les hommes et les femmes. En l'occurrence, on peut noter que la différence entre les hommes et les femmes varie selon la catégorie d'âge. Dans la catégorie d'âge de 0 à 19 ans, les femmes paient 6,9% de moins que les hommes; dans la catégorie des 20 à 29 ans, elles paient 50% de plus; dans la catégorie des 30 à 39 ans, 54,8% de plus; dans la catégorie des 40 à 49 ans, 41,9% de plus; dans la catégorie des 50 à 59 ans, 14,8% de plus; enfin elles paient 7,5% de moins dans la catégorie des 60 à 69 ans et 8,1% de moins au-delà de 70 ans.

Ces chiffres ne tiennent pas compte de l'accouchement parce que la grossesse, l'accouchement et la maternité ne peuvent plus être pris en considération pour justifier des différences de primes ou de prestations entre les hommes et les femmes, en vertu de l'article 5.3 de la directive et de l'article 4, § 1^{er}, de la loi antidiscrimination du 10 mai 2007. Dès lors, la différence entre les primes des femmes et des hommes s'explique en l'occurrence par le fait que les femmes consultent généralement un médecin plus tôt et plus souvent et sont ainsi à l'origine de frais médicaux qui doivent être indemnisés plus tôt et plus régulièrement. Les hommes attendent généralement plus longtemps pour consulter, ce qui a toutefois pour conséquence que les frais médicaux occasionnés sont plus élevés.

On estime qu'une interdiction absolue et catégorique de discrimination entre les hommes et les femmes entraînera une augmentation des primes. En effet, des tarifs unisexes ne constituent jamais la moyenne des primes dues par les femmes et de celles dues par les hommes considérées séparément. Le portefeuille des compagnies d'assurance n'est jamais réparti de la même manière entre les deux sexes. De plus, il évolue en permanence. Concrètement, cela signifie que les femmes, qui, dans la plupart des cas, paient une prime moins élevée à l'heure actuelle, devront payer une prime plus élevée à l'avenir. Dès lors, la décision de la Belgique de ne pas lever l'option offerte par la directive européenne se retournera contre le consommateur et contre les femmes en particulier, que la directive vise à protéger.

Enfin, il faut également tenir compte du fait que 18 pays ont décidé de lever l'option en question, ce qui a pour effet d'isoler la Belgique.

Volgens de heer Colle dient de boodschap dan ook te zijn: licht de optie en evalueer dit na een periode van vijf jaar. Op dat ogenblik zal het mogelijk zijn, rekening houdend met wat alle andere Europese lidstaten intussen zullen beslist hebben, een gefundeerde beslissing te nemen over het al of niet invoeren van een absoluut verbod tot discriminatie, dan wel de optie verder te lichten.

III.2. Uiteenzetting door de heer Ivo Mechels, woordvoerder van *Test-Aankoop*

De heer Ivo Mechels en zijn collega Jean-Paul Coteur van *Test-Aankoop* vragen het wetsvoorstel niet te steunen en zo het gelijkheidsprincipe tussen de geslachten inzake verzekeringen intact te laten. *Test-Aankoop* vraagt sinds 1995 dat voor onmisbare verzekeringen de premies niet *a priori* gedifferentieerd mogen worden op basis van factoren die men zelf niet in de hand heeft.

Het verbod op premiedifferentiatie op grond van geslacht zal niet als onvermijdelijk gevolg hebben dat de minder goede risico's naar België gelokt worden en de goede risico's (zoals overlijdensverzekeringen voor vrouwen) de wijk nemen naar het buitenland.

In 1992 werd in België reeds een verbod uitgevaardigd op het vragen naar genetische en erfelijke aandoeningen. In de praktijk is gebleken dat er geen risicoverplaatsing naar het buitenland is. Om dit te verklaren verwijst de spreker naar het Franse begrip *proximité*, dat een fundamentele rol speelt in de verzekeringen. Men zoekt zijn verzekeringen niet ver van huis omwille van verschillende redenen. In de eerste plaats worden verzekeringsovereenkomsten gesloten op basis van het nationale verbintenissenrecht. Volgens de Belgische verzekeringswetgeving vallen de aansprakelijkheidskwesties onder het Belgische recht.

Een andere reden waarom weinig mensen verzekeringen in het buitenland aangaan, is dat ze vaak de behoefte hebben aan de aanwezigheid van een makelaar ter plaatse. Zeker op het platteland is de makelaar een vertrouwenspersoon, die het gezin en de situatie van de verzekerde kent. Dat bedoelt men met *proximité*. Schaderegelingen moeten bovendien gebeuren in de taal van de betrokkene. Ook daarbij is *proximité* of « dichtbij huis » belangrijk. Daardoor is er meestal geen concurrentiedruk van grensoverschrijdende verzekeraars.

In de praktijk kunnen verzekeraars een plaatselijke onderneming in België verwerven die vervolgens een dochteronderneming wordt van de verwervende onderneming. Soms is de verzekering maar een secundair element, bijvoorbeeld een schuldaldoorverzekering die samen met een hypothecaire lening wordt afgesloten. Wat vooral een rol speelt is dat de wetgeving

Par conséquent, M. Colle propose de lever l'option et d'évaluer la situation après une période de cinq ans. En tenant compte de ce que tous les autres États membres de l'Union européenne auront décidé dans l'intervalle, il sera possible, à ce moment-là, de prendre une décision fondée, quant à l'instauration ou non d'une interdiction absolue de discriminer ou de lever l'option définitivement.

III.2. Exposé de M. Ivo Mechels, porte-parole de *Test-Achats*

M. Ivo Mechels et son collègue Jean-Paul Coteur de *Test-Achats* demandent de ne pas soutenir la proposition de loi et, de cette manière, de ne pas toucher au principe d'égalité entre les sexes en matière d'assurances. Depuis 1995, *Test-Achats* demande que les primes des assurances indispensables ne puissent pas être différenciées *a priori* sur la base de facteurs dont on n'a pas personnellement la maîtrise.

L'interdiction de différenciation des primes basée sur le sexe n'aura pas inévitablement pour conséquence que les risques moins bons seront attirés en Belgique et que les bons risques (tels que les assurances décès pour les femmes) s'expatrieront.

En 1992, on a déjà interdit en Belgique de formuler des questions concernant les maladies génétiques et héréditaires. Il s'est avéré dans la pratique qu'il n'y a pas de déplacement du risque vers l'étranger. Pour expliquer ce phénomène, l'orateur renvoie au concept français de *proximité* qui joue un rôle fondamental dans les assurances. On cherche ses assurances près de chez soi pour différentes raisons. La première raison est que les contrats d'assurance se fondent sur le droit national des obligations. Selon la législation belge sur les assurances, les questions ayant trait à la responsabilité ressortissent au droit belge.

Une autre raison pour laquelle peu de gens contractent des assurances à l'étranger est le besoin fréquent de la présence d'un courtier sur place. À la campagne surtout, ce dernier est une personne de confiance qui connaît la famille et la situation de l'intéressé. C'est ce que nous entendons par « *proximité* ». En outre, l'indemnisation doit se faire dans la langue de l'intéressé. À cet égard aussi, la *proximité* est importante. C'est pourquoi, généralement, il n'y a aucune pression concurrentielle des assureurs transfrontaliers.

Dans la pratique, les assureurs peuvent acquérir une entreprise locale en Belgique, et cette entreprise devient ensuite une filiale de l'entreprise acquéresse. Parfois l'assurance n'est qu'un élément secondaire, par exemple une assurance solde restant dû conclue avec un prêt hypothécaire. Un élément important est que la législation d'application pour les contrats d'assurance

die van toepassing is op de verzekeringsovereenkomsten (inzake aangifte van het risico, inzake het medische geheim, enzovoort) altijd die van het land van de woonplaats van de consument is. Begin de jaren 90 had *Test-Aankoop* we de euvele moed om in *Budget en Recht* een Britse overlijdensverzekering aan te prijzen als beste keuze. Geen kat is ooit op die suggestie ingegaan.

Dat fenomeen werd niet alleen ervaren door *Test-Aankoop* of *Budget en Recht*. Ook eminente professoren, onder meer professor Dubuisson, merkt in een artikel voor het bank- en financiewezen op: « dat de goede risico's zich elders gaan verzekeren, valt slechts te vrezen indien de marktvoorwaarden volkomen transparant zijn voor de verzekerden en indien concurrenten goedkopere vervangproducten aanbieden. » Professor Dubuisson wijst ook op de fiscale voordelen als argument voor de keuze van nabijheid.

Het recht op een gelijke behandeling of het verbod op discriminatie is een individueel recht. Dat is een basisstelling van *Test-Aankoop*. Statistieken van de actuarissen die Philippe Colle naar voren schuift zijn gebaseerd op gemiddelden en alleen op het verleden. Statistieken houden geen rekening met gewijzigde omstandigheden of gewijzigde levenswijzen van de mensen. Anderen beamen dit.

De heer Mechels citeert een advocaat-generaal voor het Europees Hof van Justitie in de zaak Lindorfer: « Women as a class do live longer than men, but it is equally true however that all individuals in the respective classes do not share the characteristics that differentiate average class representatives. Many women do not live as long as the average, and many men outlive the average women. » Met andere woorden, het argument dat de levensverwachting voor mannen gemiddeld lager ligt dan voor vrouwen, houdt bijvoorbeeld geen rekening met preventiefactoren.

Individuele mannen, die gezond eten, weinig alcohol gebruiken en voldoende bewegen of wandelen, moeten mee opdraaien voor besluiten die Philippe Colle uit algemene statistieken heeft getrokken.

De levensverwachting houdt verband met sociaal-economische factoren die variëren in tijd en ruimte. In het begin van de negentiende eeuw bijvoorbeeld leefden vrouwen minder lang dan mannen. Mevrouw Smet zal uit eigen ervaring wel weten dat op het Indische subcontinent en in Afrika de gegevens volledig anders zijn. In derdewereldlanden worden gegevens in verband met overlijden ook anders geregistreerd.

In ons land is roken een belangrijke risicofactor voor kanker aan longen en luchtwegen en voor hart — en vaatziekten. De mortaliteit ten gevolge van roken bij mannen stijgt jaarlijks met 0,6%, maar die bij vrouwen helaas met 2,9%. Tussen 2015 en 2020

en matière de déclaration de risque, de secret médical, etc., est toujours celle du pays où réside le consommateur. Au début des années 90, *Test-Achats* eu la témérité de préconiser, dans *Budget et Droit*, une assurance décès britannique comme meilleur choix. Personne n'a donné suite à cette suggestion.

Ce phénomène est connu non seulement par *Test Achats* et *Budget et Droit* mais aussi par d'éminents professeurs dont le professeur Dubuisson. Ce dernier fait remarquer dans un article qu'il ne faut craindre que les « bons risques » n'aillent s'assurer ailleurs que si les conditions du marché sont totalement transparentes pour les assurés et si les concurrents offrent des produits de remplacement moins chers. Le professeur Dubuisson souligne également les avantages fiscaux comme argument en faveur de la proximité.

Le droit à un traitement égal ou l'interdiction de discrimination est un droit individuel. C'est un postulat de base de *Test-Achats*. Les statistiques des actuaires avancées par Philippe Colle sont basées sur des moyennes et uniquement sur le passé. Les statistiques ne tiennent pas compte des changements de circonstances ou de modes de vie des gens. D'autres adhèrent à cette thèse.

M. Mechels cite un avocat général de la Cour européenne de Justice dans l'affaire Lindorfer: « Women as a class do live longer than men, but it is equally true however that all individuals in the respective classes do not share the characteristics that differentiate average class representatives. Many women do not live as long as the average, and many men outlive the average women. » Autrement dit, l'argument selon lequel l'espérance de vie est en moyenne plus faible pour les hommes que pour les femmes ne tient pas compte des facteurs de prévention.

Les hommes qui se nourrissent sainement, consomment peu d'alcool et bougent ou marchent suffisamment doivent aussi payer pour les conclusions que Philippe Colle a tirées des statistiques générales.

L'espérance de vie est liée à des facteurs socio-économiques qui varient dans le temps et dans l'espace. Au début du 19e siècle par exemple, les femmes vivaient moins longtemps que les hommes. Mme Smet sait par sa propre expérience que dans le sous-continent indien et en Afrique, les données sont totalement différentes. Dans les pays du tiers-monde, les données relatives aux décès sont enregistrées différemment.

Dans notre pays, le tabac est un facteur de risque important du cancer du poumon et des voies respiratoires ainsi que des maladies cardiovasculaires. La mortalité due au tabac augmente chaque année de 0,6% chez les hommes mais, malheureusement, de

zal de mortaliteit ten gevolge van roken bij vrouwen verviervoudigen.

De heer Mechels vindt het belangrijk dat men niet alleen naar het verleden kijkt, maar ook naar de toekomst.

Kunnen verzekeraars dan geen correcte premies aanrekenen zonder onderscheid van geslacht? De spreker antwoordt bevestigend, maar de heer Colle antwoordt neen en dringt erop aan om vóór 21 december een wet goed te keuren.

Volgens *Test-Aankoop* zouden verzekeraars beter gebruik kunnen maken van gegevens die ze via hun vragenlijsten hoe dan ook verzamelen. Ze maken trouwens vandaag al een onderscheid tussen rokers en niet-rokers bij de berekening van de premies voor levensverzekeringen. Ze zouden ook rekening kunnen houden met gegevens inzake levensstijl, beroep, voedingsgewoonten, sportgewoonten inclusief wandelen, type voertuig en afgelegde afstand per jaar. Een aantal maatschappijen doen dat vandaag al.

Op grond van statistieken rekenen verzekeraars aan vrouwen hogere autoverzekeringspremies dan aan mannen, maar mochten ze zich steunen op de gegevens uit hun vragenlijsten, dan zou blijken dat die hogere premie niet gefundeerd is.

Het kamerlid Tommelein wees er terecht op dat wanneer hij samen met zijn echtgenote de wagen neemt, zij net als de meeste vrouwen niet aan het stuur maar wel naast hem plaats neemt. Daarnaast rijden vrouwen zelf meestal met minder krachtige wagens. Vrouwen komen heel makkelijk terecht in de categorie goede bestuurder zodat ze lagere premies betalen en blijven betalen.

Die premie hangt dus af van het individuele gedrag. Het bonus-malussysteem bestaat al lang. Het zou echter beter zijn bij het bepalen van de premie ook rekening te houden met de aard van de overtreding. Ook vrouwen kunnen overtredingen begaan. Jonge vrouwen kunnen in het weekend ook roekeloos rijden of alcohol drinken en dat kan perfect in rekening worden gebracht.

Er is tot slot de reële impact van de unisextarifiering, dat door de heer Jean-Paul Coteur toegelicht wordt.

III.3. Uiteenzetting door de heer Jean-Paul Coteur, expert *Test-Aankoop* in de verzekeringen

De heer Jean-Paul Coteur wenst eerst te reageren op de verklaringen van de heer Colle, die vaak namens de verbruikers sprak. Er zijn in ons land veertien ver-

2,9% chez les femmes. Entre 2015 et 2020, la mortalité due au tabac sera multipliée par quatre chez les femmes.

M. Mechels trouve qu'il est important de considérer tant le passé que le futur.

Les assureurs ne peuvent-ils dès lors prévoir des primes correctes sans distinction de sexe? L'intervenant répond par l'affirmative, mais M. Colle répond par la négative et insiste sur l'adoption d'une loi avant le 21 décembre.

Selon *Test-Achats*, les assureurs feraient mieux d'utiliser les données qu'ils recueillent par le biais de leurs questionnaires. D'ailleurs, aujourd'hui déjà, ils font une distinction entre les fumeurs et les non-fumeurs dans le calcul des primes pour les assurances-vie. Ils pourraient aussi tenir compte des données relatives au style de vie, à la profession, aux habitudes alimentaires, à la pratique du sport y compris les promenades, au genre de véhicule et à la distance parcourue chaque année. Un certain nombre de sociétés le font déjà.

Sur la base de statistiques, les assureurs prévoient des primes d'assurance auto plus élevées pour les femmes que pour les hommes, mais s'ils pouvaient s'appuyer sur les données de leurs questionnaires, il apparaîtrait que cette prime plus élevée n'est pas fondée.

Le député Tommelein soulignait à juste titre que, lorsqu'il se déplace en voiture avec son épouse, celle-ci, comme la plupart des femmes, ne conduit pas. En outre, les femmes utilisent généralement des voitures moins puissantes. Elles se retrouvent très facilement dans la catégorie des bons conducteurs de sorte qu'elles paient et continuent à payer des primes moins élevées.

La prime dépend donc du comportement individuel. Le système bonus-malus existe depuis des années. Il serait cependant préférable de tenir compte également, dans le calcul de la prime, de la nature de l'infraction. Les femmes peuvent aussi commettre des infractions. Les jeunes femmes peuvent aussi conduire imprudemment le week-end, et cela peut parfaitement être pris en compte.

Il y a enfin l'impact réel de la tarification sans distinction de sexe, qui fait l'objet de l'exposé de M. Jean-Paul Coteur.

III.3. Exposé M. Jean-Paul Coteur, expert *Test Achats* en assurance

M. Jean-Paul Coteur souhaite tout d'abord réagir aux déclarations de M. Colle, qui a souvent parlé au nom des consommateurs. Sauf erreur, notre pays

bruikersorganisaties, waaronder *Test-Aankoop*. Assuralia verdedigt de belangen van de verzekeringsmaatschappijen en niet van de verbruikers.

De heer Colle zei ook dat de verzekeraars over relevante en precieze statistieken beschikten. Volgens de richtlijn van 13 december 2004 moeten die statistieken vóór 21 december 2007 worden medege-deeld, zoniet volgt een strenge beoordeling door de Commissie. In het wetsvoorstel, dat wellicht binnenkort als « wetsontwerp Assuralia » in de Kamercommissie voor het Bedrijfsleven zal worden ingediend, is er evenwel sprake van de mededeling van die gegevens uiterlijk tegen 21 december 2009. België plaatst zich juridisch in een moeilijke positie doordat het niet voldoet aan de voorwaarden van de richtlijn.

Sedert 2005 bespreekt men al een mogelijke aanpassing van het *opting out*-systeem. De verzekeringssector heeft dus tweeënhalf jaar gehad om relevante en precieze statistieken te verstrekken. Minder dan een maand vóór het verstrijken van de termijn die is vastgelegd om voor deze formule te kiezen, heeft de sector de gevraagde statistieken nog niet aan de Commissie verstrekt.

Zelfs al zou het kloppen dat achttien landen gebruik maken van de *opting out*-clausule, dan nog blijft de vraag op welke manier ze dat doen en voor welke tak. De heer Coteur twijfelt aan wat hier door de heer Colle is verklaard. Niet Assuralia, maar wel de Europese Commissie is de enige instantie die boven elke verdenking staat. Op het colloquium dat op 6 december wordt georganiseerd door het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen zal een vertegenwoordiger van de Commissie aanwezig zijn. Het lijkt bijgevolg raadzaam om de Commissie te laten nagaan hoe de verschillende landen al dan niet van de door de richtlijn gecreëerde optie gebruik hebben gemaakt en voor welke tak. De spreker houdt liever geen rekening met de eenzijdige bewering dat 18 van de 19 landen hiervoor hebben geopteerd. Daar wordt mee bedreigd, maar het is van belang eerst een onpartijdig oordeel te horen.

De heer Coteur wil dit verduidelijken, want als men het over levensverzekeringen heeft, moet men weten dat dit twee elementen omvat, waarvan het eerste de overlijdensverzekering is. De schuldsaldooverzekering is bijna altijd gekoppeld aan een hypothecaire lening. Dat betekent dat ze, in de overgrote meerderheid van de gevallen, door een koppel is afgesloten. Voor zover dat koppel uit personen van verschillend geslacht bestaat, zal de premie voor één van beide dalen. De man leent immers grotere bedragen. Voor de man zou de premie dalen, terwijl ze voor de vrouw zou stijgen. Het is dus een nuloperatie: de kostprijs voor een koppel dat een woning verwerft via een hypothecaire

compte quatorze organisations de consommateurs, dont *Test-Achats*. Assuralia défend les intérêts des compagnies d'assurances, et non ceux des consommateurs.

Ensuite, M. Colle a précisé que les assureurs disposaient de statistiques pertinentes et précises. Selon la directive du 13 décembre 2004, ces statistiques devraient être fournies avant le 21 décembre 2007, à défaut de quoi la Commission se montrerait très sévère. Or, la proposition de loi appelée à devenir le « projet de loi Assuralia » et qui devrait bientôt être déposée en Commission de l'Economie de la Chambre, évoque la transmission de ces données pour le 21 décembre 2009 au plus tard. La Belgique va donc se placer dans une situation juridiquement très difficile, puisqu'elle ne respecte pas les conditions fixées par la directive.

On discute depuis 2005 de l'adaptation éventuelle du système d'*opting out*. Le secteur des assurances a donc disposé de plus de deux ans et demi pour fournir ces statistiques pertinentes et précises. Et à l'heure actuelle, moins d'un mois avant le dernier délai fixé pour appliquer cette formule, le secteur n'a toujours pas fourni les statistiques demandées par la Commission.

Quant au fait que dix-huit États auraient appliqué le système d'*opting out*, même si l'information était exacte, il faudrait voir de quelle manière ils ont procédé et pour quelle branche. M. Coteur exprime ses doutes concernant les propos de M. Colle. La seule instance dont les affirmations ne sont pas contestables est non pas Assuralia mais la Commission européenne. Le colloque organisé, le 6 décembre prochain, par l'Institut pour l'Egalité des Femmes et des Hommes comptera un représentant de la Commission européenne. Il semble donc sage de laisser la Commission vérifier la façon dont les différents pays ont exercé ou non l'option prévue par la directive et pour quelle branche précise. L'intervenant ne peut se rallier aux affirmations unilatérales selon lesquelles dix-huit pays sur dix-neuf auraient utilisé cette possibilité. On brandit des menaces, mais il faut d'abord entendre ceux dont le comportement ne prête pas à discussion.

M. Coteur tient à faire ces précisions parce qu'il faut savoir que l'assurance vie, par exemple, recouvre principalement deux éléments, le premier étant l'assurance décès. L'assurance solde restant dû est quasi toujours liée à la souscription d'un prêt hypothécaire. Cela signifie que, dans l'immense majorité des cas, elle est souscrite par un couple. Donc, pour autant que celui-ci soit constitué de personnes de sexe différent, la prime va baisser pour l'une des parties. En effet, l'homme souscrit pour des montants plus importants. Pour l'homme, la prime diminuerait, tandis qu'elle augmenterait pour la femme. C'est donc un jeu à somme nulle: le coût n'augmentera pas pour le couple

lening en dat een schuldsaldoverzekering afsluit, zal niet stijgen.

De heer Colle zegt dat er in Frankrijk een gelijk-schakeling op het hoogste peil heeft plaatsgevonden. Wat betekent dat precies? Betekent het dat eenzelfde gedraging overal slaafs wordt nagevolgd, wat wijst op het maken van concurrentiebeperkende afspraken?

De Commissie ziet nauwlettend toe op de vrije mededinging, die ze recentelijk grondig heeft onderzocht in de sector van de verzekeringen voor bedrijven. Ze heeft toen het feit dat de verzekeraars voortdurend concurrentiebeperkende akkoorden afsluiten aan de kaak gesteld. De Commissie zal ongetwijfeld met grote argwaan kennis nemen van teksten waarin expliciet door iedereen eenzelfde gelijk-schakeling op het hoogste peil in het vooruitzicht wordt gesteld.

Wat de spaarverzekeringen betreft, zijn de meest interessante en transparante producten voor de gebruiker die waarvoor geen sterftetafels worden gebruikt. Daar zal dus helemaal niets veranderen.

Inzake autoverzekering kan het criterium man/vrouw vervangen worden door gedragscriteria. Sommige verzekeraars doen dit al: het aantal gereden kilometers of het feit of men zijn voertuig al dan niet op vrijdagavond en op zaterdagavond gebruikt. Die criteria hebben uiteraard een invloed op de premie.

Als verbruikersorganisatie voert *Test-Aankoop* om de zes maanden vergelijkende studies uit op autoverzekeringen en het heeft er ook geen probleem mee om de namen van de onderzochte maatschappijen te publiceren. Daaruit blijkt dat tot de leeftijd van 29 jaar er tussen mannen en vrouwen een gemiddeld verschil is van 3 tot 10%. Dat is in strijd met de verstrekte gegevens, maar we kunnen daar moeilijk over discussiëren als men de namen van de onderzochte maatschappijen niet wil bekendmaken. *Test-Aankoop* speelt daarin open kaart.

Wat de hospitalisatieverzekering betreft, bevestigt de heer Colle het standpunt van *Test-Aankoop*, vermits hij stelt dat het vastgestelde verschil in schadegevallen bij mannen en vrouwen grotendeels te wijten is aan verschillen in het gedrag, bijvoorbeeld doordat vrouwen vaker bij de dokter gaan en voor hen dus een betere preventie geldt.

De heer Coteur verwijst naar een opmerkelijke studie, die trouwens door de Franse verzekeraar SCOR is vermeld. Volgens het *Institut National de Démographie* verkleint de kloof tussen de levensverwachting voor mannen en voor vrouwen. In vijf geïndus-

qui acquiert une habitation par le biais d'un prêt hypothécaire et qui prend une assurance solde restant dû.

Ensuite, M. Colle a dit qu'un alignement vers le haut avait eu lieu en France. Que veut dire «s'aligner»? Selon le dictionnaire, cela signifie «reproduire fidèlement le même comportement», ce qui veut dire «pratique concertée, accord restrictif de concurrence».

Or, la Commission est très vigilante sur la problématique de la concurrence qu'elle vient d'ailleurs d'étudier particulièrement dans le domaine de l'assurance pour les entreprises. À cette occasion, elle a stigmatisé le fait que les assureurs pratiquaient continuellement l'accord restrictif de concurrence. La Commission sera particulièrement hostile à des textes qui avouent explicitement un alignement vers le haut, c'est-à-dire «reproduire fidèlement le même comportement».

Pour ce qui est des assurances épargne, les produits les plus intéressants et les plus transparents pour le consommateur sont des produits pour lesquels on n'utilise pas de tables de mortalité. Donc, cela ne changera strictement rien.

En ce qui concerne l'assurance auto, on peut tout à fait remplacer le critère homme/femme par des critères de comportement, comme le font déjà certains assureurs: le nombre de kilomètres parcourus, le fait de conduire ou non son véhicule le vendredi soir et le samedi soir. Ces critères ont évidemment un impact sur la prime.

En tant qu'association de consommateurs, *Test-Achats* réalise tous les six mois des tests comparatifs sur les assurances auto et elle n'a pas de scrupules à citer, en toute transparence, le nom des compagnies reprises dans ses études. Il apparaît que jusqu'à l'âge de 29 ans, la différence homme/femme est, en moyenne, de 3 à 10%, ni plus ni moins. Cela contredit totalement les données avancées, mais il est difficile d'en débattre, dans la mesure où l'on refuse de révéler les noms des compagnies étudiées. *Test-Achats* n'a pas cette pudeur.

En ce qui concerne l'assurance hospitalisation, M. Colle justifie le point de vue de *Test-Achats* puisqu'il dit qu'une part significative de la différence observée dans la fréquence des sinistres entre les hommes et les femmes tient à des différences de comportement, comme une plus grande fréquence des visites chez le médecin de la part des femmes et donc une meilleure prévention.

M. Coteur fait référence à une remarquable étude, d'ailleurs citée par un assureur français, SCOR. Selon l'Institut National de Démographie, l'écart entre la longévité des hommes et des femmes tend à se réduire. Dans cinq pays industrialisés observés depuis 1950, la

trialiseerde landen die sedert 1950 bestudeerd worden, is het verschil in de levensverwachting voor elk van beide seksen vanaf 1995 aan het slinken. Dat fenomeen wordt ook in België vastgesteld. De meest recente statistieken tonen aan dat de levensverwachting voor vrouwen niet meer toeneemt, terwijl die voor mannen met 98 dagen is toegenomen. De voornoemde Franse verzekeraar is van mening dat de biologische afstand tussen mannen en vrouwen nog maar één tot twee jaar bedraagt. Er zijn gedragswijzigingen merkbaar, met name in verband met tabaksverbruik. Helaas roken jonge vrouwen nu meer dan jonge mannen in het verleden. Anderzijds wijst het *Institut National de Démographie* erop dat mannen, naar het voorbeeld van vrouwen, gezonder gaan leven. Daarmee wordt rekening gehouden, zowel voor de overlijdens- als voor de hospitalisatieverzekering.

III.4. Uiteenzetting door de heer Yves Evenepoel, actuaaris *Test-Aankoop*

De heer Yves Evenepoel heeft de indruk dat de heer Colle de mensen kwistig zand in de ogen strooit. Hij geeft enkele voorbeelden met betrekking tot de levensverzekeringen.

Spreker zegt dat de heer Colle beweert dat men altijd rekening moet houden met de sterftetafels van het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NIS). Volgens *Test-Aankoop* is het zo dat de meeste verzekeraars voor de overlijdensverzekeringen volledig afwijken van de sterftetafels van het NIS. Ze houden rekening met ervaringstafels, waarbij het tarief voor maximaal drie jaar is gegarandeerd.

Ook de situatie in Frankrijk werd verkeerd voorgesteld. De heer Colle beweert dat de stijging van de premies in Frankrijk voor de renteniersverzekering te wijten is aan het toepassen van een unisekstarief. Dat is zeker niet het geval. Ook in België zijn de premies voor de renteniersverzekeringen zowel voor mannen als voor vrouwen zeer sterk gestegen. Nochtans maakt men hier gebruik van totaal verschillende sterftetafels. Dit komt dus niet door de toepassing van een unisekstarief, maar onder meer door twee belangrijke factoren: de sterke stijging van de levensverwachting in België en de sterke daling van de gewaarborgde intrestvoet. Het niveau van de premies voor renteniersverzekeringen in België loopt ongeveer parallel met de stijging van de premies in Frankrijk.

III.5. Uiteenzetting door de heer Yves Thiery, Instituut voor Handels- en Verzekeringsrecht (KULeuven)

De heer Yves Thiery is assistent aan de KULeuven van de professoren Cousy en Van Schoubroeck en hij bereidt een proefschrift voor in verband met de

différence d'espérance de vie entre les deux sexes se réduit à partir de 1995. Ce phénomène est également constaté en Belgique. Les dernières statistiques publiées montrent que l'espérance de vie des femmes n'augmente plus tandis que celle des hommes a augmenté de 98 jours dans les dernières statistiques publiées. L'assureur français précité estime que l'écart biologique entre hommes et femmes n'est désormais que de un à deux ans. Les comportements évoluent, notamment en matière de tabagie. Malheureusement, les jeunes femmes fument beaucoup plus que les jeunes hommes dans le passé. Mais par ailleurs, l'Institut National de Démographie souligne que les hommes adoptent les comportements féminins favorables à la santé. Ces données sont prises en compte tant pour l'assurance décès que pour l'assurance hospitalisation.

III.4. Exposé de M. Yves Evenepoel, actuaire *Test-Achats*

M. Yves Evenepoel a l'impression que M. Colle jette de la poudre aux yeux. Il donne quelques exemples concernant les assurances vie.

L'intervenant dit que M. Colle prétend qu'il faut toujours tenir compte des tables de mortalité de l'INS. Selon *Test-Achats*, la plupart des assureurs s'écartent totalement des tables de mortalité de l'INS pour les assurances décès. Ils utilisent des tables d'expériences qui garantissent le tarif pour trois ans maximum.

La situation en France n'a pas non plus été décrite correctement. M. Colle affirme que la hausse des primes d'assurances rentiers en France est due à l'application d'un tarif unique pour les deux sexes. Ce n'est certainement pas le cas. En Belgique aussi, les primes d'assurances rentiers ont fort augmenté tant pour les hommes que pour les femmes. Or l'on utilise des tables de mortalité tout à fait différentes. L'augmentation s'explique plutôt par deux facteurs importants: l'allongement considérable de l'espérance de vie en Belgique et la forte baisse du taux d'intérêt garanti. Le niveau des primes d'assurances rentiers évolue de manière quasi parallèle en Belgique et en France.

III.5. Exposé du Dr Yves Thiery, Instituut voor Handels- en Verzekeringsrecht (KULeuven)

M. Yves Thiery est assistant des professeurs Cousy et Van Schoubroeck à la KULeuven et il prépare une thèse sur les discriminations dans les assurances. Il fait

discriminatie in verzekeringen. Hij maakt een juridische analyse van het voorliggende wetsvoorstel. De vraag of het opportuun is bij verzekeringen rekening te houden met het geslacht laat hij aan de senatoren.

De inhoud van het wetsvoorstel is vrij eenvoudig. Er wordt gevraagd paragraaf 3 van artikel 10 van de wet van 10 mei 2007, de zogenaamde genderwet, op te heffen. Dat zou tot gevolg hebben dat voortaan een direct onderscheid op basis van het geslacht kan worden gemaakt bij de bepaling van verzekeringspremies en -prestaties. De verzekeraar zou een dergelijke discriminatie kunnen rechtvaardigen als aan bepaalde criteria wordt voldaan. Zo kan de verzekeraar een legitiem doel vooropstellen en melden dat de discriminatie gepast en noodzakelijk is om dat doel te bereiken. De wetgever zou met andere woorden gebruik maken van het *opting-out* regime dat is ingeschreven in artikel 5, 2°, van de richtlijn 2004/113/EG, die tegen 21 december 2007 in het Belgische recht moet worden omgezet.

De heer Thiery zal op de volgende juridische vragen ingaan. Ten eerste rijst de relevante vraag of België nog kan terugkomen op zijn keuze om de optie niet te lichten. Vervolgens zal hij stilstaan bij de motieven ter toelichting van het wetsvoorstel. Zo werd de moeilijke concurrentiepositie van de Belgische verzekeringsondernemingen ingeroepen ten opzichte van buitenlandse ondernemingen die zich op de Belgische markt niet aan de Belgische wet moeten houden. Ook werd gewezen op het feit dat de laagste tarieven naar het hoogste niveau zullen worden opgetrokken.

Ten slotte zal hij nog enkele opmerkingen in verband met de formulering van de voorgestelde wijziging maken. Hij denkt dat problemen kunnen rijzen met artikel 5, 3°, in verband met de bescherming van de zwangerschap en het moederschap, voorgescreven in de richtlijn. Ook zou de wetgever zich niet houden aan de strikte voorwaarden die aan de *opting-out* zijn verbonden.

De eerste vraag is dus of België nog op zijn keuze kan terugkomen. Via de opheffing van paragraaf 3 kan een rechtstreekse discriminatie worden gerechtvaardigd. Op het eerste zicht lijkt het dat het beschermingsniveau hierdoor verlaagt. Artikel 7, 2°, van de richtlijn bepaalt echter dat de uitvoering van de genderrichtlijn onder geen beding een reden voor verlaging van het bestaande beschermingsniveau mag inhouden. De opheffing van paragraaf 3 zou dan geen verlaging inhouden van het beschermingsniveau. Momenteel is er natuurlijk nog geen probleem omdat tot 21 december 2007 het geslacht nog kan leiden tot verschillen in premies en prestaties.

Een tegenargument is dat het overgangsregime vervat in paragraaf 3 bepaalt dat overeenkomsten die

une analyse juridique de la présente proposition de loi. Il laisse aux sénateurs la question de savoir s'il est opportun de tenir compte du sexe dans les assurances.

Le contenu de la proposition de loi est assez simple. On y demande de supprimer le troisième paragraphe de l'article 10 de la loi du 10 mai 2007 relative au genre. Désormais, on pourrait par conséquent instaurer une distinction directe basée sur le sexe pour la fixation des primes et des prestations d'assurances. L'assureur pourrait justifier une telle discrimination si certains critères sont respectés. Il pourrait ainsi présupposer un but légitime et indiquer que la discrimination est adaptée et nécessaire pour atteindre ce but. En d'autres termes, le législateur recourrait au régime de l'*opting out* prévu par l'article 5, 2°, de la directive 2004/113/CE qui doit être transposée dans le droit belge avant le 21 décembre 2007.

M. Thiery s'étendra sur les points juridiques suivants. Se pose tout d'abord la question pertinente de savoir si la Belgique peut encore revenir sur son choix de ne pas lever l'option. Ensuite, il s'attardera sur les motivations de la proposition de loi. On a ainsi cité la position concurrentielle difficile des sociétés belges d'assurances vis-à-vis des sociétés étrangères qui ne doivent pas respecter la loi belge sur notre marché. On a également souligné le fait que les tarifs les plus bas seront alignés sur le niveau le plus élevé.

Enfin, il fera encore quelques remarques sur la formulation des modifications proposées. Il pense que des problèmes peuvent surgir avec l'article 5, 3°, relatif à la protection, prévue dans la directive, de la grossesse et de la maternité. Le législateur ne s'en tiendrait pas non plus aux conditions strictes liées à l'*opting out*.

La première question est donc de savoir si la Belgique peut encore revenir sur son choix. En supprimant le troisième paragraphe, une discrimination directe peut être justifiée. À première vue, il semble que le niveau de protection est ainsi réduit. L'article 7, 2°, de la directive prévoit toutefois que la mise en œuvre de cette dernière ne peut en aucun cas constituer un motif d'abaissement du niveau de protection. La suppression du troisième paragraphe n'entraînerait dès lors aucun abaissement de ce niveau. Aucun problème important ne se pose bien entendu pour l'instant parce que, jusqu'au 21 décembre 2007, le sexe ne peut donner lieu à des différences de primes et de prestations.

Selon un contre-argument, le régime transitoire prévu par le troisième paragraphe prévoit que les

worden gesloten vóór 21 december 2007, na die datum in strijd komen met de Belgische wetgeving.

De vraag is of dit de intentie was van de Belgische wetgever. Ook al wordt paragraaf 3 niet opgeheven, toch is de heer Thiery er voorstander van het overgangsregime te verduidelijken zodat het beantwoordt aan de bedoelingen van de wetgever.

In de toelichting van het voorstel worden twee motieven aangehaald: enerzijds de bedreigde concurrentiepositie van de Belgische verzekeringsmaatschappijen en anderzijds de bewering dat de laagste tarieven zullen worden opgetrokken tot het niveau van de hoogste.

Voor sommigen rijst inderdaad de vraag of de concurrentiepositie van de Belgische verzekeringsmaatschappijen in het gedrang komt. Spreker formuleert het anders: kunnen buitenlandse verzekeringsmaatschappijen de Belgische genderwet negeren? Dat kunnen ze volgens hem niet, want die bepalingen hebben niets te maken met tariefbepaling, waardoor het principe van *home country control* niet van toepassing is. Dat principe houdt in dat op het vlak van de financiële controle alleen het recht van de lidstaat van herkomst van toepassing is en dat de lidstaat waar de activiteit wordt uitgeoefend terzake geen bevoegdheid heeft.

Dat de Belgische genderwet niet over tariefbepaling gaat, wordt volgens hem ook bevestigd door het Hof van Justitie dat zegt dat met betrekking tot de tarifieringsvrijheid, zoals bepaald in de derde schadeplichtlijn en derde levensverzekeringrichtlijn, de vrijheid van het tarief alleen in het gedrang komt in verband met de bonus-malusarresten, waarbij werd vastgesteld dat de vrijheid van tarief wordt geschonden als een basispremie wordt vastgelegd. In de Belgische genderwet wordt geen basispremie vastgelegd en er wordt al evenmin iets bepaald met betrekking tot de hoogte van de premie. De Belgische wetgever stipuleert alleen dat, ongeacht het bedrag, de premie voor mannen en vrouwen gelijk moet zijn.

In de hypothese dat er geen sprake is van tariefbepaling en het principe van *home country control* niet van toepassing is, moeten de bepalingen van de genderwet worden beschouwd als een aspect van het recht dat toepasselijk is op de verzekeringsovereenkomsten en moet dus worden gekeken naar het internationaal privaatrecht inzake verzekeringen.

Voor levensverzekeringen is het recht van toepassing van de gewone verblijfplaats van de verzekeringnemer, tenzij hij zijn gewone verblijfplaats heeft in een andere lidstaat dan degene waarvan hij onderdaan is. In dat geval zou hij kunnen kiezen voor het recht van de lidstaat waarvan hij onderdaan is.

Voor schadeverzekering is het recht van toepassing van de gewone verblijfplaats van de verzekering-

contrats conclus avant le 21 décembre 2007 seront, après cette date, contraires à la législation belge.

Reste à savoir si telle était l'intention du législateur belge. Même si le troisième paragraphe n'est pas supprimé, M. Thiery est partisan d'une précision du régime transitoire de manière à le conformer aux objectifs du législateur.

Dans les développements de la proposition, deux motifs sont cités: d'une part, la menace qui pèse sur la position concurrentielle des sociétés belges d'assurances et, d'autre part, la thèse selon laquelle les tarifs les plus bas seront alignés sur le niveau des plus élevés.

Certains se demandent en effet si la position concurrentielle des sociétés belges d'assurances n'est pas mise en danger. L'intervenant le dit autrement: les sociétés étrangères d'assurances peuvent-elles nier la loi belge relative au genre? À son sens non, car ces dispositions n'ont rien à voir avec la fixation des tarifs; le principe du *home country control* ne s'applique dès lors pas. Il prévoit que, dans le domaine du contrôle financier, seul s'applique le droit de l'État membre d'origine et l'État membre où l'activité est exercée n'a aucune compétence à ce sujet.

Le fait que la loi belge relative au genre ne porte pas sur la fixation des tarifs est selon lui également confirmé par la Cour de Justice qui affirme que la liberté tarifaire, telle que prévue dans la troisième directive relative aux dommages et la troisième directive relative à l'assurance sur la vie, n'est compromise qu'en ce qui concerne les arrêts relatifs aux bonus-malus, pour lesquels on a constaté que la liberté tarifaire est violée si une prime de base est fixée. La loi belge sur le genre ne prévoit aucune prime et encore moins son montant. Le législateur belge prévoit uniquement que, quel que soit son montant, la prime doit être égale pour les hommes et les femmes.

Dans l'hypothèse où il n'est pas question d'une fixation des tarifs et où le principe du *home country control* ne s'applique pas, les dispositions de la loi relative au genre doivent être considérées comme un aspect du droit applicable aux contrats d'assurances et on doit donc se baser sur le droit international privé relatif aux assurances.

Pour les assurances sur la vie, le droit du lieu de résidence principale de l'assuré s'applique, sauf si ce lieu se trouve dans un autre État membre que celui dont il est un ressortissant. Dans ce cas, il pourrait opter pour le droit de l'État membre dont il est ressortissant.

Pour «l'assurance non-vie», le droit du lieu de résidence principale de l'assuré s'applique, sauf s'il

nemer, tenzij het gaat over een onroerend goed of de verzekering van een goed of vaartuig, waarbij kan worden gekozen voor het recht van de lidstaat van de ligging van het onroerend goed of van de registratie van het goed of vaartuig.

Los van het feit dat men moet kijken naar de woonplaats van de verzekeringnemer — waarschijnlijk België — kan men zeggen dat in de andere gevallen de Belgische wetgeving gecatalogiseerd kan worden als een « dwingende bepaling », een *loi de police*. Dat betekent dat de materie die wordt geregeld zo ernstig van aard is, dat een loutere effectieve band met het Belgisch recht, waarbij de rechtskeuze niet van belang is, de toepassing van het Belgische recht uitlokt. De rechtspraak is hierin eenduidig: bij consumentenbescherming kan men spreken van een *loi de police*. Gaat het om de bescherming van een fundamenteel recht, dan kan men waarschijnlijk ook over een *loi de police* spreken, want België kan zijn internationaal privaatrechtelijke openbare orde naar voren schuiven.

Los van de discussie over het internationaal privaatrecht moet men wel kijken of de toepassing van de Belgische wetgeving op een buitenlandse verzekeringsonderneming geen schending van de regels inzake vrij verkeer inhoudt. Voor een buitenlandse verzekeringsonderneming die in België verzekeringen aanbiedt, is er wel degelijk een belemmering, want ze moet haar contracten aan de Belgische wet aanpassen. Is dat een schending van de regels inzake vrij verkeer? Het is moeilijk te beweren dat dat zo is als België niet meer doet dan het omzetten van een richtlijn van de Europese wetgever. De genderwet is een omzetting van de genderrichtlijn, die bovendien een geharmoniseerde materie is. België kan in dat geval zijn algemeen belang niet verdedigen, maar moet zorgen voor een wetgeving conform de bepalingen van de richtlijn. Men zou kunnen argumenteren dat het niet om een geharmoniseerde materie gaat, omdat de richtlijn twee opties schijnt in te houden: in het systeem van de richtlijn blijven of eruit stappen. Volgens de heer Thiery gaat het argument niet op, want het gaat maar om een zeer beperkt uitzonderingsregime op een algemeen beginsel. Maar ook als het argument toch zou gelden, dan nog kan men een algemeen belang naar voren schuiven, namelijk de bescherming van de gelijkheid van mannen en vrouwen, die door de gemeenschap is erkend.

Dan is er nog de vrees dat de Belgische wetgeving zou leiden tot het optrekken van de laagste tarieven tot het niveau van de hoogste. Volgens het voorstel is het normaal dat de verzekeringsmaatschappijen geen wiskundig gemiddelde kunnen toepassen, omdat het aantal mannen en vrouwen in de portefeuille nooit gelijk is. Spreker is ervan overtuigd dat artikel 5, eerste lid, van de genderrichtlijn daarmee precies rekening houdt. Het bepaalt dat premies en uitkeringen, het commercieel tarief, niet mogen verschillen, maar dat het geslacht wel mag worden gebruikt bij het

s'agit d'un bien immobilier ou de l'assurance d'un bien ou d'un bateau; dans ce cas, il peut opter pour le droit de l'État membre où se trouve le bien immobilier ou où est enregistré le bien ou le bateau.

Indépendamment du fait qu'il faut tenir compte du lieu de résidence de l'assuré — probablement la Belgique —, il est possible d'affirmer que, dans les autres cas, la législation belge peut être cataloguée comme une « disposition contraignante », une *loi de police*. Ceci signifie que la matière réglée est de nature si sérieuse qu'un lien purement effectif avec le droit belge, pour lequel le choix du droit applicable n'importe pas, provoque l'application du droit belge. La jurisprudence est univoque à ce sujet: pour la protection des consommateurs, l'on peut parler d'une *loi de police*. Lorsqu'il s'agit de la protection d'un droit fondamental, il est aussi probablement possible de parler d'une *loi de police* car la Belgique peut avancer son ordre public du droit international privé.

Indépendamment de la discussion sur le droit international privé, il faut vérifier si l'application de la législation belge à une société étrangère d'assurances n'implique pas une violation des règles relatives à la libre circulation. Pour une société étrangère qui offre des assurances en Belgique, il s'agit bel et bien d'une entrave car elle doit adapter ses contrats à la loi belge. Est-ce une violation des règles de la libre circulation? Il est difficile d'affirmer qu'il en est ainsi si la Belgique se contente de transposer une directive européenne. La loi relative au genre est une transposition de la directive sur le genre qui constitue en outre une matière harmonisée. Dans ce cas, la Belgique ne peut défendre son intérêt général mais elle doit veiller à disposer d'une législation conforme aux dispositions de la directive. On pourrait affirmer qu'il ne s'agit pas d'une matière harmonisée parce que la directive semble prévoir deux options: rester dans son système ou en sortir. Selon M. Thiery, l'argument ne tient pas car il ne s'agit que d'un régime d'exception très limité à un principe général. Toutefois, même si l'argument était valable, on pourrait encore avancer un intérêt général, à savoir la protection de l'égalité entre hommes et femmes qui est reconnue par la communauté.

Reste la crainte que la législation belge entraînerait un alignement des tarifs les plus bas sur les plus élevés. Selon la proposition, il est normal que les sociétés d'assurances ne puissent appliquer une moyenne mathématique parce que le nombre d'hommes et de femmes dans le portefeuille n'est jamais égal. L'intervenant est convaincu que le premier paragraphe de l'article 5 de la directive relative au genre en tient précisément compte. Il prévoit que les primes et prestations, c'est-à-dire le tarif commercial, ne peuvent différer mais que le sexe peut être utilisé

berekenen van het risico. Dat betekent dat men een ongelijk aantal mannen en vrouwen in de portefeuille mag analyseren en zijn technisch tarief erop mag toepassen, maar dat mag geen verschil in het commercieel tarief tot gevolg hebben. Het toepassen van een wiskundig gemiddelde wordt door de richtlijn dus niet per se onmogelijk gemaakt.

Wat de formulering van de voorgestelde wetswijziging betreft, wordt volgens de heer Thiery geen rekening gehouden met de bescherming van zwangerschap en moederschap. Als men paragraaf 3 van artikel 10 zou schrappen, dan worden directe onderscheiden op grond van het geslacht justificeerbaar. In artikel 4, paragraaf 1, van de Belgische genderwet worden directe geslachtsonderscheiden gelijkgesteld met directe onderscheiden op grond van zwangerschap en moederschap.

Met andere woorden, directe onderscheiden op grond van zwangerschap en moederschap worden rechtvaardigbaar. De verzekeraar kan de criteria zwangerschap en moederschap gebruiken om verschillen aan te halen. Het gaat hier om een schending van artikel 5, lid 3, van de genderrichtlijn dat zegt dat als men de optie licht, het nooit tot gevolg mag hebben dat een direct onderscheid op grond van zwangerschap en moederschap rechtvaardigbaar zouden kunnen zijn.

Er zijn strikt geformuleerde voorwaarden bij het lichten van de optie. Als men paragraaf 3 van artikel 10 zou schrappen, dan komt men inderdaad tot een direct onderscheid op grond van het geslacht dat rechtvaardigbaar is waarbij de wet zegt dat het doel legitiem moet zijn en de middelen gepast en noodzakelijk moeten zijn. Men houdt dan evenwel geen rekening met artikel 5, lid 2, van de genderrichtlijn dat specifieker is. Volgens dat artikel mogen de premies en prestaties van mannen en vrouwen verschillend zijn als ze proportioneel zijn, als sekse een bepalende factor is en als de beoordeling van het risico gebeurt op basis van relevante, nauwkeurige, actuariële en statistische gegevens.

Die garanties bevinden zich niet in paragraaf 1 van artikel 10. De keuze die vandaag wordt overwogen zou tot gevolg kunnen hebben dat de Belgische wet onvoldoende garanties biedt waardoor de kans bestaat dat verschillende premies en prestaties worden gerechtvaardigd op basis van onnauwkeurige of niet relevante gegevens. Het hangt af van wat de rechter zegt. Het gevolg zou ook kunnen zijn dat de verschillen niet proportioneel zijn, waardoor de Belgische wet strijdig wordt met artikel 5, lid 2, dat concrete voorwaarden oplegt.

De heer Thiery is van mening dat België nog op zijn keuze kan terugkomen.

Op het argument dat de concurrentiepositie van de Belgische verzekeringsondernemingen in het gedrang kan komen, antwoordt hij dat de genderwet ook van

pour le calcul du risque. Cela signifie qu'on peut analyser un nombre inégal d'hommes et de femmes dans le portefeuille et y appliquer son tarif technique mais cela ne peut avoir pour conséquence d'instaurer une différence dans le tarif commercial. L'application d'une moyenne mathématique n'est donc pas rendue impossible par la directive.

Quant à la formulation des modifications proposées, M. Thiery estime qu'il n'est pas tenu compte de la protection de la grossesse et de la maternité. Si l'on supprimait le troisième paragraphe de l'article 10, une distinction directe basée sur le sexe deviendrait justifiable. Le premier paragraphe de l'article 4 de la loi belge relative au genre assimile cette distinction à celle basée sur la grossesse et la maternité.

En d'autres termes, une distinction directe basée sur la grossesse et la maternité devient justifiable. L'assureur peut utiliser les critères de la grossesse et de la maternité pour faire des différences. Il s'agit là d'une violation du troisième paragraphe de l'article 5 de la directive relative au genre, qui prévoit que la levée de l'option ne peut jamais avoir pour conséquence de rendre justifiable une distinction directe basée sur la grossesse et la maternité.

Il existe des conditions formulées de manière très stricte pour la levée de l'option. Si on supprimait le troisième paragraphe de l'article 10, on en viendrait en effet à une distinction directe basée sur le sexe et qui serait justifiable parce que la loi prévoit que le but doit être légitime et que les moyens doivent être adaptés et nécessaires. On ne tient alors toutefois pas compte du deuxième paragraphe de l'article 5 de la directive relative au genre, qui est plus spécifique. Selon cet article, les primes et prestations des hommes et des femmes peuvent différer si elles sont proportionnelles, si le sexe est un facteur déterminant et si l'estimation du risque est basée sur des données statistiques et actuarielles pertinentes et précises.

Ces garanties ne se trouvent pas dans le premier paragraphe de l'article 10. Le choix envisagé aujourd'hui pourrait avoir pour conséquence que la loi belge offrirait des garanties insuffisantes, ce qui entraînerait le risque que des primes et prestations différentes soient justifiées par des données imprécises ou non pertinentes. Cela dépend du juge. La conséquence pourrait aussi être que les différences ne seraient pas proportionnelles et la loi belge violerait ainsi le deuxième paragraphe de l'article 5 qui impose des conditions concrètes.

La Belgique peut-elle encore revenir sur son choix ? Selon M. Thiery c'est possible.

À l'argument selon lequel la position concurrentielle des sociétés belges d'assurances peut être mise en danger, il répond que la loi relative au genre peut

toepassing kan zijn op buitenlandse verzekeringsondernemingen. Op het argument dat de laagste tarieven zullen worden opgetrokken tot het niveau van de hoogste is zijn antwoord dat de formulering van de genderrichtlijn het wiskundig gemiddelde niet in de weg staat. Daarenboven komt de formulering van de voorgestelde wijziging niet tegemoet aan de bescherming van zwangerschap en moederschap. Ten slotte vermeldt hij dat de vereisten inzake actuariële en statistische gegevens niet correct zijn overgenomen in de wettekst.

III.6. Uiteenzetting door Prof. Pierre Devolder, Facultés des sciences économiques, sociales et politiques (UCL)

De heer Pierre Devolder gaat met zijn zes concrete vragen in op de argumenten die de vertegenwoordigers van de verzekeraars en van de verbruikers naar voren hebben gebracht. Hun vragen zijn legitiem en een van zijn conclusies zal zijn dat iedereen gelijk heeft.

Allereerst is de segmentering vrouwen-mannen voor sommige verzekeringen statistisch te rechtvaardigen. Niemand betwist het verschil in levensverwachting tussen mannen en vrouwen. In de levensverzekering bijvoorbeeld loopt de levensverwachting sterk uiteen en ligt een betekenisvolle afname van het verschil niet in de lijn van de verwachtingen. De levensverwachting blijft toenemen en de kloof tussen mannen en vrouwen blijft constant. De Koninklijke vereniging van Belgische actuarissen, een neutrale organisatie die geen banden heeft met de verzekeraars of met de verbruikers, heeft tabellen opgesteld met de verwachte levensduur bij de geboorte. Hieruit blijkt dat het verschil in levensverwachting tussen vrouwen en mannen ongeveer acht jaar blijft. Het verschil is wel iets kleiner geworden, maar het blijft niettemin bestaan.

Kunnen de verzekeringen zonder segmentering tussen mannen en vrouwen? Het antwoord is uiteraard affirmatief.

Men moet weten welke « intelligente » criteria men kan gebruiken. Volgens sommigen mogen verzekeringen alleen gebruik maken van criteria waarop de verzekerden een invloed hebben. Anderen geven de voorkeur aan objectieve, controleerbare criteria, zoals het geslacht of de leeftijd.

Uiteraard zijn andere criteria mogelijk dan sekse, ook in de levensverzekering. Statistisch hebben vrouwen als ze met pensioen gaan een hogere levensverwachting dan mannen. Niettemin is de levensverwachting van een man met een hogere kaderfunctie, die niet rookt en aan sport doet, op het ogenblik van zijn pensionering hoger dan van een arbeidster die

également être appliquée aux sociétés étrangères. À l'argument selon lequel les tarifs les plus bas seront alignés sur les plus élevés, il répond que la formulation de la directive sur le genre n'empêche pas la moyenne mathématique. En outre, la formulation de la modification proposée ne garantit pas la protection de la grossesse et de la maternité. Enfin, il signale que les exigences relatives aux données actuarielles et statistiques ne sont pas reprises correctement dans le texte de la loi.

III.6. Exposé du Prof. Pierre Devolder, Faculté des sciences économiques, sociales et politiques (UCL)

M. Pierre Devolder s'attardera avec pragmatisme sur six questions concrètes, qui reflètent assez bien les arguments des représentants des assureurs et ceux des consommateurs. Chacun se pose des questions légitimes et il faut essayer d'y répondre. Cependant, tout le monde a raison.

Tout d'abord, la segmentation hommes-femmes est statistiquement justifiée pour certaines assurances. Personne ne remet en cause la différence d'espérance de vie entre les hommes et les femmes. Pour l'assurance vie, par exemple, l'espérance de vie reste très différente et on ne constate aucun signe de rapprochement significatif. L'amélioration continue de la longévité se poursuit. L'Association royale des actuaires belges, une association neutre qui n'est liée ni aux assureurs ni aux consommateurs, a effectué plusieurs études statistiques visant à établir des tables prospectives tenant compte d'une prévision de ce que pourrait être l'amélioration. Ces études montrent que la différence d'espérance de vie entre les femmes et les hommes demeure autour de huit ans. Elle a quelque peu diminué mais personne ne peut la remettre en cause et on ne constate pas de réduction drastique.

Peut-on vivre sans aucune segmentation entre hommes et femmes dans les assurances? La réponse est évidemment affirmative.

Il est intéressant de connaître les critères « intelligents » à utiliser. Certains défendent l'idée que l'on ne peut utiliser en assurances que des critères sur lesquels l'assuré peut agir. D'autres considèrent qu'il vaut mieux utiliser des critères objectifs, contrôlables comme le sexe ou l'âge.

Il est clair que l'on pourrait utiliser d'autres critères que le sexe, y compris en assurance vie. Statistiquement, les femmes ont une espérance de vie supérieure à celle des hommes. Cependant, l'espérance de vie à la retraite d'un homme, cadre supérieur qui ne fume pas et fait du sport, est évidemment supérieure à l'espérance de vie à la retraite d'une femme ouvrière qui

rookt en niet aan sport doet. Er zijn nog andere criteria.

Er moet rekening gehouden worden met twee pragmatische elementen. Het eerste is dat men niet vanaf nul begint. Het is niet de bedoeling een nieuwe verzekeringsmarkt te creëren. Men moet rekening houden met wat al bestaat. Ten tweede moet het verbod om sommige criteria te gebruiken, voor iedereen gelden, zonet ontstaat er concurrentievervalsing.

De derde vraag betreft de toepassing van algemene principes van statistische aard op individuele personen.

De verzekeringsmaterie leidt per definitie tot frustraties. Elkeen vindt zichzelf uniek. Ondanks de toegepaste segmentering wordt hij voor de verzekering toch in een groep ondergebracht.

Het basisprincipe van de verzekering is echter de mutualisering van de risico's. De verzekering is gebaseerd op de solidariteitsgedachte: wat een persoon afzonderlijk niet kan dragen, wordt wel mogelijk voor een groep van personen. Welke segmentering ook wordt gebruikt om een groep samen te stellen, welke techniek ook wordt aangewend, de mensen in de groep zullen nooit helemaal identiek zijn. Bovendien beschikt de verzekeraar nooit over alle informatie over zijn verzekerden. De mutualisering bestaat erin dat een premie wordt vastgelegd op basis van statistieken. De verbruikersverenigingen wijzen terecht op de problemen die daaruit voortvloeien. Spijtig genoeg kan het niet anders.

Ook als men alle criteria waarop de verzekerde geen vat heeft, zou vervangen door andere waarop de verzekerde wel kan inspelen, zoals roken of aan sport doen, zal dit niet verhinderen dat sommige verstokte rokers die nooit aan sport hebben gedaan, toch oud worden. Op een regel die gebaseerd is op statistieken, bestaan altijd uitzonderingen. Een dergelijke regel is altijd ergens onrechtvaardig. Dat is inherent aan de verzekeringsactiviteit.

Wat de vraag betreft of uniforme toepassing van de gelijkheid in de praktijk gemakkelijk uitvoerbaar is, geeft de heer Devolder een aantal vragen en twijfels mee over de manier waarop de absolute gelijkheid in de praktijk kan worden gebracht.

Sommige verzekeringsproducten, onder meer de levensverzekering, zijn gebaseerd op waarborgen. Voor een levensverzekeringscontract dat iemand afsluit op zijn dertigste en dat loopt tot hij vijftenzestig is, kan de premie in de loop van die periode niet worden gewijzigd. Dat is een waarborg.

Ook als de verzekeraar gemiddelde tarieven hanteert, zal hij de laagste tarieven niet kunnen verhogen en blijft de discriminatie bestaan. De oplossing zal er

fume et ne pratique pas de sport. On peut donc recourir à d'autres critères.

Dans ce débat, il faut avoir à l'esprit deux éléments pragmatiques. Le premier est que l'on ne part pas de zéro. Il ne s'agit pas aujourd'hui de créer un nouveau marché de l'assurance à partir de rien. Il faut tenir compte de ce qui existe déjà. Par ailleurs, si l'on interdit le recours à certains critères, il faut soumettre tout le monde aux mêmes règles, sinon, il se produira des distorsions.

La troisième question porte sur l'application aux individus de généralités qui ne sont que statistiques.

La matière de l'assurance est par définition frustrante. Chaque individu se perçoit comme différent des autres. Cependant, quelle que soit la segmentation qui lui est appliquée, on l'inclut dans un groupe.

Or, le principe de base de l'assurance est la mutualisation des risques. L'assurance est basée sur l'idée de solidarité: ce qui ne peut pas être supporté par l'individu devient supportable par un ensemble d'individus. Forcément, dans cet ensemble, quelle que soit la segmentation utilisée pour le constituer, quelle que soit la technique choisie, les gens ne sont jamais parfaitement identiques. En outre, l'assureur ne possède jamais la totalité des renseignements sur les individus. La mutualisation fait en sorte que l'on va appliquer une prime sur une base statistique. Les associations de consommateurs ont raison de soulever les problèmes que cela induit. Malheureusement, on ne peut faire mieux.

Ainsi, supprimer tous les critères sur lesquels l'assuré ne peut agir pour les remplacer par d'autres dépendant de l'action de l'assuré, comme fumer ou faire du sport, n'empêchera pas certains fumeurs invétérés qui ne font jamais de sport de vivre vieux. On connaît toujours des exceptions à la règle statistique. Cette règle présente incontestablement un aspect injuste, mais cet aspect découle de la nature même de l'opération d'assurance.

En ce qui concerne la question si l'application uniforme de l'égalité est facilement réalisable en pratique, M. Devolder fait part d'un certain nombre de questions et de doutes sur la façon dont cette égalité absolue pourrait être mise en œuvre en pratique.

Plusieurs produits d'assurance, comme l'assurance vie, sont basés sur des garanties. Lorsqu'on achète un contrat d'assurance vie à trente ans dont le terme est fixé à soixante-cinq ans, la prime que l'assureur demande ne peut être modifiée au cours de cette période. C'est une garantie.

Même si l'assureur s'aligne sur les tarifs moyens, il ne pourra pas augmenter les tarifs les plus bas. Il y a donc une discrimination. La réponse consiste sans

ongetwijfeld in bestaan te bepalen dat de nieuwe regeling niet van toepassing zal zijn op de bestaande contracten. Wordt hierdoor echter geen nieuwe discriminatie in het leven geroepen? Inderdaad, voor de verzekerden die vóór een bepaalde datum een contract hebben afgesloten, blijft de discriminatie bestaan; voor de anderen verdwijnt ze. De weigering om afwijkingen in te voeren creëert dus nieuwe discriminaties. Naast de algemene opvatting dat moet worden gestreefd naar gelijkheid tussen mannen en vrouwen, moet ook rekening worden gehouden met wat al bestaat.

Een ander voorbeeld: de tweede pijler ontsnapt aan het verbod op discriminatie. Alle verzekeringspremies die onder de tweede pijler vallen, worden uitgesloten. De professor ziet niet in waarom. Als het echt om een schandelijke discriminatie zou gaan, begrijpt hij niet waarom discriminatie dan wel toegestaan is in de aanvullende pensioenen, een sector die voor onze samenleving van wezenlijk belang is. Hij wijst alleen op de incoherentie en op het feit dat elders discriminaties in het leven worden geroepen.

Bestaat er een risico van delocalisering en riskeert men dat bepaalde producten niet meer worden aangeboden? Dat risico bestaat inderdaad. De verzekeraars zullen uiteraard zeggen dat alle risico's naar het buitenland zullen gaan. De verbruikers daarentegen beweren het tegenovergestelde. Het risico is echter niet denkbeeldig. Door te verbieden de afwijking in te voeren, creëert men een andere discriminatie, een sociale discriminatie ditmaal. Inderdaad, de mensen die een beroep kunnen doen op makelaars met internationale contacten die buitenlandse producten verkopen, behoren meestal tot de gegoede klasse. Een makelaar op het platteland kent die buitenlandse producten niet en kan ze dus ook niet aanbieden aan zijn klanten. *Test-Aankoop* heeft op dit punt volkomen gelijk.

Zal de toepassing van dezelfde prijzen voor alle verzekerden een verhoging van de gemiddelde verzekeringsprijs tot gevolg hebben? Sommigen menen van niet omdat iedereen naar een gemiddelde prijs zal streven. Anderen gaan ervan uit dat er een beweging richting maximumprijs zal ontstaan. Persoonlijk denkt de heer Devolder dat men een tussenoplossing zal kiezen. Degenen die menen dat gemiddelde prijzen zullen worden toegepast, hebben gelijk als de nieuwe tariefstructuur geen invloed heeft op de verzekerde populatie. Als de schijf dezelfde blijft, is er geen probleem, maar niemand weet of dat het geval zal zijn.

De professor vermeldt het voorbeeld van een portefeuille waar de premie per verzekerde, vóór de gelijkenschakeling van mannen en vrouwen, 1 400 euro bedraagt voor mannen en 600 euro voor vrouwen. De portefeuille telt evenveel vrouwen als mannen. De gemiddelde premie bedraagt dus 1 000 euro.

doute à dire que la nouvelle disposition ne s'appliquera pas aux contrats existants. Mais ne crée-t-on pas alors une nouvelle discrimination? En effet, pour les gens qui ont souscrit des contrats avant une certaine date, la discrimination est maintenue et, pour les autres, elle disparaît. En interdisant de lever l'option, d'autres discriminations sont ainsi créées. Par conséquent, il convient de tenir compte de l'existant, au-delà de l'idée générale de tendre vers l'égalité hommes-femmes.

Autre exemple, le second pilier échappe à la règle. Quelle que soit la décision prise, tout ce qui relève de l'assurance, du fond de pension et de la prime d'assurance du second pilier a été exclu. Le professeur ignore pourquoi. S'il s'agit vraiment d'une discrimination scandaleuse, il ne comprend pas très bien pourquoi on l'autorise dans les pensions complémentaires, une matière essentielle dans notre société. Il relève simplement une incohérence totale. Les discriminations sont recrées par ailleurs.

La cinquième question consiste à savoir s'il y a un risque de délocalisation ou d'abandon de certains produits. La réponse est affirmative. Les assureurs diront évidemment que, si on est seul, tous les risques vont disparaître. En revanche, les consommateurs disent que rien ne partira. Mais il faut toutefois admettre qu'il y aura un impact. En interdisant de lever l'option, on introduit une discrimination sociale. En effet, les gens qui ont la possibilité de faire appel à des courtiers ayant des contacts internationaux et qui ont en main des produits de l'étranger sont plutôt de catégorie aisée. Un courtier de village ne connaît pas ces produits étrangers et ne pourra donc pas les présenter à ses clients. *Test-Achats* a tout à fait raison sur ce point.

La dernière question vise à savoir si l'application de prix égaux entraînera une augmentation moyenne du coût de l'assurance. Certains répondent par la négative en disant que tout le monde s'alignera sur la moyenne. D'autres disent que des pressions seront exercées pour s'aligner sur le maximum. Personnellement, M. Devolder a tendance à dire qu'il sera opté pour une solution intermédiaire. Ceux qui affirment que la moyenne sera appliquée ont totalement raison si la modification de structure des tarifs ne modifie pas la population assurée. Si l'assiette reste la même, aucun problème ne se posera. Mais personne ne peut dire si elle restera identique.

Le professeur cite l'exemple d'un portefeuille dans lequel, avant égalisation, le coût par assuré est de 1 400 euros pour les hommes et de 600 euros pour les femmes. Ce portefeuille contient le même nombre d'hommes et de femmes. La prime moyenne est donc de 1 000 euros.

Men zou dan kunnen beslissen om aan iedereen duizend euro te vragen, maar dat is enkel mogelijk als iedereen verzekerd blijft. Uiteraard zullen niet alle goede risico's verloren gaan, maar als nog maar de helft ervan weggaat of zich niet meer verzekert — niet alle verzekeringen zijn verplicht — zou de totale kostprijs voor de verzekeraar stijgen. Hij zou dan achterblijven met 100 verzekerden die hem 1400 euro kosten en 50 verzekerden die hem 600 euro kosten. Dat komt neer op een totale last van 170 000 euro voor 150 verzekerden. De eenvormige premie zou dan 1133 euro bedragen in plaats van 1000 euro.

Dit voorbeeld toont enkel waar het probleem zit. Een klein aantal mensen dreigt inderdaad te vertrekken en dat schept een risico op een hogere verzekeringskost. Op dit ogenblik kan echter niemand zeggen of die stijging klein, middelmatig of groot zal zijn.

De heer Devolder besluit hieruit dat, indien België geen uitzondering wenst, het in Europa volledig geïsoleerd zal staan. Hij is het, wat dat betreft, volkomen eens met *Test-Aankoop*.

Het is van essentieel belang een correct beeld te hebben van de situatie in alle Europese landen. Voor zover hij weet bevinden de meeste van de ons omringende landen zich in dezelfde positie, in elk geval wat de levensverzekering betreft. Hij geeft toe dat hij zich misschien vergist, maar vraagt hem dan de documenten te tonen die dat bewijzen.

Niemand weet met zekerheid of iedereen naar het buitenland zal trekken en de tarieven maximaal zullen stijgen. De Belgische verzekeringsmarkt houdt een aantal risico's en onzekerheden in. Er is onzekerheid over de tarieven en over een stijging van de gemiddelde kostprijs van de verzekering. Er is onzekerheid over de bestaande portefeuilles met tariefzekerheid. Er is onzekerheid over het beste advies dat tussenpersonen moeten geven. Er is onzekerheid over de termijnen voor de praktische omzetting en over het risico op uitwijken naar het buitenland.

De goedkeuring van dit voorstel maakt het mogelijk die risico's te voorkomen. Ze laat toe zich op dezelfde lijn te plaatsen als de hele Europese Gemeenschap. De heer Devolder gaat terug naar het vertrekpunt: België beschikt over een Europese regelgeving die heel Europa wil bestrijken en voert een uitzondering in die geldt voor heel Europa. Waarom zou iets wat valabel is in Parijs, Londen of Madrid totaal onaanvaardbaar zijn in Brussel? Die handelwijze sluit niet uit dat er over vijf jaar een herziening kan komen. Spreker beweert niet dat men niet moet streven naar gelijkheid tussen mannen en vrouwen op Europees vlak. Dat is bespreekbaar en men kan inderdaad overwegen om voor de criteria waarop de verzekerde geen vat heeft, een Europese regel uit te vaardigen.

On pourrait décider d'égaliser et de demander mille euros à tout un chacun, mais cela ne serait possible que si tout le monde reste assuré. Tous les bons risques ne vont certainement pas partir mais si la moitié de ceux-ci s'en allaient ou ne s'assuraient plus — toutes les assurances ne sont pas nécessairement obligatoires —, le coût global serait, comme le montre un simple calcul, plus élevé pour l'assureur qui resterait dans ce cas de figure avec 100 assurés lui coûtant 1400 euros et 50 assurés lui coûtant 600 euros. Sa charge globale étant de 170 000 euros et le nombre d'assurés de 150, la prime uniforme à réclamer serait donc techniquement de 1133 euros et non de mille euros.

Le seul but de cet exemple est de montrer à quel niveau se situe le problème. Une petite moyenne de gens risque effectivement de partir et il y a donc un risque d'augmentation du coût de l'assurance. Personne aujourd'hui ne peut dire si cette augmentation sera peu, moyennement ou fort élevée.

En conclusion, si la Belgique ne veut pas de la dérogation, elle sera totalement isolée en Europe. M. Devolder rejoint *Test-Achats* sur ce point.

Il est essentiel d'avoir une vue précise de la situation dans tous les pays d'Europe. D'après les renseignements dont il dispose, la plupart des pays qui nous entourent seront dans cette situation, en tout cas pour l'assurance vie. Il admet qu'il se trompe peut-être mais, dans ce cas, il souhaite qu'on lui montre les documents qui le prouvent.

Personne ne peut garantir que tout le monde va aller à l'étranger et que les tarifs vont augmenter au maximum. Le marché belge de l'assurance présente un certain nombre de risques et d'incertitudes: incertitude quant aux tarifs et risque d'augmentation du niveau moyen du coût de l'assurance; incertitude sur les portefeuilles existants à tarif garanti; incertitude sur le meilleur conseil à donner par les intermédiaires; incertitude quant aux délais de réalisation pratique et incertitude quant au risque de délocalisation.

L'adoption de cette proposition permet d'éviter ces risques. Elle permet de s'aligner sur l'ensemble de la Communauté européenne. M. Devolder revient à la situation de départ: la Belgique dispose d'une réglementation européenne qui tend à couvrir toute l'Europe et applique une dérogation qui vaut pour toute l'Europe. Il ne comprend pas pourquoi ce qui est valable à Paris, Londres ou Madrid serait totalement infaisable à Bruxelles. Cette façon de procéder ne ferme pas du tout la porte à une révision dans cinq ans. L'intervenant ne dit pas que l'on ne doit pas aller vers une égalité hommes-femmes au niveau européen. On peut débattre et considérer d'une manière générale que des critères sur lesquels l'assuré n'a pas de poids, pourraient devenir une règle européenne. Technique-

Dat is technisch perfect mogelijk. De verzekeraars hebben daar inderdaad de middelen voor. In een Europese markt heeft het echter geen enkele zin een houding aan te nemen die verschilt van die van de andere landen.

III.7. Uiteenzetting door Prof. Sébastien Van Drooghenbroeck, Faculté de Droit (Facultés Universitaires Saint-Louis)

De heer Sébastien Van Drooghenbroeck is professor aan de *Facultés universitaires Saint-Louis* en was ook één van de experts die betrokken waren bij de wetgevingshervorming van 10 mei 2007. Het is eerder in die hoedanigheid van expert die op de hoogte is van het ontstaan en van de juridische gegevens van die hervorming dat hij vandaag zal spreken.

Hij deelt op verschillende punten de mening van Yves Thiery, wat blijkt uit de nota die hij heeft ingediend. Hij zal dan ook andere punten benadrukken.

Hij wijst in de eerste plaats op de structuur van de Europese richtlijn die moet worden omgezet. Ze geeft de staten geen volkomen gelijkwaardige keuze. Ze stelt immers voor de verschillende behandeling van mannen en vrouwen bij het vaststellen van de verzekeringspremies en — uitkeringen te verbieden of ervan af te wijken. Dat is geen symmetrische en gelijkwaardige keuze. De staten kunnen die dan nog willekeurig toepassen gewoon om vroegere praktijken inzake verzekeringen te bestendigen. De richtlijn bevat een beginsel, namelijk het verbod op een verschillende behandeling van mannen en vrouwen inzake verzekeringen, en een uitzondering. Juridisch ligt de zaak anders en bestaat er een wanverhouding tussen de twee keuzes.

Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen wees op die wanverhouding in een recent arrest dat de pensioenregeling van de Europese Gemeenschappen veroordeelt omdat ze werkt op basis van actuariële genderspecifieke tabellen, namelijk verschillende sterftetafels. Het was van oordeel dat de regeling ingaat tegen het algemeen beginsel van gelijkheid tussen mannen en vrouwen en dat de verbodsbepaling axiologisch voorgaat op de mogelijkheid tot afwijking. Als die afwijking bestaat, moet ze strikt worden geïnterpreteerd: men mag niet verder gaan dan wat de richtlijn toelaat, men mag niet vager zijn dan wat ze toelaat inzake de basis- en de vormvereisten, en de staten die beslissen ervan af te wijken, moeten hun keuze motiveren.

De Belgische wet van 10 mei 2007 bepaalt dat er vanaf 21 december 2007 inzake premies en uitkeringen geen verschillende behandeling van mannen en vrouwen meer mogelijk is op basis van actuariële genderspecifieke factoren. Die wet werd voorgesteld

ment, c'est tout à fait possible. Les assureurs en ont les moyens. Cependant, dans un marché européen, adopter une position différente de tous les autres pays n'a aucun sens.

III.7. Exposé du Prof. Sébastien Van Drooghenbroeck, Faculté de Droit (Facultés universitaires Saint-Louis)

M. Sébastien Van Drooghenbroeck est professeur aux Facultés universitaires Saint-Louis et a également été un des experts associés à la réforme des législations du 10 mai 2007. C'est plutôt en cette qualité d'expert informé de l'historique et des données juridiques de cette réforme qu'il s'exprimera aujourd'hui.

Il partage sur de nombreux points l'avis d'Yves Thiery et a déposé une note écrite qui le confirme. Il va dès lors insister sur d'autres points.

En premier lieu, il rappelle la structure de cette directive européenne qui doit être transposée. Elle n'offre pas un choix parfaitement équivalent aux États en leur proposant soit d'interdire les distinctions de traitement entre les hommes et les femmes dans la détermination des primes et des prestations d'assurances, soit de déroger. Ce n'est pas un choix parfaitement symétrique et équivalent que les États peuvent exercer de manière discrétionnaire tout simplement pour prolonger des pratiques antérieures en matière d'assurances. Cette directive contient un principe, à savoir l'interdiction de distinction de traitement entre hommes et femmes en matière d'assurances, et une exception. Juridiquement, il en va tout autrement et il y a une asymétrie entre les deux alternatives.

La Cour de justice des communautés européennes a rappelé l'existence de cette asymétrie dans un arrêt récent qui condamne le système des pensions des Communautés européennes parce qu'il fonctionne sur la base de tableaux actuariels sexospécifiques — tables de mortalité distinctes. Elle a jugé ce système contraire au principe général de l'égalité entre hommes et femmes. L'instance européenne considère le principe de l'interdiction comme étant axiologiquement supérieur à la possibilité de dérogation. Si cette dérogation existe, elle est de stricte interprétation, on ne peut aller au-delà de ce que la directive permet, on ne peut être plus vague que ce qu'elle autorise en termes de conditions de fond et de forme et, surtout, les États qui décident de déroger doivent motiver leur choix.

La loi belge du 10 mai 2007 dispose qu'à partir du 21 décembre 2007, il ne sera plus possible de faire des distinctions de traitement en primes ou en prestations entre les hommes et les femmes sur la base de facteurs actuariels sexospécifiques. Cette loi avait été présentée

als een voorlopige keuze. De minister belast met het gelijkekansenbeleid verklaarde in het parlement dat het debat over de activering van de afwijking nog niet gesloten was en dat het kon worden hervat in het licht van actuariële openbare statistieken. Jammer genoeg wordt dat debat nu pas hervat, wat hij betreurt.

De Raad van de gelijke kansen voor mannen en vrouwen bevestigt dat de wet niet meer kan worden gewijzigd aangezien het *standstill*-beginsel niet zou toelaten dat België kiest voor de afwijking in plaats van voor het verbod. Om de redenen die hij heeft uiteengezet in zijn nota, is hij het niet eens met deze analyse. Hij denkt dat een wijziging nog mogelijk is vóór 21 december indien de voorwaarden opgesomd in artikel 5, tweede paragraaf, van de richtlijn strikt worden nageleefd. Daarin wordt bepaald dat nauwkeurige statistische gegevens die relevant zijn voor het gebruik van sekse als een bepalende factor bij de beoordeling van een risico in een bepaalde verzekeringsstak moeten worden verzameld en bekendgemaakt, en regelmatig moeten worden geactualiseerd. De wet kan dus nog worden gewijzigd op voorwaarde dat de regeling volledig in orde is vanaf 22 december.

Over de vraag of we vóór of tegen het opheffen van de afwijking moeten zijn, is al veel te doen geweest. Op kennistheoretisch vlak is de statistiek niet het nieuwe natuurrecht dat zijn keuzes moet opleggen aan het positief recht. Het is niet omdat de statistiek de relevantie van een bepaalde factor aantoonde voor het optreden van een risico dat het positief recht moet menen dat op die basis een ongelijke behandeling mag worden toegelaten of zelfs opgelegd.

In de zaak-Lindorfer zei advocaat-generaal Francis Jacobs in zijn conclusies dat men een volkomen aannemelijke situatie zou kunnen bedenken waarin statistieken aantonen dat de leden van een bepaalde etnische groep gemiddeld langer leven dan die van een andere. In rechte zou het evenwel onaanvaardbaar zijn dat met deze verschillen rekening wordt gehouden om het verband te bepalen tussen de bijdragen en de rechten in het raam van een gemeenschappelijke pensioenregeling. Dit standpunt toont aan dat de grenzen van de segmentatie in verzekeringen op basis van statistische gegevens niet zozeer te maken hebben met wetenschap dan wel met een politieke keuze.

In de richtlijn heeft de Europese wetgever er bijvoorbeeld voor gekozen het statistisch gegeven met betrekking tot het risico van zwangerschap en bevalling te negeren om te verbieden dat op die basis verschillende tarieven zouden worden toegepast. Dat is een politieke keuze. De wetgever heeft gemeend dat in een vergrijzend Europa de premie voor een hospitalisatieverzekering voor mannen moest kunnen worden verhoogd om het handhaven van de premie bij zwangerschap en bevalling te compenseren.

comme étant un choix provisoire. Au parlement, le ministre en charge de l'Égalité des chances avait déclaré que le débat sur l'activation de la dérogation n'était pas clos; qu'il pourrait être repris à la lumière de données statistiques publiques actuarielles. Hélas, ce n'est qu'aujourd'hui qu'il s'ouvre à nouveau, ce qu'il regrette.

Le Conseil pour l'égalité des chances femmes-hommes affirme qu'il n'est plus possible de modifier la loi car le principe de *standstill* ferait obstacle à ce que la Belgique revienne sur son choix généreux de l'interdiction au profit du choix de la dérogation. Pour les raisons qu'il a développées dans sa note, il n'est pas d'accord avec cette analyse. Il croit au contraire qu'une modification pourrait encore intervenir avant le 21 décembre moyennant le respect scrupuleux des conditions énumérées à l'article 5, paragraphe 2, de la directive qui exige que des statistiques précises, pertinentes, montrent le caractère déterminant du sexe pour l'évaluation de tel ou tel risque dans telle ou telle branche d'assurance et que ces données soient publiées et régulièrement actualisées. Il est donc encore possible de modifier la loi pour autant que le système soit parfaitement en règle à partir du 22 décembre.

Faut-il être pour ou contre la levée de la dérogation? La question est ouverte depuis très longtemps dans la littérature. Sur le plan épistémologique, la statistique n'est pas le nouveau droit naturel qui aurait vocation à dicter ses choix au droit positif. Ce n'est pas parce que la statistique révèle la pertinence de tel facteur pour l'occurrence d'un risque que le droit positif doit estimer qu'une distinction de traitement sur cette base peut être autorisée, voire imposée.

Dans l'affaire Lindorfer, l'avocat général Francis Jacobs a dit dans ses conclusions: «On pourrait utilement imaginer une situation parfaitement plausible dans laquelle les statistiques montreraient que les membres d'un groupe ethnique donné vivent en moyenne plus longtemps que ceux d'un autre. La prise en compte de ces différences pour déterminer la corrélation entre les contributions et les droits dans le cadre du régime de pension communautaire serait cependant totalement inacceptable en droit». Cette prise de position démontre que les limites de la segmentation en assurances par le biais de la prise en considération des révélations statistiques est une question non pas de science mais de choix politique.

Dans la directive, par exemple, le législateur européen a choisi d'ignorer la donnée statistique relative au risque de grossesse et de maternité pour interdire les différences tarifaires qui seraient pratiquées sur cette base. Il s'agit d'un choix politique. Le législateur a estimé que dans une Europe vieillissante, les hommes devaient pouvoir subir une augmentation de leurs primes d'assurance «hospitalisation» pour favoriser l'avènement de ce merveilleux risque qu'est la naissance d'un enfant.

Ook België heeft soortgelijke politieke keuzes gemaakt, zoals het verbod op de tarifiering op basis van het genetisch profiel in 1992. Statistieken zullen wellicht aantonen dat het ongunstige genetische profiel van een persoon zijn risico verhoogt, maar het recht is daar, op basis van een politieke beslissing, niet op ingegaan. Toen werden even alarmerende geluiden gehoord als nu, maar ze werden niet bewaarheid.

De zaken moeten dus in de juiste context worden geplaatst. Het is niet voldoende zich te verschuilen achter statistieken om zijn keuzes te verantwoorden.

Het argument van de concurrentie is wellicht het meest complexe, maar het is volkomen ernstig. Er wordt gewezen op het risico dat België, als het alleen staat met zijn keuze, zijn verzekeraars benadeelt ten opzichte van de buitenlandse verzekeraars die, dankzij de door de staten toegepaste afwijking, op dat gebied een gedifferentieerd beleid zouden mogen voortzetten.

Dat risico is reëel. Het is overigens om die reden dat de Europese Commissie, die dat risico voelde aankomen, in het oorspronkelijk voorstel van richtlijn een algemeen en absoluut verbod op een verschillende behandeling op basis van actuariële genderspecifieke gegevens had uitgevaardigd. De Commissie meende dat, indien niet in een uitzondering werd voorzien, er ook geen concurrentierisico zou bestaan als gevolg van het feit dat bepaalde staten die uitzondering al dan niet zouden activeren. Onder druk van de Europese verzekeringslobby werd afgezien van dit algemeen verbod, ten voordele van een afwijking die een concurrentieprobleem met zich meebrengt waarachter men zich nu verschuilt.

Het risico is dus reëel, maar moet, indien mogelijk, worden gerelativeerd.

De heer Van Drooghenbroeck verwijst in dat verband naar de demonstratie van de heer Thiery over de aard van de *lois de polices* en over de toelaatbaarheid van een afwijking op de vrije vergoedingen van personen.

Wat de evaluatie betreft, verwijst de professor naar het debat over de gegevens die nu al beschikbaar zijn over de opties van de andere staten. Niemand zal betwisten dat België thans alleen staat en dat de andere staten ervoor gekozen hebben de afwijking op te heffen. We weten echter niet veel meer. De bestaande gegevens zijn gebaseerd op wetten die werden aangenomen om de afwijking in te voeren of op intentieverklaringen, maar daar mogen we niet te veel belang aan hechten. Sommige staten leggen immers een intentieverklaring af, denkende dat een andere staat dat ook zal doen. Het is een beetje het dilemma van de gevangene ...

La Belgique a également fait des choix politiques de ce genre. En 1992, elle a interdit la tarification sur la base du profil génétique. La statistique révélera sans doute que le profil génétique défavorable d'une personne accroît le risque de sinistre mais le droit a dit «non», sur la base d'une décision politique. À l'époque, des propos alarmants, identiques à ceux que l'on entend aujourd'hui, avaient été tenus mais ils n'ont finalement pas été vérifiés.

Il faut donc remettre les choses dans leur juste contexte. S'abriter derrière la statistique pour justifier des choix est insuffisant; nous ne sommes pas dans le bon registre.

L'argument de la concurrence est sans doute le plus compliqué, mais il est tout à fait sérieux. Le risque invoqué est celui de voir la Belgique, si elle se retrouvait isolée dans son choix, mettre ses assureurs à genoux face aux assureurs étrangers qui, eux, grâce à la dérogation activée par les États, pourraient continuer à pratiquer une politique différenciée en la matière.

Ce risque est bien réel. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle dans la proposition de directive initiale, la Commission européenne, présentant ce risque, avait décrété une interdiction générale et absolue de distinction de traitement sur la base de données actuarielles sexospécifiques. Selon la Commission, le fait de ne pas prévoir d'exception évitait tout risque de concurrence dû à l'activation ou non de ladite exception par certains États. Or, c'est sous la pression du lobby européen des assurances que l'on a renoncé à cette interdiction générale, au profit de la dérogation qui, elle, crée un problème de concurrence derrière lequel on s'abrite maintenant.

Il s'agit donc d'un risque qui est réel, mais qu'il faut dévaluer et, si possible, relativiser.

Concernant la relativisation, M. Van Drooghenbroeck renvoie à la démonstration de M. Thiery sur la nature de lois de police et sur l'admissibilité d'une dérogation à la libre prestation des personnes.

Concernant l'évaluation, le professeur renvoie au débat relatif aux données actuellement disponibles sur les options prises par les autres États. Personne ne contestera que la Belgique se trouve pour l'instant en situation d'isolement et que d'autres États ont fait le choix de lever la dérogation. Nous n'en savons pas beaucoup plus. Les données existantes se fondent soit sur des lois adoptées opérant la dérogation, soit sur des déclarations d'intention, mais celles-ci doivent être prises avec des pincettes. En effet, certains États font une déclaration d'intention en pensant qu'un autre État agira de même. C'est un peu le dilemme du prisonnier ...

Als we willen verwijzen naar de staten die de afwijking hebben geactiveerd, moeten we overigens nagaan over welk verzekeringsproduct het gaat. Als bijvoorbeeld blijkt dat geen enkele staat beslist heeft het gebruik van actuariële genderspecifieke factoren toe te laten in de autoverzekering, moet België dat ook niet doen, want dan is er geen gevaar voor concurrentie.

We moeten ook nagaan of de afwijkingen die bepaalde Staten hebben doorgevoerd wel geldig zijn in het licht van het Europees recht. Zo werden tot zeer onlangs in Frankrijk bij wet mortaliteitstabellen zonder onderscheid tussen de geslachten opgelegd voor alle levensverzekeringen. Wegens het concurrentierisico heeft Frankrijk gekozen voor de richtlijn en heeft dat land de afwijking toegelaten. Juridisch gezien gaat dat gewijzigde standpunt echter in tegen het *standstill*-beginsel dat vervat is in punt 19 van de Europese richtlijn: een staat die al tarieven zonder onderscheid tussen de geslachten heeft toegepast, mag niet bij wijze van afwijking terugkomen op zijn keuze. Ook met dat gegeven moet rekening worden gehouden.

Het concurrentierisico zal pas bestaan na 21 december 2007 en nadat de Europese Commissie heeft afgetast wat de staten hebben gedaan. Het probleem bestaat erin dat we niet kunnen wachten tot na 21 december 2007. Daarom wil ik enkele suggesties doen: in het licht van het concurrentierisico dat we te ondraaglijk zouden vinden, zouden we de afwijking ten bewarende titel kunnen activeren, en als tegenprestatie zouden we, niet vijf jaar later zoals in het voorstel van Assuralia, maar een jaar later proberen een wetgevingsevaluatie te maken in het licht van de Europese gegevens. Dat zou een relatief logisch middel zijn om te kunnen omgaan met deze onzekerheid, die effectief verband houdt met juridische gegevens die we nog niet kennen en die pas na 21 december zullen worden vastgelegd. Hij begrijpt volkomen het standpunt van de verzekeraars terzake.

III.8. Uiteenzetting door Prof. Em. Hubert Claassens, Onderzoeksgroep Insurance (KULeuven)

De heer Hubert Claassens is verheugd het woord te mogen voeren in deze vergadering op verzoek van bepaalde parlementsleden, onder wie mevrouw Helga Stevens, die denken dat elk debat dat voornamelijk gaat over discriminatie of gelijke behandeling van mannen en vrouwen inzake verzekering, niet alleen uit dit oogpunt mag worden gevoerd.

Als professor begeleidt hij al jarenlang mensen die problemen ondervinden omdat ze gediscrimineerd worden door allerlei verzekeringsmaatschappijen. Hij kiest die invalshoek voor zijn kanttekeningen bij het

Par ailleurs et si l'on s'en tient à la situation des États ayant activé la dérogation, il faut tout d'abord vérifier quel produit d'assurance est concerné. S'il s'avère qu'aucun État n'a, par exemple, décidé d'autoriser l'utilisation de facteurs actuariels sexospécifiques en matière d'assurance auto, la Belgique n'a pas besoin de le faire, le risque de concurrence ayant disparu.

Ensuite, il faut vérifier si les dérogations faites par certains États sont valables au regard du droit européen. Jusque tout récemment, la France imposait légalement des tableaux de mortalité unisexes pour tous les produits relatifs à la vie. Elle a changé d'avis à la faveur de la directive, en raison du risque de concurrence, et a autorisé la dérogation. Or, juridiquement, ce changement d'avis est contraire au principe de *standstill* contenu au point 19 de la directive européenne: un État ayant déjà appliqué des tarifs unisexes ne peut pas revenir sur son choix par voie de dérogation. C'est aussi une donnée à prendre en compte.

Du point de vue concurrentiel, le tableau du risque n'existera qu'après le 21 décembre 2007 et qu'après que la Commission européenne aura « balayé » tout ce que les États ont fait. Là réside le problème: on ne peut pas attendre au-delà du 21 décembre 2007. Et c'est là qu'il devient « souffleur de suggestions »: on pourrait imaginer que face à ce risque de concurrence que l'on considérerait comme étant trop insupportable, l'on active la dérogation à titre conservatoire, en échange de quoi l'on se force à réaliser une évaluation législative à la lumière des données européennes, non pas cinq ans plus tard comme le prévoit la proposition Assuralia, mais un an plus tard. Ce serait un moyen relativement logique de gérer cette incertitude, effectivement liée à des données juridiques que l'on ne connaît pas encore et qui ne seront fixées qu'après le 21 décembre 2007. Il peut parfaitement comprendre le point de vue des assureurs à ce sujet.

III.8. Exposé du Prof. Em. Hubert Claassens, Onderzoeksgroep Insurance (KULeuven)

M. Hubert Claassens est heureux de pouvoir prendre la parole dans cette assemblée, à la demande de certains parlementaires dont Mme Helga Stevens, qui pensent que tout ce débat axé principalement sur la discrimination ou l'égalité entre les hommes et les femmes en matière d'assurance ne peut se limiter à ce seul angle de vue.

En tant que professeur, il accompagne depuis des années des personnes qui éprouvent des difficultés parce qu'elles sont discriminées par diverses compagnies d'assurances. Il part de ce point de vue pour ses

debat. Wat hier gezegd is door de sprekers, niet-verzekeraars, kan hij volledig onderschrijven, maar hij maakt voorbehoud bij wat de verzekeraars hier hebben gezegd.

Hij spreekt dus vanuit de invalshoek van degenen die gediscrimineerd worden — ook vrouwen — wegens een slechte gezondheid, een handicap, dikwijls van bij de geboorte. Het verzoek van de verzekeraars, zogenaamd in het belang van de consumenten, gaat veel verder dan het aspect van gelijkheid van kansen voor mannen en vrouwen.

De verzekeringsstatistieken mogen niet het alfa en het omega zijn van een maatschappelijke benadering van de taak die de verzekeringsmaatschappijen op-eisen, namelijk de bescherming van de verworvenheden van de burgers, van de hele samenleving. Te vaak beroepen de verzekeringsmaatschappijen zich op verzekeringstechnische argumenten. Uit de statistieken kan inderdaad een en ander worden afgeleid. Er moet echter niet alleen achterom, maar ook vooruit gekeken worden. Het verzekeringswezen moet evolueren zoals de samenleving evolueert. Als het verzekeringswezen ernaar streeft steeds meer taken van sociale zekerheid op zich te nemen, moet het ook meer oog hebben voor zijn sociale verantwoordelijkheid als onderneming. Het moet er dus mee voor zorgen dat iedereen tegen aanvaardbare voorwaarden een verzekering kan nemen.

Statistieken mogen op het gebied van verzekeringen van groot belang zijn, toch zijn ze ondergeschikt aan een hoger recht, namelijk het grondrecht op toegang tot een verzekering tegen betaalbare voorwaarden.

Volgens de richtlijn mogen uitzonderingen worden gemaakt voor proportionele verschillen, in de gevallen waarin sekse een bepalende factor is bij de beoordeling van het risico. Dat mag enkel gebeuren op basis van relevante en nauwkeurige actuariële en statistische gegevens. Tot nog toe beschikken we niet over onbetwistbare relevante statistische gegevens. De vraag is steeds: gelden de algemene statistieken voor iedereen? Er werd voorgesteld om andere criteria te hanteren. Samen met collega Michel Denuit van de faculteit actuariële wetenschappen van de UCL, heeft professor Claassens benadrukt dat al te vaak technische argumenten worden ingeroepen om praktijken, die gebaseerd zijn op commerciële motieven, goed te praten.

Technische en actuariële argumenten moeten dus met een korreltje zout genomen worden als ze worden ingeroepen als het alfa en het omega voor een nieuw verzekeringsbeleid.

In 1992, toen plots verboden werd genetische gegevens mee te delen, heeft hij namens de verzekeraars het standpunt verdedigd dat de goede verzekerden, de goede risico's, naar het buitenland zouden

observations dans le débat. Il peut entièrement souscrire aux propos tenus ici par les orateurs non-assureurs, mais émet des réserves concernant les dires des assureurs.

Il s'exprime donc dans l'optique de ceux qui sont discriminés — les femmes également — en raison d'une mauvaise santé, d'un handicap, souvent depuis la naissance. La requête des assureurs, soi-disant dans l'intérêt des consommateurs, va beaucoup plus loin que l'aspect d'égalité des chances hommes-femmes.

Les statistiques d'assurance ne peuvent pas être l'alpha et l'oméga d'une approche sociétale de la mission que doivent assumer les compagnies d'assurances, à savoir la protection des acquis des citoyens, de toute la société. Les compagnies d'assurances invoquent trop souvent des arguments de technique des assurances. Les statistiques peuvent en effet nous apprendre plusieurs choses. Il faut cependant considérer non seulement le passé, mais aussi l'avenir. Le secteur des assurances doit évoluer de la même manière que la société. Si les assurances s'efforcent d'assumer davantage de missions de sécurité sociale, elles doivent aussi se soucier davantage de leur responsabilité sociale en tant qu'entreprises. Elles doivent donc veiller à ce que chacun puisse prendre une assurance à des conditions acceptables.

Les statistiques peuvent être très importantes dans le domaine des assurances, mais elles sont toutefois subordonnées à un droit supérieur, à savoir le droit fondamental d'accès à une assurance à des conditions abordables.

Selon la directive, des exceptions peuvent être faites pour des différences proportionnelles, dans les cas où le sexe est un facteur déterminant dans l'appréciation du risque. Cela n'est possible que sur la base de données actuarielles et statistiques pertinentes et précises. Jusqu'à présent, nous ne disposons pas de statistiques pertinentes et incontestables. La question est toujours la même: les statistiques générales s'appliquent-elles à tout le monde? On a proposé d'utiliser d'autres critères. Avec son collègue Michel Denuit de la Faculté des sciences actuarielles de l'UCL, le professeur Claassens a souligné que l'on invoque trop souvent des arguments techniques pour justifier des pratiques basées sur des motifs commerciaux.

Nous ne devons donc pas prendre à la lettre des arguments techniques et actuariels s'ils sont invoqués comme étant l'alpha et l'oméga d'une nouvelle politique d'assurance.

En 1992, lorsque qu'il fut tout à coup interdit de communiquer des données génétiques, il a défendu au nom des assureurs le point de vue selon lequel les bons assurés, les bons risques, partiraient à l'étranger.

trekken. De vrees bestond toen dat zij, daartoe aangemoedigd door makelaars die de markt goed kenden, daartoe zouden worden aangemoedigd. Hij heeft echter moeten vaststellen dat dat niet gebeurd is.

Hij betreurt dat de verzekeraars vandaag vooral angstaanjagende argumenten inroepen. « Dames, jullie zullen zien wat het gaat kosten. Jullie zullen de klos zijn, want jullie zullen veel meer moeten betalen. » Dat is helemaal niet zeker.

België zal hier niet voor de eerste keer geïsoleerd staan. Toen België de zwakke weggebruikers beter heeft beschermd, werd ook beweerd dat dit het failliet van de al slechte autoverzekering zou inluiden. De tariefverhogingen zouden zelfs onbetaalbaar worden. Nochtans werd in de praktijk geen ernstige tariefverhoging vastgesteld.

Hij betreurt het dan ook in een officieel document te moeten lezen dat de verzekeringsmaatschappijen in een lastig economisch parket worden gebracht en dat ze het risico lopen op reusachtige verliezen. Ook in de voorgaande uiteenzettingen werden daarvoor geen bewijzen aangevoerd.

De scheidende regering heeft ontzettend zware fiscale inspanningen gedaan om pan-Europese pensioenfondsen aan te trekken. Volgens officiële gegevens zijn precies drie pensioenfondsen zich hier komen vestigen en dan nog via zeer aparte constructies in Luxemburg.

De argumenten die collega's van andere universiteiten hier hebben aangevoerd, kan hij alleen maar beamen, inclusief de bedenkingen bij de vraag of België de *stand still*-bepaling van de richtlijn zo maar kan omzeilen. Als dat niet mag, vreest hij voor een enorme chaos, die deze keer sterk in de hand wordt gewerkt door de vraag van de verzekeraars.

Als de huidige wetgeving de verzekeraars zou beletten om tabellen over de levensverwachting te gebruiken, kunnen ze toch heel snel een voorontwerp van wet laten indienen zoals ze dat nu ook hebben gedaan.

Professor Claassens wil de wetgever tot omzichtigheid aansporen. Hij moet zich hoeden voor een verdere discriminatie van mannen en vrouwen, waarvan nu wordt beweerd dat ze in het voordeel speelt van de vrouwen, terwijl cijfers bewijzen dat de levensverwachting van mannen en vrouwen naar elkaar toegroeit.

Het is dus best mogelijk dat de vrouwen dat over tien tot vijftien jaar heel duur zullen bekopen. De levensverwachting zal dan misschien niet gedaald zijn, maar de mannen zullen de vrouwen op dat gebied hebben ingehaald.

Hij wordt dagelijks geconfronteerd met vragen, niet alleen van gediscrimineerde vrouwen, maar ook van

On pouvait craindre alors qu'ils y soient encouragés, poussés par des courtiers connaissant bien le terrain. Il a toutefois dû constater que cela ne s'est pas produit.

Il déplore que les assureurs invoquent aujourd'hui des arguments angoissants, notamment à l'égard des femmes, en leur disant qu'elle devront payer beaucoup plus cher. Ce n'est absolument pas certain.

Ce n'est pas la première fois que la Belgique sera isolée. Lorsqu'elle a mieux protégé les usagers faibles de la route, on a aussi affirmé que cela mènerait à la faillite de l'assurance auto qui était déjà en mauvaise posture. Les hausses de tarifs seraient même insupportables. Dans la pratique, on n'a pourtant constaté aucune sérieuse augmentation de tarif.

C'est pourquoi il déplore de devoir lire dans un document officiel que les compagnies d'assurances sont mises en mauvaise posture et qu'elles courent le risque de subir d'énormes pertes. Dans les exposés précédents, aucune preuve n'a été avancée à cet égard.

Le gouvernement sortant a fait des efforts fiscaux importants pour attirer des fonds de pension paneuropéens. Selon des données officielles, trois fonds de pension sont venus s'installer dans notre pays, et ce, par le biais de montages très particuliers au Luxembourg.

Il ne peut qu'approuver les arguments avancés ici par des collègues d'autres universités, y compris les réflexions sur la question de savoir si la Belgique peut purement et simplement contourner la disposition de *stand-still* de la directive. Si cela n'est pas possible, il craint une énorme pagaille, qui sera cette fois renforcée par la demande des assureurs.

Si la législation actuelle empêchait les assureurs d'utiliser des tables d'espérance de vie, ils pourraient très rapidement faire déposer un avant-projet de loi, comme ils l'ont fait maintenant.

Le professeur Claassens veut exhorter le législateur à la prudence. Il doit se garder d'une nouvelle discrimination hommes-femmes, dont on affirme maintenant qu'elle joue en faveur des femmes, alors que les chiffres prouvent que l'espérance de vie des hommes et des femmes se rapproche.

Il est donc bien possible que les femmes doivent payer cela très cher dans dix à quinze ans. Leur espérance de vie n'aura peut-être pas baissé, mais les hommes auront rejoint les femmes sur ce plan.

Il est quotidiennement confronté à des questions, non seulement de femmes discriminées, mais aussi

gediscrimineerde mannen en gediscrimineerde kinderen die geen verzekering krijgen omdat ze ziek of gehandicapt, te jong of te oud zijn. Die discriminatie gebeurt telkens opnieuw op basis van mooie economische argumenten, die best eens getoetst worden aan wat de samenleving wil.

Hij kijkt met belangstelling uit naar wat de vertegenwoordigster van de Nederlandstalige Vrouwenraad straks zelf zal zeggen over de vraag of zij wel degelijk vragende partij is. Uit wat hij tot nu toe heeft vernomen, blijkt dat het geval niet te zijn.

Ten slotte wil hij graag ingaan op alle mogelijke opmerkingen, in het bijzonder die van de verzekeraars, omdat hij betreurt dat over dit onderwerp geen overleg wordt gepleegd met de rechtstreeks betrokkenen.

III.9. Uiteenzetting door mevrouw Herlindis Moestermans, Nederlandstalige Vrouwenraad

Mevrouw Herlindis Moestermans is zeer verheugd met de uitnodiging, temeer daar het gaat om een materie die handelt over de gelijkheid tussen mannen en vrouwen.

Haar benadering is niet technisch of juridisch. Zij zal een aantal elementen aanhalen die al aan bod gekomen zijn, maar dan vanuit de perceptie van de gelijkheid tussen man en vrouw zoals zij die in het vrouwenmiddenveld beleven.

De Vrouwenraad heeft al geruime tijd vastgesteld dat verzekeraars verschillende premies hanteren op basis van kenmerken van de verzekeringsnemer. Ze zien er ook al jaren geen graten in om een onderscheid te maken tussen mannen en vrouwen bij de berekening van de premies. Dat betekent concreet dat vrouwen meer voordelen hebben dan mannen bij de autoverzekeringen, hoewel bij de uitvoering van simulaties op verschillende websites van verzekeraars dat onderscheid maar wordt gemaakt tot de leeftijd van gemiddeld dertig jaar.

Vrouwen hebben ook meer voordeel bij overlijdensverzekeringen. De renteverzekeringen zijn voor vrouwen evenwel duurder, omdat ze gebaseerd zijn op een maandelijkse rente die wordt uitbetaald, en hoe langer ze leven, hoe meer rente moet worden uitbetaald. Bij kapitaalverzekeringen is de situatie anders, want bij overlijden of bij het bereiken van de leeftijd van 65 jaar wordt een vooraf vastgelegd kapitaal eenmalig uitgekeerd. In dat geval is het voor vrouwen wel goedkoper. Mannen hebben meer voordeel bij hospitalisatieverzekeringen en bij groepsverzekeringen, die aan mannen meer kapitaal uitkeren dan aan vrouwen als ze op vijftenzestigjarige leeftijd op pensioen gaan.

d'hommes et d'enfants discriminés, qui n'obtiennent pas d'assurance parce qu'ils sont malades ou handicapés, trop jeunes ou trop vieux. Cette discrimination est chaque fois basée sur de beaux arguments économiques, qu'il conviendrait de confronter aux vœux de la société.

Il attend avec intérêt ce que dira tout à l'heure la représentante du *Nederlandstalige Vrouwenraad* sur ce problème, pour examiner si elle est réellement demandeuse d'une différenciation. Il ressort de ce qu'il a appris jusqu'à présent que ce n'est pas le cas.

Finalement, il réagira volontiers à toutes les remarques possibles, en particulier celles des assureurs, parce qu'il déplore qu'aucune concertation ne soit menée sur ce sujet avec les intéressés.

III.9. Exposé de Mme Herlindis Moestermans, Nederlandstalige Vrouwenraad

Mme Herlindis Moestermans se réjouit d'autant plus de cette invitation qu'il s'agit d'une matière traitant de l'égalité entre hommes et femmes.

Son approche ne sera ni technique ni juridique. Elle se contentera de citer quelques éléments qui ont déjà été évoqués, mais à partir de la perception qu'elles ont, en tant que femmes, de l'égalité entre hommes et femmes.

Le Conseil des Femmes a constaté depuis longtemps que les assureurs calculent des primes différentes en fonction des caractéristiques des preneurs d'assurance. Depuis des années, ils ne voient aucun inconvénient à faire une distinction entre hommes et femmes lors du calcul des primes. Concrètement, cela signifie que les assurances automobiles sont plus avantageuses pour les femmes que pour les hommes, bien que les simulations réalisées sur différents sites web d'assureurs ne fassent cette distinction que jusqu'à l'âge de 30 ans en moyenne.

Les assurances décès sont également plus avantageuses pour les femmes. Les assurances de rente sont toutefois plus coûteuses pour les femmes car il s'agit d'une rente payée chaque mois: plus longtemps les assurés vivent, plus longtemps cette rente devra être payée. La situation est tout autre pour les assurances de capital car, en cas de décès ou lorsque l'on atteint l'âge de 65 ans, un capital, fixé au préalable, est versé en une seule fois. Dans ce cas, les femmes paient moins cher. Les assurances hospitalisation sont plus avantageuses pour les hommes, de même que les assurances groupe qui versent un capital plus important aux hommes qu'aux femmes au moment de la pension à l'âge de 65 ans.

Verzekeraars rechtvaardigen dat verschil in behandeling tussen mannen en vrouwen op basis van statistieken. Vrouwen veroorzaken bijvoorbeeld minder ernstige verkeersongevallen dan mannen. Statistieken zijn evenwel niet statisch. Vrouwen leven nu gemiddeld langer dan mannen, maar het verschil zou in de toekomst kunnen afnemen. Studies, zoals van *Test-Aankoop*, tonen bijvoorbeeld aan dat het toenemend rookgedrag van vrouwen die kloof in de toekomst aanzienlijk zou kunnen verkleinen. Wanneer vrouwen in de toekomst nog meer zullen toetreden tot de arbeidsmarkt, zal dit misschien ook een effect hebben op hun levensverwachting, maar daar hebben we nu nog geen zicht op.

Verzekeringstechnisch is het statistisch verband tussen factor en risico van belang. Een onderscheid tussen statistisch en causaal verband is echter nog meer van belang. Met betrekking tot de huidige verschillende levensverwachting van mannen en vrouwen kan niet echt worden gesteld dat er een causaal verband is. De levensverwachting heeft immers zeer veel te maken met de leefstijl van het individu, eerder dan met sekse. Achter de statistische gemiddelden bevinden zich immers individuen. Zo zijn er bijvoorbeeld een aantal mannen die geen zware verkeersongevallen veroorzaken.

De verzekeraars willen het discriminatoire verzekeringsstelsel blijven gebruiken. Mevrouw Moestermans verwijst naar de Europese richtlijn en de omzetting ervan in de wet van 10 mei 2007, die discriminatie op basis van geslacht verbiedt.

Geslacht is voor verzekeraars een stabiel criterium dat gemakkelijk toepasbaar is en weinig transactiekosten met zich meebrengt. Andere criteria zijn duurder, maar daarom niet meer effectief of doelmatig. In dit geval hanteren de verzekeraars economische en praktische redenen die volgens de Vrouwenraad echt niet opwegen tegen het gelijkheidsprincipe. Zij vragen met klem dat de overheid geen gebruik maakt van de *opting-out* clausule en dulden geen discriminatie op basis van sekse.

Zoals reeds gezegd, is sekse is een factor die volgens de Europese Commissie niet kan worden beïnvloed. Dat betekent dat verschillen in premies die daarop gebaseerd zijn, discrimineren.

Mevrouw Moestermans meent dat België trouwens ook niet kan terugkomen op deze beslissing. Het is immers een algemeen erkende regel op Europees niveau dat men een bestaand niveau van bescherming tegen discriminatie niet mag verlagen. Indien het *standstill* principe hierop van toepassing is, dan kan men de wet van 10 mei 2007 niet veranderen. Daarover bestaat blijkbaar onzekerheid en daarom vraagt zij daar in de eerste plaats duidelijkheid over.

Het recht op gelijke behandeling is een persoonlijk recht van vrouwen en mannen. Verzekeraars bereke-

Les assureurs se basent sur les statistiques pour justifier cette différence de traitement entre hommes et femmes. Par exemple, les femmes causent moins d'accidents graves de la circulation que les hommes. Les statistiques ne sont toutefois pas figées. À l'heure actuelle, les femmes vivent en moyenne plus longtemps que les hommes. Des études, comme celle réalisée par *Test Achats*, montrent cependant que le tabagisme croissant des femmes, par exemple, devrait réduire considérablement cet écart dans le futur. Un accès encore plus large des femmes au marché du travail aura peut-être une influence sur leur espérance de vie, mais nous ne pouvons pas encore le dire à l'heure actuelle.

Le lien statistique entre le facteur et le risque est important en matière d'assurance. Il est cependant encore plus important de faire une distinction entre le lien statistique et le rapport causal. On ne peut pas affirmer qu'il y a un rapport causal en ce qui concerne la différence d'espérance de vie actuelle entre hommes et femmes. Celle-ci dépend plutôt du style de vie de l'individu que du sexe. Derrière les moyennes statistiques, il y a un effet des êtres humains. Il y a par exemple des hommes qui ne causent pas de graves accidents de la circulation.

Les assureurs veulent continuer à pratiquer ce système discriminatoire d'assurance. Mme Moestermans renvoie à la directive européenne et à sa transposition dans la loi du 10 mai 2007 interdisant toute discrimination fondée sur le sexe.

Pour les assureurs, le sexe est un critère stable, facilement applicable et qui engendre peu de frais de transaction. D'autres critères sont plus coûteux mais pas plus efficaces pour autant. Dans ce cas, les assureurs invoquent des motifs économiques et pratiques qui, de l'avis du *Vrouwenraad*, ne contrebalancent pas réellement le principe d'égalité. Le Conseil demande avec insistance que le gouvernement n'use pas de la clause d'*opting out* et ne tolère aucune discrimination fondée sur le sexe.

Selon la Commission européenne, le sexe est un facteur sur lequel on n'a aucune prise. Cela signifie que des différences au niveau des primes en fonction du sexe sont discriminatoires.

Mme Moestermans estime que la Belgique ne peut d'ailleurs pas revenir sur cette décision. Il est en effet généralement admis au niveau européen que l'on ne peut pas diminuer un niveau de protection existant contre la discrimination. Si le principe du *standstill* est d'application, on ne peut pas modifier la loi du 10 mai 2007. Il subsiste apparemment une incertitude en la matière. Elle demande donc que l'on fasse d'abord toute la clarté dans ce domaine.

Le droit à un traitement égal est un droit individuel des femmes et des hommes. Les assureurs calculent

nen net premies en uitkeringen voor bepaalde groepen, zodat de gelijkheid binnen een groep primeert boven de gelijkheid tussen individuen. Naar het aanvoelen van de Vrouwenraad werd in de wet van 10 mei 2007 wel gekozen voor gelijkheid tussen mannen en vrouwen en die keuze vinden zij de enige rechtvaardige.

De Vrouwenraad vertegenwoordigt een veertigtal vrouwenorganisaties die deze visie onderschrijven. Enkele van hun leden hebben ook nog apart gereageerd, bijvoorbeeld Vrouw en Maatschappij, omdat dit voor de CD&V-vrouwen ook een belangrijk thema is. Ze stellen ook dat tarifiering op basis van het geslacht ingaat tegen het beginsel van gelijke behandeling en tegen alle gemeenschapsjurisprudentie. Hetzelfde vinden we terug in het persbericht van de Liberale Vrouwen.

Dat is ook de teneur bij de Franstalige vrouwenorganisaties, onder andere bij de *Conseil des femmes francophones de Belgique*. Zij verwijst naar het advies van de Raad voor de gelijke kansen voor mannen en vrouwen van 9 november, waarin de Raad zich uitspreekt tegen seksdiscriminatie bij verzekeringen. Daarin wordt vooral verwezen naar de Europese jurisprudentie ter zake, onder meer de arresten Mangold en Lindorfer.

De Europese concurrentieregels zijn ook al aan bod gekomen. Spreekster had begrepen dat de verzekeraars als argument aanvoerden dat bepaalde buitenlandse verzekeraars, die vanaf 2008 wel zullen blijven differentiëren op basis van sekse, de concurrentiepositie van de Belgische zullen ondermijnen. Verder werd hier ook al vernomen dat voor verzekeringscontracten gesloten door Belgische verzekerden de Belgische wetgeving primeert.

De gelijkschakeling van de premies voor vrouwen en mannen mag voor de Vrouwenraad zeker niet leiden tot een premieverhoging. Zij vermoeden echter dat de marktwerking een dergelijke verhoging zal afremmen. De consumenten zullen een massale premieverhoging niet appreciëren.

De vereniging is voorstander van een pakket objectief meetbare factoren per type verzekering. Die factoren kunnen bijvoorbeeld aansluiten bij de levensstijl van het individu. In dat opzicht wordt verwezen naar het bonus-malussysteem in de autoverzekering, maar ook naar criteria zoals het type wagen, het aantal afgelegde kilometers. Ook sociaal-economische factoren zouden een rol kunnen spelen.

les primes et les allocations pour certains groupes de manière à ce que l'égalité au sein d'un groupe prime sur l'égalité entre les individus. Le *Vrouwenraad* a le sentiment que l'on avait bien opté pour l'égalité entre hommes et femmes dans la loi du 10 mai 2007 et trouve que c'était la seule option équitable.

Le *Vrouwenraad* représente une quarantaine d'organisations féminines qui approuvent cette vision des choses. Quelques-uns de leurs membres ont également réagi à titre individuel, comme *Vrouw en Maatschappij*, car ceci représente un thème important pour les femmes du CD&V. Ils signalent qu'une tarification fondée sur le sexe est contraire au principe de l'égalité de traitement et à la jurisprudence communautaire. C'est ce qui ressort également du communiqué de presse des *Liberale vrouwen*.

La même attitude prévaut chez les organisations de femmes francophones, notamment au Conseil des femmes francophones de Belgique. Elle se réfère à l'avis du 9 novembre dernier du Conseil pour l'égalité des chances entre hommes et femmes où celui-ci se prononce contre toute discrimination fondée sur le sexe pour les assurances. Cet avis fait surtout référence à la jurisprudence européenne en la matière, notamment les arrêts Mangold et Lindorfer.

Les règles européennes en matière de concurrence ont aussi été abordées. L'intervenante avait compris que les assureurs avançaient comme argument le fait que certains assureurs étrangers continueront, à partir de 2008, à faire des distinctions fondées sur le sexe, ce qui affaiblira la compétitivité de la Belgique. Elle a également appris que la législation belge prime pour les contrats d'assurance conclus par des assurés belges.

Pour le *Vrouwenraad*, l'alignement des primes des femmes sur celles des hommes ne peut en aucun cas entraîner une majoration de prix. Elles supposent que le libre échange freinera ce type d'augmentation. Les consommateurs n'apprécieront pas une augmentation massive des primes.

L'association est partisane d'un ensemble de facteurs objectivement mesurables par type d'assurance et qui pourraient être liés au style de vie de l'individu. Dans cette optique, elle pense au système du bonus-malus de l'assurance automobile, mais aussi à des critères comme le type de véhicule et le nombre de kilomètres parcourus. Des facteurs socioéconomiques pourraient également jouer un rôle.

De criteria die de verzekeraars nu hanteren, zijn niet doorzichtig. Wat zijn nu precies de criteria per verzekering? Wat is de impact van elk van die criteria bij de berekening van de premie? Bovendien houden sommige verzekeraars rekening met het criterium geslacht en andere dan weer niet. In de groepsverzekering hospitalisatie, bijvoorbeeld, wordt geen onderscheid gemaakt tussen vrouwen en mannen voor het inschatten van het risico, terwijl de verzekeraars dat voor de privé-verzekeringen wel nodig vinden.

Volgens de Vrouwenraad is de tijd rijp om de segmentering onder de loep te nemen. Zij vrezen dat een toenemende segmentering de essentie van het verzekeren op de helling kan zetten. Het gevaar bestaat immers dat op termijn geen risico's meer verzekerd worden, maar zekerheden.

Een verfijning van de premieberekening die rekening houdt met de intrinsieke kenmerken van elke consument, is voor de *Vrouwraad* geen optie. De berekening kan beter gebaseerd worden op de kenmerken van de gehele markt door de risico's te verdelen over een zo groot mogelijke groep mensen. Zij hechten veel belang aan het solidariteitsprincipe. In de marge verwijzen ze naar de verzekering tegen natuurrampen, waar het solidariteitsprincipe voorop staat.

De vereniging zou het jammer vinden dat de genderwet nu al ondergraven wordt, dat aan de gelijkheid wordt geknabbeld en dat een precedent wordt geschapen. Zij pleit sterk voor het gelijkheidsprincipe.

III.10. Uiteenzetting door de heer Patrick Liebermann, adjunct-kabinetschef van de heer Christian Dupont, minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen

De heer Liebermann wijst op de ongewone situatie dat een minister van lopende zaken commentaar moet geven bij een wetsvoorstel tot wijziging van een tekst die hij in deze assemblee zelf heeft ingediend. Hij beperkt zich daarom tot de grote lijnen. Een aantal uiteenzettingen, onder meer die van de heer Van Drooghenbroeck, die het voorstel heeft helpen opstellen, zijn zeer gedetailleerd en bieden meer elementen om een oordeel te vellen over de aangekaarte kwesties.

Hij wil herinneren aan de geest van de antidiscriminatiewet op het gebied van gelijke behandeling van mannen en vrouwen. Voor de minister zijn er grenzen aan de vrijheid om een doelgroep te segmenteren en aan het logische gevolg daarvan, het vaststellen van tarieven. Dat moet gebeuren met respect voor de grondbeginselen van het recht en dus ook voor de gelijkheid tussen mannen en vrouwen. Er kan

Les critères appliqués par les assureurs ne sont pas transparents. Quels sont à l'heure actuelle exactement les critères par assurance? Quel est l'impact de chacun de ces critères lors du calcul de la prime? Par ailleurs, certains assureurs tiennent compte du critère du sexe et d'autres non. Ce n'est pas le cas pour l'assurance hospitalisation, mais bien pour les assurances privées.

Il est selon le *Vrouwenraad* temps de passer au crible la segmentation. Elles craignent qu'une augmentation de la segmentation mette à mal le fondement de l'assurance. Le danger existe, à terme, de ne plus assurer des risques mais des certitudes.

Un affinement du mode de calcul de la prime tenant compte des caractéristiques intrinsèques de chaque consommateur ne constitue, pour le *Vrouwraad*, pas une option. Il serait préférable de baser ce calcul sur les caractéristiques de l'ensemble du marché en répartissant les risques sur le plus grand groupe possible. Elles attachent beaucoup d'importance au principe de solidarité. Elles pensent par exemple à l'assurance contre les catastrophes naturelles où le principe de solidarité est prépondérant.

Il serait dommage de miner dès à présent les principes de la loi sur l'égalité entre les sexes et de créer ainsi un précédent. L'association plaide avec vigueur en faveur du principe d'égalité.

III.10. Exposé de M. Liebermann, chef de cabinet adjoint de M. Christian Dupont, ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes villes et de l'Égalité des chances

M. Liebermann trouve un peu particulier qu'un ministre en affaires courantes soit amené à commenter une proposition de loi amendant le texte qu'il a lui-même porté devant cette assemblée. Il restera donc à un niveau de généralités assez élevé. Un certain nombre d'interventions, dont celle de M. Van Drooghenbroeck qui a collaboré à l'élaboration de la loi, sont très fouillées et apporteront davantage d'éléments pour trancher les questions évoquées.

Il tient à rappeler l'esprit de la loi anti-discrimination en matière d'égalité entre les hommes et les femmes. Pour le ministre, la liberté de segmenter des publics et la liberté tarifaire, son corollaire, ont des limites. Elles doivent respecter les principes fondamentaux du droit et donc le principe d'égalité entre les hommes et les femmes. Des controverses peuvent naître sur la nature de la portée juridique de ce

discussie ontstaan over de juridische draagwijdte van dat beginsel, maar het gaat ontegensprekelijk om een grondbeginsel dat voorrang heeft op bepaalde beginselen die de maatschappij organiseren. Het is moeilijk aanvaardbaar dat een verzekeringspremie of uitkering kan variëren naargelang de betrokkene vrouw dan wel man is, omdat het hier gaat om een factor waarop het individu geen vat heeft. De controverse heeft betrekking op de gedragscriteria die verbonden zijn aan sociaal-economische factoren of inherent zijn aan de identiteit van de mens.

Als vertegenwoordiger van de minister bevoegd voor gelijke kansen tussen mannen en vrouwen, verdedigt hij dit principe door dik en dun. Er mag echter ook niet vervallen worden in het karikaturale of het politiek correcte denken. Er moet rekening gehouden worden met de realiteit.

Er werd gesproken over de concurrentie en de impact op de prijzen. Uit de tekst die in het parlement is ingediend, blijkt duidelijk dat de regering het verbod op elke vorm van rechtstreekse discriminatie als algemene regel heeft genomen. In die zin zet ze de richtlijn, wat de afwijkingen betreft, integraal om.

We kunnen echter niet anders dan vaststellen dat er, hoewel aan de wetgevende teksten twee jaar is gewerkt, nooit een dossier conform de eisen van artikel 5, § 2 van de vermelde richtlijn is voorgesteld. Er kan dus gesteld worden dat de onzekerheden waarop in enkele uiteenzettingen de aandacht werd gevestigd, gebaseerd zijn op cijfers, zodat we weten waar we naartoe gaan.

In de wetgeving werd gekozen voor het behoud van § 3 van artikel 10, met het oog op een analoog rapport. Dit vindt hij niet terug in de toelichting bij het wetsvoorstel. Daarin wordt verwezen naar een andere tekst. Als dat rapport er is, moet de wetgever het ontlede en er alle nuttige conclusies uit trekken.

Dat is de visie die de minister wil overbrengen. Hij dringt er vooral op aan dat de nieuwe wet, die voorziet in een nieuwe vorm van regulering van de verzekeringsmarkt, een reeks wijzigingen tot gevolg heeft. Het komt erop aan de draagwijdte daarvan te kennen en te weten wat het evenredige verband zal zijn tussen de prognoses op basis van betrouwbare gegevens, die nu blijkbaar ontbreken, en de schending van het beginsel van de gelijke behandeling van mannen en vrouwen, dat in de richtlijn een absoluut karakter heeft.

Hij voegt daar nog een element aan toe: deze zaak kwam aan de orde bij de opstelling van de richtlijn in 2004. Er werd in de regering al gediscussieerd over het standpunt dat België daarover zou innemen. Daarover werd uiteindelijk een compromis bereikt dat niet kon worden onderbouwd met de door hem vermelde betrouwbare en objectieve gegevens, die het

principe, mais il est incontestable qu'il s'agit d'un droit fondamental qui transcende un certain nombre de principes organisant notre société. Il est difficilement acceptable de permettre qu'une prime ou une prestation d'assurance puisse varier du simple fait qu'une personne appartient à l'un ou l'autre sexe, celui-ci étant un facteur totalement indépendant de la volonté des individus. C'est toute la controverse sur les critères de comportement soit liés à des facteurs socio-économiques, soit inhérents à l'identité des personnes.

En tant que représentant du ministre de l'Égalité entre les hommes et les femmes, il est évident que c'est un principe auquel on tient de manière presque absolue. En effet, on ne veut pas tomber dans la caricature ou le politiquement correct et il convient sans doute d'apprécier un certain nombre de réalités.

On a parlé de la concurrence, de l'impact sur les prix et le gouvernement a pris l'option — cela se traduit dans le texte soumis au législateur — de prendre pour règle générale l'interdiction de toute discrimination directe. En ce sens, il transpose de manière intégrale la directive en matière de dérogation.

Force est de constater que bien que ces législations aient été élaborées pendant deux ans, jamais un dossier conforme aux exigences de l'article 5, § 2 de la directive qui a été évoquée n'a été présenté. Cela permet de dire que les incertitudes pointées dans un certain nombre d'exposés sont étayées de manière chiffrée et que, de cette manière, on sait où l'on va.

Dans la législation, on a conservé le § 3 de l'article 10 qui laisse encore la possibilité d'avoir un rapport analogue. Il ne le retrouve pas dans l'exposé des motifs fondant la proposition de loi. Il y est question d'un autre texte. Si ce rapport arrive, il appartiendra au législateur de l'analyser et d'en tirer toutes les conséquences utiles.

Tel est le point de vue que M. le ministre souhaitait voir relayer. Il insiste surtout sur le fait que cette nouvelle loi, qui apporte une nouvelle forme de régulation du marché des assurances, implique une série de modifications. La question est de savoir quelle en sera la portée et quel rapport proportionné sera établi entre des prévisions basées sur des données fiables, qui semblent manquer, et l'atteinte au principe d'égalité hommes-femmes, laquelle est absolue dans la directive.

Il ajoute encore un élément: cette question fut posée dès 2004 au moment de l'élaboration de la directive. Des discussions ont déjà eu lieu à l'époque au sein du gouvernement sur la position de la Belgique à cet égard. Nous avons finalement dégagé une position de compromis qui n'a pu être étayée par les données fiables et objectives qu'il a évoquées, qui permettent

effect van de toepassing van het gelijkheidsbeginsel in de sector kunnen begrenzen.

III.11. Uiteenzetting door mevrouw Michèle Bribosia, vertegenwoordigster van de Raad van de gelijke kansen voor mannen en vrouwen

Mevrouw Michèle Bribosia verduidelijkt dat de Raad van gelijke kansen voor mannen en vrouwen is samengesteld uit vertegenwoordigers van de drie gemeenschappen. Alle partijen zijn vertegenwoordigd, ook in het bureau van de raad. In een communiqué van 9 november heeft het bureau zich unaniem uitgesproken tegen de vraag om een afwijking toe te staan.

Zij heeft het pleidooi van de verzekeraars gehoord, maar ze hebben nagelaten de voor- en nadelen van de segmentering voor de vrouwen tegen elkaar af te wegen. De hospitalisatieverzekering is veel duurder voor de vrouwen, terwijl ze van vitaal belang is.

Bovendien staat de rechtspraak als gevolg van het arrest Lindorfer boven elke richtlijn.

III.12. Gedachtewisseling

Mevrouw Smet wijst er op dat in de Kamer eveneens een gelijkaardig wetsvoorstel zal worden ingediend. Heeft de voorzitter deze aangelegenheid besproken met de Kamer? Zijn er afspraken gemaakt?

Mevrouw Tilmans bevestigt dat op 23 november 2007 in de Kamer een wetsvoorstel in plenaire vergadering wordt ingediend. Het zal bij hoogdringendheid worden behandeld door de commissie voor het Bedrijfsleven. Ze heeft alle voorzitters van de commissies of de adviescomités uitgenodigd om aan de vergadering van het Adviescomité deel te nemen aangezien het panel van genodigden vrij uitgebreid is. Met deze hoorzittingen kan men tijd winnen. Daarna kan in de commissie over het ontwerp worden gedebatteerd.

Mevrouw Miet Smet besluit dat de Senaat het goedgekeurde voorstel van de Kamer zal moeten evoceren om haar mening erover te kunnen geven. Ze is er helemaal niet zeker van dat hiervoor een meerderheid zal worden gevonden. Het gaat hier om een manoeuvre: het voorstel zal in de Kamer worden behandeld en goedgekeurd, maar men zal proberen te verhinderen dat het naar de Senaat komt.

De voorzitter merkt op dat, los van de beslissingen die achteraf worden genomen, deze hoorzittingen hun verdienste hebben, wat misschien niet het geval zal zijn in de andere commissies.

de cerner l'impact de l'application du principe de l'égalité dans le secteur.

III.11. Exposé de Mme Michèle Bribosia, représentante du Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes

Mme Michèle Bribosia remarque que le Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes est composé de représentants de nos trois communautés. Tous les partis y sont représentés, notamment au Bureau du Conseil. Dans un communiqué daté du 9 novembre, le Bureau s'est prononcé à l'unanimité contre la demande de dérogation.

Elle a bien entendu le plaidoyer des assureurs mais ils ont omis de pondérer les avantages et les inconvénients de la segmentation pour les femmes. L'assurance « hospitalisation » est beaucoup plus chère pour les femmes. Or, elle est vitale.

En outre la jurisprudence résultant de l'arrêt « Lindorfer » l'emporte sur toute directive.

III.12. Échange de vues

Mme Smet indique qu'à la Chambre une proposition de loi semblable sera déposée. La présidente a-t-elle discuté de cette question avec la Chambre? Des accords ont-ils été pris?

Madame Tilmans est au courant qu'une proposition de loi sera déposée le 23 novembre 2007 en séance plénière de la Chambre. Elle sera examinée en urgence par la commission de l'Économie. Elle a proposé à l'ensemble des présidents de commissions ou de comités d'avis de participer à la réunion du Comité d'avis puisque le panel des invités est relativement large. Ces auditions permettent de gagner du temps. Les discussions pourront avoir lieu par la suite en commission.

Mme Miet Smet conclut que le Sénat devra évoquer la proposition adoptée par la Chambre pour pouvoir se prononcer à son sujet. Elle n'est absolument pas certaine qu'une majorité se dégagera en sa faveur. Il s'agit d'une manoeuvre: la proposition sera traitée et adoptée à la Chambre, mais on essaiera d'empêcher qu'elle soit soumise au Sénat.

La présidente remarque que le Comité d'avis a organisé ces auditions qui, indépendamment des décisions qui seront prises par la suite, ont le mérite d'exister, ce qui ne sera peut-être pas le cas dans les autres commissions.

Het lijkt haar dwaas beslissingen te nemen zonder de kern van het probleem te kennen. Dat zou het parlementair werk niet ten goede komen.

De heer Procureur hoopt dat dit werk nuttig zal zijn. Het is in ieder geval een zeer interessant debat. Het verheugt hem dat de voorzitter eraan heeft gedacht het woord te geven aan de vertegenwoordigers van *Test-Aankoop*, onmiddellijk na de vertegenwoordigers van Assuralia. Een dialoog zou wellicht nog boeiender zijn geweest, maar vraagt nog meer tijd.

Hij kijkt uit naar het antwoord van de vertegenwoordiger van Assuralia op de argumenten van *Test-Aankoop*, en in het bijzonder op de aanbeveling dat de premies niet mogen worden gedifferentieerd op grond van factoren die men zelf niet in de hand heeft, zoals het geslacht, en zich te beperken tot factoren waarop de consument vat heeft, bijvoorbeeld roken of aan sport doen. Wat is de mening van Assuralia daarover?

Test-Aankoop heeft overigens onderstreept dat Assuralia al sinds 2005 had kunnen reageren. Waarom heeft het zo lang gewacht?

Test-Aankoop heeft het wetsvoorstel bestudeerd en het omgedoopt tot «Assuraliavoorstel». Andere ideeën doen de ronde, onder meer de idee van een afwijking van het principe van gelijkheid tussen mannen en vrouwen, beperkt tot de levensverzekeringen. Wat denkt *Test-Aankoop* daarover?

Ook mevrouw de Bethune heeft enkele vragen voor de vertegenwoordiger van Assuralia.

Ten eerste, wat is het standpunt van Assuralia over de stelling van de heer Mechels dat men in de verzekeringen moet differentiëren op basis van factoren die mensen zelf in handen hebben, en niet op basis van factoren waarop ze geen vat hebben?

Ten tweede, wat is het antwoord op het argument dat men op basis van ingezamelde gegevens over levensstijl, enzovoort, perfect objectief te verantwoorden verschillen kan maken en dat die relevanter zijn dan het klassieke onderscheid tussen mannen en vrouwen? Iedereen kan immers zelf vaststellen dat sommige mensen op een meer verantwoorde wijze leven, een ander type van auto kiezen, een meer verantwoorde rijstijl hebben, enzovoort.

Senator Van Ermen heeft veel zaken gehoord over het gedrag als bepalende factor, maar er zijn weinig wetenschappelijke argumenten aangebracht. De wereldbevolking telt 52% vrouwen en 48% mannen. Volgens de theorie van de genetica zijn de vrouwen met hun twee X-chromosomen beschermd tegen vele ziekten, ook tegen kanker. Mannen ontwikkelen meer kankers dan vrouwen. Vrouwen krijgen na de menopauze dan weer meer hartinfarcten dan mannen omdat ze vóór de menopauze beschermd waren door hun

Il lui paraît stupide de prendre des décisions sans connaître le fond du problème. Ce serait dommageable au travail parlementaire.

M. Procureur espère que ce travail aura son utilité. Il s'agit en tout cas d'un débat très intéressant. Il félicite la présidente d'avoir pensé à donner la parole aux représentants de *Test-Achats* tout de suite après celui d'Assuralia. Un face-à-face aurait sans doute été plus intéressant encore mais requerrait davantage de temps.

Il se réjouit d'entendre la réponse du représentant d'Assuralia aux arguments avancés par *Test-Achats* et en particulier à la recommandation de ne pas établir de différenciation fondée sur des facteurs que l'on ne maîtrise pas — le sexe — et de se limiter à des facteurs sur lesquels le consommateur a prise, par exemple, fumer ou non, faire du sport ou non. Que pense Assuralia de cet argument?

Test-Achats a par ailleurs souligné qu'Assuralia aurait pu agir depuis 2005. Pourquoi avoir attendu si longtemps?

Enfin, *Test-Achats* a analysé la proposition de loi qu'il a baptisée «proposition Assuralia». D'autres idées circulent, notamment celle d'une dérogation au principe d'égalité homme/femme se limitant au secteur des assurances vie. Qu'en pense *Test-Achats*?

Mme Sabine de Bethune voudrait poser quelques questions au représentant d'Assuralia.

Premièrement, quelle est la position d'Assuralia à propos de l'assertion de M. Mechels selon laquelle les assurances doivent pratiquer la différenciation en se basant sur des facteurs sur lesquels les gens peuvent agir et non sur des facteurs sur lesquels ils n'ont aucune prise?

Deuxièmement, comment réagit-il à l'argument selon lequel on peut pratiquer une différenciation plus pertinente et plus objective que la distinction classique homme-femme, à partir d'informations sur le style de vie, par exemple? Certains adoptent en effet un style de vie plus responsable, choisissent un autre type de voiture et conduisent de manière plus responsable.

La sénatrice Van Ermen a beaucoup entendu parler du comportement comme facteur déterminant mais a entendu peu d'arguments scientifiques. La population mondiale se compose à 52% de femmes et à 48% d'hommes. Selon la théorie de la génétique les femmes bénéficient d'une protection contre beaucoup de maladies parce qu'elles possèdent deux chromosomes X, cela vaut aussi contre le cancer. Les hommes développent plus de cancers que les femmes, mais après la ménopause, les femmes font plus d'infarctus

hormonen. Werd in de berekening rekening gehouden met deze argumenten?

Mevrouw de Bethune stelt voor aan de Europese Commissie een overzicht van de uitzonderingen die vandaag bestaan te vragen. Ze heeft zelf één en ander nagetrokken. De informatie die de heer Colle geeft, namelijk dat 18 landen een uitzondering vragen, klopt niet met haar gegevens. In het geval van Ierland bijvoorbeeld, gaat het alleen maar over levensverzekeringen. Het is van essentieel belang zich te baseren op informatie van officiële bronnen.

Ook mevrouw Tilmans vindt het belangrijk over deze gegevens te kunnen beschikken.

De heer Colle merkt op dat hij de lijst van de landen die de richtlijn al hebben omgezet of die daartoe de intentie hebben, overgemaakt heeft aan het secretariaat van het Adviescomité. Per lidstaat is daarin aangeduid voor welke verzekeringstakken de uitzondering wordt gevraagd. Zo hebben Frankrijk en Duitsland de uitzondering gevraagd voor de gehele verzekeringssector. Nederland heeft het beperkt tot de levensverzekeringen. Achttien van de negentien lidstaten hebben in een uitzondering voorzien, hetzij voor de hele, hetzij voor een deel van de sector.

Indien België de uitzondering zou toestaan voor de drie verzekeringstakken, geldt die uitzondering voor vijf jaar. De richtlijn bepaalt uitdrukkelijk dat er om de vijf jaar een evaluatie moet gebeuren op basis van de nieuwe statistische en actuariële gegevens. Die gegevens moeten worden bezorgd aan de CBFA, het neutrale, onafhankelijke toezichtsorgaan van de financiële sector. De beslissing die nu voor 21 december wordt genomen is dus niet definitief.

Waarom wordt bij de prijszetting van de levensverzekering geen rekening gehouden met verschillende factoren, behalve met de factor roken? Dat is zo omdat de wetgeving verplicht de premie te bepalen op basis van de statistieken en de sterftetafels van het NIS. Assuralia vraagt voortaan prospectieve sterftetafels te mogen gebruiken, die rekening houden met de evolutie van de levensverwachting van mannen en vrouwen. Dat staat wel in de wetgeving op de collectieve verzekeringen, maar nog niet in het koninklijk besluit dat geldt voor individuele levensverzekeringen. De verzekeraars willen dus rekening houden met andere factoren dan de leeftijd en het geslacht.

De Belgische wetgeving voorziet in één uitzondering, namelijk de verhoogde risico's. Die moet door de verzekeringsmaatschappij worden beargumenteerd. Een criterium dat daarvoor algemeen wordt aanvaard is het al dan niet roken.

In verband met de segmentatiecriteria wil de heer Colle een begripsverwarring uit de wereld helpen. De

du myocarde que les hommes parce qu'elles étaient protégées auparavant par leurs hormones. Ces arguments sont-ils pris en compte?

Mme de Bethune propose de demander à la Commission européenne un aperçu des dérogations qui existent à ce jour. L'information fournie par M. Colle, à savoir que 18 pays demandent une dérogation, ne concorde pas avec les renseignements dont elle dispose. Pour l'Irlande, par exemple, il ne s'agit que des assurances vie. Il est essentiel de se baser sur des informations provenant de sources officielles.

Mme Tilmans est d'accord qu'il faudrait disposer de ce tableau.

M. Colle remarque qu'il a communiqué au secrétariat du Comité d'avis la liste des pays qui ont déjà transposé la directive ou qui ont l'intention de le faire. Il y est indiqué, par État membre, pour quelles branches d'assurances la dérogation est demandée. Dans le cas de la France et de l'Allemagne, il s'agit du secteur tout entier et dans celui des Pays-Bas, des assurances vie. Dix-huit des dix-neuf États membres ont prévu une exception, soit pour l'entièreté du secteur, soit pour une partie seulement.

Si, en Belgique, la dérogation est accordée pour les trois branches d'assurances, celle-ci sera valable cinq ans. La directive détermine expressément qu'une évaluation doit avoir lieu tous les cinq ans sur la base des nouvelles données statistiques et actuarielles. Ces données doivent être communiquées à la CBFA, l'organisme — neutre et indépendant — de contrôle du secteur financier. La décision qui sera prise avant le 21 décembre n'est donc pas définitive.

Pourquoi, dans la fixation du coût de l'assurance vie, ne tient-on pas compte de différents facteurs, outre le tabagisme? Parce que la législation oblige à fixer la prime sur la base des statistiques et des tables de mortalité de l'INS. Assuralia souhaiterait dorénavant utiliser des tables de mortalité prospectives, qui prennent en compte l'évolution de l'espérance de vie des hommes et des femmes. La législation relative aux assurances collectives intègre cet élément, mais non l'arrêté royal concernant les assurances vie individuelles. Les assureurs veulent donc prendre en considération d'autres facteurs que l'âge et le sexe.

La législation belge prévoit une exception, à savoir l'aggravation des risques. Elle doit être argumentée par la compagnie d'assurances. Le fait d'être ou non fumeur constitue un critère généralement admis dans ce cadre.

Concernant les critères de segmentation, M. Colle souhaite apporter un éclaircissement: on confond trop

begrippen segmentatie en discriminatie worden te veel door elkaar gebruikt. Er is een immens verschil tussen segmentatie en discriminatie. Discriminatie is uiteraard ongeoorloofd en onbillijk en moet worden bestreden. Segmentatie daarentegen is niet ongeoorloofd, onwettig of onrechtvaardig. Segmentatie is een verzekerings techniek die toelaat een risico accuraat te beoordelen op grond van objectieve gegevens. De wetgever legt segmentatie op omdat ze een juiste beoordeling van het risico mogelijk maakt. Wat de techniek betreft, verwijst de spreker naar het controlebesluit inzake verzekeringen.

Artikel 12 van dat besluit bepaalt dat de verzekeraars bij een tarifiering verplicht zijn de billijkheid in acht te nemen en hun tarief moeten aanpassen aan de categorie van verzekerden. Dat betekent dat ze verplicht zijn hun verzekerden in categorieën onder te verdelen, met andere woorden, te segmenteren naar gelang van het risico. Is het trouwens niet normaal en billijk dat voor een zwaarder risico meer moet worden betaald dan voor een lager risico? De consumenten zijn trouwens vragende partij. In de autoverzekering hebben 70 % van de chauffeurs een bonus-malusgraad onder de vier. Dat betekent dat hun premie ongeveer 60 % bedraagt van de normale premie. Als geen rekening meer mag worden gehouden met het feit dat op basis van statistieken vastgelegd wordt dat bepaalde categorieën een groter risico inhouden, dan moeten de goede risico's opdraaien voor de slechte. Dat is een economische realiteit, maar het wordt nooit gezegd.

Wat de Europese richtlijn betreft, vindt mevrouw Smet dat de heer Colle doet alsof het een automatisme is dat de zaak binnen vijf jaar zal worden veranderd. In de tekst staat echter alleen dat binnen vijf jaar gegevens moeten worden doorgegeven die verantwoordelijk dat de wet onveranderd blijft. De regeling geldt wel degelijk voor meer dan vijf jaar, tenzij de richtlijn wordt gewijzigd, er een nieuwe richtlijn komt, of de wet wordt gewijzigd.

Niemand heeft iets tegen segmentatie, tenzij ze wordt gebruikt als middel om een discriminatie tussen man en vrouw in te voeren. Het is perfect mogelijk een segmentatie in te voeren tussen rokers en niet-rokers, wat trouwens al gebeurde. Er kan een segmentatie worden ingevoerd op basis van andere criteria, maar een segmentatie die tot doel heeft een ongelijkheid tussen man en vrouw tot stand te brengen, is een discriminatie.

De heer Colle wijst erop dat de Belgische wetgeving vandaag de Belgische levensverzekeraar verplicht de sterftetabellen van het NIS te gebruiken.

Hij verzekert tevens de senatoren dat de tabel in de documentatiemap uiteraard overeenstemt met de realiteit.

souvent les notions de segmentation et de discrimination, lesquelles sont fort différentes. La discrimination est bien entendu interdite et inique, et doit être combattue. Par contre, la segmentation n'est ni interdite ni illégale ni inique. La segmentation est une technique d'assurance qui permet de déterminer un risque de manière précise, en fonction de données objectives. Le législateur impose la segmentation car elle permet une évaluation correcte du risque. Concernant la technique, l'intervenant se réfère à l'arrêté relatif au contrôle des compagnies d'assurances.

Selon l'article 12 de cet arrêté, lors de l'établissement des tarifs, les assureurs doivent respecter l'équité et adapter leur tarif aux catégories d'assurés. Cela signifie qu'ils sont obligés de répartir leurs assurés en catégories, en d'autres termes, d'opérer une segmentation en fonction du risque. N'est-il d'ailleurs pas normal et juste de payer davantage lorsque le risque est plus élevé? Les consommateurs sont d'ailleurs demandeurs. En matière d'assurance auto, 70 % des automobilistes ont un degré de bonus-malus inférieur à quatre; leur prime est donc inférieure d'environ 60 % à la prime habituelle. Si l'on ne peut plus prendre en compte le risque plus élevé inhérent à certaines catégories, les « bons risques » doivent alors trinquer pour les « mauvais ». C'est une réalité économique, toutefois passée sous silence.

Concernant la directive européenne, Mme Miet Smet estime que M. Colle semble considérer qu'un changement interviendra automatiquement dans cinq ans. Or, le texte précise seulement que des données justifiant le maintien tel quel de la loi doivent être transmises dans cinq ans. Cette réglementation est donc valable pour une période plus longue que cinq ans, à moins que la directive ne soit modifiée, qu'une nouvelle directive ne soit publiée ou que la loi ne soit modifiée.

Personne n'est opposé à la segmentation, pour autant qu'elle ne soit pas utilisée comme un outil de discrimination entre hommes et femmes. Il est parfaitement possible d'opérer une segmentation entre fumeurs et non-fumeurs; cela a d'ailleurs été fait. Une segmentation est envisageable sur la base d'autres critères, mais si le but est d'établir une inégalité entre les hommes et les femmes, il s'agit d'une discrimination.

M. Colle indique que la législation belge oblige aujourd'hui les assureurs sur la vie belges à utiliser les tables de mortalité de l'INS.

En outre, l'intervenant assure les sénateurs que la table dans le dossier de documentation concorde bien entendu avec la réalité.

Wat de opmerking van de heer Evenepoel betreft, zegt de heer Colle dat het er niet om gaat dat de renteverzekeringspremie in Frankrijk gestegen is, maar wel dat er geen verschil meer is tussen de premies voor mannen en voor vrouwen omdat er geen onderscheid meer mocht worden gemaakt tussen mannen en vrouwen. Daarbij hebben de Franse verzekeringsmaatschappijen beslist om het hoogste tarief toe te passen.

Er is gesproken over *proximité* in verband met de bemiddeling van verzekeringsagenten. Zij spelen inderdaad een belangrijke rol in België: 70 % van de verzekeringscontracten wordt gesloten door bemiddeling van een verzekeringsagent.

De makelaars hebben nu reeds beslist dat ze, in het kader van de door de Europese wetgeving opgelegde informatieplicht, in de drie opgesomde verzekerings-takken uiteraard de Belgische verzekerden zullen kanaliseren naar buitenlandse verzekeringsmaatschappijen en naar buitenlandse verzekeringsproducten. De *proximité* of nabijheid zal in het voordeel van de consument spelen omdat buitenlandse producten in België zullen worden verkocht.

Bovendien zullen de Belgische verzekeringsmaatschappijen die tot een internationale groep behoren hun levensverzekeringen voor vrouwen via hun buitenlandse filialen — in Luxemburg of Frankrijk — verkopen. Men mag niet vergeten dat de levensverzekeringen twee derde van de omzet van de verzekeringssector vertegenwoordigt. Het verhoopte resultaat, namelijk dat er geen verschil meer wordt gemaakt tussen mannen en vrouwen, zal dus niet worden bereikt.

Als de wetgever de differentiatie op basis van bepaalde criteria verbiedt, is dat economisch en verzekeringstechnisch geen probleem. De consument zal echter de dupe zijn. Het risico zal minder precies afgelijnd en minder precies beoordeeld zijn. Vermits de verzekeraar op dat vlak geen risico neemt, zullen de premies stijgen.

Als men differentiatie naar geslacht of naar andere criteria in bepaalde domeinen afschaft — het debat is immers veel ruimer geworden na de uiteenzettingen van de heren Mechels en Coteur — moet dat op Europees vlak gebeuren en niet alleen in België. De buitenlandse concurrentie dreigt de Belgische verzekeringsmaatschappijen en de Belgische consument die zijn weg naar het buitenland niet vindt, in een ongunstige positie te brengen.

Het verbod op genetische testen heeft inderdaad geen verschuiving teweeggebracht van Belgische verzekerden naar het buitenland. Dat is normaal omdat het om slechte risico's gaat. Personen die genetisch voorbestemd zijn om een ziekte of pathologie te ontwikkelen, zijn slechte risico's voor de verzekeraar.

Pour répondre à la remarque de M. Evenepoel, M. Colle dit qu'il n'est pas question de l'augmentation de la prime en France mais bien de la disparition de la différence entre les primes pour les hommes et celles pour les femmes qui résulte de l'interdiction d'établir une distinction entre les hommes et les femmes. En conséquence, les compagnies d'assurance françaises ont décidé d'appliquer le tarif le plus élevé.

On a parlé de «proximité» en se référant à l'intervention des courtiers d'assurance. C'est vrai que ceux-ci remplissent un rôle important en Belgique puisque 70 % des contrats d'assurance y sont conclus par l'intermédiaire d'un courtier ou d'un agent d'assurance.

Les courtiers ont d'ores et déjà décidé, vu l'obligation d'information imposée par la législation européenne, de diriger les assurés belges vers les compagnies d'assurance étrangères et vers les produits d'assurance étrangers, et ce dans les trois branches d'assurance évoquées. La proximité va jouer à l'avantage du consommateur, avec les produits étrangers qui seront vendus en Belgique.

Par ailleurs les compagnies d'assurance belges qui dépendent d'un groupe international vendront leurs assurances vie pour femmes par leurs filiales étrangères, du Luxembourg ou de la France. C'est une réalité. Il ne faut pas oublier que les assurances vie représentent deux tiers du chiffre d'affaires du secteur de l'assurance. Le résultat escompté, à savoir qu'il n'y ait plus de différenciation entre hommes et femmes, ne sera donc pas atteint.

L'interdiction par le législateur de pratiquer la différenciation basée sur des critères spécifiques ne pose pas de problème économique ni actuariel. C'est le consommateur qui sera la dupe. La définition et l'appréciation du risque seront moins précises. Étant donné que l'assureur ne prend pas de risque à cet égard, les primes augmenteront.

Si l'on supprime la différenciation selon le sexe ou d'autres critères dans certains domaines — les exposés de MM. Mechels et Coteur ont élargi le débat — cela doit se faire au niveau européen et pas seulement en Belgique. La concurrence étrangère risque de désavantager les compagnies d'assurance belges et les consommateurs belges ayant des difficultés à s'adresser à l'étranger.

L'interdiction des tests génétiques n'a pas entraîné un déplacement des assurés belges vers l'étranger. C'est normal parce qu'il s'agit de mauvais risques. Les personnes génétiquement prédestinées à développer une maladie ou une pathologie constituent de mauvais risques pour l'assureur. Dès lors, il est normal que les

Het is dan ook normaal dat buitenlandse verzekeraars niet hebben geprobeerd die markt in België te veroveren. Met de levensverzekering en de autoverzekering, waar de vrouwen de goede risico's zijn, dreigt dat totaal anders te zijn. De buitenlandse verzekeraars zullen de Belgische markt ongetwijfeld benaderen. De Belgische consument zal dus niet naar het buitenland hoeven te gaan. De buitenlandse verzekeringsindustrie zal naar België komen.

De heer Procureur heeft het gevoel dat er een onevenwicht is tussen de spreektijd van de vertegenwoordigers van Assuralia, enerzijds, en die van de consumentenvereniging *Test-Aankoop*, anderzijds. Hij is dus benieuwd naar de reactie van de heer Coteur.

De heer Coteur wijst erop dat de heer Colle verklaart dat de levensverzekering ongeveer twee derde van alle premies vertegenwoordigt, maar hij maakt geen enkel onderscheid tussen de gewone overlijdensverzekering en de spaarverzekering. Bij de spaarverzekeringen worden de sterftetafels niet gebruikt voor de producten uit de tak 23 en de zogenaamde *universal life*-producten, die het meest interessant zijn voor de consument. Het is dus perfect mogelijk om geen uitzondering te vragen voor die producten.

Voorts heeft de heer Colle verwezen naar het « Assuraliavorstel ». Hij heeft uitdrukkelijk gezegd dat de CBFA tegen 21 december 2009 alle inlichtingen zou verstrekken aan de Europese Commissie. Hij vermeldt echter niet dat hij vanaf 2005 de relevante en nauwkeurige statistische gegevens moet bezorgen tegen 21 december 2007. Als hij dat niet doet, stort hij België in een toestand van juridische onzekerheid. Hij wil de toepassing van de richtlijn twee jaar vertragen, maar de uiterste datum is bepaald op 21 december.

In verband met de autoverzekering heeft *Test-Aankoop* nooit beweerd dat het bonus-malussysteem moet worden afgeschaft. Door dat systeem ontstaan verschillen in premies op grond van feiten. De heer Colle ziet blijkbaar geen onderscheid tussen differentiëring van bij het begin of nadien. *Test-Aankoop* heeft altijd een eenvormig bonus-malussysteem verdedigd en aanvaard dat 70 % van de mensen een aanzienlijke korting krijgt. Dat heeft de vereniging nooit ter discussie gesteld. Dat principe wordt trouwens ook niet op de helling gezet door de toepassing van de richtlijn.

Wat de concurrentie uit het buitenland betreft, zijn de autoverzekeringen in Nederland en Frankrijk 15 tot 50 % goedkoper dan in België. Als de makelaars inderdaad buitenlandse contracten wilden verkopen, hadden ze dat al lang moeten doen, vooral in de grensstreken, bijvoorbeeld in Belgisch Limburg, dat aan Nederland grenst, en langs de Franse grens. Macif heeft immers een zetel in Rijsel. Dat gebeurt echter

assureurs étrangers n'aient pas tenté de conquérir ce marché en Belgique. Cela risque d'être totalement différent pour l'assurance vie et l'assurance automobile, où les femmes représentent les bons risques. Les assureurs étrangers s'intéresseront sans aucun doute au marché belge. Le consommateur belge n'aura pas à se rendre à l'étranger car les entreprises d'assurance étrangères viendront en Belgique.

M. Procureur a l'impression qu'il y a un déséquilibre entre les interventions des représentants des assurances Assuralia, d'une part, et de l'association de consommateurs *Test-Achats*, d'autre part. Il est donc curieux d'entendre la réaction de M. Coteur.

M. Coteur indique que M. Colle affirme que l'assurance vie représente deux tiers environ du total des primes, mais il ne fait aucune distinction entre l'assurance décès et l'assurance épargne. Dans le cadre de l'assurance épargne, on n'utilise pas de tables de mortalité pour les produits de la branche 23 et ceux que l'on appelle *universal life*, ces derniers étant les plus intéressants pour le consommateur. Il est donc parfaitement possible de ne pas demander d'exception pour ces produits.

Ensuite, M. Colle a fait allusion à la « proposition Assuralia » qui sera déposée. Il a explicitement dit que la CBFA fournirait toutes les informations à la Commission européenne pour le 21 décembre 2009. Toutefois, il n'indique pas que depuis 2005 il doit fournir des statistiques pertinentes et précises pour le 21 décembre 2007. S'il ne s'exécute pas, il plongera la Belgique dans un état d'insécurité juridique. Il veut retarder de deux ans ce qui est prévu par la directive, alors que la date limite est fixée au 21 décembre.

Pour ce qui est de l'assurance auto, *Test-Achats* n'a jamais affirmé qu'il fallait supprimer le système du bonus-malus qui différencie les primes *a posteriori*. M. Colle ne semble pas percevoir la distinction entre les différenciations *a priori* et *a posteriori*. *Test-Achats* a toujours défendu un système de bonus-malus uniformisé et admis que 70 % des gens bénéficient d'une réduction importante. L'association n'a jamais remis cela en cause; ce ne l'est pas davantage par l'application de la directive.

Enfin, concernant la concurrence venant de l'étranger, les assurances auto aux Pays-Bas et en France sont de 15 à 50 % moins chères qu'en Belgique. Si les courtiers étaient effectivement tentés de vendre des contrats étrangers, il y a longtemps qu'ils auraient dû le faire, notamment dans les régions frontalières, au Limbourg belge, par exemple, qui touche aux Pays-Bas, et du côté de la frontière française, des

niet omdat de buitenlandse verzekeraars die op de Belgische markt actief willen zijn, de Belgische wetgeving op het verzekeringscontract moeten naleven. Zoals de heer Thiery in het speciaal nummer van het *Tijdschrift voor Verzekeringen* zeer goed heeft uitgelegd, zullen ze eveneens de Belgische variant van de antidiscriminatiewet moeten naleven.

De heer Coveliers vond de uiteenzetting van professor Devolder erg overtuigend.

Wat de uiteenzetting van de heer Thiery betreft, vermoedt hij dat deze denkt aan « dwingend recht » wanneer hij het heeft over *loi de police*. Als dat inderdaad zo is, vreest de senator dat de heer Thiery zich vergist. In de vorige regeerperiode werd, samen met enkele hoogleraren, lang gedebatteerd over het nieuwe Wetboek van internationaal privaatrecht (IPR). Die concurrentiemogelijkheid bestaat volgens hem wel en hij geeft een voorbeeld.

Wanneer een Nederlandse maatschappij, volledig conform de Nederlandse wetgeving, die op haar beurt conform de richtlijn is, hier een overeenkomst sluit, dan kan men niet zeggen dat er een tegenstrijdigheid is met de Europese richtlijn en de Belgische wetgeving.

De heer Thiery antwoordt dat het Nederlandse IPR hetzelfde is als het Belgische IPR en dat dit louter voortspuit uit de tweede schadeverzekeringsrichtlijn en de tweede levensverzekeringsrichtlijn. De Nederlandse verzekeringsmaatschappijen weten even goed dat het Belgisch recht van toepassing is als ze verzekeringsovereenkomsten aanbieden aan mensen die in België hun hoofdverblijfplaats hebben.

De heer Coveliers merkt op dat hij het voorbeeld heeft genomen van een Nederlandse maatschappij, maar hetzelfde geldt voor de andere Europese landen. Als een verzekeraar in overeenstemming is met zijn eigen wetgeving en die eigen wetgeving conform de richtlijn is, kan men hem toch niet verbieden om die verzekeringen tegen die premies hier op de markt aan te bieden?

Volgens de heer Thiery zal in dat geval het Belgische recht gelden. Het staat ook in een richtlijn dat een verzekeringsmaatschappij zich aan het Belgische recht moet houden wanneer de hoofdverblijfplaats van de verzekeringnemer België is. Het argument van *loi de police* geldt alleen in situaties waarin een rijkscurve mogelijk is.

De heer Coveliers meent dat dit ingaat tegen wat hier werd gezegd bij de behandeling van het nieuwe Wetboek van internationaal privaatrecht. Dat moet dan worden nagekeken met de experts.

De heer Colle wil reageren op het probleem dat net werd aangekaart. Het is een technisch en strikt juridisch probleem. De principes zijn nochtans een-

compagnies comme la Macif ayant un siège à Lille. Or, cela ne se pratique pas parce que les assureurs étrangers voulant opérer en Belgique doivent respecter la loi belge sur le contrat d'assurance. Comme M. Thiery l'a très bien expliqué dans le numéro spécial du *Bulletin des assurances*, ils devront également respecter la variante belge de la loi anti-discrimination.

M. Coveliers a trouvé l'exposé du professeur Devolder très convaincant.

Quand à l'exposé de M. Thiery, il suppose que quand il parle de « loi de police », il pense au « droit impératif ». Si tel est le cas, le sénateur craint que M. Thiery ne se trompe. Au cours de la précédente législature il y a eu de longs débats, avec plusieurs professeurs d'université, du nouveau code de Droit international privé (DIP). Selon lui, ces possibilités de concurrence existent effectivement et il donne un exemple.

Quand une société néerlandaise, qui respecte tout à fait la législation néerlandaise, elle-même conforme à la directive, conclut, en Belgique, un contrat dans cette matière, on ne peut pas dire qu'elle est en contradiction avec la directive européenne et la législation belge.

M. Thiery répond que le DIP néerlandais est le même que le DIP belge et que cela résulte simplement de la deuxième directive assurance non-vie et de la deuxième directive assurance-vie. Les sociétés d'assurance néerlandaises savent tout autant que le droit belge est applicable lorsqu'elles proposent des contrats d'assurance à des personnes qui ont leur lieu principal de résidence en Belgique.

M. Coveliers remarque qu'il a pris l'exemple d'une société néerlandaise mais le même principe vaut pour les autres pays européens. Lorsqu'un assureur respecte sa propre législation et que cette dernière est conforme à la directive, on ne peut quand même pas lui interdire de proposer ces assurances, moyennant paiement de primes, sur le marché belge?

Selon M. Thiery, dans ce cas, le droit belge sera applicable. Une directive prévoit également qu'une compagnie d'assurances doit se conformer au droit belge lorsque le lieu de résidence principal du preneur est la Belgique. L'argument « loi de police » s'applique uniquement dans des situations où une courbe nationale est possible.

M. Coveliers pense que cela est contraire à ce qui a été dit lors de l'examen du nouveau code de droit international privé. Il faut le vérifier avec les experts.

M. Colle veut réagir quant au problème qui vient d'être soulevé. Il s'agit d'un problème technique et strictement juridique. Les principes sont pourtant

voudig. Hij heeft de indruk dat de zaken ingewikkelder worden gemaakt. Er bestaat een fundamenteel principe dat wordt vergeten.

We bevinden ons in het kader van de vrije dienstverrichting die in Europa geldt.

In Europa bestaat vrij verkeer van diensten. Dat is een van de basisprincipes van de EU. Buitenlandse verzekeringsmaatschappijen mogen hier hun producten verkopen.

Er zijn dan twee mogelijkheden. Ofwel gaat het om een geharmoniseerde materie. Dat is de mening van bepaalde juristen, omdat het de omzetting van een richtlijn betreft. Als dat zo is, kan geen enkele lidstaat zijn nationale wetgeving opleggen aan een buitenlandse maatschappij. Dat is de vaste rechtspraak van het Europees Hof van Justitie.

Ofwel is het geen geharmoniseerde materie. Hij is deze mening toegedaan omdat de richtlijn de twee mogelijkheden openlaat. Als dat zo is, kunnen enkel bepalingen van algemeen belang aan buitenlandse maatschappijen worden opgelegd, niet van nationaal algemeen belang, maar enkel van Europees algemeen belang. De vraag is dan of de keuze van België om de uitzondering niet toe te staan van Europees algemeen belang is? Dat kan niet, omdat de richtlijn de twee mogelijkheden openlaat. Welke keuze er ook wordt gemaakt, geen enkele is van communautair algemeen belang. Een lidstaat kan dus zijn nationale wetgeving niet opleggen aan buitenlandse verzekeringsmaatschappijen.

Mevrouw de Bethune merkt op dat de gelijke behandeling van mannen en vrouwen toch een Europese norm is. De uitzondering wijkt daar van af en is toegestaan in bijzondere omstandigheden, maar dat is een optie voor de lidstaten. Er is wel een Europese wetgeving die de gelijke behandeling daar boven stelt. Als België zich daarnaar schikt, is dat conform de Europese wetgeving en het Europees algemeen belang.

Volgens de heer Coteur huldigen de tweede en derde Europese richtlijn — leven en niet-leven — duidelijk het principe dat voor alle massarisico's het recht van het land waar de verbruiker zich bevindt en waar het risico zich kan voordoen, van toepassing is. Concreet betekent dit dat een Nederlandse maatschappij die in België optreedt, alle Belgische wettelijke voorschriften dient na te leven met betrekking tot de aangifte van het risico, met inbegrip van de gevallen waarin het principe van de spontane aangifte van het risico is afgezwakt. Ze zou ook artikel 95 van de verzekeringswet in acht moeten nemen met betrekking tot het medisch beroepsgeheim.

Het gelijkheidsbeginsel in acht nemen is een beginsel van algemeen belang in acht nemen. Een buitenlandse maatschappij moet inzake autoverzeke-

assez simples. Il a l'impression que l'on est en train de compliquer les choses. Il est un principe fondamental que l'on oublie.

On se trouve ici dans le cadre du libre service qui prévaut en Europe.

La libre circulation des services est un des principes de base de l'UE. Les compagnies d'assurances étrangères peuvent vendre leurs produits chez nous.

Il y a donc deux possibilités. Ou bien, et c'est l'opinion de certains juristes, c'est une matière harmonisée étant donné qu'il s'agit de transposer une directive. Si tel est le cas, aucun État membre ne peut imposer sa législation nationale à une société étrangère. C'est la jurisprudence constante de la Cour européenne de justice.

Ou bien, et c'est son opinion, il ne s'agit pas d'une matière harmonisée parce que la directive laisse ouvertes les deux possibilités. Si tel est le cas, seules les dispositions d'intérêt général européen peuvent être imposées aux sociétés étrangères. Se pose alors la question de savoir si le choix de la Belgique de ne pas autoriser l'exception est d'intérêt général européen. Ce n'est pas possible étant donné que la directive laisse ouvertes les deux possibilités. Quelle que soit l'option choisie, aucune n'est d'intérêt général communautaire. Un État membre ne peut donc imposer sa législation nationale à des compagnies d'assurances étrangères.

Mme de Bethune remarque que l'égalité de traitement entre hommes et femmes est cependant une norme européenne. L'exception y déroge et est autorisée dans des circonstances particulières mais c'est une option offerte aux États membres. Cependant, la législation européenne prévoit la primauté de l'égalité de traitement. Si la Belgique s'y conforme, c'est en vertu de la législation européenne et de l'intérêt général européen.

Selon M. Coteur, les deuxième et troisième directives européennes — vie et non-vie — ont très clairement retenu le principe que pour tout ce qui concerne les risques de masse, la loi applicable est celle du pays où le consommateur est localisé, où le risque est situé. Concrètement, cela signifie qu'une compagnie néerlandaise qui viendrait en Belgique devrait respecter toutes les prescriptions de la loi belge relatives à la déclaration du risque et donc toutes les atténuations au principe de déclaration spontanée du risque. Elle devrait également respecter l'article 95 de la loi sur les assurances qui est très strict en ce qui concerne le secret médical.

Respecter le principe d'égalité, c'est respecter un principe d'intérêt général. Une compagnie étrangère devrait respecter les dispositions de la loi belge en

ring de Belgische bepalingen over de vergoeding van slachtoffers respecteren en inzake overlijdensverzekering alle voorschriften over het medisch beroepsgeheim.

Het verbaast professor Claassens dat de verzekeraars zo moeilijk doen, terwijl ze zo weinig informatie verstrekken. Ze schuiven telkens argumenten naar voren waarmee ze mensen willen ontraden om de optie niet te lichten, maar zonder ernstige redenen daartoe. De interventies van de heren Thiery en Van Drooghenbroeck gaan daartegen in. Hij zou graag weten waarom de verzekeraars hun stelling niet hard maken. Ze hebben daar ruim de tijd voor gehad sedert de invoering van de richtlijn. Ook nu nog zijn hun argumenten erop gericht de mensen, vooral de vrouwen, angst in te boezemen. Dat soort argumenten kan in feite gemakkelijk worden weerlegd.

Mevrouw de Bethune zou graag meer toelichting krijgen over het non-regressiebeginsel.

De heer Thiery meent dat er momenteel geen stap terug wordt gedaan, omdat tot 21 december 2007 alle verzekeringsovereenkomsten nog een verschil kunnen hanteren, tenzij er wordt van uitgegaan dat overeenkomsten die nu worden gesloten, na 21 december onwettig worden omdat het overgangsregime niet goed in de wet wordt geregeld. Daarom pleit hij voor een betere overgangsregeling.

Mevrouw Tilmans merkt op dat de vertegenwoordiger van de minister stelde dat het bereikte compromis niet kon worden onderbouwd met de door hem vermelde betrouwbare en objectieve gegevens, die het effect van de toepassing van het gelijkheidsbeginsel in de sector kunnen begrenzen. Zij vraagt of die gegevens door andere kunnen worden aangevuld.

De heer Colle licht toe dat de tabellen die hier werden voorgesteld, uiteraard de synthese zijn van de gegevens die bij alle verzekeringsmaatschappijen werden ingezameld. Ze zijn sinds 2004 in handen van de regering. Sommige ministers blijven hun waarde echter contesteren, waardoor we in een discussie zonder einde zijn terechtgekomen. De verzekeraars hadden destijds voorgesteld om die tabellen en alle gegevens voor te leggen aan de Commissie van het Bank- Financie- en Assurantiewezen (CBFA), opdat die neutrale, objectieve en onafhankelijke autoriteit de gegevens van de afzonderlijke verzekeringsmaatschappijen aan de hand van cijfers zou kunnen controleren. Aangezien de politieke verantwoordelijken er echter voor gekozen hebben de optie niet te lichten en niet te voorzien in uitzonderingen, hebben we de CBFA hierbij niet betrokken. De gegevens waren echter altijd al ter beschikking.

De heer Claassens constateert dat het probleem van de bewijslast op het gebied van verzekeringen zich nog steeds stelt. Als al die gegevens, in geval van een

matière d'indemnisation des victimes dans le cas des assurances auto, toutes les prescriptions relatives au secret médical dans le cas des assurances décès.

Le professeur Claassens est étonné que les assureurs créent autant de difficultés tout en se limitant à des affirmations lapidaires. À chaque fois, ils avancent des arguments qui poussent à avoir peur de ne pas lever l'option mais ils ne présentent pas d'argumentation sérieuse. Les interventions de MM. Thiery et de Van Drooghenbroeck vont dans le sens contraire. Il aimerait savoir pourquoi les assureurs n'ont pas fait plus tôt la démonstration de leur thèse ? Depuis le vote de la directive, ils en ont eu le temps. Maintenant encore, leurs arguments suscitent la peur, en particulier celle des femmes. En réalité, il est très facile de combattre de tels arguments.

Mme de Bethune aimerait bien recevoir plus d'information sur le principe de non-régression.

M. Thiery croit que pour l'instant, il n'est pas possible de revenir en arrière étant donné que jusqu'au 21 décembre 2007, tous les contrats d'assurance peuvent encore pratiquer la différenciation, sauf si l'on considère que les contrats qui sont conclus maintenant ne seront plus valables au-delà du 21 décembre parce que le régime transitoire n'est pas bien réglé par la loi. C'est pourquoi il plaide en faveur d'une amélioration du régime transitoire.

Mme Tilmans remarque que, selon le représentant du ministre, la position de compromis n'a pu être étayée par les données fiables et objectives qu'il a évoquées, qui permettent de cerner l'impact de l'application du principe de l'égalité dans le secteur. Ces données peuvent-elles être complétées par d'autres ?

M. Colle explique que les tableaux présentés à la commission font bien entendu la synthèse de données sous-jacentes recueillies auprès de l'ensemble des compagnies d'assurances. Ils ont été remis au gouvernement depuis 2004. Toutefois, certains ministres continuent à contester leur validité; dès lors, on assiste à une discussion sans fin. À l'époque, les assureurs avaient proposé de soumettre ces tableaux ainsi que l'ensemble des données à la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) de manière à ce que cette autorité neutre, objective et indépendante puisse contrôler, chiffres à l'appui, les données des compagnies d'assurances individuelles. Toutefois, puisque les responsables politiques ont choisi de ne pas lever l'option et de ne pas prévoir d'exception, la CBFA n'a forcément pas été associée. Ces données existent cependant depuis toujours.

M. Claassens constate que le problème de la charge de la preuve dans le domaine des assurances se pose toujours. Il est convaincu que si, pour un litige bien

specifiek geschil, aan de rechtbank zouden worden voorgelegd, is hij ervan overtuigd dat de rechter ze zou moeten afwijzen omdat ze slechts gebaseerd zijn op de stelling van één enkele partij. Niets belette de verzekeraars een beroep te doen op de CBFA, ook zonder het fiat van de regering. Dat heeft het lid van het kabinet van minister Dupont trouwens ook duidelijk gemaakt. Wij kunnen dus geen enkele controle uitoefenen. Dat probleem doet zich voor in alle gevallen van segmentering en discriminatie. De verzekeraar of sector die een ongelijke behandeling wil invoeren, moet zelf de motivering opgeven en die kan worden betwist. Het is echter gebleken dat alle sprekers twijfels hebben bij die motivering.

De heer Colle betreurt dat alle cijfers in dit dossier systematisch worden gecontesteerd. De door professor Devolder voorgestelde gegevens, die betrekking hebben op het verschil tussen vrouwen en mannen, werden door verschillende studies vastgesteld, maar ook die worden gecontesteerd.

Ook hij verwerpt elke vorm van discriminatie tussen vrouwen en mannen. Als een bepaald principe wordt doorgetrokken, zodat uiteindelijk de persoon die men beoogt te beschermen, in dit geval de vrouw, erdoor schade lijdt, dan rijst natuurlijk de vraag of dat principe met hand en tand worden verdedigd.

Ten tweede mag België niet worden geïsoleerd. Hij schaaft zich achter het voorstel van professor Van Drooghenbroeck. Assuralia vraagt dat we in de Europese Unie niet alleen komen te staan en dat om de drie of vijf jaar (één jaar zou te kort zijn) wordt nagegaan of de gevraagde afwijking al dan niet een negatieve invloed heeft op de premies en op het tariefbeleid van de verzekeringsmaatschappijen. Volgens de richtlijn kan de zaak om de vijf of zelfs om de drie jaar opnieuw worden bekeken op basis van actuariële of statistische gegevens.

Het laatste punt dat hij aankaart, werd door een vorige spreker aangehaald. Het is merkwaardig dat dit heilige principe noch voor de groepsverzekeringen, noch voor de collectieve verzekeringen, noch voor de pensioenfondsen van toepassing is. Hij vraagt zich dan ook het volgende af: als men absoluut aan dit heilige principe vasthoudt, waarom wordt het toepassingsgebied ervan dan beperkt tot de individuele verzekeringen en heeft men het niet uitgebreid tot de collectieve verzekeringen, waar het om juist hetzelfde probleem gaat?

Hij vraagt alleen dat België niet alleen komt te staan en dat de situatie over drie jaar opnieuw wordt bekeken. Anders dreigt een reëel probleem.

Het debat hierover wordt volgens mevrouw de Bethune al enkele jaren gevoerd. De vorige legislatuur had men de bevoegde administraties een objectief dossier kunnen laten voorbereiden, maar dat is niet gebeurd. Zij vindt het bijzonder storend dat zij zich nu

précis, toutes ces données étaient soumises à un tribunal, il devrait les écarter car elles ne sont étayées que par la thèse d'une seule partie. Rien n'empêchait les assureurs de demander l'intervention de la CBFA, même sans l'aval du gouvernement. C'est d'ailleurs ce qu'a expliqué le membre du cabinet du ministre Dupont. Nous ne pouvons donc pas effectuer le moindre contrôle et ce problème se pose dans tous les cas de segmentation et de discrimination. Quand un assureur ou le secteur veut instaurer une différence de traitement, il doit fournir lui-même une motivation et celle-ci peut être contestée. Or, comme vous l'avez entendu, tous les intervenants ont des doutes sur cette motivation.

M. Colle regrette que tous les chiffres fournis dans ce dossier sont systématiquement contestés. Les données présentées par le professeur Devolder et relatives à l'écart entre les femmes et les hommes, ont été établies par plusieurs études. Or, elles sont contestées elles aussi.

Il défend, lui aussi, le principe selon lequel aucune discrimination ne peut être instaurée entre les femmes et les hommes. Un principe qui, en fin de compte, porte préjudice à la personne que l'on cherche à protéger, en l'occurrence la femme, mérite-t-il d'être défendu envers et contre tout?

Deuxièmement, la Belgique ne peut pas être isolée. Il se rallie à la proposition du Professeur Van Drooghenbroeck. Ce que Assuralia demande, c'est de ne pas être isolés au sein de la Communauté européenne et, tous les cinq ou trois ans (un an ce serait un peu court), d'analyser si l'exception demandée a ou non une influence négative sur les primes et sur la politique tarifaire des compagnies d'assurances. La question peut être réévaluée selon la directive tous les cinq ans ou même tous les trois ans sur la base de données actuarielles ou statistiques.

La dernière question qu'il abordera a été soulevée par un orateur précédent. Il est remarquable que ce principe sacro-saint ne soit d'application ni en assurances groupe, ni en assurances collectives ni pour les fonds de pension. Il se pose dès lors la question: si l'on tient absolument à ce principe sacro-saint et si on le veut absolu, pourquoi a-t-on limité son champ d'application aux assurances individuelles et ne l'a-t-on pas étendu aux assurances collectives alors que le problème est exactement le même?

Son unique demande est: « n'isolez pas la Belgique, et réévaluez la situation d'ici trois ans, car un vrai problème nous menace sinon ».

Selon Mme de Bethune, on débat de cette question depuis quelques années déjà. On aurait pu faire préparer un dossier objectif par les administrations compétentes sous la précédente législature mais cela ne s'est pas fait. Il est donc navrant que nous devions

in een korte tijdspanne moeten uitspreken, aan de hand van cijfermateriaal dat, zoals bij elk aangebracht materiaal, kan worden betwist.

De verzekeraars tonen trouwens zelf aan dat het door hen in deze discussie ingeroepen argument — dat hun vraag in het voordeel van de vrouwen is — veel genuanceerder is. Zij verwijst bijvoorbeeld naar de hospitalisatieverzekering.

Als voorstander van een gelijke behandeling van mannen en vrouwen moeten we de bluts met de buil nemen. Er mag niet aanvaard worden dat men het principe van gelijke behandeling eerst gebruikt in het voordeel van een doelgroep, maar achteraf datzelfde principe gebruikt om die doelgroep te raken. Rechtszekerheid betekent ook een zekere vorm van rechtlijnigheid.

Tot hiertoe is zij nog niet overtuigd, maar zij zal alle argumenten onderzoeken.

Er moet ook informatie over de andere lidstaten beschikbaar zijn. Daarom vraagt zij de gegevens van de permanente vertegenwoordiging van de EU op te vragen, teneinde te weten hoe de stand van besluitvorming is in de overige lidstaten. Allicht hebben nog niet alle lidstaten ter zake een beslissing genomen en wachten ze elkaars standpunt af.

De heer Claassens wil bevestigen wat de vorige spreekster heeft gezegd. Alles moet nu snel gaan, terwijl er bij de voorbereiding van de richtlijn voldoende tijd was. Er is ook een evolutie geweest in de opstelling van de richtlijn. Het zou van zeer slecht bestuur getuigen een regeling af te dwingen en achteraf vast te stellen dat België zich in een geïsoleerde positie bevindt.

Er werd verschillende keren gewaarschuwd tegen de concurrentie, in het bijzonder bij de totstandkoming van de nieuwe regels voor de zwakke weggebruikers. Er werd gezegd dat geen enkele verzekeraar nog auto's zou verzekeren. Dat is niet gebeurd. Hetzelfde deed zich voor bij de genetische gegevens.

Als er iets is waarmee de verzekeraars moeten kunnen leven, dan zijn het wel de onzekerheden en de risico's waarover de heer Devolder het had. Als de verzekeraars niet met risico's kunnen leven, zijn het de vrouwen en degenen die uitgesloten zijn van een verzekering die de risico's zullen moeten blijven dragen.

Ook als vroegere verzekeraar of professor in de verzekeringswetenschappen kan hij moeilijk aanvaarden dat het gewicht van die risico's wordt gedragen door degenen die hun situatie niet kunnen veranderen omdat ze nu eenmaal man of vrouw, gehandicapt of ziek zijn. De verzekeraars moeten daarover nadenken en daaraan werken, vanuit het oogpunt van hun sociale verantwoordelijkheid.

nous prononcer maintenant dans un délai très bref sur la base de chiffres contestables.

Les assureurs démontrent d'ailleurs eux-mêmes que l'argument qu'ils avancent — que leur demande est dans l'intérêt des femmes — est bien plus nuancé. Elle pense notamment à l'assurance hospitalisation.

Comme partisan d'un traitement égal des femmes et des hommes on ne peut pas accepter qu'on invoque le principe de l'égalité de traitement d'abord pour avantager un groupe et ensuite pour lui porter atteinte. La sécurité juridique implique aussi une attitude conséquente.

Elle n'est pas encore convaincue, mais examinera tous les arguments.

Il faut également disposer d'informations sur les autres États membres. Elle souhaite demander les données de la représentation permanente de l'UE pour savoir où en sont les autres États membres. Beaucoup attendent sans doute de voir quelle sera la position des autres.

M. Claassens voudrais simplement appuyer ce que vient de dire l'oratrice précédente. On agit dans la précipitation alors que, depuis la préparation de la directive, on a disposé du temps nécessaire. Il y a aussi eu une évolution dans l'élaboration de la directive. Il serait de très mauvaise politique de forcer la main et de constater ensuite que la Belgique a une position isolée.

À plusieurs reprises, on nous a mis en garde contre la concurrence, notamment lors de l'élaboration des nouvelles règles pour les usagers faibles. On disait que plus aucun assureur ne voudrait assurer les voitures. Cela ne s'est pas produit. Il en a été de même pour les données génétiques.

S'il y a bien une chose avec laquelle les assureurs doivent pouvoir vivre, ce sont les incertitudes et les risques dont a parlé M. Devolder. Dans le cas contraire, ce sont les femmes et les exclus de l'assurance, qui continueront à les supporter.

Même comme ancien assureur ou professeur en matière d'assurance, il admet difficilement que l'on fasse supporter le poids de ces risques par ceux qui ne peuvent pas changer leur situation, comme le fait d'être un homme ou une femme, handicapé ou malade. C'est une chose à laquelle les assureurs doivent réfléchir et travailler, dans l'optique de la responsabilité sociale.

De heer Procureur merkt op dat, volgens de heer Claassens, het probleem van de beruchte statistieken — die pertinent, helder en volledig genoeg moeten zijn — er precies in bestaat te weten wie er zal mogen over oordelen. Hij wees erop dat er een orgaan bestaat dat voldoende neutraal is om zich daarover uit te spreken, namelijk de CBFA.

Waarom konden die gegevens niet aan de CBFA worden voorgelegd? Was de goedkeuring van de regering daar absoluut voor nodig? Op welk niveau werd de zaak geblokkeerd?

Er moet alleszins een controlerend orgaan worden gevonden, de CBFA of een ander. Het is niet voldoende dat de verzekeraars volhouden dat de gegevens pertinent, helder en nauwkeurig zijn. Ze zijn immers tegelijkertijd rechter en partij.

Volgens de heer Colle maakte die taak geen deel uit van de wettelijke opdrachten van de CBFA, die zich bijgevolg ook niet ging bezighouden met het bestuderen van alle statistieken. Er moest dus in de eerste plaats op het politieke niveau beslist worden de CBFA de opdracht te geven de gegevens te controleren en te onderzoeken of de gevraagde afwijking conform de in de richtlijn vermelde voorwaarden was. Dat is de enige reden.

Verder kunnen de verzekeraars alleen maar de gegevens tonen waarover ze beschikken. Als de getrouwheid of de objectiviteit daarvan in twijfel wordt getrokken, is er maar één oplossing, namelijk ze onderwerpen aan de verificatie door een autonoom of zelfstandig orgaan. Dat initiatief moet echter op het politieke niveau worden genomen.

Mevrouw Tilmans zou graag weten of er gelijkaardige instellingen zijn in de landen die het aanhangsel ondertekend hebben, of is de situatie daar even vaag als in ons land?

De heer Van Drooghenbroeck antwoordt dat sommige landen met spoed algemene clausules aangenomen hebben die de afwijking mogelijk maken, maar die clausules beantwoorden helemaal niet aan de formele voorwaarden van de richtlijn, bijvoorbeeld inzake de bekendmaking en de verificatie van de gegevens. De manier waarop die landen de afwijking hebben willen afdwingen, zal waarschijnlijk door de Commissie worden verworpen. Het is moeilijk te zeggen of er tegenhangers bestaan van de CBFA. Sommige landen hebben de optie gelicht op een manier die mogelijk niet als rechtsgeldig zal worden bevonden door de Europese Commissie.

Kunnen die beslissingen worden vernietigd, vraagt mevrouw Tilmans? Zij meent bovendien dat België zich ook niet te veel moet uitsloven. Ons land is al in verschillende domeinen verder willen gaan dan Europa en dat kwam ons soms duur te staan. We moeten dit in de commissie bespreken en een stand van zaken opmaken.

M. Procureur remarque que, selon M. Claassens, le problème de ces fameuses statistiques qui doivent être suffisamment pertinentes, claires et complètes, c'est précisément de savoir qui va pouvoir en juger. Il a indiqué qu'il existait un organisme suffisamment neutre pour pouvoir se prononcer, à savoir la CBFA.

Comment se fait-il que ces données n'aient pas pu être soumises à la CBFA? Fallait-il absolument passer par le gouvernement? À quel niveau le blocage se situe-t-il?

Qu'il s'agisse de la CBFA ou d'un autre organisme, il faudra bien en trouver un. Il ne suffit pas que les assureurs répètent sans arrêt que les données sont pertinentes, claires et précises. Ils sont juge et partie.

Selon M. Colle, cela ne faisait pas partie des missions légales de la CBFA qui n'allait donc pas se charger de l'étude de l'ensemble des statistiques. Il aurait donc fallu en premier lieu une décision politique demandant à la CBFA d'assurer une mission de contrôle et de vérifier si l'exception demandée était conforme aux conditions prévues dans la directive. Telle est la seule et unique raison.

Les assureurs ne peuvent présenter que les données dont ils disposent. Si leur véracité ou leur objectivité est mis en doute, il n'y a qu'une solution : les soumettre au contrôle de l'un ou l'autre institut autonome ou indépendant. Mais cette initiative revient au pouvoir politique.

Mme Tilmans aimerait savoir s'il existe des organismes équivalents dans les pays qui ont voté l'avenant ou ces pays se retrouvent-ils dans le même flou que notre pays?

M. Van Drooghenbroeck répond que certains pays ont voté dans l'urgence des clauses générales activant la dérogation mais ces clauses ne répondent absolument pas aux conditions formelles de la directive, par exemple en ce qui concerne la publicité des données et à leur vérification. La manière dont ces pays ont activé la dérogation sera probablement rejetée par la Commission européenne. Il est très difficile de dire s'il existe des équivalents de la CBFA et des rôles que l'on souhaiterait lui attribuer : certains pays qui ont levé la dérogation l'ont fait selon des conditions de validité juridique susceptibles de ne pas être approuvées par la Commission européenne.

Ces décisions pourraient-elles être annulées, demande madame Tilmans? Elle trouve en plus qu'il ne faudrait pas que la Belgique fasse de l'excès de zèle. Elle l'a déjà fait dans différents secteurs en voulant aller beaucoup plus loin que l'Europe et elle en a parfois été pénalisée. Il nous appartiendra d'en discuter au sein de la commission et de voir ce qu'il en est.

Het is volgens de heer Van Drooghenbroeck moeilijk om de juridische gevolgen van een dergelijke situatie te evalueren. Niet alle richtlijnen hebben rechtstreekse werking op particulieren. De zaak kan worden geregeld via de aansprakelijkheid van de lidstaat, die zal moeten betalen.

De heer Van Drooghenbroeck zegt dat, volgens het Hof van Justitie, het algemeen beginsel van gemeenschapsrecht dat de gelijkheid tussen mannen en vrouwen vastlegt, zich verzet tegen het gebruik van verschillende sterftetabellen voor de berekening van het pensioen van de Europese ambtenaren. Dat staat met zoveel woorden in het arrest. De advocaten-generaal Jacobs en Sharpston hebben zich echter voorzichtig opgesteld. In hun tweede conclusie waarschuwen ze ervoor dat het arrest niet noodzakelijkerwijs moet worden geïnterpreteerd als het ter discussie stellen van de waarde van de Europese richtlijnen die het gebruik van de actuariële sekspecifieke factor toestaan. Ze alludeerden daarmee op de richtlijn die onder meer het aanvullend pensioenstelsel regelt of op de richtlijn 2004/113. In deze kwestie heeft het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen het laatste woord. Het kan gebeuren dat het Hof naar aanleiding van een specifiek geschil genoodzaakt is zich uit te spreken over de vraag of artikel 5, paragraaf 2, van de richtlijn 2004/113 overeenstemt met het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen. Het is ook niet uitgesloten dat het daarop een negatief antwoord geeft, wat de lidstaten in verlegenheid zou brengen.

Volgens de heer Claassens gaat het om een probleem in verband met de wettelijke pensioenen eigen aan de socialezekerheidsstelsels. Dat is een ander probleem.

De heer Devolder is het daar niet mee eens. Hij ziet dit niet als een algemeen probleem aangezien discriminaties in de tweede pijler als normaal worden beschouwd. Mocht het om een algemeen principe gaan, dan had het verbod ook voor de tweede pijler gegolden.

In België worden de zelfstandigen gediscrimineerd tegenover de werknemers. Hij vraagt zich af waarom, ook al moet eenieder zijn verantwoordelijkheid op zich nemen. Hoe het ook zij, voor werknemers is er in de tweede pijler geen enkel probleem. Die tweede pijler is zeer belangrijk. Hij werd door de vorige regering sterk gepromoot en vormt volgens experts een van de grootste uitdagingen voor de komende decennia.

Als alles bij het oude wordt gelaten en geen afwijking wordt gevraagd, dan creëert men een reeks andere discriminaties tussen werknemers en zelfstandigen, tussen oude en nieuwe contracten ... Hij maant aan tot voorzichtigheid. Grote principes en eensgezinde verklaringen tegen discriminatie zijn allemaal

Il est très difficile selon M. Van Drooghenbroeck d'évaluer la conséquence juridique d'une telle situation. Toutes ces directives n'ont pas d'effet direct sur les particuliers. Cela devrait se régler via une mise en cause de la responsabilité de l'État, qui devra payer.

M. Van Drooghenbroeck dit que, selon la Cour de justice, le principe général de droit communautaire, qui établit l'égalité entre les hommes et les femmes, s'oppose à l'utilisation de tables de mortalité différentes pour le calcul de la pension des fonctionnaires européens. L'arrêt n'en dit pas plus, l'arrêt n'en dit pas moins. Cependant, les avocats généraux Jacobs et Sharpston se sont montrés prudents. Dans leurs deuxièmes conclusions, ils disaient : « Attention ! Ce que nous nous apprêterions à dire ici ne doit pas être interprété comme remettant nécessairement en cause la validité des directives européennes qui autorisent l'utilisation du facteur actuariel sexo-spécifique ». Ils faisaient allusion à la directive régissant notamment le régime des pensions complémentaires ou à la directive 2004/113. En la matière, le dernier mot revient à la Cour de justice des Communautés européennes. Il se pourrait qu'à l'occasion d'un litige particulier, la Cour soit amenée à se prononcer sur la question de savoir si l'article 5, paragraphe 2, de la directive 2004/113 est conforme au principe de l'égalité de traitement. Et il n'est pas exclu qu'elle réponde par la négative, ce qui plongerait les États membres dans l'embarras.

Selon M. Claassens il s'agissait d'un problème concernant les pensions légales propres aux régimes de sécurité sociale, ce qui constitue un autre problème ...

M. Devolder n'est pas d'accord. Ce n'est pas un problème général, puisque dans le cadre du second pilier en Belgique, les discriminations sont considérées comme normales. S'il s'agissait d'un principe général, l'interdiction aurait également porté sur le second pilier.

En Belgique, actuellement, les indépendants sont discriminés par rapport aux salariés et je me demande pourquoi, même si chacun doit, il est vrai, assumer ses choix. Quoi qu'il en soit, dans le cadre du second pilier, l'on ne rencontre aucun problème lorsqu'on est salarié. Il s'agit d'un pilier très important, qui a été « poussé » par l'ancien gouvernement et qui constitue, selon les experts, l'un des plus grands défis des prochaines décennies.

Si on laisse les choses en l'état, et on ne demande pas d'exonération, on créera en réalité une série d'autres discriminations, entre salariés et indépendants, entre anciens et nouveaux contrats ... Il demande d'être prudent. Il est très facile de lancer, contre la discrimination, de grands principes, de grandes affir-

goed en wel. Laten we echter praktisch zijn en de feiten onder ogen zien.

IV. ALGEMENE BESPREKING

Het lijkt de heer Procureur nuttig om in het wetsvoorstel precies aan te geven op welke soorten verzekeringen de afwijking van toepassing is. Anderzijds stelt hij vast dat men twee zaken vergeten is in het voorstel. Het wetsvoorstel stemt blijkbaar niet overeen met artikel 5, 2^o en 3^o van de richtlijn. Dit artikel bepaalt dat actuariële en statistische gegevens verzameld moeten worden om verschillen in premies naar gelang van het geslacht te rechtvaardigen. Bovendien moet deze afwijking ten laatste 5 jaar na 21 december 2007 getoetst worden.

De heer Procureur verklaart dat de cdH-fractie alleen akkoord kan gaan met een afwijking op het vlak van de levensverzekering. De besprekingen die in de Kamer aan de gang zijn, wijzen in die richting.

Meer in het algemeen wijst spreker erop dat er achter de vragen van de verzekeraars een wil schuilgaat om steeds verder te segmenteren. Hoewel dit volkomen gerechtvaardigd is in bepaalde sectoren, kan dit leiden tot uitsluiting doordat sommige verzekeringen voor sommigen onbetaalbaar gaan worden.

De heer Coveliers vindt het voorstel niet zozeer interessant vanuit een technisch aspect, maar vooral vanuit de vraag waar het discriminatieverbod zich situeert. Niemand meent dat het discriminatieverbod absoluut is. Enerzijds heeft het Grondwettelijk Hof al vele malen geoordeeld dat er op een gerechtvaardigde wijze kan en mag gediscrimineerd worden. Anderzijds zal niemand beweren dat er altijd en overal moet worden gediscrimineerd. De vraag die hier moet worden opgeworpen is waar deze discriminatie zich situeert. Neigt men eerder naar het absolute verbod, of stelt men dat deze materie het voorwerp moet zijn van een uitzondering, in welk geval er kan gekeken worden welke uitzonderingen dan kunnen worden opgenomen. Hij is er van overtuigd dat het globale verbod moet worden genuanceerd en dat dit in een heleboel aspecten, omwille van een gerechtvaardigd en objectief doel, mogelijk moet zijn.

Mevrouw Zrihen merkt op dat tijdens besprekingen in het Europees Parlement, een aantal besluiten hebben aangetoond dat het argument dat erin bestaat mannen en vrouwen tegenover elkaar te stellen, onhoudbaar is. Anderzijds mag de keuze niet gegrond zijn op angst voor een mogelijke prijsstijging voor de ene of de andere categorie, vooral als men rekening houdt met de gevolgen voor de verzekeringsmarkt. Wij moeten dus zoveel mogelijk informatie vergaren

mations qui font l'unanimité. Ce sont des déclarations de principe, mais il faut être pragmatique et regarder les faits.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

Il semble utile à M. Procureur de préciser dans la proposition de loi, les types d'assurances à laquelle s'appliquerait la dérogation. D'autre part, il constate deux oublis dans la proposition. Il lui semble que la proposition de loi n'est pas conforme au prescrit de l'article 5, 2^o et 3^o, de la directive. Ces dispositions imposent la mise en place d'un dispositif de monitoring des données actuarielles et statistiques qui justifie la différence des primes en fonction du genre. Ensuite, elles imposent également une réévaluation de cette dérogation au plus tard 5 ans après le 21 décembre 2007.

M. Procureur dit que le groupe cdH ne pourrait s'accorder avec une dérogation que dans le seul secteur de l'assurance-vie. Les discussions actuellement en cours à la Chambre semblent aller dans ce sens.

De façon plus générale, l'intervenant souligne que derrière les demandes des assureurs, il y a une volonté d'aller de plus en plus loin dans la segmentation. Si celle-ci est parfaitement justifiée dans certains secteurs, elle comporte cependant un risque d'exclusion, certaines assurances devenant inabordable pour certaines catégories de personnes.

Selon M. Coveliers, la proposition est intéressante pas tant par son aspect technique que parce qu'elle pose la question de savoir où se situe l'interdiction de discrimination. Personne ne considère l'interdiction de discrimination comme absolue. D'une part, la Cour constitutionnelle a déjà jugé à de nombreuses reprises qu'une discrimination était possible et admise si elle était justifiée. D'autre part, personne ne prétendra qu'il faut discriminer toujours et partout. La question qui se pose en l'espèce est celle de savoir où se situe la discrimination. Penche-t-on plutôt pour une interdiction absolue ou considère-t-on que la matière qui nous occupe doit faire l'objet d'une exception, auquel cas il convient d'examiner quelles sont les exceptions qui pourraient être envisagées. L'intervenant est convaincu qu'il faut nuancer l'interdiction globale et qu'une telle approche doit être possible sous de nombreux aspects, dans un but légitime et objectif.

Mme Zrihen remarque que, lors des débats dans le parlement européen, un certain nombre de conclusions ont montrés que l'argument qui a été utilisé et qui consistait à opposer les hommes et les femmes ne paraissait pas être un argument honorable. D'autre part il fait éviter de fonder son choix sur la peur d'une éventuelle augmentation des prix pour les uns ou les autres, surtout en tenant compte des implications sur le marché des assurances. Il faut donc acquérir un

en objectiveren, en de gevolgen ervan inschatten, in het bijzonder voor onze vrouwelijke medeburgers.

De gelijkschakeling van mannen en vrouwen lijkt senator Hermans op het eerste gezicht een goede zaak. Ook zij meent echter dat het nodig is in detail de uitzonderingsregel te onderzoeken. Het voorliggende wetsvoorstel is naar haar mening echter veel te ruim en bevat geen enkele specificering. Verder wijst zij op het belang van de beslissingen van de andere Europese landen, waarvan velen blijkbaar voor de uitzonderingsmaatregel kiezen.

Mevrouw de Bethune wijst er op dat de niet-discriminatiewet nog maar een goed half jaar geleden gestemd werd. Toen werd er voor gekozen geen beroep te doen op de uitzonderingsmaatregel, alhoewel de uiterste datum van 21 december toen uiteraard ook al gekend was.

Zij wijst op het belang van een goede informatie. Zo zou Frankrijk volgens senator Tilmans de uitzondering aanvragen. Mevrouw de Bethune meent echter dat Frankrijk dit ondertussen niet meer van plan is. Bovendien hebben veel landen die de uitzonderingen hebben gevraagd, deze maatregel zeer beperkt, bijvoorbeeld alleen voor de levensverzekeringen. Ten slotte denkt zij dat het zeer interessant zou zijn de discussie uit te breiden tot de vraag tot waar het non-discriminatiebeginsel reikt. Dit thema is nationaal en Europees zeer relevant en dit dossier kan een goede gelegenheid bieden op deze vraag in te gaan.

Mevrouw Tilmans pleit voor het aannemen van een redelijk standpunt, waarbij men niet bij voorbaat uitsluit om een afwijking toe te staan in bepaalde gevallen. Het is een ingewikkelde en onoverzichtelijke materie, waarin vele vragen nog onbeantwoord zijn, en die heel uiteenlopende gebieden omvat zoals ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, gezondheidszorg.

Spreekster vraagt zich af of een tussenoplossing er niet in zou kunnen bestaan dat men zich een termijn van twee jaar toekent om de reële toestand te evalueren, in plaats van nu en voor altijd elke mogelijkheid af te wijzen om een afwijking toe te staan. Momenteel bestaan er immers verschillen tussen mannen en vrouwen in de verzekeringssector, bijvoorbeeld wat betreft de aanvullende verzekering, maar men weet niet of zij voordelig zijn voor de vrouwen dan wel voor de mannen.

Het lijkt niet aangewezen een overhaaste beslissing te nemen, aangezien het niet meer mogelijk zal zijn later terug te komen op een weigering om afwijkingen toe te staan. Indien bovendien een afwijking zowel voor mannen als vrouwen voordelig blijkt, kan men die dan niet afbakenen en toestaan?

maximum d'informations, les objectiver, et mesurer les implications pour nos concitoyennes en particulier.

À première vue, la mise sur pied d'égalité des hommes et des femmes semble être une bonne chose aux yeux de Mme Hermans, mais elle considère, elle aussi, qu'il est nécessaire d'examiner en détail la règle de l'exception. Elle estime, cependant, que la proposition de loi à l'examen est beaucoup trop vaste et qu'elle ne comprend aucune spécification. L'intervenante souligne par ailleurs l'importance des décisions des autres États membres de l'Union européenne, qui sont manifestement nombreux à opter pour la mesure d'exception.

Mme de Bethune fait remarquer qu'il y a à peine six mois que le vote de la loi antidiscrimination a eu lieu. À l'époque, on avait choisi de ne pas recourir à la mesure d'exception, bien que la date limite du 21 décembre fût évidemment déjà connue.

Elle souligne l'importance d'une bonne information. Ainsi, selon Mme Tilmans, la France demanderait l'exception. Cependant, Mme de Bethune pense que la France a entre-temps renoncé. De surcroît, de nombreux pays qui avaient demandé des mesures d'exception les ont fortement limitées, en les appliquant par exemple aux seules assurances vie. Enfin, elle pense qu'il serait très intéressant d'étendre la discussion à la question de la portée du principe de non-discrimination. Ce thème est très pertinent aux niveaux national et européen et le dossier actuel offre une bonne opportunité de traiter de cette question.

Mme Tilmans plaide pour l'adoption d'une position sage, consistant à ne pas se couper d'une possibilité de dérogation éventuelle dans certains domaines. Il s'agit d'une matière très touffue et complexe, où de nombreuses questions restent encore en suspens, et qui recouvre des domaines aussi variés que les pensions complémentaires, la maladie, l'invalidité, les accidents de travail, les maladies professionnelles, les soins de santé.

L'intervenante se demande si une solution médiane ne serait pas de se donner un délai maximum de deux ans pour procéder à une évaluation de la situation réelle, plutôt que de se couper dès aujourd'hui, et définitivement, d'une possibilité de dérogation, sachant qu'à l'heure actuelle, des différences existent entre les hommes et les femmes dans le secteur des assurances, notamment dans le domaine de l'assurance complémentaire, et que l'on ne sait pas si elles sont favorables aux hommes ou aux femmes.

Se prononcer dans la précipitation ne semble pas judicieux, aucun retour en arrière n'étant possible si l'on opte pour un refus de toute dérogation. En outre, si une éventuelle dérogation s'avère bénéfique pour les femmes et les hommes, pourquoi ne pas l'accepter en la balisant?

Er wordt dus voorgesteld om voor maximum twee jaar een werkgroep op te richten die de problematiek van de segmentering en de criteria bestudeert in de verzekeringscontext, waarna men met volledige kennis van zaken een beslissing zal kunnen nemen.

Mevrouw Durant stelt ook vast hoe ingewikkeld het voorliggende probleem is. Persoonlijk denkt zij dat men niet aan de wetgeving die discriminatie bestrijdt, moet raken, omdat de verzekeraars reeds over andere instrumenten terzake beschikken.

Wel zou een werkgroep zich kunnen buigen over een aantal segmentaties die reeds bij verzekeringen gebruikt worden. Indien België geen afwijking toestaat, zou de verzekeringssector — waarin de concurrentie heel scherp is — wel eens een andere manier kunnen vinden om discriminatie op grond van geslacht opnieuw in te voeren. Het onderzoek door een werkgroep zou dergelijke neveneffecten van een segmentering kunnen voorkomen.

Mevrouw de Bethune vindt dat de oprichting van een werkgroep rond deze uiterst technische materie binnen het Adviescomité geen goed idee is. Ze stelt voor een onderzoeksopdracht te geven aan het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen. Op basis van dit onderzoek zou een advies kunnen geformuleerd worden. Zij benadrukt dat de besluitvorming een politieke taak blijft. Het Adviescomité kan echter geen beslissing nemen zonder grondig technisch onderzoek.

Mevrouw Tilmans zou het jammer vinden dat men de verantwoordelijkheid voor het verstrekken van een advies uit handen geeft. Zo vervult de politiek haar rol niet. Zij is er zich tegelijk ook van bewust dat een werkgroep heel veel inspanningen zal kosten.

Mevrouw Durant wenst een constructieve uitwisseling tussen het Adviescomité en het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen. Men zou dus een werkgroep kunnen oprichten die werkt met gegevens die het Instituut verstrekt.

De senator vraagt zich af of het Comité een advies moet verstrekken. Men kan niet tegelijk het gelijkheidsbeginsel verdedigen en de afwijking goedkeuren. Indien men twijfelt, is het beter geen advies uit te brengen.

Mevrouw Van Ermen wijst op het verschil tussen seksegelijkheid en gendergelijkheid. De vaststellingen van de verzekeringsmaatschappijen zijn gestoeld op zuiver economische aspecten. Het gaat hier niet om rechten, wel om zuivere economie.

Als arts wenst spreekster erop te wijzen dat het geslacht en de twee X-chromosomen nu eenmaal

Il est donc proposé de mettre en place pour une durée maximale de deux ans un groupe de travail qui étudierait toute la problématique de la segmentation et des critères dans le cadre des assurances, et qui permettrait de prendre une décision en toute connaissance de cause.

Mme Durant constate également la complexité du problème en discussion. À titre personnel, elle estime qu'il ne faut pas toucher à la législation sur la non-discrimination, car les assureurs disposent déjà d'autres instruments en la matière.

Par contre, un groupe de travail pourrait se pencher intelligemment sur une série de segmentations déjà pratiquées dans les assurances. Si la Belgique ne vote pas la dérogation, le secteur des assurances — où la concurrence joue un rôle important — risque de trouver un autre façon d'introduire une discrimination sur base du sexe. Ainsi, les recherches du groupe de travail pourraient permettre d'éviter les effets pervers des segmentations.

Mme de Bethune estime que la création d'un groupe de travail au sein du Comité d'avis qui serait chargé de cette matière extrêmement technique, n'est pas une bonne idée. Elle suggère de confier une mission d'étude à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, après quoi un avis pourrait être formulé sur la base de cette étude. L'intervenante souligne que la prise de décision reste une prérogative politique. Mais le Comité d'avis ne peut pas prendre de décision sans étude technique approfondie.

Mme Tilmans trouverait dommage de déléguer à l'extérieur la responsabilité de rendre un avis. Ainsi, la politique n'assume pas sa fonction. Elle est en même temps consciente qu'un groupe de travail demandera d'énormes efforts.

Mme Durant souhaite qu'il existe un échange constructif entre le Comité d'avis et l'Institut pour l'Égalité des Femmes et des Hommes. Il est donc possible de créer un groupe de travail qui pourrait travailler en se basant sur les données fournies par l'Institut.

La sénatrice se demande si le Comité d'avis doit fournir un avis. La défense du principe d'égalité et le vote de la dérogation sont incompatibles. Dans le doute, il ne faudrait pas émettre d'avis.

Mme Van Ermen attire l'attention sur la différence entre l'égalité des sexes et l'égalité des genres. Les constatations des compagnies d'assurance sont basées sur des aspects purement économiques. Il ne s'agit pas ici de droits, mais d'une question purement économique.

En tant que médecin, l'intervenante tient à souligner que le sexe et les deux chromosomes X sont, qu'on le

bepalend zijn voor de levensverwachtingen; dit is een wetenschappelijke zekerheid. Als men geen rekening houdt met dit gegeven, loopt men trouwens het risico dat de Belgen, gezien de Bolkenstein-richtlijn, zich zullen gaan verzekeren over de grenzen heen. Spreekster vindt wel dat het invoeren van een jaar bedenktijd een goede oplossing zou kunnen zijn.

Mevrouw Lanjri wijst op het risico dat men het fundament zelf van de wet van 10 mei 2007 gaat onderuit halen, indien men nu een afwijking toestaat.

In voorliggend geval is afwijking misschien in het voordeel van de vrouw, maar later kan zich het omgekeerde voordoen. Best is te blijven bij het principe dat elke vorm van discriminatie tussen man en vrouw dient te worden weggewerkt. Mannen en vrouwen dienen gelijk te worden behandeld. Men kan immers niets veranderen aan het gegeven dat men man of vrouw is.

Verder wijst spreekster er op dat dan eventueel ook een onderscheid zou kunnen ingevoerd worden tussen allochtone en autochtone vrouwen. Er bestaan verschillen, maar die mogen geen aanleiding geven tot discriminatie.

Het argument dat buitenlandse verzekeringen de Belgische markt zouden overspoelen, blijkt ook niet juist te zijn. Buitenlandse verzekeraars dienen zich namelijk aan de Belgische wetgeving te houden.

Mevrouw Hermans kan instemmen met het feit dat de argumenten van de verzekeringsmaatschappijen weinig overtuigend zijn en dat actuele cijfers niet voorhanden blijken. Zij kan zich ook scharen achter het feit dat men in het advies duidelijk moet vermelden dat er geen uitzonderingen kunnen worden toegestaan op basis van gender. Zij vraagt zich af of men de verzekeringssector in de problemen brengt als men nu definitief beslist dat een uitzondering niet kan. Misschien moet men stellen, weliswaar onder alle voorbehoud, dat een afwijking kan. Limieten dienen dan te worden uitgewerkt in het advies.

Spreekster is ook voorstander van het voeren van een discussie ten gronde binnen het Adviescomité.

De heer Beke herinnert eraan dat een vergelijkbaar maar niet identiek wetsvoorstel in de Kamer hangende is. Men zou zich moeten beraden over het vervolg van de behandeling, want het heeft geen zin dat de besprekingen van de twee teksten en de stemmingen elkaar doorkruisen.

Aangezien het advies dat men hier voorbereidt niet revolutionair is, stelt mevrouw Tilmans voor een advies te bespreken dat de steun van de Senaat geniet, mocht de Kamer niet tot een akkoord komen. Er mag niet vergeten worden dat er nog maar heel weinig tijd overblijft. Gelet op het werk dat het Adviescomité

veuille ou non, déterminants pour l'espérance de vie; c'est là une certitude scientifique. Si l'on ne tient pas compte de cette donnée, on risque d'ailleurs, vu la directive Bolkenstein, de voir les Belges s'assurer à l'étranger. L'intervenante estime cependant que l'instauration d'un délai de réflexion d'un an pourrait être une bonne solution.

Mme Lanjri souligne qu'en accordant dès à présent une dérogation, on risque de mettre à mal le fondement même de la loi du 10 mai 2007.

En l'occurrence, une dérogation jouerait peut-être en faveur de la femme, mais l'inverse pourrait se produire par la suite. Mieux vaut s'en tenir au principe selon lequel toute forme de discrimination entre hommes et femmes doit être supprimée. Les hommes et les femmes doivent être traités sur un pied d'égalité. En effet, on ne peut rien changer au fait que l'on est un homme ou une femme.

L'intervenante fait ensuite remarquer qu'on pourrait aussi instaurer éventuellement une distinction entre les femmes allochtones et les femmes autochtones. Il existe des différences, mais celles-ci ne peuvent en aucun cas donner lieu à des discriminations.

Par ailleurs, l'argument selon lequel les assurances étrangères envahiraient le marché belge s'avère inexact, étant donné que les assureurs étrangers sont tenus au respect de la législation belge.

Mme Hermans estime elle aussi que les arguments des compagnies d'assurance sont peu convaincants et déplore l'absence de chiffres actuels. Elle peut également admettre qu'il faille indiquer clairement, dans l'avis, qu'aucune exception sur la base du genre n'est acceptable. Elle se demande si l'on mettrait le secteur des assurances en difficulté en décidant définitivement, dès à présent, que toute dérogation est impossible. Peut-être faudrait-il considérer, sous toutes réserves, qu'une dérogation est possible. Il faudrait dans ce cas fixer des limites dans l'avis.

L'intervenante est également favorable à ce que le Comité d'avis entame une discussion sur le fond.

M. Beke rappelle qu'une proposition de loi comparable mais non identique est pendante à la Chambre. Il faudrait s'accorder sur la suite de la procédure, car une discussion et un vote « croisés » des deux textes n'a pas de sens.

Vu que l'avis en préparation ici n'est pas révolutionnaire, Mme Tilmans propose de discuter d'un avis qui pourrait être soutenu au Sénat au cas où aucun accord ne serait dégagé à la Chambre. Il faut rappeler que le délai imparti est extrêmement court. Vu le travail accompli au sein du Comité d'avis, l'interven-

verzet heeft, meent spreekster dat het in elk geval een advies moet uitbrengen.

Mevrouw Hermans vindt ook dat het Adviescomité enigszins « gepakt » is door de werkzaamheden in de Kamer omtrent het voorstel van de heer Tommelein. De Senaat kan echter op zijn strepen staan en moet hiermee geen rekening houden. Spreekster stelt voor verder te werken op het voorstel van mevrouw Tilmans.

De heer procureur verwijst naar de terughoudendheid in het betoog van mevrouw Tilmans. Het voorliggend wetsvoorstel kan de huidige situatie veranderen. Hij vindt het misschien toch verstandig het resultaat van de werkzaamheden in de Kamer af te wachten.

Mevrouw Tilmans wijst erop dat het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen de gelijkheid van zowel mannen als vrouwen beoogt. Zij vindt dat men hoe dan ook een advies moet uitbrengen, los van het feit of er al dan niet een werkgroep wordt opgericht.

De heer Dallemagne wenst ook dat men een advies uitbrengt waarin een duidelijk antwoord wordt gegeven op de vraag of de afwijking wordt ingevoerd. De kwestie van de segmentering kan problematisch worden, en niet alleen voor de gelijkheid van mannen en vrouwen. De gevolgen van de wettelijke bepalingen moeten nauwkeurig bestudeerd worden.

De heer Vankrunkelsven stelt vast dat de meningen van de leden op cruciale punten verschillen. Hij vindt dat de verslagen van de hoorzittingen en de vergaderingen het echte resultaat is dat men kan bieden. Het debat moet dan in de Commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden gevoerd worden.

Open VLD heeft de voorgestelde tussenoplossing gesteund, maar merkt dat er veel tegenstand is. Spreker vindt dat er geen voldoende consensus is om een advies op te stellen. Bijgevolg stelt hij voor dat de Commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden zich baseert op de verslagen van de hoorzittingen en de vergaderingen van het Adviescomité.

Mevrouw de Bethune is niet gekant tegen het principe een advies te formuleren, maar er moeten hierover duidelijke afspraken gemaakt worden. In dit advies zouden volgende zaken moeten worden aangestipt:

- de hoorzittingen blijken niet overtuigend te zijn. De vragende partijen voor een afwijking kunnen hun verzoek weinig overtuigend motiveren;

- er is beslist tot urgentie. Waarom? Is hier sprake van slecht bestuur?

nante estime en tout cas qu'on ne peut faire l'économie de la publication d'un avis.

Mme Hermans estime elle aussi que le Comité d'avis est un peu « court-circuité » par les travaux de la Chambre sur la proposition de M. Tommelein. Le Sénat peut cependant jouer pleinement son rôle et ne doit pas en tenir compte. L'intervenante propose de continuer à travailler sur la proposition de Mme Tilmans.

M. procureur renvoie à la retenue dont Mme Tilmans a fait preuve dans son intervention. La proposition de loi à l'examen peut changer la situation actuelle. Il estime qu'il est peut-être quand même plus sage d'attendre le résultat des travaux de la Chambre.

Mme Tilmans souligne que le Comité d'avis pour l'Égalité des Chances entre les femmes et les hommes vise à la fois l'égalité des hommes et des femmes. Elle trouve qu'il faut de toute façon formuler un avis, qu'il soit ou ne soit pas la création d'un groupe de travail.

M. Dallemagne souhaite également qu'un avis soit rendu dans lequel une réponse claire est donnée concernant la volonté d'introduire la dérogation. La question de la segmentation pourrait devenir problématique, non seulement pour l'égalité hommes-femmes. Il est nécessaire de suivre de près les conséquences des dispositions législatives.

M. Vankrunkelsven constate que les opinions des membres diffèrent sur des points essentiels. Il estime que les rapports des auditions et des réunions représentent le véritable résultat que l'on puisse proposer. Le débat devra ensuite être mené en commission des Finances et des Affaires économiques.

L'Open VLD a soutenu la solution intermédiaire proposée, mais remarque qu'elle se heurte à une vive opposition. L'intervenant estime qu'il n'y a pas de consensus suffisant pour rédiger un avis. Il propose dès lors que la commission des Finances et des Affaires économiques se base sur les rapports des auditions et des réunions du Comité d'avis.

Mme de Bethune n'est pas opposée à l'idée de formuler un avis, mais il faut que des accords précis soient conclus à ce sujet. Il faudrait que cet avis insiste sur les éléments suivants:

- les auditions se sont révélées non convaincantes. Les demandeurs d'une dérogation ne parviennent pas à motiver leur demande de manière suffisamment convaincante;

- l'urgence a été retenue. Pourquoi? Peut-on parler en l'espèce de mauvaise administration?

Aan het principe van gelijkheid tussen mannen en vrouwen mag geenszins worden getornd. Dit moet duidelijk vermeld zijn in het advies. Mevrouw de Bethune wenst dat de rapporteurs een voorstel van advies zouden maken aan de hand van de elementen die tijdens de vergadering aan bod gekomen zijn. Daarrond zou een constructief debat kunnen gevoerd worden.

Mevrouw Hermans stelt voor een voorstel van advies te formuleren dat volgende elementen zou moeten bevatten :

— het principe van gelijkheid tussen vrouwen en mannen is onweerlegbaar;

— binnen het Adviescomité wordt een werkgroep opgericht om de verzekeringssector gedetailleerd te analyseren en daarbij op de gelijke kansen toe te spitsen;

— specificeren dat indien een uitzondering wordt gevraagd, dit gebeurt omdat men de economische gevolgen van de beslissing heden niet kan inschatten.

Mevrouw Lanjri gaat niet akkoord met het derde punt. De verzekeringsmakelaars moeten andere elementen zoeken op basis waarvan ze de premies zullen berekenen. Dit kan niet gebeuren op basis van het geslacht. Het Adviescomité voor Gelijke Kansen moet ervoor zorgen dat het principe van non-discriminatie overeind blijft.

V. BESPREKING VAN HET ADVIES

V.1. Toelichting

De leden van het adviescomité zijn het ermee eens dat mevrouw Stevens, rapporteur, het voorstel van advies toelicht, zodat alle leden kennis kunnen nemen van de inhoud van het voorstel.

Mevrouw Stevens merkt op dat in het voorstel van advies zowel de argumenten pro het wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s. als de argumenten contra het wetsvoorstel worden opgesomd.

De argumenten pro werden tijdens de hoorzitting voornamelijk belicht door Assuralia :

— in ons verzekeringsstelsel is het geslacht een bepalende factor bij het vastleggen van de premies. Dit geldt zowel voor de levensverzekering, de ziekte- en hospitalisatieverzekering en de autoverzekering.

— de Belgische beslissing om de door de Europese richtlijn geboden optie niet te lichten, zal leiden tot een algemene premiestijging.

Le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes ne peut nullement être remis en cause. Il faut l'indiquer clairement dans l'avis. Mme de Bethune souhaite que les rapporteurs rédigent une proposition d'avis partant des éléments abordés durant la réunion. L'on pourrait ensuite mener un débat constructif sur la question.

Mme Hermans propose de formuler une proposition d'avis qui inclurait les éléments suivants :

— le principe de l'égalité entre les femmes et les hommes est incontestable;

— un groupe de travail sera constitué au sein du Comité d'avis afin d'analyser en détail le secteur des assurances, tout en se concentrant sur l'égalité des chances;

— préciser que si une exception est demandée, c'est parce que l'on ne peut pas évaluer aujourd'hui les conséquences économiques de la décision.

Mme Lanjri ne souscrit pas au troisième point. Les courtiers en assurances doivent trouver d'autres éléments sur lesquels se baser pour calculer les primes. Ce calcul ne peut être fondé sur le sexe. Le Comité d'avis pour l'égalité des chances doit veiller au maintien du principe de la non-discrimination.

V. DISCUSSION DE L'AVIS

V.1. Développements

Les membres du comité d'avis acceptent que Mme Stevens, rapporteuse, commente la proposition d'avis, afin qu'ils puissent tous prendre connaissance du contenu de la proposition.

Mme Stevens fait observer que la proposition d'avis énumère à la fois les arguments favorables et les arguments défavorables à la proposition de loi de Mme Tilmans et consorts.

Durant l'audition, les arguments en faveur de la proposition ont surtout été développés par Assuralia :

— dans notre régime d'assurance, le sexe est un facteur déterminant pour la fixation des primes. Cela vaut autant pour l'assurance-vie que pour l'assurance maladie-hospitalisation et pour l'assurance automobile.

— la décision de la Belgique de ne pas profiter de l'option offerte par la directive européenne conduira à une augmentation générale des primes.

— het niet-aanvragen van de uitzondering zou negatieve economische effecten kunnen hebben op de slagkracht van de Belgische verzekeringssector.

— België is op dit ogenblik de enige Europese lidstaat die geen uitzondering aanvraagt.

De argumenten contra het voorliggende wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s. zijn :

— de door de verzekeraars gehanteerde statistieken leiden aan twee kwalen : ze maken enerzijds gebruik van gemiddelden en de statistieken evolueren anderzijds. Zo groeit de levensverwachting van man en vrouw langzaam maar zeker naar elkaar toe.

— elk gemaakt onderscheid op basis van factoren die niet beïnvloed kunnen worden door de verzekeringnemer zelf, is discriminatie. Er mag enkel een verschil in behandeling gemaakt worden wanneer dat verschil gebaseerd is op individueel gedrag en keuzes.

— de verzekeraars beschikken over voldoende andere factoren om een segmentatie door te voeren. Voor de autoverzekeringen is er bijvoorbeeld het aantal jaren dat men over een rijbewijs beschikt of het schadeverleden; voor de levensverzekering is er de levenswijze, het type werk dat men uitvoert, de woonplaats, ...

— het verbod om een onderscheid te maken op grond van geslacht, zal in sommige verzekeringstakken leiden tot hogere premies voor vrouwen en in andere takken zullen mannen meer betalen.

— het klopt niet dat buitenlandse verzekeraars de Belgische markt zullen overspoelen : ook zij zijn immers gebonden aan de Belgische wet. Bovendien zullen niet veel Belgen geneigd zijn om in het buitenland een verzekering aan te gaan.

— het is inderdaad zo dat verscheidene Europese lidstaten een afwijking op de richtlijn hebben aangekondigd, maar op dit ogenblik is het nog niet duidelijk wat deze afwijking juist behelst. Bovendien is het zo dat in landen die een uitzondering reeds effectief toestonden, het niet steeds de drie verzekeringstakken (leven, voertuigen, hospitalisatie) betreft.

— de tekst van het wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s. volgt niet helemaal de tekst van de richtlijn. Het wetsvoorstel legt immers minder strenge voorwaarden op aan de verzekeringsmaatschappijen om gender als segmenteringscriterium te kunnen gebruiken.

Binnen het adviescomité bestaat er een consensus dat de geïntegreerde benadering van de gelijkheid van

— le fait de ne pas recourir à la dérogation pourrait avoir des retombées économiques négatives sur la compétitivité du secteur des assurances en Belgique.

— actuellement, la Belgique est le seul État membre de l'Union européenne à ne pas faire usage de la dérogation.

Les arguments contre la proposition de loi à l'examen de Mme Tilmans et consorts sont les suivants :

— les statistiques que les assureurs utilisent présentent deux défauts : d'une part, elles reposent sur des moyennes et, d'autre part, elles évoluent. Ainsi, l'écart entre l'espérance de vie des hommes et celle des femmes se réduit lentement mais sûrement.

— toute distinction fondée sur des facteurs sur lesquels le preneur d'assurance n'a lui-même aucune prise est discriminatoire. Il ne peut y avoir de différence de traitement que lorsque celle-ci repose sur des comportements et choix individuels.

— les assureurs ont suffisamment d'autres facteurs à leur disposition pour opérer une segmentation. Pour les assurances automobile, il y a par exemple le nombre d'années depuis lequel l'intéressé a un permis de conduire ou les antécédents en matière d'accidents; en matière d'assurance-vie, on peut citer le mode de vie, le type de travail effectué, l'endroit où l'on habite, etc.

— dans certaines branches de l'assurance, l'interdiction d'effectuer une distinction sur la base du sexe conduira à une majoration des primes pour les femmes, et dans d'autres branches, ce sont les hommes qui devront payer davantage.

— il est faux de prétendre que les assureurs étrangers submergeront le marché belge de leurs produits : en effet, ils sont tenus, eux aussi, de respecter la législation belge. En outre, peu de Belges seront tentés de contracter une assurance à l'étranger.

— il est exact que plusieurs États membres de l'Union européenne ont annoncé leur intention de prévoir une dérogation à la directive, mais l'on ne sait pas encore très bien sur quoi portera une telle dérogation. De plus, il faut savoir que dans les pays qui ont déjà autorisé concrètement une dérogation, celle-ci ne couvre pas toujours les trois branches d'assurances (vie, véhicules, hospitalisation).

— le texte de la proposition de loi de Mme Tilmans et consorts ne suit pas à la lettre celui de la directive. En effet, la proposition de loi impose des conditions moins strictes aux compagnies d'assurances pour qu'elles puissent utiliser le sexe comme critère de segmentation.

Les différentes parties siégeant au comité d'avis s'accordent à dire que l'approche intégrée de l'égalité

mannen en vrouwen (zogenaamd Gender mainstreaming) essentieel is en een belangrijk uitgangspunt moet zijn bij de bespreking van het voorliggende voorstel.

Mocht België toch een afwijking overwegen, dan zijn er verschillende opties mogelijk :

— optie 1 : het wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s. wordt aangenomen mits amendering inzake de bepalingen over zwangerschap en moederschap : het adviescomité is van oordeel dat zwangerschap en moederschap voor de verzekeringsmaatschappijen nooit een argument kunnen zijn tot het differentiëren van verzekeringspremies en -uitkeringen volgens geslacht.

— optie 2 : het wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s. wordt aangenomen mits amendering van de tekst op volgende wijze :

1° een uitzondering met uitdovend karakter (tot 21.12.2010) moet worden opgenomen inzake de verzekering van risico's die behoren tot de activiteiten-groep leven, met uitzondering van tak 26 (in de zin van bijlage I van het koninklijk besluit van 22.02.1991 houdende algemeen reglement betreffende de controle op de verzekeringsondernemingen).

De reden van dit amendement is het feit dat uit actuariële en statistische gegevens blijkt dat tot nog toe mannen en vrouwen een verschillende levensverwachting hadden, maar dat dit verschil geleidelijk afneemt. Het invoeren van een tijdelijke uitzondering op het vlak van levensverzekeringen is bijgevolg verdedigbaar. Tijdens de drie jaar durende uitdovings-termijn werken de verzekeraars aan een nieuw systeem van segmentering dat geen rekening houdt met het onderscheid op basis van geslacht. Ook andere Europese landen maken deze uitzondering. Met name Nederland voert enkel deze uitzondering inzake levensverzekering in. De buitenlandse concurrentie inzake levensverzekeringen kan reëel zijn.

2° er wordt geen uitzondering voorzien inzake autoverzekeringen. Het onderscheid in schade inzake motorrijtuigen speelt enkel in de leeftijdscategorie van 18 tot 30 jaar en daarenboven zijn niet alle jonge mannelijke chauffeurs brokkenpiloten. De verzekeringsmaatschappijen beschikken immers over voldoende andere criteria om premies te differentiëren. (bijvoorbeeld schadeverleden, rijervaring, ...).

3° er wordt geen uitzondering voorzien inzake ziekte- en hospitalisatieverzekeringen. Alleen objectieve criteria waarop de verzekeringnemer zelf invloed kan uitoefenen, kunnen als segmentatiecriteria gelden, maar geslacht bijgevolg niet. In het bijzonder zwan-

des femmes et des hommes (ou gender mainstreaming) est essentielle et qu'elle doit être un préalable important à la discussion de la proposition de loi à l'examen.

Au cas où la Belgique envisagerait malgré tout une dérogation, plusieurs options s'offrent à elle :

— option 1 : adoption de la proposition de loi de Mme Tilmans et consorts moyennant une modification des dispositions en matière de grossesse et de maternité : le comité d'avis estime que les compagnies d'assurances ne peuvent jamais utiliser les facteurs grossesse et maternité comme argument pour différencier les primes et les indemnités d'assurances en fonction du sexe.

— option 2 : adoption de la proposition de loi de Mme Tilmans et consorts moyennant quelques modifications :

Modification n° 1 : prévoir une exception à caractère extinctif (jusqu'au 21/12/2010) en matière d'assurance des risques appartenant au groupe d'activités « Vie », à l'exception de la branche 26 (au sens de l'annexe I de l'arrêté royal du 22/02/1991 portant règlement général relatif au contrôle des entreprises d'assurance).

Cet amendement se justifie par le fait que les données actuarielles et statistiques démontrent que, jusqu'à présent, les hommes et les femmes n'avaient pas la même espérance de vie, mais que cet écart se réduit progressivement. Par conséquent, l'introduction d'une exception temporaire au niveau des assurances-vie est défendable. Durant le délai d'extinction de trois années, les assureurs développeront un nouveau système de segmentation qui ne tiendra pas compte des différences liées au sexe. D'autres pays européens appliquent aussi cette exception, notamment les Pays-Bas, qui la prévoient uniquement en matière d'assurance-vie. Il se peut que l'on assiste à une véritable concurrence internationale dans le secteur des assurances-vie.

Modification n° 2 : ne pas prévoir d'exception en matière d'assurance automobile. Ce n'est que dans la catégorie d'âge des 18-30 ans que les assureurs peuvent différencier le risque de dommage en ce qui concerne les véhicules à moteur, mais il faut en outre préciser que tous les jeunes conducteurs masculins ne sont pas des fous du volant. Les compagnies d'assurances ont suffisamment d'autres critères à leur disposition pour différencier les primes (p. ex. les antécédents en matière d'accidents, l'expérience de conduite, etc.).

Modification n° 3 : ne pas prévoir d'exception en matière d'assurance maladie-hospitalisation. Seuls des critères objectifs, sur lesquels le preneur d'assurance peut lui-même avoir une influence, peuvent faire office de critères de segmentation, ce qui n'est donc

gerschap en moederschap mogen niet gebruikt worden als argument om verschillende premies/uitkeringen te hanteren op basis van geslacht. Voor een uitzondering tot 2009, zoals de Europese richtlijn eventueel toestaat, bestaat geen redelijke rechtvaardiging.

Indien het aldus geamendeerde wetsvoorstel wet zou worden moeten er evaluatiemechanismen in het leven geroepen worden. Hiervoor werden twee opties weerhouden :

1° het oprichten van een werkgroep in de schoot van het Adviescomité met als taak objectieve en valabele gegevens te verzamelen;

2° er wordt op conventionele basis een onderzoeksopdracht toevertrouwd aan het Instituut voor Gelijke Kansen van vrouwen en mannen. Deze opdracht zou uit twee delen bestaan :

— exacte en objectieve gegevens verzamelen betreffende : de samenstelling en bepaalde criteria inzake premies; de levensverwachtingen in de toekomst; ...

— een analyse maken van de beslissing van de andere Europese lidstaten inzake : hun houding betreffende de genderverschillen; de aangewende basisprincipes; ...

Aangezien uit de vorige besprekingen is gebleken dat er in de schoot van het adviescomité geen consensus zou bestaan over de *supra* toegelichte opties, stelt mevrouw Stevens voor dat het adviescomité het voorliggende wetsvoorstel enkel zou beoordelen op basis van de vraag in hoeverre het wetsvoorstel beantwoordt aan het principe van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen, en dit zonder andere invalshoeken (bijvoorbeeld economische invalshoeken) als uitgangspunt te nemen. Op die manier geeft het adviescomité enkel een advies over datgene waarover het adviescomité over specifieke expertise beschikt.

Wanneer bij het verlenen van een advies inderdaad uitgegaan wordt van het gelijkheidsprincipe, dan moet worden vastgesteld dat het voorliggende wetsvoorstel ontegensprekelijk het creëren of continueren van een vorm van ongelijkheid tussen mannen en vrouwen impliceert. Uitgaande van het gelijkheidsprincipe kan het advies van het adviescomité over het voorliggende wetsvoorstel dan ook niet anders dan negatief zijn.

V.2. Bespreking

De heer Dallemagne wijst erop dat de werkzaamheden van het Adviescomité over deze aangelegenheid deze week nog beïnvloed kunnen worden door bijvoorbeeld initiatieven van de Nationale Vrouwenraad die over dit thema een colloquium organiseert.

pas le cas du sexe. En particulier, les facteurs grossesse et maternité ne peuvent pas servir d'arguments pour différencier les primes et indemnités en fonction du sexe. Rien ne justifie raisonnablement d'introduire une exception jusqu'en 2009, comme l'autorise éventuellement la directive européenne.

Si la proposition de loi ainsi amendée devait acquérir force de loi, il faudrait mettre en place des mécanismes d'évaluation. Deux options ont été retenues à cette fin :

1° la création d'un groupe de travail au sein du Comité d'avis, chargé de collecter des données objectives et valables;

2° la délégation sur une base conventionnelle d'une mission d'étude à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes. Cette mission comprendrait deux volets :

— collecter des données exactes et objectives concernant : la composition et les critères déterminants en matière de primes; l'évolution de l'espérance de vie; etc.

— analyser la décision des autres membres de l'Union européenne concernant : leur attitude relative aux différences liées au sexe; les principes de base employés; etc.

Puisque les précédentes discussions ont mis en évidence qu'il n'y aurait pas de consensus, au sein du comité d'avis, à propos des options développées ci-dessus, Mme Stevens propose que le comité d'avis évalue la proposition de loi à l'examen uniquement sous l'angle de sa conformité au principe d'égalité entre les hommes et les femmes, sans retenir d'autres aspects (comme des aspects économiques). De cette manière, le comité d'avis pourra émettre un avis uniquement dans le domaine où il dispose d'une expertise spécifique.

Dès l'instant où l'on s'appuie sur le principe d'égalité pour formuler un avis, force est de constater que la proposition de loi à l'examen aura indéniablement pour effet de créer ou de perpétuer une forme d'inégalité entre les hommes et les femmes. À l'aune du principe d'égalité, l'avis du Comité d'avis au sujet de la proposition de loi à l'examen ne peut donc être que négatif.

V.2. Discussion

M. Dallemagne souligne que durant cette semaine, les travaux du Comité d'avis sur la question qui nous occupe pourront encore être influencés par exemple par des initiatives du Conseil national des femmes, qui organise un colloque sur ce thème.

Tevens vergadert de bevoegde Kamercommissie deze week over een gelijkaardig wetsvoorstel dat ten gronde evenwel verschilt van de tekst van het wetsvoorstel van mevrouw Tilmans.

Mevrouw Tilmans stelt vast dat er nog heel wat vragen bestaan bij de leden in verband met het opheffen van de uitzondering. Er blijft tevens een probleem bestaan met betrekking tot de ziekte- en invaliditeitsverzekering en de hospitalisatieverzekering, die op basis van dezelfde NIS-tabellen opgesteld als die voor de rente. Ook het gewaarborgd inkomen zou uit de bespreking worden geweerd. Er wordt niet gesproken over zelfstandigen en loontrekkenden: artikel 12, § 2, van de wet van 10 mei 2007 suggereert een verschillende levensverwachting voor mannen en vrouwen, die wel van toepassing is op loontrekkenden, maar niet op zelfstandigen in de aanvullende regelingen voor de sociale zekerheid.

Er blijven dus nog grote vraagtekens bestaan. De hoofdindieners van het wetsvoorstel voelt zich ongemakkelijk bij de opheffing van de uitzondering. Uiteraard is het beginsel van gelijke kansen voor vrouwen en mannen een belangrijke stap voorwaarts. Zij zou het echter jammer vinden dat niet wordt geluisterd naar de analyse die het adviescomité zou kunnen krijgen, nu is ontdekt dat er inzake verzekeringen niet alleen belangrijke opdelingen bestaan maar ook belangrijke criteria. Deze criteria verdienen een analyse door bijvoorbeeld een werkgroep binnen het adviescomité, die daarvoor een in de tijd beperkt mandaat zou krijgen van bijvoorbeeld twee jaar. Momenteel is het standpunt van de andere lidstaten van de Europese Unie niet precies bekend.

Inzake de relevante en nauwkeurige actuariële en statistische gegevens verwijst mevrouw Tilmans naar artikel 5, § 3, van richtlijn 2004/113/EG: «De lidstaten kunnen de uitvoering van de maatregelen die noodzakelijk zijn [...] uitstellen tot uiterlijk twee jaar na 21 december 2007.» Mevrouw Tilmans pleit ervoor dat het adviescomité zichzelf die twee jaar gunt.

Mevrouw Tilmans stemt ermee in haar wetsvoorstel te amenderen. De voorgestelde werkgroep kan zich laten bijstaan door de CBFA (Commissie voor het bank-, financie- en assurantiewezen).

Mevrouw Zrihen wijst erop dat gelijke kansen niet enkel steunen op gelijkheid tussen vrouwen en mannen, maar ook op het economische nut van dit verslag. Zij heeft de tekst op Europees niveau behandeld en het lijkt haar essentieel dat aandacht wordt besteed aan de jurisprudentie waartoe het standpunt van het parlement aanleiding zou kunnen geven als de voorstellen zoals zij gedaan zijn, worden aanvaard. Spreekster stelt voor dat in de wet geen enkele uitzondering wordt opgenomen en dat dit duidelijk wordt gecommuniceerd naar de Europese Unie, om zo de tijd te nemen om nauwgezet te bestuderen of de

De même, la commission compétente de la Chambre se penche cette semaine sur une proposition de loi qui est similaire mais qui, sur le fond, s'écarte du texte de la proposition de loi de Mme Tilmans.

Mme Tilmans constate que les membres se posent encore de nombreuses questions par rapport à la suppression de l'exception. Il subsiste également un problème en ce qui concerne l'assurance maladie-invalidité et l'assurance hospitalisation, qui ont été établis sur les mêmes tables INS que pour la rente. On exclurait également le revenu garanti de la réflexion. On ne parle pas des indépendants et des salariés: l'article 12, § 2, de la loi du 10 mai 2007 laisse supposer une espérance de vie différente entre les hommes et les femmes, qui serait applicable aux salariés, mais pas aux indépendants pour les régimes complémentaires de sécurité sociale.

En conclusion, de grands points d'interrogation restent. L'auteur principale de la proposition de loi se sent mal à l'aise par rapport à la suppression de la dérogation. Bien sûr, le principe d'égalité des chances entre femmes et hommes est une avancée importante. Cependant, elle trouverait dommage que l'on se prive de l'analyse qui pourrait être offerte au comité d'avis dans la mesure qu'on a découvert qu'en matière d'assurances, il y a non seulement des segmentations importantes mais des critères importants qui interviennent. Ces critères méritent à être analysés par p.e. un groupe de travail au sein du comité d'avis. Ce mandat devrait être limité dans le temps, p.e. 2 ans. En ce moment, on ne connaît pas précisément la position des autres États membres de l'Union européenne.

Pour ce qui concerne les données actuarielles et statistiques pertinentes, Mme Tilmans cite l'article 5, § 3, de la directive 2004/113/CE: «Les États membres peuvent reporter la mise en œuvre des mesures nécessaires [...] de deux ans au plus tard après le 21 décembre 2007.» Mme Tilmans plaide à ce que le comité d'avis se laisserait ce délai de deux ans.

Mme Tilmans déclare être d'accord pour amender sa proposition de loi. Le groupe de travail proposé pourrait se faire seconder au côté de la CBFA (la Commission bancaire, financière des assurances).

Mme Zrihen signale que l'égalité des chances s'appuie, non pas simplement sur une égalité entre un homme et une femme, mais aussi sur la pertinence économique que signifie ce rapport. Il lui paraît fondamentale, pour avoir travaillé ce texte au niveau européen, d'être attentif à la jurisprudence que la position du parlement pourrait créer s'il acceptait les propositions telles qu'elles sont faites. L'intervenante propose qu'aucune exception ne serait inscrit dans la loi et que cela serait bien communiqué à l'Union européenne pour prendre bien le temps d'examiner de manière très pertinente et très factuelle que les

verschillende behandelingen wel of geen impact zouden hebben. Momenteel tracht het adviescomité zoveel mogelijk te bekijken wat gunstig kan zijn voor de burgers en niet wat voor hen ongunstig kan zijn. Het argument dat er ongebreidelde concurrentie zou komen tussen verzekeraars die in België hun klein stukje van de markt zouden komen bezetten, is enigszins misleidend aangezien zij de concurrentie precies aanwakkeren. Er mag geen beslissing worden genomen die een achteruitgang zou betekenen ten opzichte van de successen die inzake gelijke kansen geboekt werden. Ten slotte is de logica om bepaalde uitzonderingen te aanvaarden gunstiger voor bepaalde lobbyisten dan voor de burger.

Daarom kant de fractie van spreekster zich tegen het voorstel om de uitzondering die wordt toegestaan in artikel 5 van richtlijn 2004/113/EG, op te nemen.

De heer Destexhe stelt vast dat de personen die gekant zijn tegen het voorstel verwijzen naar de mogelijk ongunstige gevolgen voor de premies voor vrouwen. Hij vraagt of er voorbeelden bestaan van situaties waarin de verzekeringspremies voor vrouwen hoger zouden kunnen liggen dan die voor mannen. Inzake levensverzekeringen liggen bij gelijke omstandigheden de premies voor vrouwen altijd lager dan die voor mannen.

Volgens spreker moet de tijd genomen worden om na te denken. Hij begrijpt de argumenten die verband houden met de strijd voor de gelijkheid van vrouwen. Die strijd mag echter niet uitmonden in een verslechtering van de positie van de vrouw.

De heer Dallemagne verwijst naar de ziekteverzekering tot vijftig jaar. Zij zal duurder zijn voor vrouwen als de kosten voor moederschap mee in rekening worden gebracht. Voor die doelgroep liggen de premies hoger.

Mevrouw de Bethune verwijst naar de hoorzitting met de heer Colle, waarin werd uitgelegd dat de hogere premie voor vrouwen niets te maken heeft met het moederschap. Het is onwettig een dergelijke parameter te gebruiken voor de bepaling van de verzekeringspremies en -prestaties. De hogere premie komt er omdat vrouwen meer preventieve — met name gynecologische — onderzoeken laten uitvoeren en dus ook meer behandelingen ondergaan.

Mevrouw Tilmans wijst er nogmaals op dat krachtens artikel 4 van richtlijn 2003/113/EG van 13 december 2004 het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen inhoudt dat directe discriminatie op grond van geslacht, inclusief de ongunstigere behandeling van vrouwen wegens zwangerschap en moederschap, verboden is. Met het wetsvoorstel van de heer Tommelein zou dit beginsel pas vanaf 2009 in de praktijk worden gebracht. Dat is onaanvaardbaar.

différences du traitement auraient ou n'auraient pas un impact. Habituellement, le principe que le comité d'avis essaie d'adopter est de voir ce qui peut être en faveur des citoyens et non pas à leur défaveur. Les arguments qui ont été présentés selon le fait qu'il aurait une concurrence effrénée entre les assureurs qui viendraient s'occuper de leur petit part de marché au niveau de la Belgique est un peu fallacieux dans le sens où ils agitent cette concurrence et cette compétitivité. Il faut être attentif à ne pas prendre une décision qui constitue un net recul par rapport aux avancées engrangées en matière d'égalité des chances. Enfin, la logique qui sous-tend l'acceptation de dérogations en matière d'assurance est plus favorable à certains lobbies qu'à l'intérêt du citoyen.

Pour ces raisons, le groupe de l'intervenante s'oppose à la proposition d'introduire la dérogation permise à l'article 5 de la directive 2004/113/CE.

M. Destexhe constate que les personnes opposées à la proposition mettent en garde contre les effets négatifs possibles qu'elle pourrait avoir sur les primes des femmes. Il demande s'il existe des exemples de situations dans lesquelles les primes d'assurance pourraient être plus élevées pour les femmes que pour les hommes. En matière d'assurance vie, à conditions égales, les primes sont toujours inférieures pour les femmes par rapport aux hommes.

L'orateur pense qu'il faut se donner le temps de la réflexion. Il comprend les arguments liés au combat mené pour l'égalité des femmes. Il ne faudrait cependant pas que ce combat débouche sur une détérioration de la condition des femmes.

M. Dallemagne cite le cas de l'assurance maladie avant cinquante ans. Elle sera plus chère pour les femmes puisque l'on intègre dans le calcul des primes les coûts liés à la maternité. Pour ce groupe-cible, les primes sont plus élevées.

Mme de Bethune renvoie à l'audition de M. Colle qui a expliqué que la surprime pour les femmes n'était pas liée à la maternité. Il n'est légalement pas permis de prendre un tel paramètre en compte lors de la détermination des primes et prestations d'assurances. La surprime est due au fait que les femmes font plus d'exams préventifs — notamment gynécologiques — et qu'elles suivent par conséquence également plus de traitements.

Mme Tilmans rappelle que, selon l'article 4 de la directive 2004/113/CE du 13 décembre 2004, le principe de l'égalité de traitement entre les hommes et les femmes signifie qu'il ne peut y avoir de discrimination directe fondée sur le sexe, y compris un traitement moins favorable de la femme en raison de la grossesse et de la maternité. La proposition de loi de M. Tommelein prévoit que ce principe ne sera mis en œuvre qu'à partir de 2009. C'est inacceptable.

De heer Dallemagne verduidelijkt dat de richtlijn geen enkele afwijking toestaat op het verbod een vrouw ongunstiger te behandelen wegens zwangerschap of moederschap. Dat verbod bestaat in het Belgsich recht reeds sedert de goedkeuring van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen.

De richtlijn bepaalt echter dat de lidstaten de tenuitvoerlegging van de maatregelen ter afschaffing van de verschillen in premies en diensten voor de kosten van zwangerschap en moederschap, met twee jaar kunnen uitstellen.

De heer Dallemagne onderscheidt twee soorten argumenten: argumenten betreffende de gelijkheid van vrouwen en mannen en economische argumenten, die betrekking hebben op de concurrentie.

Wat het eerste argument betreft, stelt spreker vast dat het standpunt van alle organisaties die ijveren voor gelijke kansen, heel duidelijk is. Vrouwen vragen niet dat men rekening houdt met het geslacht. Zij vragen een gelijke behandeling.

Het tweede argument betreft de internationale concurrentie. De heer Dallemagne stelt vast dat de toestand vrij wazig is omdat niemand precies weet wat er in de andere lidstaten zal beslist worden. Elk land wacht op een beslissing van een ander om dan eventueel te volgen. Zo had men aangekondigd dat Nederland een volledige afwijking gevraagd had, terwijl zij uitsluitend voor de levensverzekeringen geldt.

Naar verluidt zou de Kamercommissie morgen beschikken over de officiële informatie van de Europese overheid betreffende de toestand in de verschillende lidstaten. Het zou nuttig zijn mochten wij ook over deze informatie beschikken om het probleem van de mededinging beter te kunnen inschatten. Dit probleem zal zich vooral in de sector van de levensverzekeringen voordoen. Het zal immers mogelijk zijn om vanuit het buitenland op de Belgische markt actief te zijn en heel voordelige premies aan te bieden ten opzichte van de Belgische maatschappijen die het beginsel van de gelijkheid van mannen en vrouwen wel moeten naleven.

Men zou moeten weten of buitenlandse maatschappijen met andere actuariële regels op de Belgische markt actief zullen kunnen zijn. Zo ja, dan moet er een bijkomende evaluatie komen op het vlak van de levensverzekeringen. De Europese richtlijn maakt het er echter niet gemakkelijker op door er vanuit te gaan dat wie de keuze maakt om geen afwijkingen toe te staan, daar later niet meer kan op terugkomen.

M. Dallemagne précise que la directive ne permet aucune dérogation à l'interdiction de réserver un traitement moins favorable à la femme en raison de la grossesse ou de la maternité. Une telle interdiction existe déjà en droit belge à la suite de l'adoption de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes.

La directive prévoit cependant que les États membres peuvent reporter de deux ans la mise en œuvre des mesures nécessaires pour supprimer les différences en matière de primes et de prestations pour les frais liés à la grossesse et à la maternité.

M. Dallemagne distingue deux types d'arguments: ceux liés à l'égalité entre les hommes et les femmes et ceux de type économique et concurrentiel.

Sur le premier argument, l'intervenant constate que le point de vue de toutes les organisations qui militent pour l'égalité des chances est très clair. Les femmes ne sont pas demandeuses pour que l'on puisse tenir compte de l'appartenance sexuelle. Elles souhaitent une égalité de traitement.

Le second élément est celui de la concurrence internationale. M. Dallemagne constate que la situation est assez floue car personne ne sait exactement ce qui va se passer dans les autres États membres. Chaque pays attend que l'autre prenne position pour pouvoir le suivre éventuellement. Alors que l'on avait annoncé que les Pays-Bas avaient demandé une dérogation complète, celle-ci ne vaut que pour le secteur des assurances vie.

Il semble que la commission de la Chambre disposera demain des informations officielles des autorités européennes sur la situation dans les différents États-membres. Il serait utile de disposer de ces informations pour mieux savoir apprécier l'éventuel problème de concurrence. C'est surtout dans le secteur de l'assurance vie que la question de la concurrence se posera. Il sera en effet possible d'opérer sur le marché belge à partir de l'étranger et de proposer des primes très concurrentielles par rapport à celles proposées par les compagnies belges tenues de respecter le principe de l'égalité hommes/femmes.

Il faudrait savoir si des opérateurs étrangers pourront opérer sur le marché belge en pratiquant des règles actuarielles différentes. Si ce risque de concurrence devait se concrétiser, il faudrait réaliser une évaluation complémentaire dans le domaine des assurances vie. Or, la directive européenne ne facilite pas les choses sur ce point car elle suit le principe du cliquet: dès que l'on prend l'option de ne pas avoir de dérogation, il n'est plus possible de faire marche arrière.

De CDH-fractie houdt vast aan het algemene beginsel dat men geen afwijking mag toestaan op grond van het geslacht. Gelet op het mogelijke concurrentiële risico, in het bijzonder op het vlak van de levensverzekeringen, zou België zichzelf een bijkomende bezinningstermijn van twee jaar moeten toekennen om deze specifieke sector te evalueren. Daarna zou men kunnen beslissen om de afwijking al dan niet te behouden.

Mevrouw Zrihen meent dat op het beginsel van de gelijke kansen voor mannen en vrouwen geen uitzonderingen gemaakt moeten worden voor de verzekeringssector of voor de levensverzekeringen. Wij moeten de gelijkheid in het algemeen bekijken, over een gehele loopbaan.

De Europese regeling is geen à la carte-regeling. Eventuele aanpassingen moeten op Europees niveau aangebracht worden. Op dat niveau bestaan er immers instellingen (commissie voor de rechten van de vrouw, Europees Instituut voor gelijke behandeling van mannen en vrouwen, enz.) die de wetgeving kunnen evalueren en eventuele aanpassingen kunnen voorstellen.

Spreekster meent dat een segmentering ertoe zal leiden dat het verhoogde risico betaald wordt door de vrouwen onderling. Dit houdt de discriminatie in stand, wat bewijst dat er op socio-economisch vlak een structurele ongelijkheid bestaat tussen mannen en vrouwen. Zij is dan ook verwonderd over de wending van de besprekingen, terwijl er totnogtoe ruime eensgezindheid bestond over het feit dat socio-economische ongelijkheid in het algemeen aangepakt moest worden. Door een afwijking toe te staan voor de verzekeringssector bevestigt men alleen maar dergelijke ongelijkheid.

Mevrouw de Bethune wil een aantal zaken verduidelijken in verband met de vervaldag van 21 december 2007. Het is niet nodig dat elke Staat die een afwijking wil inbouwen voor de verzekeringssector, voor die datum zijn wetgeving aanpast. Wel moeten de regeringen van de landen die de mogelijkheid willen behouden om het geslacht als een actuariel criterium te beschouwen, dit tegen 21 december 2007 aan de Commissie melden. De hele heisa die de laatste weken rond dit dossier is ontstaan, is dus overtrokken. Het is niet zo dat het Parlement dringend een afwijking moet goedkeuren. De bal ligt nu in het kamp van de regeringen van de lidstaten.

Het probleem vloeit voort uit het feit dat men tijdens de vorige zittingsperiode een wet heeft goedgekeurd die niet in een afwijking voorziet, aangezien de wet van 10 mei 2007 verbiedt dat men rekening houdt met het geslacht om verzekeringspremies en -prestaties te bepalen. De huidige regering van lopende

Le groupe CDH soutient, comme principe général, l'idée qu'il ne faut pas prévoir de dérogation en fonction de l'appartenance sexuelle. Par contre, étant donné le risque concurrentiel qui pourrait se présenter pour le secteur particulier de l'assurance vie, il faudrait que la Belgique se donne une période complémentaire de deux ans pour pouvoir évaluer ce secteur spécifique. En fonction de l'évaluation faite au terme de cette période de deux ans, il serait décidé de maintenir ou non la dérogation.

Mme Zrihen pense que le principe de l'égalité des chances entre les hommes et les femmes ne peut pas être saucissonné pour le secteur des assurances ou pour la branche des assurances vie. Il faut réfléchir à la question de l'égalité de manière globale, sur l'ensemble d'une carrière.

Le dispositif européen n'est pas à la carte. Si des révisions doivent être effectuées, elles le seront au niveau européen. Or, il existe à ce niveau des interlocuteurs et des outils (commission des droits de la femme, Institut européen d'égalité des chances, etc.) capables de faire une évaluation de la législation et de proposer d'éventuelles modifications.

L'intervenante trouve que la segmentation a pour effet de faire payer le supplément de risques par les femmes entre elles. Cela maintient une discrimination qui prouve qu'il existe une inégalité structurelle sur le plan socio-économique entre les hommes et les femmes. Elle se déclare dès lors surprise par l'orientation des débats alors que jusqu'à présent un large consensus existait pour lutter contre les discriminations socio-économiques globales. Or, en prévoyant une dérogation pour le secteur de l'assurance on va justement entériner de telles discriminations.

Mme de Bethune souhaite apporter des précisions concernant la date butoir du 21 décembre 2007. Il n'est pas nécessaire que chaque État qui désire adopter un régime dérogatoire en matière d'assurance adapte sa législation pour la date précitée. Par contre, il faut que le gouvernement des États qui souhaitent garder la possibilité de retenir l'appartenance sexuelle comme critère actuariel le signale à la Commission pour le 21 décembre 2007. Tout le tintouin que l'on a créé ces dernières semaines autour de ce dossier est dès lors exagéré. Il n'est pas exact que le parlement doit adopter dans l'urgence une législation dérogatoire. La balle est actuellement dans le camp des gouvernements des États membres.

Le problème découle du fait que l'on a adopté, sous la législature précédente, une loi qui ne prévoit pas de dérogation puisque la loi du 10 mai 2007 interdit que l'on tienne compte du sexe pour fixer les primes et les prestations d'assurances. Le gouvernement actuel, en affaires courantes, ne peut pas prendre de décision

zaken kan geen beslissing nemen die indruist tegen de wet van 10 mei 2007. Daarom verschuift men het probleem naar het Parlement en wordt het verzocht de wet voor 21 december te wijzigen.

Wat de grond van de zaak betreft, moet men zich afvragen hoe ver de bevoegdheid van het Adviescomité reikt. De commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden heeft het Adviescomité voor de gelijke kansen gevraagd een advies uit te brengen over het wetsvoorstel van mevrouw Tilmans c.s. (stuk Senaat, nr. 4-352/1), aangezien dit voorstel een probleem van gelijke kansen voor mannen en vrouwen betreft.

Het Adviescomité is ontegensprekelijk bevoegd om dit advies uit te brengen. Mevrouw de Bethune meent echter dat men het advies beter beperkt tot de genderdimensie. De commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden is immers beter in staat om de economische aspecten en de mededingingsproblematiek te bespreken.

Spreekster verklaart dat de hoorzittingen haar fractie er niet van hebben overtuigd dat segmentering op grond van geslacht de juiste oplossing is. Allicht kan het in aanmerking nemen van de genderdimensie in de berekening een positief gevolg hebben voor de vrouwen in het geval van de levensverzekering, maar het zal een nadelig gevolg hebben voor de mannen. Het Adviescomité is er niet om alleen de belangen van de vrouwen te behartigen.

Als men de verzekeringsmarkt wil segmenteren, moeten er andere criteria dan het geslacht gevonden worden. Haar fractie stelt voor dat het Adviescomité verklaart dat een verschillende behandeling op grond van geslacht niet geoorloofd is en dat het niet wenselijk is om de afwijking bedoeld in artikel 5 van richtlijn 2004/113/EG van de Raad toe te staan.

Mevrouw Tilmans vraagt een aantal verduidelijkingen aan de heer Dallemagne. Wil hij het geslacht afschaffen als bepalende factor inzake auto- en hospitalisatieverzekering, maar het behouden inzake levensverzekering? Met welk argument kan men de afwijking inzake hospitalisatie weigeren?

De heer Dallemagne antwoordt bevestigend, op voorwaarde dat er na twee jaar een evaluatie van de afwijking voor de levensverzekeringen gemaakt wordt. Hij wijst op de verschillen in de markten. De markt van de hospitalisatieverzekeringen is een nabije markt waarin de internationale mededinging een veel kleinere rol zal spelen. Voor levensverzekeringen is er slechts één contact met de klant tijdens een periode van dertig jaar. In deze aangelegenheid, en indien de landen uiteenlopende regels hanteren, zal de internationale concurrentie veel heviger zijn.

allant à l'encontre de la loi du 10 mai dernier. Pour ces raisons, on déplace le problème vers le Parlement en l'invitant à modifier la loi avant le 21 décembre prochain.

Sur le fond, il faut s'interroger sur la compétence du comité d'avis en la matière. La commission des Finances et des Affaires économiques a saisi le comité d'avis pour l'égalité des chances en l'invitant à rendre un avis sur la proposition de loi de Mme Tilmans et consorts (doc. Sénat, n° 4-352/1) puisque ce texte vise un problème d'égalité des chances entre les hommes et les femmes.

Le comité d'avis a certes une pleine compétence pour rendre son avis. Mme de Bethune pense qu'il serait cependant souhaitable de limiter l'avis à la dimension du genre. La commission des Finances et des Affaires économiques est en effet le lieu le plus indiqué pour débattre du volet économique et du problème de concurrence.

L'oratrice déclare que les auditions n'ont pas convaincu son groupe de l'opportunité d'une segmentation basée sur l'appartenance sexuelle. S'il est probable que la prise en compte du sexe en tant que facteur de calcul peut s'avérer positive pour les femmes dans le cas de l'assurance vie, cela a cependant un effet négatif pour les hommes. Or, le comité d'avis ne peut pas se concentrer uniquement sur le groupe des femmes.

Si l'on veut procéder à une segmentation du marché de l'assurance, il faut chercher d'autres critères que celui de l'appartenance sexuelle. Son groupe propose dès lors le comité avis considère qu'une différenciation basée sur le sexe n'est pas légitime et qu'il n'est pas souhaitable d'introduire la dérogation permise à l'article 5 de la directive 2004/113/CE du Conseil.

Mme Tilmans demande des précisions à M. Dallemagne. Veut-il supprimer le sexe comme facteur déterminant en matière d'assurance automobile et d'assurance l'hospitalisation, mais le garder en matière d'assurance vie? Quelle argumentation peut être invoquée pour ne pas accepter la dérogation en matière d'hospitalisation.

M. Dallemagne répond par l'affirmative, pour autant qu'il y ait une évaluation de la dérogation en matière d'assurance-vie après deux ans. Il souligne la différence de marché. En hospitalisation, il s'agit d'un marché de proximité où la concurrence internationale jouera beaucoup moins. En assurance-vie, il n'y a qu'un seul contact avec le client en une période de 30 ans. En cette matière et pour autant que les autres pays adoptent une réglementation différente, il pourrait y avoir une vraie concurrence internationale.

Mevrouw Tilmans besluit dat men de bevoegdheid van het Adviescomité beperkt wil houden en dat het comité unaniem betreurt onder druk van een vervaldatum te moeten beslissen. Wat de door Europa voorgestelde toetsing betreft, merkt spreker op dat die niet nodig is als men beslist om de afwijking niet toe te staan.

Ten slotte vraagt spreekster volledige duidelijkheid over de wens van het comité om een werkgroep op te richten om deze ingewikkelde problematiek te bestuderen. Zij is in ieder geval voorstander van het oprichten van een dergelijke werkgroep, die zich tijdens een periode van twee jaar zal buigen over de verzekeringen, de segmentering en de criteria. Tijdens die periode zal aan de huidige toestand niets gewijzigd worden. Het lijkt haar belangrijk dat men een beslissing met kennis van zaken neemt. Zij benadrukt ook dat het belangrijk is dat de bevolking goed wordt ingelicht over de redenen en de gevolgen van een mogelijke afwijking.

Mevrouw Lijnen en ook mevrouw Hermans vinden het beter dat dit comité enkel een advies formuleert over het principe van gelijkheid tussen man en vrouw, en dat de economische en financiële aspecten worden behandeld in de daartoe bevoegde commissie. Zij verklaren zich eveneens voorstander van de oprichting van een werkgroep om een gedetailleerde analyse op te maken van de verzekeringssector. Het Instituut gelijke kansen man-vrouw zou hierbij een zeer nuttige rol kunnen spelen.

Mevrouw Lanjri meent dat het comité in ieder geval het Instituut van gelijke kansen voor vrouwen en mannen zou kunnen verzoeken om de zaak te onderzoeken. Achteraf zouden de resultaten van dit onderzoek dan bijvoorbeeld kunnen worden meegedeeld tijdens een hoorzitting.

Wat betreft de bespreking van de anti-discriminatiewet in het parlement, kan spreekster beamen dat deze vooral draaide om het aspect van racisme. Het feit dat er geen grondige bespreking werd gevoerd over de thematiek van de gendergelijkheid, bewijst op zijn beurt echter wel dat daar geen discussie over bestaat en dat iedereen het eens kon zijn met het door de regering voorgelegde ontwerp en het door Europa geformuleerde advies op dat vlak. Het advies van het comité zou kunnen worden beperkt tot de bevestiging van de gendergelijkheid, waaruit dan volgt dat er voor de toekomst geen afwijkingen meer kunnen worden toegestaan. Misschien kan de tekst op dat vlak worden aangepast. Spreekster meent dat dit Comité het accent dient te leggen op de gelijkheid tussen man en vrouw. De commissie Financiën kan dan uiteraard een ander standpunt innemen.

Mevrouw Zrihen is het eens met de voorgaande spreekster. Het Adviescomité kan perfect stemmen

Mme Tilmans conclut qu'il existe une volonté de limiter la compétence du comité d'avis et que le comité regrette à l'unanimité d'être sous la pression d'une date butoir. En ce qui concerne l'évaluation proposée par l'Europe, l'oratrice fait remarquer que celle-ci sera sans objet si l'on choisit de ne pas adopter la dérogation.

Enfin, l'oratrice demande toute la clarté sur le souhait du comité de constituer un groupe de travail pour étudier cette problématique complexe. Elle est de toute façon favorable à la création de ce groupe de travail, qui étudiera la problématique des assurances, la segmentation et les critères pendant une période de deux ans. Durant cette période, aucune modification ne sera apportée à la situation actuelle. Il lui semble important de décider en connaissance de cause. L'intervenante souligne qu'il est également nécessaire de bien expliquer à la population les motifs et les conséquences d'une dérogation éventuelle.

Mmes Lijnen et Hermans estiment préférable que ce Comité se contente de formuler un avis sur le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes et que les aspects économiques et financiers soient traités par la commission compétente à cet effet. Elles se déclarent également favorables à la création d'un groupe de travail chargé de réaliser une analyse détaillée du secteur des assurances. L'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes pourrait jouer un rôle très utile à cet égard.

Mme Lanjri est d'avis que le Comité pourrait en tout cas demander à l'Institut de consacrer à cette problématique une étude dont les résultats pourraient, par exemple, être communiqués ultérieurement lors d'une audition.

En ce qui concerne la discussion relative à la loi anti-discrimination au parlement, l'intervenante peut confirmer que celle-ci a surtout porté sur la question du racisme. Toutefois, le fait qu'aucune discussion approfondie n'ait été menée sur le thème de l'égalité des genres prouve bien que celui-ci ne suscite aucune contestation et que le projet présenté par le gouvernement ainsi que l'avis formulé par l'Europe ont fait l'unanimité. L'avis du Comité pourrait se borner à confirmer le principe de l'égalité des genres, ce qui aurait pour conséquence que toute dérogation serait désormais interdite dans le futur. Peut-être pourrait-on adapter le texte sur ce point. L'intervenante est d'avis que le Comité doit mettre l'accent sur l'égalité entre les hommes et les femmes. Il va sans dire que la commission des Finances est libre d'adopter un autre point de vue.

Mme Zrihen peut se rallier à l'intervenante précédente. Le Comité d'avis peut parfaitement voter sur la

over de vraag of het principiële aanvaardt dat er een afwijking gevraagd wordt.

Mevrouw Lanjri meent dat volgende tekst in het advies dient te worden ingevoegd :

«Deze anti-discriminatie richtlijn stelt dat discriminatie op grond van geslacht bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten, verboden moet worden. Concreet voorziet de richtlijn in artikel 5 dat in alle nieuwe contracten die na 21 december 2007 worden gesloten, het gebruik van het geslacht als een factor bij de berekening van premies en uitkeringen in het kader van verzekeringsdiensten (en aanverwante financiële diensten) niet langer mag resulteren in verschillen in premies en uitkeringen. Verzekeringscontracten moeten dus geslachtsneutraal worden vanaf 21 december 2007.

De omzetting van bovenvermelde richtlijn kwam er door de goedkeuring in het Belgisch parlement van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen (in werking getreden op 9 juni 2007), die onder andere voorziet in een veralgemeend verbod tot verschillende behandeling van mannen en vrouwen in individuele verzekeringen.

De artikelen 8 en 10 voorzien dat een direct onderscheid op grond van geslacht in verzekerings-takken, een directe discriminatie is en dit vanaf (uiterlijk) 21 december 2007. De wetgever heeft hierbij geen enkele uitzondering voorzien op basis van gender.»

Na de woorden «van de gederdimensie uit te werken» dient volgende conclusie te worden ingevoegd :

«Het adviescomité adviseert bijgevolg om in de toekomst geen enkele afwijking op basis van gender toe te staan».

Wanneer bij het verlenen van een advies inderdaad uitgegaan wordt van het gelijkheidsprincipe, dan moet vastgesteld worden dat het voorliggende wetsvoorstel ontegensprekelijk het creëren of continueren van een vorm van ongelijkheid tussen mannen en vrouwen impliceert. Uitgaande van het gelijkheidsprincipe kan het advies van het adviescomité over het voorliggende wetsvoorstel dan ook niet anders dan negatief zijn.»

Spreekster wijst erop dat als deze optie wordt aanvaard, de volgende opties sowieso vervallen.

Mevrouw Tilmans kan het moeilijk eens zijn met dit tekstvoorstel, vooral ook omdat zij niet beschikt over een vertaling. Het lijkt haar vooreerst nodig om onze gehechtheid aan het beginsel van de gelijkheid van

question de savoir s'il accepte le principe de demande de dérogation.

Mme Lanjri est d'avis qu'il y aurait lieu d'insérer dans l'avis le texte suivant :

«Cette directive anti-discrimination précise qu'il faut interdire la discrimination fondée sur le sexe dans l'accès aux biens et services et la fourniture de biens et services. Concrètement, la directive prévoit en son article 5 que, dans tous les nouveaux contrats conclus après le 21 décembre 2007, l'utilisation du sexe comme facteur dans le calcul des primes et des prestations aux fins des services d'assurance (et des services financiers connexes) ne peut plus entraîner de différences en matière de primes et de prestations. À compter du 21 décembre 2007, les contrats d'assurance devront donc être neutres du point de vue du sexe.

La directive précitée a été transposée à la suite de l'adoption, par le parlement belge, de la loi du 10 mai 2007 (entrée en vigueur le 9 juin 2007) tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes et qui prévoit, entre autres, une interdiction généralisée de toute différence de traitement entre les femmes et les hommes en matière d'assurances individuelles.

Les articles 8 et 10 prévoient que, dans les différentes branches d'assurance, toute distinction directe fondée sur le sexe constitue une discrimination directe et ce, à compter du 21 décembre 2007 (au plus tard). À cet égard, le législateur n'a prévu aucune exception sur la base du genre.»

Après les mots «d'élaborer des instruments et des stratégies fondés sur une approche intégrée de la dimension du genre», il y a lieu de mentionner la conclusion suivante :

«Le Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes recommande par conséquent de n'autoriser à l'avenir aucune dérogation sur la base du genre.»

Dès l'instant où l'on s'appuie sur le principe d'égalité pour formuler un avis, force est de constater que la proposition de loi à l'examen aura indéniablement pour effet de créer ou de perpétuer une forme d'inégalité entre les hommes et les femmes. Compte tenu du principe d'égalité, l'avis du Comité d'avis sur la proposition de loi à l'examen ne peut donc être que négatif.»

L'intervenante précise que si cette option est acceptée, les options suivantes deviendront de toute façon sans objet.

Mme Tilmans peut difficilement se rallier à cette proposition de texte, d'autant plus qu'elle n'en possède pas la traduction. Dans un premier temps, il lui semble en effet nécessaire de confirmer le rattachement au

kansen te bevestigen. Vervolgens wil spreekster dat de afwijking wordt bekeken en dat binnen het adviescomité een werkgroep wordt opgericht.

Mevrouw Zrihen steunt de voorgestelde tekstwijziging omdat die de huidige stand van de bespreking weergeeft, alsook het standpunt van de meerderheid van de leden van het comité.

De heer Dallemagne verklaart dat ook zijn fractie de voorgestelde wijziging van de tekst van het advies zal steunen. Hij benadrukt evenwel dat hij zich hier uitspreekt over de argumenten betreffende de non-discriminatie van mannen en vrouwen. In de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden zal een discussie plaatsvinden over de handels- en mededingingsaspecten. Hij stelt voor *in fine* de volgende zin toe te voegen :

«Dit advies heeft geen invloed op de handelsargumenten die tijdens de bespreking in de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden kunnen worden aangevoerd.»

Mevrouw Lanjri preciseert dat de voorgestelde tekst zich beperkt tot een advies over het aspect van de gendergelijkheid. Het adviescomité kan bovendien enkel een advies geven en de bevoegde commissie kan hierna uiteraard nog alle richtingen uit. Nochtans belet dit het adviescomité niet, desgevallend, verder onderzoek te verrichten over deze problematiek, en bijvoorbeeld deskundigen te horen of zich laten bij te staan door het Instituut gelijke kansen man-vrouw.

Mevrouw Lijnen verklaart in te stemmen met het aanvullende tekstvoorstel van de CDH. Tevens dient uitdrukkelijk te worden vermeld dat het financieel en economisch aspect moet worden doorverwezen naar de commissie Financiën en Economische Aangelegenheden.

Ook mevrouw Lanjri zal de voorgestelde aanvulling door de CDH-fractie en vorige spreekster goedkeuren.

Ook mevrouw Tilmans kan zich bij deze aanvulling aansluiten. Ze benadrukt evenwel dat het noodzakelijk is de situatie objectief te onderzoeken, zodat men de juiste beslissingen kan nemen. Deze analyse kan uiteraard in een andere commissie plaatsvinden. Het gaat om het belang van de bevolking, van mannen en vrouwen, en niet om het belang van een commissie of van het adviescomité.

principe de l'égalité des chances. Ensuite, l'oratrice souhaite que la dérogation soit prise en compte et qu'un groupe de travail soit mis en place au sein du comité d'avis.

Mme Zrihen soutient le changement de texte proposé vu qu'il semble refléter l'état de la discussion et l'orientation prise par la majorité des membres du comité.

M. Dallemagne déclare que la proposition de changement du texte de l'avis sera également soutenue par son groupe. Il tient cependant à préciser qu'il se prononce ici dans le cadre des arguments sur la non-discrimination entre hommes et femmes. Il y aura une autre discussion au sein de la commission des Finances et des Affaires économiques sur les aspects commerciaux et concurrentiels. Il propose d'ajouter *in fine* la phrase suivante :

«Le présent avis ne préjuge pas les arguments commerciaux qui pourraient être évoqués lors de la discussion en commission finances et affaires économiques.»

Mme Lanjri précise que le texte proposé se limite à un avis sur la question de l'égalité des genres. En outre, tout ce que peut faire le Comité d'avis, c'est donner un avis. Libre ensuite à la commission compétente de prendre la décision qu'elle voudra. Cela n'empêche toutefois pas le Comité de consacrer une étude plus approfondie à cette problématique et, s'il le souhaite, d'entendre des experts ou de se faire aider par l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

Mme Lijnen se déclare d'accord avec l'ajout de texte proposé par le cdH. Il convient aussi de préciser explicitement que les aspects économiques et financiers doivent être examinés par la commission des Finances et des Affaires économiques.

Mme Lanjri aussi marquera son accord sur l'ajout proposé par le groupe cdH et l'intervenante précédente.

Mme Tilmans peut également se rallier à cet ajout. Elle souligne cependant la nécessité d'une analyse objective de la situation permettant de prendre les justes décisions. Cette analyse pourrait bien entendu se faire dans une autre commission. Il y va de l'intérêt de la population, hommes-femmes, et non de l'intérêt d'une commission ou du comité d'avis.

V.3. Stemverklaringen

Mevrouw Tilmans verklaart dat ze zich wenst te onthouden omdat ze niet over de vertaling van de ter stemming voorgelegde tekst beschikt. Ze bevestigt nogmaals haar steun aan het beginsel van gelijke kansen voor mannen en vrouwen. Ze betreurt dat het adviescomité niet is willen overgaan tot een objectieve analyse van de problematiek om na te gaan of er discriminatie tussen mannen en vrouwen bestaat.

Ze steunt het voorstel van CDH om de tekst van het advies aan te vullen zodat de afwijking die de Europese richtlijn toestaat binnen de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden zou worden onderzocht. Het is immers van essentieel belang dat men de eventueel discriminerende situatie inzake verzekeringen objectief en nauwkeurig analyseert.

Senator Zrihen wenst de omstandigheden waardoor ze zich namens de PS-fractie van de Senaat zal onthouden, te verduidelijken. Wat de vorm betreft, motiveert de senator haar onthouding door het feit dat de werkingsprocedures en de organisatie van het adviescomité het in spoedeisende gevallen niet mogelijk maken kwaliteitsvol parlementair werk te leveren. Gebrek aan vertaling van de teksten, chaotische organisatie van de besprekingen, geen quorum, stemming in volstrekte verwarring, enz.

Hoewel de PS, wat de inhoud betreft, kan instemmen met een deel van de voorgestelde tekstwijzigingen, met name de wijzigingen ingediend door CD&V, kan de partij zich in geen geval aansluiten bij het idee dat vervat ligt in de zin die door senator Dallemagne c.s. is ingediend.

Nadat het comité bij meerderheid van zijn leden had aanbevolen om in de toekomst geen enkele afwijking op grond van geslacht toe te staan, verduidelijkt het comité immers het volgende: «Dit advies heeft geen invloed op de handelsargumenten die tijdens de bespreking in de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden kunnen worden aangevoerd.»

Door de goedkeuring van deze zin organiseert het adviescomité zelf de schending van zijn grondbeginselen door een andere instantie. Het comité zet zichzelf in zeker mate op een zijspoor door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden toe te staan commerciële overwegingen te laten gelden boven een beginsel dat het fundamenteel acht. De senator herinnert eraan dat de verdediging en de bevordering van dit beginsel de hoofddoelstelling van dit comité moet blijven en dat hierop geen enkele uitzondering kan worden gemaakt.

Mevrouw Tilmans sluit zich bij deze opmerking aan. Ze betreurt ook dat het adviescomité niet de

V.3. Explications de vote

Mme Tilmans déclare s'abstenir car elle ne dispose pas de la traduction du texte soumis au vote. Elle réaffirme son soutien au principe de l'égalité des chances entre les hommes et les femmes. Elle regrette que le comité d'avis n'ait pas retenu l'idée de procéder en son sein à une analyse objective de la problématique pour voir s'il existe une discrimination hommes/femmes.

Elle soutient la proposition du CDH visant à compléter le texte de l'avis afin que la dérogation permise par la directive européenne fasse l'objet d'un examen au sein de la commission des Finances et Affaires économiques. Il est en effet essentiel que l'on procède à une analyse objective et précise de la situation éventuellement discriminatoire qui existe en matière d'assurances.

La Sénatrice Zrihen tient à préciser les circonstances qui vont l'amener à s'abstenir au nom du groupe PS du Sénat. Sur la forme, la Sénatrice justifie son abstention par le fait que les procédures de fonctionnement et l'organisation du Comité d'avis en situation d'urgence ne permettent pas de réaliser un travail parlementaire de qualité. Défaut de traduction des textes, organisation chaotique des débats, absence de quorum, vote dans la confusion la plus totale, etc ...

Sur le fond, si le PS peut marquer son accord sur une partie des changements de texte proposés, notamment ceux déposés par le CD&V, le PS ne peut en aucune façon se rallier à l'idée contenue dans la phrase déposée par le Sénateur Dallemagne et consorts.

En effet, après avoir recommandé de n'autoriser à l'avenir aucune dérogation sur la base du genre, à la majorité de ses membres, le comité a tenu à préciser que «le présent avis ne préjuge pas des arguments commerciaux qui pourraient être évoqués lors de la discussion en Commission des Finances et des Affaires économiques».

Par l'adoption de cette phrase, le Comité d'avis organise lui-même la violation des ses principes fondateurs par une autre instance. Dans une certaine mesure, le comité se marginalise en autorisant la Commission des Finances et des Affaires économiques à faire prévaloir des considérations d'ordre mercantile sur un principe qu'il prend pour fondamental. La Sénatrice tient à rappeler que la défense et la promotion de ce principe doit demeurer la finalité première de ce comité, il ne peut dès lors souffrir d'aucune exception.

Mme Tilmans se rallie à cette dernière remarque. Elle déplore également que le comité d'avis n'a pas eu

mogelijkheid heeft gekregen een werkgroep op te richten die het dossier grondig had kunnen bestuderen.

Mevrouw Lanjri meent dat mevrouw Zrihen naast haar huidige standpunt ook het idee verdedigde dat het adviescomité in de eerste plaats het beginsel van gendergelijkheid moest verdedigen en discriminatie op grond van geslacht hierdoor niet aanvaardbaar was.

Bovendien zal het adviescomité dit dossier verder blijven volgen. Het kan het dossier eventueel opnieuw in behandeling nemen mocht men in de toekomst voor een afwijking inzake verzekeringen opteren.

Mevrouw Zrihen antwoordt dat de PS geen enkel probleem heeft met de wijzigingen die zijn voorgesteld door senator Lanjri c.s. en die uiteraard steunt. Volgens mevrouw Zrihen zou de PS er zelfs de voorkeur aan hebben gegeven dat het adviescomité verder zou zijn gegaan en de argumenten van de verzekeringslobby had verworpen. Het adviescomité heeft er echter anders over beslist. Volgens de PS kan men in geen geval aanvaarden dat men een beginsel zoals gendergelijkheid ondergeschikt maakt aan overwegingen van commerciële aard. Dit is dan ook de reden waarom de partij zich wenst te onthouden.

Zonder te willen vooruitlopen op de denkoefening die in de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden zal worden gevoerd, betreurt mevrouw Tilmans dat men heeft beslist om de behandeling te beperken tot louter levensverzekeringen. Er had beter een algemene reflectie over de criteria en de segmentering in de verzekeringssector plaatsgevonden, met inbegrip van de takken «voertuigen» en «hospitalisatie».

De heer Dallemagne benadrukt dat het uitgebrachte advies zeer duidelijk is: de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden kan haar bespreking niet baseren op argumenten die tot de bevoegdheid van het adviescomité behoren. Zij dient de bespreking te voeren door gebruik te maken van haar eigen bevoegdheden. Het was niet mogelijk om zover te gaan, aangezien het adviescomité op dit moment niet tot het uiterste kon gaan in de reflectie over de economische en financiële kwesties. Dit werk is voor de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden bestemd.

Mevrouw Zrihen denkt dat de voorstellen voor afwijkingen inzake verzekeringen de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen zullen versterken en een instrument voor de uitsluiting van een categorie van de bevolking dreigen in te voeren.

Mevrouw Tilmans gelooft niet dat de invoering van bepaalde afwijkingen de discriminatie zal doen toenemen of dat vrouwen of mannen in onzekere situaties vaker zullen worden getroffen indien men voor de

la possibilité de mettre en place un groupe de travail qui aurait pu procéder à un examen approfondi du dossier.

Mme Lanjri pense qu'au delà de la position adoptée par Mme Zrihen, celle-ci s'était ralliée à l'idée que le comité d'avis devait prioritairement défendre le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes et qu'une discrimination basée sur le genre n'était de ce fait pas acceptable.

Par ailleurs, le comité d'avis continuera à suivre ce dossier. Il pourra, le cas échéant, s'en saisir à nouveau si on devait à l'avenir retenir l'option d'une dérogation en matière d'assurances.

Mme Zrihen répond que le PS n'a aucun problème avec les changements proposés par la sénatrice Lanjri et consorts, il les soutient évidemment. Pour madame Zrihen, le PS aurait même préféré que le comité d'avis aille plus loin en rejetant les arguments avancés par le lobby des assurances. Mais le comité d'avis en a décidé autrement. Pour le PS, on ne peut en aucune façon accepter que l'on subordonne un principe comme celui de l'égalité entre les femmes et les hommes à des considérations d'ordre mercantile. Voilà ce qui motive leur abstention.

Sans préjuger de la réflexion qui sera menée au sein de la commission des Finances et Affaires économiques, Mme Tilmans regrette que l'on ait décidé de limiter l'examen à la seule branche des assurances vie. Il aurait été préférable d'avoir une réflexion globale sur les critères et la segmentation dans le secteur des assurances, en ce compris les branches «auto» et «hospitalisation».

M. Dallemagne souligne la clarté de l'avis rendu : la commission des Finances et Affaires économiques ne pourra pas mener sa discussion sur la base d'arguments qui relèvent de la compétence du comité d'avis. Elle devra le faire en utilisant les compétences qui lui appartiennent en propre. Il n'était pas possible d'aller au delà car le comité d'avis ne pouvait pour l'instant aller jusqu'au bout de la réflexion sur les questions économiques et financières. C'est à la commission des Affaires économiques et Financières d'effectuer ce travail.

Mme Zrihen pense que les propositions de dérogations en matière d'assurance sont de nature à renforcer l'inégalité entre les hommes et les femmes et risquent de mettre en place un dispositif d'exclusion pour une catégorie de la population.

Mme Tilmans ne croit pas que le fait de prévoir certaines dérogations augmentera les discriminations ou que des femmes ou des hommes dans des situations précaires seront plus particulièrement touchés si l'on

afwijking opteert. In feite komt dat neer op een *status quo* ten opzichte van de bestaande situatie.

VI. ADVIES

VI.1. Resultaten van de hoorzitting

Argumenten pro het voorliggende wetsvoorstel :

Prof. Colle (Assuralia) stelt dat in ons land en in ons verzekeringsstelsel het geslacht een bepalende factor is in de levensverzekering, de ziekte- en hospitalisatieverzekering en in de autoverzekering. Het verschil in geslacht verklaart dan ook de soms aanzienlijke premieverschillen tussen mannen en vrouwen.

Prof. Colle verwacht verder dat de Belgische beslissing om de door de Europese richtlijn geboden optie niet te lichten, zal leiden tot een algemene premiestijging.

Prof. Colle wijst er ten slotte op dat het niet-aanvragen van de uitzondering negatieve economische effecten zou kunnen hebben op de slagkracht van de Belgische verzekeringssector, al wordt dit effect door sommige professoren ontkend. België is op dit ogenblik het enige land dat de uitzondering niet aanvraagt.

De argumentatie van Prof. Devolder (UCL) loopt grotendeels parallel aan deze van Prof. Colle inzake de voornoemde 3 punten.

Argumenten contra het voorliggende wetsvoorstel :

De statistieken die de verzekeraars gebruiken leiden aan 2 kwalen (Prof. Claassens, *Test-Aankoop*). Ze maken gebruik van gemiddelden, waardoor ze uiteraard niet gelden voor iedereen. Daarnaast evolueren de statistieken. De levensverwachting van mannen en vrouwen zou langzaam naar elkaar toegroeien (gewijzigde levenspatronen spelen hierin een rol).

Elke discriminatie op basis van factoren die niet beïnvloed kunnen worden door de verzekeringnemer zelf, is discriminerend. Er mag enkel een verschil in behandeling gemaakt worden, wanneer dat verschil gebaseerd is op individueel gedrag en keuzes (*Test-Aankoop*, Vrouwenraad, Prof. Claassens).

De verzekeraars beschikken over voldoende andere factoren om een segmentatie door te voeren. Bij autoverzekeringen : het aantal jaren dat men over een rijbewijs beschikt, het schadeverleden, ... Bij levensverzekeringen : levenswijze (onder andere alcoholgebruik, roken of niet, ...), het type werk dat men uitvoert, de woonplaats, ... (*Test-Aankoop*, Vrouwenraad, Prof. Claassens).

opte pour la dérogation. En fait, cela équivaut à un statu quo par rapport à la situation existante.

VI. AVIS

VI.1. Résultats de l'audition

Arguments en faveur de la proposition de loi à l'examen :

Le professeur Colle (Assuralia) précise que dans le système d'assurances en vigueur dans notre pays, le sexe est un facteur déterminant en matière d'assurance-vie, d'assurance maladie et hospitalisation et d'assurance automobile. La différence de sexe est donc à l'origine d'écarts de primes parfois substantiels entre les hommes et les femmes.

Le professeur Colle s'attend en outre à ce que la décision de la Belgique de ne pas profiter de l'option offerte par la directive européenne conduise à une augmentation générale des primes.

Enfin, le professeur Colle indique que la décision de ne pas recourir à la dérogation pourrait avoir des retombées économiques néfastes sur la compétitivité du secteur des assurances en Belgique, même si certains professeurs prétendent le contraire. La Belgique est actuellement le seul pays à ne pas faire usage de la dérogation.

Les arguments du professeur Devolder (UCL) recourent en grande partie ceux du professeur Colle en ce qui concerne les trois points précités.

Arguments contre la proposition de loi à l'examen :

Les statistiques que les assureurs utilisent présentent deux défauts (professeur Claassens, *Test Achats*) : d'une part, elles reposent sur des moyennes et ne valent évidemment pas pour tous les individus et, d'autre part, elles évoluent. L'écart entre l'espérance de vie des hommes et celle des femmes aurait tendance à se réduire petit à petit (l'évolution des modes de vie n'y est pas étrangère).

Toute distinction fondée sur des facteurs sur lesquels le preneur d'assurance lui-même n'a aucune prise est discriminatoire. Il ne peut y avoir de différence de traitement que lorsque cette différence repose sur un comportement et des choix individuels (*Test Achats*, Vrouwenraad, professeur Claassens).

Les assureurs ont suffisamment d'autres facteurs à leur disposition pour opérer une segmentation. Pour les assurances automobile, il y a le nombre d'années depuis lequel on possède un permis de conduire, les antécédents éventuels en matière d'accidents, etc. En matière d'assurance-vie, on peut citer le mode de vie (entre autres, le fait que l'on consomme ou non de l'alcool, que l'on fume ou pas, etc.), le type de travail que l'on effectue, l'endroit où l'on habite, etc. (*Test Achats*, Vrouwenraad, professeur Claassens).

De impact van de tarieven van de niet-discriminatie zal in twee richtingen werken. Het verbod om een onderscheid te maken op grond van geslacht, zal in sommige verzekeringstakken leiden tot hogere premies voor vrouwen (autoverzekeringen tot de leeftijd van 30 jaar, overlijdensdekking); in andere takken zullen vrouwen minder betalen (*Test-Aankoop*, Prof. Claassens).

Het klopt niet dat buitenlandse verzekeraars de Belgische markt zullen overspoelen. Ook zij zijn immers gebonden aan de Belgische wet. Bovendien zullen niet veel Belgen geneigd zijn om in het buitenland een verzekering aan te gaan. Nabijheid van de verzekeraar, geholpen worden in de eigen taal, ... zijn ook argumenten om in België een polis te nemen (Prof. Thiery).

VI.2. Gelijkeheidsbeginsel

Bij de diverse partijen zetelend in het adviescomité bestaat er een consensus dat de geïntegreerde benadering van de gelijkheid van mannen vrouwen (of gender mainstreaming) essentieel is en een belangrijk uitgangspunt moet zijn bij de bespreking van het voorliggende wetsvoorstel.

Reeds tijdens de vierde Wereldvrouwenconferentie van de Verenigde Naties (Peking, 1995) werd het principe van gender mainstreaming expliciet bekrachtigd en goedgekeurd. Het was het onderwerp van een nieuwe resolutie van de Commissie voor de Status van de Vrouw van de Verenigde Naties in het kader van het evaluatieproces van het Pekingplatform ter gelegenheid van de 10e verjaardag van de Wereldvrouwenconferentie van Peking.

Sinds 1991 wordt het principe van gender mainstreaming vermeld in het communautair actieprogramma van Europese Unie inzake gelijke kansen voor vrouwen en mannen. Het principe van de gelijkheid van man en vrouw is evident ook één van de beginselen die ten grondslag liggen aan de Europese richtlijn 2004/113/EG (13/12/2004).

Deze anti-discriminatie richtlijn stelt dat discriminatie op grond van geslacht bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten, verboden moet worden.

Concreet voorziet de richtlijn in artikel 5 dat in alle nieuwe contracten die na 21 december 2007 worden gesloten, het gebruik van het geslacht als een factor bij de berekening van premies en uitkeringen in het kader van verzekeringsdiensten (en aanverwante financiële diensten) niet langer mag resulteren in verschillen in premies en uitkeringen. Verzekeringscontracten moe-

La non-discrimination aura un impact double sur les tarifs. L'interdiction d'effectuer une distinction sur la base du sexe conduira, dans certaines branches de l'assurance, à une majoration des primes pour les femmes (assurances automobile jusqu'à l'âge de 30 ans, couverture en cas de décès) et, dans d'autres branches, à une diminution de celles-ci (*Test Achats*, professeur).

Il est faux de prétendre que les assureurs étrangers submergeront le marché belge de leurs produits. En effet, ils sont tenus, eux aussi, de respecter la législation belge. En outre, peu de Belges seront tentés de contracter une assurance à l'étranger. La proximité géographique de l'assureur, le fait de pouvoir être aidé dans sa propre langue, etc. sont aussi des arguments qui incitent à contracter une police en Belgique (professeur Thiery).

VI.2. Principe d'égalité

Les différentes parties siégeant au comité d'avis s'accordent à dire que l'approche intégrée de l'égalité des femmes et des hommes (ou gender mainstreaming) est essentielle et qu'elle doit être un préalable important à la discussion de la proposition de loi à l'examen.

Lors de la quatrième Conférence mondiale des Nations unies sur les femmes (Pékin, 1995), le principe du gender mainstreaming avait déjà été explicitement ratifié et approuvé. Il fut aussi le thème d'une nouvelle résolution de la Commission des Nations unies sur la condition de la femme dans le cadre du processus d'évaluation de la plate-forme de Pékin, à l'occasion du 10e anniversaire de la Conférence mondiale sur les femmes qui s'était tenue à Pékin.

Le principe du gender mainstreaming figure depuis 1991 dans le programme d'action communautaire de l'Union européenne pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes. Le principe de l'égalité entre l'homme et la femme est de toute évidence également l'un des principes sur lequel se fonde la directive européenne 2004/113/CE (13/12/2004).

Cette directive anti-discrimination précise qu'il faut interdire la discrimination fondée sur le sexe dans l'accès à des biens et services et la fourniture de biens et services.

Concrètement, la directive prévoit en son article 5 que, dans tous les nouveaux contrats conclus après le 21 décembre 2007, l'utilisation du sexe comme facteur dans le calcul des primes et des prestations aux fins des services d'assurance (et des services financiers connexes) n'entraîne pas de différences en matière de primes et de prestations. À compter du 21 décembre

ten dus geslachtsneutraal worden vanaf 21 december 2007.

De omzetting van bovenvermelde richtlijn kwam er door de goedkeuring in het Belgisch parlement van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen (in werking getreden op 9 juni 2007), die onder andere voorziet in een veralgemeend verbod tot verschillende behandeling van mannen en vrouwen in individuele verzekeringen.

De artikelen 8 en 10 voorzien dat een direct onderscheid op grond van geslacht in verzekerings-takken, een directe discriminatie is en dit vanaf (uiterlijk) 21 december 2007. De wetgever heeft hierbij geen enkele uitzondering voorzien op basis van gender.

Op nationaal niveau werden bovendien vanaf 1994 conform het principe van gender mainstreaming talrijke wetgevende initiatieven genomen om de participatie van vrouwen aan de politieke besluitvorming te bevorderen. Reeds in 1999 erkende de federale regering de rol die zij heeft te vervullen bij de verwezenlijking van de gelijkheid van mannen en vrouwen. Daarnaast werd door de wet van 16 december 2002 het federale Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen opgericht met als expliciete taak om «toe te zien op de naleving van de gelijkheid van vrouwen en mannen, elke vorm van discriminatie en ongelijkheid op basis van het geslacht te bestrijden en de instrumenten en strategieën die gestoeld zijn op een geïntegreerde aanpak van de genderdimensie uit te werken.»

VI.3. Conclusie

Het Adviescomité voor Gelijke Kansen voor vrouwen en mannen adviseert bijgevolg om in de toekomst geen enkele afwijking op basis van gender toe te staan.

Wanneer bij het verlenen van een advies inderdaad uitgegaan wordt van het gelijkheidsprincipe, dan moet vastgesteld worden dat het voorliggende wetsvoorstel ontegensprekelijk het creëren of continueren van een vorm van ongelijkheid tussen mannen en vrouwen impliceert. Uitgaande van het gelijkheidsprincipe kan het advies van het Adviescomité over het voorliggende wetsvoorstel dan ook niet anders dan negatief zijn.

Dit advies heeft geen invloed op de handelsargumenten die tijdens de bespreking in de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden kunnen worden aangevoerd.

2007, les contrats d'assurance devront donc être neutres du point de vue du sexe.

La directive précitée a été transposée à la suite de l'adoption, par le parlement belge, de la loi du 10 mai 2007 (entrée en vigueur le 9 juin 2007) tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes et qui prévoit, entre autres, une interdiction généralisée de toute différence de traitement entre les femmes et les hommes en matière d'assurances individuelles.

Les articles 8 et 10 prévoient qu'une distinction directe fondée sur le sexe dans le domaine des assurances constitue une discrimination directe et ce, à compter du 21 décembre 2007 (au plus tard). À cet égard, le législateur n'a prévu aucune exception sur la base du genre.

En outre, il y a lieu de signaler qu'au niveau national, de nombreuses initiatives législatives ont été prises à partir de 1994 en application du principe du gender mainstreaming afin de promouvoir la participation des femmes au processus de décision politique. Dès 1999, le gouvernement fédéral a reconnu le rôle qu'elle a à jouer dans la réalisation de l'égalité entre les hommes et les femmes. À cela s'ajoute la loi du 16 décembre 2002 qui a créé au niveau fédéral «l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes», et lui a donné pour mission explicite «de veiller au respect de l'égalité des femmes et des hommes, de combattre toute forme de discrimination et d'inégalité basée sur le sexe et d'élaborer des instruments et stratégies fondés sur une approche intégrée de la dimension du genre».

VI.3. Conclusion

Le Comité d'avis pour l'Égalité des chances entre les femmes et les hommes recommande par conséquent de n'autoriser à l'avenir aucune dérogation sur la base du genre.

Dès l'instant où l'on s'appuie sur le principe d'égalité pour formuler un avis, force est de constater que la proposition de loi à l'examen aura indéniablement pour effet de créer ou de perpétuer une forme d'inégalité entre les hommes et les femmes. À l'aune du principe d'égalité, l'avis du Comité d'avis au sujet de la proposition de loi à l'examen ne peut donc être que négatif.

Le présent avis ne préjuge pas des arguments commerciaux qui pourraient être évoqués lors de la discussion en Commission des Finances et des Affaires économiques.

VII. STEMMINGEN

Het advies wordt aangenomen met 6 stemmen bij
3 onthoudingen

*
* *

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs.

De rapporteurs,

Helga STEVENS.
Margriet HERMANS.

De voorzitter,

Dominique TILMANS.

VII. VOTES

L'avis est adopté par 6 voix et 3 abstentions.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteuses.

Les rapporteuses,

Helga STEVENS.
Margriet HERMANS.

La présidente,

Dominique TILMANS.