

BELGISCHE SENAAAT

 BUITENGEWONE ZITTING 2007

10 AUGUSTUS 2007

Wetsvoorstel teneinde bij de berechting van zware feiten gepleegd door een minderjarige ouder dan 16 jaar, de publicatie en verspreiding toe te staan van het verslag van de debatten voor de rechtbank

(Ingediend door de heer Philippe Monfils)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van DOC 51-2896/001.

Krachtens het vigerende artikel 433*bis* van het Strafwetboek is het verboden het verslag van de debatten voor de jeugdrechtbank, voor de onderzoeksrechter en voor de kamers van het bevoegde hof van beroep op enigerlei wijze te publiceren.

Bij het onderzoek van het dossier betreffende de vermoedelijke moordenaar van Joe Van Holsbeeck zijn stemmen opgegaan tegen die vorm van behandeling met gesloten deuren.

De gedachtegang die aan die bepaling ten grondslag lag, is bekend: het is de bedoeling de jongere te beschermen en hem alle mogelijke kansen op re-socialisatie in het normale leven te bieden, zonder dat de openbaarmaking van zijn daden hem enig nadeel kan berokkenen.

Die bescherming is totaal, maar dat ligt moeilijk. De bevolking is ongerust omdat ze niet weet wat er gaande is, aangezien de media de samenvatting van de debatten niet in de openbaarheid mogen brengen. Het is niet bekend wat in de rechtbank is gezegd, noch welke argumenten zijn aangevoerd.

Justitie wordt dan verdacht van passiviteit, meegaandheid of misschien zelfs van machinaties.

Die bescherming van de jongere kan de betrokkene er overigens ook toe aanzetten zijn verantwoordelijk-

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2007

10 AOÛT 2007

Proposition de loi visant à autoriser la publication et la diffusion du compte-rendu des débats judiciaires en cas de faits graves commis par un mineur de plus de 16 ans

(Déposée par M. Philippe Monfils)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte du DOC 51-2896/001.

L'article 433*bis* du Code pénal, dans sa rédaction actuelle, interdit toute publication du compte-rendu des débats devant le tribunal de la jeunesse, devant le juge d'instruction et devant les chambres de la cour d'appel compétente.

Lors de l'examen du dossier du tueur présumé de Joe Van Holsbeeck, des voix se sont élevées pour dénoncer cette forme de huis clos.

La logique qui a présidé à cette disposition est connue: il s'agit de protéger le jeune et de lui laisser toutes les chances de réinsertion dans la vie normale, sans que la publicité de ses actes puisse lui causer un quelconque préjudice.

Mais le caractère absolu de cette protection pose problème. La population s'inquiète de ne pas savoir ce qu'il se passe, puisque les médias ne peuvent rendre public le résumé des débats. On ne sait ce qu'il s'est dit au tribunal et quels sont les arguments qui ont été avancés.

La justice est alors suspectée de passivité ou de tolérance, si pas d'arrangements.

Par ailleurs, cette protection du jeune peut tendre à la désresponsabilisation de celui-ci, puisqu'il sait que

heid af te wentelen, aangezien hij weet dat niemand op de hoogte is van het verloop van de debatten voor de rechterlijke instanties.

Het is geenszins de bedoeling de beschermingsmaatregelen ten behoeve van de jongeren te ondergraven. Moet voor bepaalde, bijzonder ernstige feiten die werden gepleegd door een minderjarige die een leeftijd heeft bereikt waarop hij werkelijk onderscheidingsvermogen bezit, evenwel ook geen rekening worden gehouden met de door de bevolking gewenste transparantie van de debatten voor de rechtbanken?

Volgens de indiener is het voor iemand die op 16 jaar bijzonder zware feiten begaat normaal dat hij de confrontatie met de publieke opinie moet aangaan.

Dit wetsvoorstel strekt er dan ook toe de publicatie toe te staan van het verslag van de debatten voor de rechtbanken, doch alleen voor de jongeren ouder dan 16 jaar die feiten hebben gepleegd welke, mochten ze door meerderjarigen zijn gepleegd, strafbaar zouden worden gesteld met criminele straffen (vijf jaar cel tot levenslange gevangenisstraf).

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 433*bis* van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2006, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

«Het eerste lid is niet toepasselijk indien de minderjarige ouder dan 16 jaar is op het tijdstip van de feiten en indien die feiten, mochten ze door een meerderjarige zijn gepleegd, strafbaar zouden worden gesteld met een criminele straf.»

12 juli 2007.

personne n'est au courant du déroulement des débats devant les instances judiciaires.

Il n'est pas question de remettre en cause les dispositions de protection des mineurs mais, dans certains cas particulièrement graves commis par un mineur qui a atteint un âge où ses capacités de discernement sont réelles, ne faut-il pas prendre en compte aussi l'exigence de transparence dans les débats judiciaires, voulue par la population ?

L'auteur est d'avis qu'à 16 ans, lorsque l'on commet des faits particulièrement graves, il est normal de devoir affronter l'opinion publique.

La présente proposition a donc pour objectif d'autoriser le compte-rendu des débats judiciaires, mais uniquement pour les mineurs de plus de 16 ans qui ont commis des actes qui, s'ils étaient commis par des majeurs, pourraient engendrer des peines criminelles (de 5 ans de prison à la perpétuité).

Philippe MONFILS.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée 0 l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 433*bis* du Code pénal, inséré par la loi du 10 août 2005 et modifié par la loi du 15 mai 2006, entre le deuxième et le troisième alinéa, est inséré l'alinéa suivant :

«L'alinéa 1^{er} n'est pas applicable si le mineur a plus de 16 ans au moment des faits et que ceux-ci, s'ils étaient commis par un majeur, seraient susceptibles d'entraîner une peine criminelle.»

12 juillet 2007.

Philippe MONFILS.