

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

19 AVRIL 2007

Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en ce qui concerne la dotation à cette Cour**Proposition de loi spéciale modifiant l'article 123 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en ce qui concerne la dotation à cette Cour**

**RAPPORT COMPLÉMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. WILLE**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

19 APRIL 2007

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, betreffende de dotatie aan dat Hof**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 123 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, betreffende de dotatie aan dat Hof**

**AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER WILLE**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitter : Anne-Marie Lizin.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS Jean-Marie Happart, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.
MR Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
Vlaams Belang Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
CDH Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.
Pierre Chevalier, Jeannine Leduc, Nele Lijnen, Luc Willems.
Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere.
Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1063 - 2004/2005 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

3-1063 - 2006/2007 :

N° 2 : Amendements.
N° 3 : Rapport.
N° 4 : Texte amendé par la commission.
N° 5 : Amendements déposés après l'approbation du rapport.
N° 6 : Amendements déposés après l'approbation du rapport.
N° 7 : Amendements déposés après renvoi en commission.

*Voir aussi :***Documents du Sénat :****3-322 - 2003/2004 :**

N° 1 : Proposition de MM. Dedecker en Willems.

3-322 - 2006/2007 :

N° 2 : Rapport.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1063 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

3-1063 - 2006/2007 :

Nr. 2 : Amendementen.
Nr. 3 : Verslag.
Nr. 4 : Tekst geamendeerd door de commissie.
Nr. 5 : Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.
Nr. 6 : Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.
Nr. 7 : Amendementen ingediend na terugzending naar commissie.

*Zie ook :***Stukken van de Senaat :****3-322 - 2003/2004 :**

Nr. 1 : Voorstel van de heren Dedecker en Willems.

3-322 - 2006/2007 :

Nr. 2 : Verslag.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi spéciale à l'examen ainsi que les trois projets de loi ordinaire n^{os} 3-1060, 3-1061 et 3-1062 ont été discutés en plusieurs étapes par la commission des Affaires institutionnelles du Sénat.

Si l'on veut faire l'historique du chemin parcouru jusqu'ici, il convient de se reporter aux rapports n^{os} 3-1060/4, 3-1060/8 et 3-1063/3 de la commission précitée.

En ce qui concerne le projet de loi spéciale, la première étape a débuté le 10 mai 2005. Elle s'est terminée, après quelques pauses (1), le 8 mars 2007 par le vote du projet amendé de loi spéciale (voir doc. Sénat, n^o 3-1063/4, ainsi que les rapports de M. Wille, doc. Sénat, n^{os} 3-1060/4 et 3-1060/8).

L'assemblée plénière du Sénat a toutefois renvoyé le projet en commission le 29 mars 2007. La Cour d'arbitrage avait en effet indiqué qu'elle n'était pas entièrement satisfaite du texte amendé par la commission.

Il a donc été décidé d'entendre les présidents de la Cour arbitrage le 19 avril 2007.

À l'issue de leur exposé, la commission a de nouveau amendé le projet de loi spéciale, et ce, séance tenante.

Le présent rapport est un compte rendu de la deuxième étape qui a clôturé, pour ce qui est de la législature actuelle, l'examen par la commission du projet de loi spéciale n^o 3-1063.

Ce compte rendu ne pourrait toutefois prétendre à l'exhaustivité sans faire référence au rapport périodique fait par les présidents de la Chambre des représentants et du Sénat le 30 avril 2007, au nom de la commission parlementaire de concertation, concernant les travaux de ladite commission durant la 51^e législature (session extraordinaire 2003 et sessions ordinaires 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006 et 2006-2007) (voir *Doc. parl.*, Chambre, n^o 51-83/1 et Sénat, n^o 3-83/1). Le projet de loi n^o 3-1060 relevant de la procédure bicamérale facultative y occupe une place importante, principalement en raison de son impact sur le projet de loi spéciale n^o 3-1063. Le rapport périodique susmentionné traite successivement du conflit de compétence soumis à la commission

(1) Vu l'étroite imbrication entre le projet de loi spéciale n^o 3-1063 relevant de la procédure bicamérale obligatoire et le projet de loi n^o 3-1060 relevant de la procédure bicamérale facultative, l'examen du projet de loi spéciale a suivi le même rythme que celui du projet relevant de la procédure bicamérale facultative qui fut soumis à la commission parlementaire de concertation à plusieurs reprises, notamment en vue de la prolongation du délai d'examen.

I. INLEIDING

Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet vormde samen met de drie ontwerpen van gewone wet nrs. 3-1060, 3-1061 en 3-1062 het onderwerp van een etappegewijze bespreking in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Voor een diachronisch overzicht van het al afgelegde parkoers wordt verwezen naar de commissieverlagen nrs. 3-1060/4, 3-1060/8 en 3-1063/3.

Voor het ontwerp van bijzondere wet begon de eerste etappe op 10 mei 2005. Ze eindigde, na enkele tussenstops (1), op 8 maart 2007 met de goedkeuring van een geamendeerd ontwerp van bijzondere wet (zie stuk Senaat, nr. 3-1063/4, alsook de verslagen van de heer Wille, stukken Senaat, nrs. 3-1060/4 en 3-1060/8).

Op 29 maart 2007 zond de plenaire vergadering van de Senaat het ontwerp echter terug naar de commissie. Het Arbitragehof had immers laten weten dat het zich niet helemaal kon terugvinden in de door de commissie geamendeerde tekst.

Daarom werd besloten de voorzitters van het Arbitragehof uit te nodigen op een hoorzitting op 19 april 2007.

Na hun uiteenzetting heeft de commissie het ontwerp van bijzondere wet, staande de vergadering, opnieuw geamendeerd.

Het voorliggende verslag bevat de weergave van de tweede etappe waarmee de commissie het onderzoek van het ontwerp van bijzondere wet nr. 3-1063 — voor de huidige legislatuur — heeft afgesloten.

Deze verslaggeving zou echter geen aanspraak op volledigheid kunnen maken zonder verwijzing naar het periodiek verslag dat de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat op 30 april 2007 namens de parlementaire overlegcommissie hebben uitgebracht over de werkzaamheden van die commissie gedurende de 51ste zittingsperiode (bijzondere zitting 2003 en gewone zittingen 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006 en 2006-2007) (*Parl. St.*, Kamer, nr. 51-83/1 en Senaat, nr. 3-83/1). Het optioneel bicameraal wetsontwerp nr. 3-1060 neemt daarin een prominente plaats in, voornamelijk wegens zijn impact op het ontwerp van bijzondere wet nr. 3-1063. Er wordt achtereenvolgens aandacht geschonken aan het bevoegdheidsconflict dat de Senaat bij de

(1) Aangezien het verplicht bicameraal ontwerp van bijzondere wet nr. 3-1063 en het optioneel bicameraal wetsontwerp nr. 3-1060 zo nauw met elkaar vervlochten waren, volgde het onderzoek van het ontwerp van bijzondere wet hetzelfde tempo als dat van het optioneel bicameraal ontwerp dat, onder andere met het oog op de verlenging van de onderzoekstermijn, bij herhaling aan de parlementaire overlegcommissie werd voorgelegd.

parlementaire de concertation par le Sénat, concernant les articles 8 et 9 du projet relevant de la procédure bicamérale facultative (*o.c.*, pp. 5-8 et 32-49), de la concertation relative à la procédure législative appropriée (*o.c.*, pp. 15-17) et des nombreuses prolongations du délai d'examen (*o.c.*, pp. 26-27).

Les personnes désireuses d'approfondir le sujet et de connaître les décisions prises par la commission parlementaire de concertation au sujet des textes qui ont abouti aux projets de loi n^{os} 3-1060, 3-1061, 3-1062 et 3-1063 peuvent consulter le rapport périodique fait par les présidents du Sénat et de la Chambre des représentants le 9 avril 2003, au nom de la commission parlementaire de concertation, concernant les travaux de ladite commission durant les sessions ordinaires 2000-2001, 2001-2002 et 2002-2003 (voir *Doc. parl.*, Sénat, n^o 2-83/3 et Chambre, n^o 50-83/3, pp. 12-13).

II. AUDITION DE MM. ALEX ARTS ET MICHEL MELCHIOR, PRÉSIDENTS DE LA COUR D'ARBITRAGE

1. Durant plus de vingt ans, le régime financier afférent à la Cour d'arbitrage n'a jamais posé problème.

Ce régime est inscrit à l'article 123, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, qui est une reprise littérale d'une disposition identique figurant dans la loi initiale du 28 juin 1983 sur la Cour d'arbitrage, qui énonce :

« *Les crédits nécessaires au fonctionnement de la Cour d'arbitrage sont inscrits au budget des Dotations* ».

Lors de la création de la Cour d'arbitrage, la Famille royale, la Chambre des représentants et le Sénat bénéficiaient d'une dotation. Les institutions communautaires et régionales de l'époque recevaient également des dotations.

Ces dotations figuraient dans des lois annuelles distinctes portant le budget des Dotations.

Ensuite, des dotations furent également prévues pour la Communauté germanophone, les membres du Parlement européen, les partis politiques, etc.

Le propre d'une « *dotation* » est que l'affectation du crédit est réglée par l'institution à laquelle elle est allouée.

2. Par la suite, d'autres institutions ont été créées, bénéficiant d'un régime financier propre, comme les Comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements (1991), les médiateurs fédéraux (1995), le Conseil supérieur de la Justice (1999), les commissions de nomination pour le notariat (1999) et la Commission de protection de la vie privée (2004).

parlementaire overlegcommissie heeft opgeworpen nopens de artikelen 8 en 9 van het optioneel bicameraal ontwerp (*o.c.*, blz. 5-8 en 32-49), het overleg over de te volgen wetgevingsprocedure (*o.c.*, blz. 15-17) en de veelvuldige verlengingen van de onderzoekstermijn (*o.c.*, blz. 26-27).

Wie nog dieper wil graven en wenst te weten wat de parlementaire overlegcommissie tijdens de vorige zittingsperiode over de voorlopers van de wetsontwerpen nrs. 3-1060, 3-1061, 3-1062 en 3-1063 heeft beslist, raadplege het periodiek verslag dat de voorzitters van de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers op 9 april 2003 namens de parlementaire overlegcommissie hebben uitgebracht over de werkzaamheden van die commissie gedurende de gewone zittingen 2000-2001, 2001-2002 en 2002-2003 (*Parl. St.*, Senaat, nr. 2-83/3 en Kamer, nr. 50-83/3, blz. 12-13).

II. HOORZITTING MET DE HEREN ALEX ARTS EN MICHEL MELCHIOR, VOORZITTERS VAN HET ARBITRAGEHOF

1. In meer dan twintig jaar zijn er nooit problemen geweest met de financiële regeling ten aanzien van het Arbitragehof.

Die regeling is vervat in artikel 123, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, dat een letterlijke overneming is van een zelfde bepaling in de oorspronkelijke wet van 28 juni 1983 op het Arbitragehof en dat luidt als volgt :

« *De kredieten die voor de werking van het Arbitragehof nodig zijn, worden uitgetrokken op de begroting van de Dotaties*. ».

Ten tijde van de oprichting van het Arbitragehof waren er dotaties voor de Koninklijke Familie, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Ook de toenmalige instellingen van Gemeenschappen en Gewesten ontvingen dotaties.

Die dotaties waren opgenomen in afzonderlijke jaarlijkse wetten houdende de begroting der Dotatiën.

Gaandeweg zijn ook dotaties uitgetrokken voor de Duitstalige Gemeenschap, de leden van het Europees Parlement, de politieke partijen e.a.

Het is eigen aan een « *dotatie* » dat de besteding van het krediet wordt geregeld door de instelling zelf waaraan het wordt verleend.

2. Naderhand zijn er een reeks andere instellingen opgericht, die met een eigen financiële regeling werden bedacht, zoals de Vaste Comités van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten (1991), de federale ombudsmannen (1995), de Hoge Raad voor de Justitie (1999), de benoemingscommissies voor het notariaat (1999) en de hervormde Privacycommissie (2004).

Depuis 2000, des propositions tendant à créer une base légale pour une « *structure commune de contrôle et d'approbation, par la Chambre des représentants, des budgets et comptes de plusieurs institutions bénéficiant d'une dotation* » furent introduites à la Chambre des représentants (1).

Sur la base de propositions complémentaires, ce système fut étendu au Conseil supérieur de la Justice et à la Cour d'arbitrage (2).

Ces propositions qui, une fois le parlement renouvelé, furent reprises à la Chambre comme au Sénat, visent un pouvoir de contrôle et d'approbation spécifique en ce qui concerne les budgets et comptes détaillés de toutes ces institutions (3).

Par rapport à ces propositions, la Cour d'arbitrage a toujours attiré l'attention sur sa composition spécifique et sur sa position constitutionnelle d'arbitre entre les divers législateurs dans la structure fédérale de l'État et sur la véritable portée de la notion technique de « *dotation* » (4) (5).

3. Après l'adoption des propositions à la Chambre des représentants le 24 février 2005, les textes amendés par le Sénat ont été adoptés le 29 mars 2007.

Ces textes prévoient que les institutions concernées utilisent pour leurs propositions de budget et leurs comptes le schéma de la Chambre des représentants. La Chambre examine les propositions de budget et approuve le cas échéant le budget. La Chambre, assistée par la Cour des comptes, contrôle également « *la régularité de l'exécution du budget* ».

4. La Cour d'arbitrage remercie la commission du Sénat d'avoir donné aux présidents l'occasion d'exposer une fois encore, au cours de cette audition, la position constante et unanime de la Cour.

Le 18 avril 2007, la Cour a expressément habilité ses présidents à communiquer ce point de vue unanime.

(1) Proposition de loi de M. Lano modifiant certaines lois relatives aux dotations allouées à la Cour des comptes, aux comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements, aux médiateurs fédéraux et aux commissions de nomination pour le notariat. (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-986/001).

(2) *Ibid.* n° 50-987 et 988.

(3) Pour un aperçu global des propositions de loi, voir le rapport de M. le sénateur Wille, *Doc. parl.*, Sénat, 2005-2006, n° 3-1060/4, pp. 3-6.

(4) Le Conseil d'État l'avait également relevé dans son avis n° 31.626/4 du 11 juin 2001 relatif à la proposition de loi Lano. Voir *Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-986/006, pp. 4-5.

(5) Pour un aperçu de ces objections réitérées, voir *Doc. parl.*, Sénat, 2005-2006, n° 3-1060/4, pp. 12-16.

Sinds het jaar 2000 werden in de Kamer van volksvertegenwoordigers voorstellen ingediend die een wettelijke basis beoogden voor een « *gemeenschappelijke onderbouw voor de controle en goedkeuring, door de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de begrotingen en rekeningen van een aantal instellingen waarvoor een dotatie wordt uitgetrokken* » (1).

Met aanvullende voorstellen werd die regeling uitgebreid tot de Hoge Raad voor de Justitie en het Arbitragehof (2).

Die voorstellen, na wedersamenstelling van het Parlement hernomen in zowel Kamer als Senaat, beogen een specifieke controle- en goedkeuringsbevoegdheid wat de gedetailleerde begrotingen en rekeningen van al die instellingen betreft (3).

Het Arbitragehof heeft ten opzichte van die voorstellen steeds de aandacht gevraagd voor zijn specifieke samenstelling en staatsrechtelijke positie als scheidsrechter tussen de diverse wetgevers in het federale staatsbestel, alsook voor de eigenlijke betekenis van het technisch begrip « *dotatie* » (4) (5).

3. Nadat de voorstellen in de Kamer van volksvertegenwoordigers werden aangenomen op 24 februari 2005, zijn op 29 maart 2007 door de Senaat geamendeerde teksten aangenomen.

Die bepalen dat de betrokken instellingen voor hun begrotingsvoorstellen en rekeningen het schema van de Kamer van volksvertegenwoordigers hanteren. De Kamer onderzoekt de begrotingsvoorstellen en keurt in voorkomend geval de begrotingen goed. De Kamer, bijgestaan door het Rekenhof, controleert ook « *de regelmatigheid van de uitvoering van de begroting* ».

4. Het Arbitragehof dankt de Senaatscommissie dat, wat hem betreft, de voorzitters de kans krijgen nogmaals de constante en unanieme houding van het Hof te verwoorden tijdens deze hoorzitting.

Het Hof heeft zijn voorzitters op 18 april 2007 uitdrukkelijk gemachtigd om deze unanieme zienswijze mede te delen.

(1) Wetsvoorstel van de heer Lano tot wijziging van een aantal wetten betreffende de dotaties aan het Rekenhof, de vaste comités van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, de federale ombudsmannen en de benoemingscommissies voor het notariaat, (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-986/001).

(2) *Ibid.*, nrs. 50-987 en 988.

(3) Voor een overzicht van het geheel van de wetsvoorstellen, zie het verslag van senator Wille, *Parl. St.*, Senaat, 2005-2006, nr. 3-1060/4, pp. 3-6.

(4) De Raad van State had hierop eveneens geattendeerd in zijn advies nr. 31.626/4 van 11 juni 2001 over het wetsvoorstel-Lano. Zie *Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-986/006, pp. 4-5.

(5) Voor een overzicht van die herhaalde bezwaren, zie *Parl. St.*, Senaat, 2005-2006, nr. 3-1060/4, pp. 12-16.

5. Rappelons au préalable que la Cour ne s'oppose nullement à une justification de l'utilisation des deniers publics.

Dans un protocole conclu le 20 juin 2006 avec le président de la Chambre, il a été convenu que les présidents de la Cour des comptes exerceraient désormais un contrôle sur les comptes annuels de la Cour.

La Cour a toujours admis que, grâce à la publicité de ses comptes qui sont déposés à la Chambre des représentants, ceux-ci font l'objet d'une justification.

6. La Cour d'arbitrage espère à présent qu'en ce qui la concerne, la notion de «*dotation*» au sens technique sera maintenue.

Ainsi, l'autonomie d'affectation de l'institution serait maintenue, comme c'est le cas à l'égard de la Communauté germanophone et des partis politiques. Ainsi qu'il a été dit, ce régime de dotation, en ce qui concerne l'octroi des crédits, se rapproche également du régime de dotation constitutionnel de la Chambre, du Sénat et du Chef de l'État.

Et ce, eu égard à la situation spécifique de la Cour d'arbitrage et pour confirmer son indépendance. Ainsi qu'il a été dit par le passé, aucun problème ne s'est posé à l'égard de la Cour, qui bénéficiait de la confiance avant l'introduction des propositions de loi-Lano.

7. Dans les textes afférents aux autres institutions concernées, il est précisé, à l'égard des textes adoptés par la Chambre, que seule la «*régularité*» de l'exécution du budget et la «*régularité*» des comptes sont contrôlées, ce qui éviterait un contrôle d'opportunité.

Toutefois, ce contrôle d'opportunité ne reste-t-il pas possible dans un certain sens, étant donné que, dans ce nouveau texte, il est question d'«*examen de propositions budgétaires*» et d'approbation du «*budget*»?

Qu'est-ce qui empêchera la Chambre de supprimer ou de modifier certaines propositions budgétaires que la Cour a pourtant jugées nécessaires pour son fonctionnement?

8. La Cour avait lu avec satisfaction dans le rapport de M. Wille qu'en novembre 2005, un consensus s'était formé au sein de la commission des Affaires institutionnelles du Sénat (1).

9. Sans préciser quelle est la place de la Cour d'arbitrage dans notre système étatique, il peut être constaté que toutes les autres «*institutions bénéficiant d'une dotation*» citées dans les «*propositions Lano*»

5. Vooreerst zij eraan herinnerd dat het Hof niet het minste bezwaar heeft tegen een verantwoording voor het gebruik van overheidsmiddelen.

In een protocol dat op 20 juni 2002 is afgesloten met de voorzitter van de Kamer, wordt sindsdien een toezicht van de voorzitters van het Rekenhof op de rekeningen van het Hof georganiseerd.

Het Hof heeft steeds aanvaard dat er door de openbaarheid van zijn rekeningen die bij de Kamer van volksvertegenwoordigers worden neergelegd, verantwoording wordt afgelegd.

6. Waar het thans om gaat, is dat het Arbitragehof hoopt dat, wat hem betreft, de notie «*dotatie*» in technische zin behouden blijft.

Daarmee zou de bestedingsautonomie van de instelling gehandhaafd blijven zoals ten aanzien van de Duitstalige Gemeenschap en de politieke partijen. Zoals gezegd, sluit die dotatieregeling, wat de toekenning van de kredieten betreft, ook aan bij de grondwettelijke dotatieregeling voor de Kamer, de Senaat en het Staatshoofd.

Dit vanwege de specifieke situatie van het Arbitragehof, en tot bevestiging van zijn onafhankelijkheid. Zoals gezegd, was er in het verleden geen enkel probleem ten aanzien van het Hof, dat het vertrouwen genoot vooraleer de wetsvoorstellen-Lano werden ingediend.

7. In de thans voor de andere betrokken instellingen voorliggende teksten is ten opzichte van de door de Kamer aangenomen teksten gepreciseerd dat enkel de «*regelmaticheid*» van de uitvoering van de begroting en de «*regelmaticheid*» van de rekeningen worden gecontroleerd, waarmee men een opportuiniteitscontrole zou willen tegengaan.

Blijft die opportuiniteitscontrole echter niet in zekere zin mogelijk, aangezien in die nieuwe tekst sprake is van «*onderzoek van begrotingsvoorstellen*» en goedkeuring van «*begroting*»?

Wat zal de Kamer beletten om bepaalde begrotingsvoorstellen te schrappen of te wijzigen die het Arbitragehof voor zijn werking nochtans noodzakelijk acht?

8. Het Hof was verheugd in het verslag van de heer Wille te lezen dat er in de Senaatscommissie voor de Institutionele Aangelegenheden in november 2005 een consensus was gegroeid (1).

9. Zonder te bepalen wat de plaats is van het Arbitragehof in ons staatsrechtelijk bestel, kan wel worden vastgesteld dat alle andere in de «*voorstellen-Lano*» genoemde «*dotatiegerechtigde instellingen*»

(1) Voir le rapport n° 3-1060/4, pp. 29-33.

(1) Zie het verslag nr. 3-1060/4, pp. 29-33.

soit relèvent de la compétence directe du Parlement fédéral, soit assument des tâches qui relevaient auparavant du pouvoir exécutif.

Ces institutions bénéficient aussi d'une certaine indépendance à l'égard de l'autorité qui leur a confié leur mission.

L'indépendance qu'il convient d'accorder à la Cour d'arbitrage est toutefois d'une nature particulière et différente qui justifie un régime spécial en ce qui concerne sa dotation.

III. DISCUSSION ET VOTES

L'assemblée plénière ayant décidé de le renvoyer en commission, le projet de loi spéciale est remis aux voix. Le vote a lieu aussi bien article par article que sur l'ensemble.

1. Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté sans discussion à l'unanimité des 10 membres présents.

2. Article 2

M. Wille dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-1063/7) visant à remplacer l'article 123, § 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage par la disposition suivante :

« § 1^{er}. Sans préjudice du pouvoir dont dispose la Chambre des représentants de vérifier la régularité des comptes de la Cour d'arbitrage et de les approuver, les crédits nécessaires au fonctionnement de la Cour d'arbitrage sont inscrits à titre de dotation au budget général des dépenses de l'État. ».

Pour de plus amples explications sur la finalité de cette nouvelle disposition, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Wille ajoute que, tout comme la Cour d'arbitrage, qui a, sept années durant, défendu avec cohérence le même point de vue à propos des initiatives législatives prises par la Chambre en matière de dotations, le Sénat a fait preuve de constance dans ses prises de position. L'objectif était, premièrement, de préserver l'indépendance de la Cour d'arbitrage et, deuxièmement, de défendre les prérogatives du Sénat, qui dispose de la même compétence législative que la Chambre en ce qui concerne la Cour d'arbitrage.

hetzij onder de onmiddellijke bevoegdheid vallen van het federaal Parlement, hetzij taken behartigen die voordien tot de uitvoerende macht behoorden.

Ook die instellingen genieten een zekere onafhankelijkheid ten aanzien van hun opdrachtgever.

De aan het Arbitragehof toe te kennen onafhankelijkheid is evenwel van een andere en bijzondere aard die een bijzondere regeling inzake zijn dotatie verantwoordt.

III. BESPREKING EN STEMMINGEN

Gelet op de terugzending van het ontwerp van bijzondere wet door de plenaire vergadering naar de commissie, wordt het ontwerp, zowel artikelsgewijs als in zijn geheel, opnieuw in stemming gebracht.

1. Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

2. Artikel 2

De heer Wille dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1063/7), teneinde het voorgestelde artikel 123, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof te vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. Onverminderd de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers om de rekeningen van het Arbitragehof op hun regelmatigheid te verifiëren en goed te keuren, worden de kredieten die voor de werking van het Arbitragehof nodig zijn, uitgetrokken als dotatie op de algemene uitgavenbegroting van het Rijk. ».

Voor nadere uitleg over de doelstelling van deze nieuwe bepaling wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen.

De heer Wille voegt daaraan toe dat, zoals het Arbitragehof gedurende zeven jaar consequent hetzelfde standpunt heeft ingenomen ten opzichte van de in de Kamer ingeleide wetgevingsinitiatieven inzake dotaties, zo heeft ook de Senaat dezelfde standvastigheid betoond in zijn standpuntbepaling. In de eerste plaats was er de zorg om de onafhankelijkheid van het Arbitragehof te vrijwaren, ten tweede de wil om de prerogatieven van de Senaat te verdedigen die met betrekking tot het Arbitragehof over dezelfde wetgevingsbevoegdheid beschikt als de Kamer.

La Cour d'arbitrage ayant estimé que le premier texte amendé par la commission (doc. Sénat, n° 3-1063/4) ne répondait pas au premier objectif, M. Wille espère que son amendement n° 4 apportera cette fois la solution espérée et que celle-ci pourra aussi recueillir l'assentiment de la Chambre des représentants.

C'est pourquoi, dans la justification de son amendement, il a tenu à préciser ce qui suit : « *Même si elle dispose d'une autonomie financière témoignant de son indépendance en sa qualité d'arbitre entre les divers législateurs et de juge constitutionnel en matière d'actes législatifs, il faut néanmoins que la Cour d'arbitrage rende compte de la gestion des crédits qui lui sont alloués.* »

L'amendement proposé vise à prévoir une réglementation équilibrée en la matière. » (doc. Sénat, n° 3-1063/7).

Les présidents de la Cour d'arbitrage déclarent que cet amendement répond parfaitement au point de vue unanime de la Cour.

M. Francis Delpérée se rallie lui aussi à cet amendement et retire dès lors son amendement n° 2, qu'il avait déposé après l'approbation du rapport n° 3-1063/3 (doc. Sénat, n° 3-1063/5).

M. Hugo Vandenberghe retire, à son tour, son amendement n° 3, qu'il avait déposé après l'approbation du rapport n° 3-1063/3 (doc. Sénat, n° 3-1063/6).

L'amendement n° 4 de M. Wille est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

3. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet de loi spéciale ainsi amendé a également été adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

*
* *

Aangezien de eerste door de commissie geamendeerde tekst (stuk Senaat, nr. 3-1063/4) volgens het Arbitragehof niet aan de eerste doelstelling beantwoordde, hoopt de heer Wille dat zijn amendement nr. 4 nu wel de gewenste oplossing bevat waarmee ook de Kamer van volksvertegenwoordigers kan instemmen.

Daarom heeft hij er in de verantwoording van zijn amendement op gewezen dat « *de financiële autonomie waarmee de onafhankelijkheid van het Arbitragehof als scheidsrechter tussen de verschillende wetgevers en als grondwettelijk rechter van wetgevende handelingen wordt gekenmerkt, niet verhindert dat het Arbitragehof door voorlegging van de rekeningen verantwoording dient af te leggen over het beheer van de hem toevertrouwde kredieten.* »

Het voorgestelde amendement beoogt hiervoor een evenwichtige regeling te bieden. » (stuk Senaat, nr. 3-1063/7).

De voorzitters van het Arbitragehof verklaren dat dit amendement volkomen tegemoetkomt aan het unanieme standpunt van het Hof.

De heer Francis Delpérée schaaft zich eveneens achter dit amendement en trekt daarom zijn amendement nr. 2 in dat hij na de goedkeuring van het verslag nr. 3-1063/3 had ingediend (stuk Senaat, nr. 3-1063/5).

De heer Hugo Vandenberghe trekt op zijn beurt zijn amendement nr. 3 in dat hij na de goedkeuring van het verslag nr. 3-1063/3 had ingediend (stuk Senaat, nr. 3-1063/6).

Amendement nr. 4 van de heer Wille wordt aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

3. Stemming over het geheel

Het aldus geamendeerde ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel wordt eveneens aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

*
* *

Consécutivement à l'approbation du projet de loi spéciale amendé n° 3-1063/9, la proposition de loi spéciale modifiant l'article 123 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, en ce qui concerne la dotation à cette Cour, (doc. Sénat, n° 3-322/1) déposée par MM. Jean-Marie Dedecker et Luc Willems, devient sans objet.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour un rapport oral en séance plénière du 19 avril 2007.

Le rapporteur,
Paul WILLE.

La présidente,
Anne-Marie LIZIN.

Ingevolge de goedkeuring van het geamendeerde ontwerp van bijzondere wet nr. 3-1063/9 wordt voorgesteld om het voorstel van bijzondere wet van de heren Jean-Marie Dedecker en Luc Willems tot wijziging van artikel 123 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, betreffende de dotatie aan dat Hof (stuk Senaat, nr. 3-322/1), te doen vervallen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering van 19 april 2007.

De rapporteur,
Paul WILLE.

De voorzitter,
Anne-Marie LIZIN.