

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2006-2007

7 MARS 2007

**Projet de loi modifiant les lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES AFFAIRES  
ÉCONOMIQUES  
PAR

**M. STEVERLYNCK****I. INTRODUCTION**

Le projet de loi à l'examen, qui relève de la procédure bicamérale obligatoire, est issu d'un projet de loi déposé initialement à la Chambre des représentants par le gouvernement (doc. Chambre, n° 51-2849/1).

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2006-2007

7 MAART 2007

**Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN VOOR  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **STEVERLYNCK**

**I. INLEIDING**

Dit verplicht bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-2849/1).

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

**Président/Voorzitter** : Luc Willems.**Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Bart Martens, André Van Nieuwkerke.
VLD	Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
MR	Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton.
CD&V	Etienne Schouppe, Jan Steverlyncx.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Anke Van dermeersch.
CDH	Christian Brotcorne.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Flor Koninckx, Myriam Vanlerberghe.  
Nele Lijnen, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.  
Jacques Brotchi, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, François Roelants du Vivier.  
Wouter Beke, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.  
Yves Buysse, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-2070 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-2070 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Il a été adopté à l'unanimité par la Chambre des représentants le 15 février 2007 et transmis au Sénat le 16 février 2007. La commission l'a examiné au cours de sa réunion du 7 mars 2007.

Ce projet est lié au projet de loi relatif à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme (doc. Chambre, n° 51-2848/1), qui relève toutefois de la procédure facultativement bicamérale et qui n'a pas été évoqué par le Sénat (voir doc. Sénat, n° 3-2069/2).

## **II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MARC VERWILGHEN, MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DE L'ÉNERGIE, DU COMMERCE EXTÉRIEUR ET DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE**

Le présent projet de loi est lié au projet de loi relatif à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme, qui a été adopté par la Chambre des représentants et n'a pas été évoqué. Ledit projet prévoit la constitution d'un comité pour juger si un événement donné répond à la définition de terrorisme.

En outre, le comité susmentionné est également compétent pour déterminer le pourcentage d'indemnisation qui peut être payé par les assureurs et il peut décider si plusieurs événements doivent être considérés comme constituant un seul événement.

Ce comité est une autorité administrative dont les décisions peuvent être contestées devant le Conseil d'État. Si, en cas de contestation, la procédure ordinaire était suivie, il ne serait pas exclu que plusieurs années s'écouleraient avant qu'un arrêt ne soit rendu. Le Conseil d'État doit dès lors accorder la priorité absolue à ce type d'affaires et les traiter selon la procédure des débats succincts visée à l'article 30, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

## **III. DISCUSSION GÉNÉRALE**

M. Steverlynck dit en résumé que les dispositions à l'examen visent à permettre au Conseil d'État de se prononcer, avant toutes les autres affaires pendantes, dans le cadre des décisions du comité susmentionné. Dans cette optique, l'intervenant renvoie à l'avis n° 40.783/1/V du Conseil d'État disant explicitement ce qui suit : « Dans la mesure où l'article 32*bis*, en projet, prévoit l'obligation de traiter, selon une procédure accélérée, les recours formés contre les décisions du Comité, la question se pose de savoir s'il est justifié de prévoir un régime prioritaire pour ce type de recours. Non seulement cette mesure doit être

Het werd op 15 februari 2007 eenparig aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en op 16 februari 2007 overgezonden aan de Senaat. De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 maart 2007.

Het ontwerp hangt samen met het wetsontwerp betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme (stuk Kamer, nr. 51-2848/1), dat evenwel valt onder de optioneel bicamérale procedure en door de Senaat niet werd geëvoceerd (zie stuk Senaat, nr. 3-2069/2).

## **II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER MARC VERWILGEN, MINISTER VAN ECONOMIE, ENERGIE, BUITENLANDSE HANDEL EN WETENSCHAPSBELEID**

Dit wetsontwerp gaat samen met het wetsontwerp betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme dat goedgekeurd werd door de Kamer en niet geëvoceerd werd. Dat ontwerp voorziet dat een comité wordt opgericht om te oordelen of een bepaalde gebeurtenis beantwoordt aan de definitie van terrorisme.

Daarnaast is voormeld comité eveneens bevoegd om het percentage te bepalen van schadevergoeding dat door de verzekeraars mag uitgekeerd worden en kan het comité beslissen of meerdere gebeurtenissen dienen beschouwd te worden als één gebeurtenis.

Dit comité is een administratieve overheid en de beslissingen ervan kunnen voor de Raad van State worden betwist. Indien bij een betwisting de gewone procedure wordt gevolgd, is het niet uitgesloten dat het meerdere jaren duurt voor er een arrest wordt uitgesproken. De Raad van State moet dus aan dit soort zaken de absolute prioriteit verlenen en hij moet ze behandelen volgens de versnelde procedure bedoeld in artikel 30, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

## **III. ALGEMENE BESPREKING**

De heer Steverlynck vat samen dat voorliggende bepalingen ertoe strekken dat de Raad van State uitspraak zou kunnen doen, vóór alle andere hangende zaken, in het kader van de beslissingen van het voornoemde comité. In dit licht verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State nr. 40.783/1/V waarin uitdrukkelijk het volgende wordt gezegd : « In zoverre het ontworpen artikel 32*bis* voorziet in een verplichting om de beroepen tegen beslissingen van het Comité te behandelen volgens een snelle procedure, rijst de vraag of er wel een verantwoording bestaat om voor dit soort beroepen in een voorrang-

justifiée au regard du principe de l'égalité, mais les auteurs du projet doivent en outre se demander s'il est opportun, pour une catégorie d'affaires déterminée, de déroger aux règles du droit commun sur la base simplement de l'objet du recours.»

L'intervenant souligne en outre que cette charge de travail supplémentaire se trouve en porte-à-faux par rapport à la décision du gouvernement de décharger le Conseil d'État d'un certain nombre de dossiers concernant les étrangers, par exemple. À l'époque, le but du gouvernement était que le Conseil d'État puisse résorber son arriéré. À peine quelques mois plus tard, l'intervenant constate que le même gouvernement déclare implicitement que la récente modification n'a rien changé au fond du problème, étant donné qu'elle instaure un régime prioritaire afin d'éviter des délais d'attente de plusieurs années avant qu'un arrêt puisse être rendu.

L'intervenant conclut, dès lors, que le raisonnement qui précède confirme la thèse de son parti relative à la réforme du Conseil d'État et que cette dernière doit avoir lieu différemment. De plus, il fait remarquer que la procédure des débats succincts proposée n'apporte pas de solution aux problématiques au sujet desquelles un comité des sages n'avait pas pu statuer par le passé, ce qui lui fait craindre que les droits de la défense puissent être violés.

De surcroît, lorsqu'une décision est prise, les intéressés doivent s'adresser à un tribunal ordinaire s'ils veulent obtenir une indemnité. Dès lors, l'intervenant ne peut marquer son accord sur l'ensemble de la procédure et il demande quelle est la réaction du gouvernement au sujet de la remarque du Conseil d'État.

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi, qui expose très clairement les préoccupations du gouvernement. En outre, il convient de se représenter la situation que peut créer un attentat terroriste. Bien que nous n'ayons pas encore été touchés par un acte terroriste, nous devons pouvoir évaluer quelles en seraient les circonstances. C'est une nécessité afin de pouvoir trancher immédiatement les débats et mettre en œuvre tous les moyens disponibles si l'on veut, dans les plus brefs délais, indemniser les victimes, entamer les réparations nécessaires et clarifier les choses pour les assureurs concernés.

M. Steverlynck maintient que l'exposé des motifs n'est pas convaincant et qu'il aurait fallu aborder les adaptations sous un autre angle, dans le cadre d'une réforme globale du Conseil d'État.

regeling te voorzien. Niet enkel dient daarvoor een verantwoording vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel te worden gegeven, maar bovendien dienen de stellers van het ontwerp zich af te vragen of het wel opportuun is om voor een bepaalde categorie van zaken, louter op grond van het voorwerp van het beroep, van de gemeenrechtelijke regeling af te wijken.»

Spreker merkt daarbij op dat deze supplementaire werklast een tegengestelde beweging inhoudt ten opzichte van de beslissing van de regering om de Raad van State te ontheffen van een aantal dossiers met betrekking tot bijvoorbeeld de vreemdelingenzaken. Bedoeling van de regering was toen dat de Raad haar achterstand zou kunnen inhalen. Een paar maand later reeds stelt de spreker vast dat dezelfde regering impliciet aangeeft dat de recente wijziging niets aan de basis van het probleem heeft gedaan aangezien ze een voorrangsregeling instelt om jarenlange wachttijden te vermijden alvorens er een arrest kan geveld worden.

Spreker besluit daarom dat de voorgaande redenering de thesissen van zijn partij bevestigt met betrekking tot de hervorming van de Raad van State en dat deze op een andere manier dient te gebeuren. Bovendien merkt hij op dat de voorgestelde procedure van de korte debatten geen oplossing biedt voor die problematieken waar voorheen een comité van wijzen niet heeft over kunnen beslissen. In die zin vreest het lid dan ook dat de rechten van de verdediging hier kunnen worden geschonden.

Wanneer er bovendien een beslissing genomen wordt, moeten de betrokkenen, indien ze een uitkering willen verkrijgen, zich tot de gewone rechtbank wenden. In die zin kan de spreker zich niet akkoord verklaren met de ganse procedure en vraagt hij naar de reactie van de regering ten opzichte van de opmerking van de Raad van State.

De minister verwijst naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waar heel duidelijk wordt weergegeven welke bezorgdheden de regering heeft. Men moet zich bovendien inleven in de situatie die kan ontstaan bij een terroristische aanslag. Ook al zijn we nog niet getroffen door een terroristische daad, we moeten kunnen inschatten welke de omstandigheden zullen zijn. Het is noodzakelijk om discussies onmiddellijk te kunnen beslechten en te beschikken over alle voorhande zijnde middelen om zo snel mogelijk de slachtoffers een uitkering te kunnen geven, te starten met de nodige herstellingen en duidelijkheid te scheppen ten opzichte van de betrokken verzekeraars.

De heer Steverlynck blijft erbij dat de memorie van toelichting niet overtuigend is en dat de aanpassingen op een andere manier hadden moeten aangepakt worden in het kader van een totale hervorming van de Raad van State.

### III. DISCUSSION DES ARTICLES

M. Steverlynck renvoie à l'avis du service d'évaluation de la législation, joint en annexe, et il demande de se prononcer sur les remarques qui y sont formulées.

La commission convient d'intégrer l'article 3 dans un chapitre III nouveau, intitulé: «Entrée en vigueur».

Cependant, elle ne donne pas de suite favorable à la première remarque du service d'évaluation de la législation, pour des raisons de lisibilité générale. À cet égard, le ministre fait remarquer que l'on a reproduit littéralement le texte suggéré par le Conseil d'État.

### IV. VOTES

Les articles 1<sup>er</sup>, 2 et 3, ainsi que le projet de loi dans son ensemble, ont été adoptés par 8 voix et 1 abstention.

\*  
\* \*

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le rapporteur,*  
Jan STEVERLYNCK.

*Le président,*  
Luc WILLEMS.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(voir le doc. Chambre, n° 2849/003)**

La commission décide toutefois d'intégrer l'article 3 dans un chapitre III nouveau, intitulé: «Entrée en vigueur».

#### Annexe 1 : avis des services

Projet de loi modifiant les lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État (doc. Chambre, 51-2849/3)

1) Le projet de loi apporte deux modifications à l'article 30, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De heer Steverlynck verwijst naar het advies van de dienst Wetsevaluatie, dat wordt opgenomen als bijlage, en hij vraagt het standpunt ten opzichte van deze opmerkingen.

De commissie stemt ermee in om artikel 3 onder te brengen in een nieuw Hoofdstuk III, met als opschrift: «Inwerkingtreding».

Om redenen van algemene leesbaarheid echter geeft ze geen gevolg aan de eerste opmerking van de dienst wetsevaluatie. Daarbij merkt de minister op dat letterlijk de tekst, zoals werd gesuggereerd door de Raad van State, werd overgenomen.

### V. STEMMINGEN

Artikel 1, 2 en 3, als ook het wetsontwerp in zijn geheel, werden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Jan STEVERLYNCK.

*De voorzitter,*  
Luc WILLEMS.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de tekst van het door  
de Kamer van volksvertegenwoordigers  
overgezonden ontwerp  
(zie stuk Kamer, nr. 2849/003)**

De commissie beslist evenwel artikel 3 onder te brengen in een nieuw Hoofdstuk III, met als opschrift: «Inwerkingtreding».

#### Bijlage 1 : advies van de diensten

Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State (stuk Kamer, 51-2849/3)

1. Het wetsontwerp brengt twee wijzigingen aan in artikel 30, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

La première modification, qui figure à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, entre en vigueur à la date à laquelle la loi relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme entre en vigueur.

Toutefois, ainsi qu'en dispose l'article 3, alinéa 2, si à cette date, « la modification de l'article 30, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État par la loi du 15 septembre réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du contentieux des Étrangers est entrée en vigueur, ce n'est pas la première modification mais bien la seconde, reprise à l'article 2, § 2, qui entrera en vigueur.

Cette réglementation peut semer la confusion. En effet, la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du contentieux des Étrangers contient non pas une mais deux modifications de l'article 30, § 2, qui peuvent de surcroît entrer en vigueur à deux moments différents. L'une de ces modifications est d'ailleurs déjà entrée en vigueur :

— l'article 17, 4<sup>o</sup>, de la loi du 15 septembre 2006 modifie l'article 30, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et est entré en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 2006, en ce qui concerne les recours visés à l'article 14, § 2, des lois coordonnées (article 52 de l'arrêté royal du 30 novembre 2006 (*Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> décembre 2006 (deuxième édition)));

— l'article 17, 5<sup>o</sup>, de la loi du 15 septembre 2006 abroge l'article 30, § 2, alinéa 2, à partir d'une date à fixer par le Roi (article 243, alinéa 2, de la loi du 15 septembre 2006).

On peut dès lors se demander laquelle des modifications proposées de l'article 30, § 2, pourra entrer en vigueur à la date d'entrée en vigueur de la loi relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme : la modification visée à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, ou celle figurant à l'article 2, § 2, proposé ?

Solution : étant donné que l'intention du législateur semble être de faire en sorte que la modification de l'article 30, § 2, par l'article 17, 5<sup>o</sup>, de la loi du 15 septembre 2006 soit entrée en vigueur (et donc pas la modification prévue par l'article 17, 4<sup>o</sup>), la première phrase de l'alinéa 2 de l'article 3 pourrait être formulée comme suit :

« Toutefois, si la modification de l'article 30, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État par l'article 17, 5<sup>o</sup>, de la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du contentieux des Étrangers est entrée en vigueur à la date visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'article 2, § 1<sup>er</sup>, cessera de produire ses effets et l'article 2, § 2, entrera en vigueur. (...)

Autre solution : la solution de simplicité serait de remplacer l'ensemble du projet de loi par ce qui suit :

#### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

#### Article 2

L'article 30, § 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacé par la loi du 18 avril 2000 et modifié par la loi du 15 septembre 2006 (1), est complété par l'alinéa suivant : « Les recours contre des décisions visées à l'article 6 de la loi du ...

(1) Il est inutile d'écrire « ...modifié par la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du Contentieux des Étrangers ».

De eerste wijziging, opgenomen in artikel 2, § 1, treedt in werking op de datum waarop de wet betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme in werking treedt.

Indien evenwel, zo bepaalt artikel 3, tweede lid, op die datum « de wijziging van artikel 30, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor vreemdelingenbetwistingen in werking zal zijn getreden », treedt de eerste wijziging niet in werking, maar wel de tweede wijziging, opgenomen in artikel 2, § 2.

Deze regeling kan tot verwarring leiden. Immers, de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor vreemdelingenbetwistingen, bevat niet één, maar twee wijzigingen van artikel 30, § 2, die bovendien op twee verschillende tijdstippen in werking kunnen treden. Één van die wijzigingen is overigens reeds in werking getreden :

— artikel 17, 4<sup>o</sup>, van de wet van 15 september 2006 wijzigt artikel 30, § 2, eerste lid, en is in werking getreden op 1 december 2006, wat betreft de beroepen bedoeld in artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten (art. 52 K.B. 30 november 2006 (*Belgisch Staatsblad* van 1 december 2006 (tweede uitg.)));

— artikel 17, 5<sup>o</sup>, van de wet van 15 september 2006 heft artikel 30, § 2, tweede lid, op met ingang van een door de Koning te bepalen datum (artikel 243, tweede lid, van de wet van 15 september 2006).

De vraag rijst dan ook welke ontworpen wijziging van artikel 30, § 2, in werking mag treden op de datum waarop de wet betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme in werking treedt : die van het ontworpen artikel 2, § 1, of die van het ontworpen artikel 2, § 2 ?

Oplossing : aangezien het de bedoeling van de wetgever lijkt te zijn dat de wijziging van artikel 30, § 2, door artikel 17, 5<sup>o</sup>, van de wet van 15 september 2006 in werking moet zijn getreden (en dus niet de wijziging door artikel 17, 4<sup>o</sup>), kan het ontworpen artikel 3, tweede lid, eerste zin, als volgt worden geformuleerd :

« Indien evenwel op de in het eerste lid bedoelde datum de wijziging van artikel 30, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij artikel 17, 5<sup>o</sup>, van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor vreemdelingenbetwistingen in werking zal zijn getreden, houdt artikel 2, § 1, op uitwerking te hebben en treedt artikel 2, § 2, in werking. (...)

Andere oplossing : Het kan een stuk eenvoudiger. Men zou het volledige wetsontwerp kunnen vervangen als volgt :

#### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

#### Artikel 2

Artikel 30, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vervangen bij wet van 18 april 2000 en gewijzigd bij de wet van 15 september 2006 (1), wordt aangevuld met het volgende lid : « De beroepen tegen beslissingen

(1) Het is onnodig te schrijven « ...gewijzigd bij de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ».

relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme sont considérés comme des affaires qui n'appellent que des débats succincts.»

De ce fait, une double modification à l'article 30, § 2, n'a plus de raison d'être et l'article 3 relatif à l'entrée en vigueur peut être supprimé dans son intégralité. Il n'est même plus nécessaire de préciser dans le projet que l'article 2 entrera en vigueur à la date d'entrée en vigueur de la loi relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme. L'article 2 pourra entrer en vigueur suivant les modalités habituelles (c'est-à-dire dix jours après la publication de la loi au *Moniteur belge*) et produira ses effets dès que la loi relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme sera elle-même entrée en vigueur.

2) L'article 3 proposé fait partie du Chapitre II, « Modifications aux lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État ». (À cet égard, il convient de signaler que dans la version néerlandaise de l'intitulé de ce chapitre, le mot « Wijzingen » doit être remplacé par le mot « Wijzigingen ».).

Or, l'article 3 ne modifie pas les lois du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, mais il ne fait que régler l'entrée en vigueur de l'article 2.

Aussi l'article 3 devrait-il figurer dans un nouveau chapitre III, intitulé : « Entrée en vigueur ».

als bedoeld in artikel 6 van de wet van ... betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme worden beschouwd als zaken die slechts korte debatten met zich brengen.»

Op die wijze is er geen behoefte aan een dubbele wijziging van artikel 30, § 2, en kan ook artikel 3 inzake de inwerkingtreding volledig wegvallen. Het ontwerp hoeft zelfs niet te bepalen dat artikel 2 in werking treedt op de datum waarop de wet betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme in werking treedt. Artikel 2 mag in werking treden op de gewone wijze (dit wil zeggen tien dagen na de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*). Het zal uitwerking hebben zodra de wet betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme in werking treedt.

2. Het ontworpen artikel 3 maakt deel uit van Hoofdstuk II, « Wijzingen (beter: Wijzigingen) aan de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State ».

Artikel 3 wijzigt echter zelf de wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State niet. Het regelt enkel de inwerkingtreding van artikel 2.

Om die reden hoort artikel 3 te worden ondergebracht in een nieuw Hoofdstuk III, met als opschrift : « Inwerkingtreding ».