

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

6 MARS 2007

Proposition de loi complétant, en ce qui concerne les modalités d'introduction du pourvoi en cassation, l'article 19^{ter} de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels

(Déposée par M. Hugo Vandenberghe)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi trouve son origine dans le rapport que la Cour de cassation transmet annuellement au Parlement.

L'article 19^{ter} de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels, tel qu'il a été inséré par la loi du 25 février 2003 modifiant la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels (1), dispose que le pourvoi en cassation contre la décision de la Commission supérieure de défense sociale confirmant la décision de rejet de la demande de mise en liberté de l'interné ne peut être formé que par l'avocat de l'interné.

Contrairement à l'article 19^{bis} de la loi précitée qui traite de l'appel de la décision de rejet de la demande de mise en liberté et précise les conditions d'introduction de recours, l'article 19^{ter} ne spécifie pas les modalités d'introduction du pourvoi en cassation.

(1) *Moniteur belge* du 28 avril 2003.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

6 MAART 2007

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 19^{ter} van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten, wat de wijze betreft waarop cassatieberoep wordt ingesteld

(Ingediend door de heer Hugo Vandenberghe)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel is gebaseerd op het verslag dat het Hof van Cassatie jaarlijks aan het Parlement bezorgt.

Artikel 19^{ter} van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten, ingevoegd bij de wet van 25 februari 2003 tot wijziging van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten (1), bepaalt dat het cassatieberoep tegen een door de Hoge Commissie tot bescherming van de maatschappij genomen beslissing waarbij de beslissing tot afwijzing van het verzoek om invrijheidstelling van de geïnterneerde wordt bevestigd, alleen door de advocaat van die geïnterneerde kan worden ingesteld.

In tegenstelling tot artikel 19^{bis} van voormelde wet, dat betrekking heeft op het hoger beroep tegen de beslissing om het verzoek tot invrijheidstelling af te wijzen en waarin de voorwaarden voor de instelling van dat hoger beroep nader worden omschreven, geeft artikel 19^{ter} geen nadere preciseringen omtrent de voorwaarden voor de instelling van een cassatieberoep.

(1) *Belgisch Staatsblad* van 28 april 2003.

Pour rappel, l'article 19*bis* de la loi du 9 avril 1930 précitée, tel qu'il a été inséré par la loi du 10 février 1998 modifiant la loi du 1^{er} juillet 1964 de défense sociale à l'égard des anormaux et des délinquants d'habitude en vue de conférer à l'avocat de l'interné un droit d'appel contre les décisions de la commission de défense sociale rejetant une demande de mise en liberté (1) et modifié par la loi du 25 février 2003 modifiant l'article 19*bis* de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels (2), prévoit que l'avocat de l'interné peut interjeter appel de la décision de rejet de la demande de remise en liberté rendue par la commission de défense sociale. Cet article poursuit en précisant que le conseil de l'interné interjette appel soit par une déclaration faite au secrétariat de la commission de défense sociale qui a rendu la décision, soit par une déclaration faite au greffe de l'établissement de défense sociale ou de l'annexe psychiatrique où se trouve l'interné.

Au demeurant, cette règle constitue une extension de l'article 1^{er} de la loi du 25 juillet 1893 relative aux déclarations d'appel ou de recours en cassation des personnes détenues ou internées, cet article prévoyant que les déclarations d'appel ou de recours en cassation en matière pénale sont faites aux directeurs de ces établissements ou à leur délégué par les personnes qui y sont détenues ou internées et que ces déclarations ont les mêmes effets que celles reçues au greffe ou par le greffier.

Dans une affaire qui lui a été récemment soumise, la Cour de cassation a décidé que le pourvoi visé à l'article 19*ter* de la loi du 9 avril 1930 précitée, tel qu'inséré par la loi du 25 février 2003 précitée — ne pouvant évidemment être formé que par un avocat tout comme l'appel prévu à l'article 19*bis* — peut également être introduit au greffe de l'établissement où se trouve le détenu (3).

(1) *Moniteur belge* du 18 mars 1998.

(2) *Moniteur belge* du 28 avril 2003.

(3) Cass., 15 juin 2004, RG P.04 0712.N.

Ter herinnering: artikel 19*bis* van voormelde wet van 9 april 1930, ingevoegd bij de wet van 10 februari 1998 tot wijziging van de wet van 1 juli 1964 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers teneinde de advocaat van de geïnterneerde het recht toe te kennen beroep in te stellen tegen de beslissing van de commissie tot bescherming van de maatschappij die een verzoek om invrijheidstelling afwijst (1), en gewijzigd bij de wet van 25 februari 2003 tot wijziging van artikel 19*bis* van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten (2), bepaalt dat de advocaat van de geïnterneerde hoger beroep kan instellen tegen de door de commissie tot bescherming van de maatschappij genomen beslissing tot afwijzing van het verzoek om invrijheidstelling. Voorts staat in dat artikel te lezen dat de advocaat van de geïnterneerde dat hoger beroep moet instellen, ofwel door een verklaring afgelegd op het secretariaat van de commissie tot bescherming van de maatschappij die de beslissing gewezen heeft, ofwel door een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting voor bescherming van de maatschappij of van de ervan afhankende psychiatrische inrichting waarin de geïnterneerde is opgenomen.

Overigens vormt die regel een uitbreiding van artikel 1 van de wet van 25 juli 1893 betreffende de aantekening van beroep of van voorziening in cassatie door gevangenzittende of geïnterneerde personen. Dat artikel bepaalt dat de verklaringen van hoger beroep of van cassatieberoep in strafzaken door de aldaar gevangenzittende of geïnterneerde personen worden afgelegd aan de bestuurders van die inrichtingen of aan hun gemachtigde. Voorts hebben die verklaringen dezelfde uitwerking als die welke ter griffie of door de griffier werden ontvangen.

In een recente zaak heeft het Hof van Cassatie beslist dat het cassatieberoep bedoeld in het bij voormelde wet van 25 februari 2003 ingevoegde artikel 19*ter* van voormelde wet van 9 april 1930, aangezien het vanzelfsprekend — en net als het in artikel 19*bis* bedoelde hoger beroep — slechts door een advocaat kan worden ingesteld, eveneens kan worden ingediend ter griffie van de inrichting waar de gedetineerde zich bevindt (3).

(1) *Belgisch Staatsblad* van 18 maart 1998.

(2) *Belgisch Staatsblad* van 28 april 2003.

(3) Cass., 15 juni 2004, AR P.04 0712.N.

C'est à la suite de cet arrêt et dans un souci d'une plus grande sécurité juridique que la Cour de cassation préconise, dans son rapport de 2004, une modification de l'article 19^{ter} en vue de préciser davantage les modalités d'introduction du pourvoi en cassation (1). Sur la base de cette suggestion, MM Giet, Massin et Perpète et Mme Déom ont déposé une proposition de loi tendant à préciser que le pourvoi en cassation peut être introduit par une déclaration faite au greffe de l'établissement de défense sociale ou de l'annexe psychiatrique où se trouve l'interné (2).

Dans son rapport annuel de 2005, la Cour de cassation applaudit à la proposition de loi précitée, mais souligne que celle-ci ne précise qu'une seule et unique modalité, alors qu'il aurait été préférable de reprendre *mutatis mutandis* les dispositions de l'article 19^{bis} de la loi du 9 avril 1930, afin de reprendre l'ensemble des modalités d'appel de la décision de rejet de la demande de mise en liberté. (3)

Pour rappel, l'article 19^{bis} dispose actuellement ce qui suit :

La décision de rejet de la demande de mise en liberté est notifiée à l'interné par le directeur de l'établissement au plus tard le surlendemain du prononcé.

L'avocat de l'interné peut interjeter appel de cette décision auprès de la commission supérieure de défense sociale dans un délai de quinze jours à dater de la notification.

L'appel est interjeté soit par une déclaration faite au secrétariat de la commission de défense sociale qui a rendu la décision, soit par une déclaration faite au greffe de l'établissement de défense sociale ou de l'annexe psychiatrique où se trouve l'interné.

Lorsque l'appel est interjeté par une déclaration faite au greffe de l'établissement où se trouve l'interné, le directeur de cet établissement en avise immédiatement le secrétaire de la commission de défense sociale qui a rendu la décision et lui transmet dans les vingt-quatre heures, une copie de la déclaration d'appel.

(1) Rapport annuel de la Cour de cassation de Belgique 2004, p. 340 (version Internet).

(2) DOC 51 2046/001.

(3) Rapport de la Cour de cassation, p. 161 *in fine* et 162 (version internet).

Als gevolg van dat arrest en ter wille van de rechtszekerheid werd in het verslag van het Hof van Cassatie 2004 gepleit voor een wijziging van artikel 19^{ter}, teneinde de voorwaarden voor de instelling van het cassatieberoep nader te preciseren (1). Deze suggestie resulteerde in een wetsvoorstel van de heren Giet, Massin en Perpète en mevrouw Déom om in de wet te preciseren dat het cassatieberoep moet worden ingesteld door middel van een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting voor bescherming van de maatschappij of van de ervan afhankende psychiatrische inrichting waarin de geïnterneerde persoon is opgenomen (2).

In zijn jaarverslag 2005 juicht het Hof van Cassatie dit wetsvoorstel toe, doch wijst erop dat het voorstel slechts één enkele modaliteit regelt, daar waar het beter zou zijn de bepalingen van artikel 19^{bis} van de wet van 9 april 1930 *mutatis mutandis* over te nemen in artikel 19^{ter} van dezelfde wet, teneinde alle modaliteiten voor het instellen van een hoger beroep tegen de beslissing tot afwijzing van het verzoek tot invrijheidsstelling over te nemen (3).

Pro memorie : het artikel 19^{bis} bepaalt thans :

De geïnterneerde wordt van de beslissing tot afwijzing van het verzoek om invrijheidstelling in kennis gesteld door de directeur van de inrichting uiterlijk twee dagen nadat die beslissing is gewezen.

De advocaat van de geïnterneerde kan binnen (vijftien) dagen na de kennisgeving tegen die beslissing hoger beroep instellen bij de Hoge Commissie tot bescherming van de maatschappij.

Het hoger beroep wordt ingesteld, hetzij door een verklaring afgelegd op het secretariaat van de commissie tot bescherming van de maatschappij die de beslissing gewezen heeft, hetzij door een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting voor bescherming van de maatschappij of van de ervan afhankende psychiatrische inrichting waarin de geïnterneerde is opgenomen.

Wanneer het hoger beroep wordt ingesteld door een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting waarin de geïnterneerde is opgenomen, geeft de directeur van die inrichting daarvan onmiddellijk kennis aan de secretaris van de commissie tot bescherming van de maatschappij die de beslissing gewezen heeft en zendt hij hem binnen vierentwintig uur een afschrift van de verklaring van hoger beroep.

(1) Verslag van het Hof van Cassatie 2004, p. 340 (internetversie).

(2) DOC 51 2046/001.

(3) Verslag van het Hof van Cassatie 2005, p. 161 *in fine* en 162 (internetversie).

Le secrétaire de la commission de défense sociale transmet sans délai le dossier à la commission supérieure de défense sociale.

La commission supérieure de défense sociale statue sur l'appel dans le mois; l'interné et son avocat sont entendus; les dispositions de l'article 16 sont en outre applicables.

La proposition de loi de MM Giet, Massin et Perpète et Mme Déom précise uniquement que le pourvoi en cassation est introduit par une déclaration faite au greffe de l'établissement, sans toutefois régler les autres modalités et, en particulier, le délai de pourvoi.

La présente proposition tend à combler cette lacune.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Article 2

Il est proposé de compléter l'article 19^{ter} actuel de la loi du 1^{er} juillet 1964 qui remplace la loi du 9 avril 1930, en y ajoutant *mutatis mutandis* les dispositions relatives aux modalités de l'appel et en particulier au délai, telles qu'elles figurent à l'article 19^{bis} de la même loi.

De secretaris van de commissie tot bescherming van de maatschappij zendt het dossier onverwijld over aan de Hoge Commissie tot bescherming van de maatschappij.

De Hoge Commissie tot bescherming van de maatschappij beslist binnen een maand over het hoger beroep; de geïnterneerde en zijn advocaat worden gehoord; het bepaalde in artikel 16 is bovendien van toepassing.

In het wetsvoorstel van de heren Giet, Massin en Perpète en mevrouw Déom werd enkel bepaald dat het cassatieberoep door een verklaring ter griffie van de inrichting geschiedt, zonder dat echter de andere modaliteiten en meer in het bijzonder de termijn van het beroep worden geregeld.

Huidig voorstel strekt ertoe deze lacune op te vullen.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Voorgesteld wordt om het bestaande artikel 19^{ter} van de wet van 1 juli 1964 die de wet van 9 april 1930 vervangt, *mutatis mutandis* aan te vullen met de bepalingen omtrent de modaliteiten van het in te stellen beroep, en meer in het bijzonder betreffende de termijn, zoals deze voorkomen in artikel 19^{bis} van dezelfde wet.

Hugo VANDENBERGHE.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 19^{ter} de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels, inséré par la loi du 25 février 2003, est complété par les alinéas suivants :

« Le pourvoi en cassation est formé, dans le mois de la notification de la décision, par une déclaration faite au greffe de l'établissement de défense sociale ou de l'annexe psychiatrique où se trouve l'interné.

Lorsque le pourvoi en cassation est formé par une déclaration faite au greffe de l'établissement où se trouve l'interné, le directeur de cet établissement en avise immédiatement le secrétaire de la commission de défense sociale qui a rendu la décision et lui transmet dans les vingt-quatre heures, une copie de la déclaration de pourvoi en cassation.

Le secrétaire de la commission de défense sociale transmet sans délai le dossier à la Cour de cassation.

La Cour de cassation statue sur le pourvoi dans le mois; les dispositions de l'article 16 sont en outre applicables. »

27 février 2007.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 19^{ter} van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten, ingevoegd bij de wet van 25 februari 2003, wordt aangevuld met de volgende leden :

« Het cassatieberoep wordt ingesteld door een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting voor bescherming van de maatschappij of van de ervan afhangerende psychiatrische inrichting waarin de geïnterneerde persoon is opgenomen, binnen een maand na de kennisgeving.

Wanneer het cassatieberoep wordt ingesteld door een verklaring afgelegd ter griffie van de inrichting waarin de geïnterneerde is opgenomen, geeft de directeur van die inrichting daarvan onmiddellijk kennis aan de secretaris van de commissie tot bescherming van de maatschappij die de beslissing gewezen heeft en zendt hij hem binnen vierentwintig uur een afschrift van de verklaring van cassatieberoep.

De secretaris van de commissie tot bescherming van de maatschappij zendt het dossier onverwijld over aan het Hof van Cassatie.

Het Hof van Cassatie beslist binnen een maand over het beroep; het bepaalde in artikel 16 is bovendien van toepassing. »

27 februari 2007.

Hugo VANDENBERGHE.