

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

13 FÉVRIER 2007

Proposition de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État, en vue d'accorder aux associations le droit d'introduire une action d'intérêt collectif

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. **BEKE**

Art. 2

Remplacer l'alinéa 2 proposé de l'article 19 des lois coordonnées sur le Conseil d'État par ce qui suit :

« L'intérêt de la partie qui agit pour défendre un intérêt collectif est apprécié en fonction notamment de la qualité de cette partie, de son objet statutaire et de son activité réelle par rapport à l'intérêt collectif invoqué. ».

Justification

En tant que parti représentant la société civile, le CD&V se rallie à l'objectif de la proposition. Il convient toutefois de veiller à ce que cet objectif ne soit pas réalisé d'une manière inapplicable. En outre, dans sa rédaction actuelle, la proposition va à l'encontre de son objectif.

Tel qu'il est formulé actuellement, le texte ne permet pas au Conseil d'État d'apprécier l'intérêt de la partie, celle-ci étant « réputée avoir un intérêt » lorsqu'elle remplit trois conditions.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1953 - 2006/2007 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Talhaoui et consorts.

N° 2 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

13 FEBRUARI 2007

Wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde verenigingen een vorderingsrecht toe te kennen ter verdediging van collectieve belangen

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER **BEKE**

Art. 2

Het voorgestelde tweede lid van artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vervangen als volgt :

« Het belang van de partij die optreedt ter verdediging van een collectief belang wordt beoordeeld in functie van onder meer haar hoedanigheid, haar statutaire doelstelling en haar werkelijke bedrijvigheid ten aanzien van het ingeroepen collectief belang. »

Verantwoording

CD&V kan zich als partij van het middenveld scharen achter de doelstelling van het voorstel. Er dient echter voor worden gewaakt dat deze niet wordt gerealiseerd op een wijze die niet werkbaar is. Bovendien realiseert het voorstel in de huidige lezing het tegenovergestelde van de doelstelling.

Zoals de tekst nu is geformuleerd laat dit de Raad van State niet toe het belang van de partij te beoordelen. Deze wordt namelijk « geacht een belang te hebben » eens een drietal voorwaarden zijn voldaan.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1953 - 2006/2007 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Talhaoui c.s.

Nr. 2 : Amendementen.

Ces conditions sont cependant purement formelles :

— Agir pour défendre son objet statutaire autorisé : Les ASBL définissent de vastes objets statutaires, afin d'éviter que leur seule possibilité d'étendre leur terrain d'action à l'avenir soit de suivre la lourde procédure d'une modification des statuts. Dans la pratique, cette condition constitue donc uniquement un filtre très marginal.

— Attester l'exercice d'une activité réelle conforme à son objet statutaire : L'existence d'une activité réelle en rapport avec l'intérêt collectif invoqué n'est pas requise. Seule une telle condition représente pourtant un critère d'évaluation pertinent. Exercer des activités conformes à l'objet statutaire est une obligation légale applicable à toutes les associations, qui se résume en fait à « exister légitimement ».

— Exister depuis au moins trois ans est une condition qui n'a rien à voir avec le contenu de l'intérêt collectif invoqué et qui n'est pas donc pas suffisamment pertinente, d'autant plus qu'elle exclut précisément les associations temporaires et locales dont l'organisation fait suite à une décision touchant subitement tout un quartier. Cette condition représente donc une limitation. En effet, étant donné que le droit d'intenter une action en défense d'un intérêt collectif est particulièrement utile pour ce type d'associations, leurs actions sont déjà jugées recevables aujourd'hui par le Conseil d'État.

L'absence d'un pouvoir d'appréciation accordé au Conseil d'État conjuguée au fait que les conditions ne permettent pas un filtrage réel et pertinent donnent à penser que la charge de travail du Conseil d'État pourra augmenter dans des proportions énormes à cause d'un afflux d'actions intentées par des associations trop peu représentatives de l'intérêt collectif invoqué, sans que celles-ci ne puissent être filtrées durant la phase de recevabilité. Il va de soi qu'éliminer l'arriéré judiciaire deviendrait alors une tâche impossible.

Dès lors, le CD&V propose que le Conseil d'État puisse réaliser une évaluation réelle de l'intérêt de la partie qui invoque un intérêt collectif, comme c'est le cas pour les particuliers. Le texte proposé donne une indication sur ce que sont des éléments pertinents pour apprécier l'intérêt de la partie, mais ne limite pas le Conseil d'État dans son choix des éléments pertinents à considérer. Cela nous paraît être la meilleure garantie pour que les associations véritablement représentatives aient accès à la justice, pour que les actions purement dilatoires puissent être rejetées et pour que celles qui ont été jugées recevables puissent bénéficier d'une procédure rapide.

N° 3 DE M. BEKE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1 de M Delpérée)

1. Supprimer le 1° de l'article proposé;

2. Au 3°, remplacer les mots « cet objet » par les mots « l'intérêt collectif invoqué ».

Deze voorwaarden zijn echter louter formeel :

— Optreden ter behartiging van haar geoorloofd statutair doel : VZW's nemen uitgebreide statutaire doelomschrijvingen op, dit om te vermijden dat hun actieterrein in de toekomst enkel kan uitbreiden door de zware procedure van een wijziging aan de statuten. In de praktijk betekent dit dus slechts een zeer marginale filter.

— Blijk geven van een werkelijke bedrijvigheid in overeenstemming met haar statutair doel : er wordt niet vereist dat er een werkelijke bedrijvigheid bestaat met betrekking tot het ingeroepen collectief belang. Enkel dergelijke voorwaarde laat een relevante toetsing toe. Dat de activiteiten van een vereniging in overeenstemming dienen te zijn met hun statutair doel is een wettelijke verplichting die voor alle verenigingen geldt en is dus eigenlijk geen andere voorwaarde dan « rechtsgeldig bestaan ».

— Sedert ten minste 3 jaar bestaan is een voorwaarde die met de inhoud van het ingeroepen collectief belang geen uitstaans heeft en is dus onvoldoende pertinent. Dit is des te meer het geval omdat het precies die tijdelijke, lokale verenigingen uitsluit die zich organiseren naar aanleiding van een beslissing die een hele buurt opeens treft. Deze voorwaarde betekent dus een beperking want omdat precies voor hen een vorderingsrecht op basis van een collectief belang nuttig is, worden zij vandaag door de Raad van State reeds toegelaten.

De afwezigheid van een beoordelingsbevoegdheid door de Raad van State samen met het feit dat de voorwaarden geen echte en relevante filtering toelaten, betekent dat de werklast van de raad enorm kan worden verhoogd door een toevloed aan vorderingen door verenigingen die voor het ingeroepen collectief belang onvoldoende representatief zijn, zonder dat deze er in de ontvankelijkheidsfase uit kunnen worden gefilterd. Zo wordt het wegwerken van de achterstand uiteraard een onmogelijke opgave.

Daarom stelt CD&V voor dat de Raad van State, net zoals dit voor particulieren het geval is, een effectieve toetsing kan doorvoeren naar het belang van de partij die een collectief belang opwerpt. Er wordt een indicatie gegeven van wat relevante elementen zijn om dit te beoordelen zonder de Raad in de keuze van relevante elementen te beperken. Dit lijkt ons de beste garantie dat werkelijk representatieve verenigingen toegang krijgen, louter dilatoire vorderingen kunnen worden afgewezen en dat diegene die toegelaten worden van een vlotte rechtsgang kunnen genieten.

Nr. 3 VAN DE HEER BEKE

(Subamendement op amendement nr. 1 van de heer Delpérée)

1. Het 1° van het voorgestelde artikel doen vervallen;

2. in het 3° het woord « doel » vervangen door de woorden « het ingeroepen collectief belang ».

Wouter BEKE.