

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2006-2007**


---

21 DÉCEMBRE 2006

**Projet de loi portant des dispositions diverses (I)***Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR ET  
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES  
PAR  
MME LIJNEN

---

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2006-2007**


---

21 DECEMBER 2006

**Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I)***Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE  
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW LIJNEN

---

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** Ludwig Vandenhove.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Fauzaya Talhaoui, Ludwig Vandenhove.
VLD	Jeannine Leduc, Nele Lijnen, Stefaan Noreilde.
PS MR	Sfia Bouarfa, Jean-Marie Happart, Philippe Moureaux. Berni Collas, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V Vlaams Belang CDH	Wouter Beke, Marc Van Peel. Yves Buysse, Nele Jansegers. Francis Delpérée.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Christel Geerts, Flor Koninckx, Fatma Pehlivan, Myriam Vanlerberghe.  
Margriet Hermans, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.  
Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.  
Jean-Marie Cheffert, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.  
Mia De Schamphelaere, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe.  
Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Wim Verreycken.  
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1988 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.  
N° 2 : Amendements.  
N°s 3 à 6 : Rapports.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1988 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.  
Nr. 2 : Amendementen.  
Nrs. 3 tot 6 : Verslagen.

## I. Introduction

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure facultativement bicamérale (article 78 de la Constitution) et qui a été déposé par le gouvernement à la Chambre des représentants le 21 novembre 2006 (doc. Chambre, n° 51-2760/1 et 2), a été adopté par la Chambre le 20 décembre 2006 et transmis le même jour au Sénat.

Le Sénat a évoqué le projet le 20 décembre 2006.

Les articles 22 et 23, 29 à 33, 82 à 85 et 362 à 366 ont été envoyés à la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives qui les a examinés au cours de ses réunions des 12 et 21 décembre 2006, en présence du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur.

## II. Exposé introductif de M. Patrick Dewael, vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur

Une première modification (article 362 du projet de loi) porte sur l'article 8, § 6, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière. Cet article traite des contrôles effectués à la sortie des entreprises en vue de prévenir des vols commis par des travailleurs ou d'autres personnes qui y travaillent. Il s'est avéré inapplicable dans la pratique.

Étant donné que les contrôles dans les entreprises touchent à la relation entre les employeurs et les travailleurs, le ministre a soumis cette question au Conseil national du travail (CNT) en octobre 2004. Le 18 octobre dernier, le CNT a rendu un avis unanime sur la modification dudit article 8, § 6, de la loi du 10 avril 1990. Entre-temps, les partenaires sociaux ont aussi négocié un projet de CCT concernant la «prévention des vols et les contrôles de sortie des travailleurs quittant l'entreprise ou le lieu de travail», qui poursuivra la mise en œuvre de la modification proposée de l'article 8, § 6, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière.

Les partenaires sociaux insistent sur une modification de loi rapide. Pour autant que l'article 8, § 6, ne soit pas modifié, ils ne peuvent pas signer la CCT négociée. Entre temps, soit les entreprises sont obligées de violer la loi, soit elles n'entreprennent point de mesures pour prévenir ou constater le vol dans les firmes. Ni les employeurs, ni les organisations syndicales en sont heureux. Le Conseil d'État a également reconnu l'aspect de l'extrême urgence.

## I. Inleiding

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp (artikel 78 van de Grondwet) werd op 21 november 2006 door de regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend (Stukken Kamer, nrs. 51-2760/1 en 2) en door de Kamer op 20 december 2006 aangenomen en dezelfde dag overgezonden aan de Senaat.

De Senaat heeft het ontwerp geëvoceerd op 20 december 2006.

De artikelen 22 en 23, 29 tot 33, 82 tot 85 en 362 tot 366 werden verwezen naar de Commissie voor de Binnenlandse Zaken en administratieve Aangelegenheden, die ze heeft besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 21 december 2006 in aanwezigheid van de Vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken.

## II. Inleidende uiteenzetting door de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, de heer Patrick Dewael

Een eerste wijziging (artikel 362 van het wetsontwerp) betreft artikel 8, § 6, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Dit artikel handelt over de uitgangscontroles in bedrijven met het oog op het voorkomen van diefstal door werknemers of andere personen die er werkzaam zijn en bleek in de praktijk onuitvoerbaar.

Aangezien bedrijfscontroles raken aan de verhouding tussen werkgevers en werknemers legde de minister deze kwestie in oktober 2004 voor aan de Nationale Arbeidsraad (NAR). Op 18 oktober jongstleden heeft de NAR een unaniem advies uitgebracht over de wijziging van het bedoelde artikel 8, § 6, van de wet van 10 april 1990. De sociale partners hebben inmiddels ook een ontwerp van CAO betreffende «diefstalpreventie en controles bij het verlaten van de onderneming of de werkplaats» onderhandeld, die verdere uitvoering zal geven aan de voorgestelde wijziging van artikel 8, § 6, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

De sociale partners dringen erop aan dat de wet onverwijld wordt gewijzigd. Zolang artikel 8, § 6 niet gewijzigd is, kunnen ze de CAO waarover is onderhandeld niet ondertekenen. Ondertussen zijn de ondernemingen verplicht de wet te overtreden, of geen maatregelen te treffen om diefstal in de firma's te voorkomen of vast te stellen. De werkgevers én de vakbonden zijn ontevreden over die gang van zaken. Ook de Raad van State heeft erkend dat dit een uiterst spoedeisende zaak is.

La réglementation légale proposée dispose qu'il faut toujours annoncer les contrôles dans les firmes, de sorte que la personne concernée sache qu'elle peut être soumise à de tels contrôles quand elle entre sur les lieux.

De tels contrôles peuvent s'effectuer dans deux cas :

1) quand l'agent de gardiennage a des raisons acceptables pour croire que quelqu'un a volé des biens.

Dans ce cas-ci, on a toujours besoin de la permission individuelle de la personne visée.

2) par échantillonnage. En ce qui concerne les employés, il faut un accord dans le cadre du droit de travail collectif. Ainsi, on estime satisfaisant à l'exigence de permission. Dans les cas où l'accord de travail collectif n'est pas d'application, l'autorisation individuelle des personnes visées est nécessaire. En principe, les contrôles systématiques sont interdits.

D'après le Conseil d'État, il est souhaitable d'exiger l'autorisation individuelle dans tous les cas. Mais, en ce qui concerne les employeurs, ceci s'opposerait directement aux règles juridiques du droit de travail collectif et toucherait au cœur de la CCT négociée.

C'est la raison pour laquelle le ministre propose de ne pas suivre l'avis du Conseil d'État sur ce point, mais de tenir compte des usages juridiques du droit collectif du travail, comme le conseille le CNT. Il s'agit d'ailleurs du seul point sur lequel l'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi.

Enfin, il importe de souligner que si l'intéressé, en dépit des dispositions, ne veut pas se soumettre au contrôle de sortie, il ne peut pas y être contraint. On ne peut pas non plus l'empêcher de quitter les lieux. Cela constituerait une privation illégale de liberté. Il n'y a qu'une exception à cette règle, lorsque l'agent de gardiennage a vu que l'intéressé a commis un délit ou un crime, au sens de l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Comme tout autre citoyen, il peut alors retenir l'intéressé en attendant l'arrivée de la police.

Par souci de clarté, il faut encore signaler que pour des raisons de lisibilité des textes et de sécurité juridique, l'article 8, § 6, actuel de la loi du 10 avril 1990 réglant la sécurité privée et particulière a été entièrement réécrit.

De voorgestelde wettelijke reglementering bepaalt dat men de controles in de ondernemingen steeds moet aankondigen, zodat de betrokkene weet dat hij dergelijke controle kan verwachten wanneer hij op de werkplaats aankomt.

Dergelijke controles zijn in twee gevallen mogelijk :

1) wanneer de bewakingsagent aannemelijke redenen heeft om te geloven dat iemand goederen gestolen heeft.

In dat geval is de individuele toestemming van de betrokken persoon steeds vereist. Systematische controles zijn principieel verboden.

2) steekproefgewijze controles: wat de werknemers betreft, is daartoe een overeenkomst in het raam van het collectieve arbeidsrecht noodzakelijk. Op die manier meent men dat aan de toestemmingsvereiste voldaan is. Indien de collectieve arbeidsovereenkomst niet van toepassing is, is de individuele toestemming van de betrokkenen vereist. Systematische controles zijn in principe verboden.

Volgens de Raad van State is het wenselijk dat men in alle gevallen de individuele toestemming eist. Maar de werkgevers menen dat dit totaal tegen de rechtsregels van het collectief arbeidsrecht indruist en invloed zou hebben op de essentie van de overeengekomen CAO.

Daarom stelt de minister voor het advies van de Raad van State niet te volgen op dit punt en rekening te houden met de rechtsgewoonten uit het collectief arbeidsrecht, zoals geadviseerd door de NAR. Dit is trouwens het enige punt, waarop het advies van de Raad van State niet gevolgd werd.

Ten slotte is het van belang erop te wijzen dat indien de betrokken persoon, in weerwil van de bepalingen, zich niet aan een uitgangscntrole wil onderwerpen, hij daar niet toe kan gedwongen worden. Hij mag evenmin verhinderd worden om de plaats te verlaten. Dit zou neerkomen op wederrechtelijke vrijheidsberoving. De enige uitzondering hierop vormt de situatie, waarbij de bewakingsagent heeft gezien dat de betrokkene een wanbedrijf of een misdaad pleegde, zoals bedoeld in artikel 1, 3<sup>o</sup>, van de wet van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis. Dan mag hij, net zoals iedere andere burger, de betrokkene staande houden in afwachting van de komst van de politie.

Duidelijkheidshalve wil ik nog meegeven dat, omwille van de leesbaarheid van de teksten, de rechtszekerheid, het bestaande artikel 8, § 6, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid in zijn geheel herschreven werd.

Cela signifie que l'article existant est subdivisé en différents volets :

§ 6bis : contrôles à l'entrée : la disposition existante n'est absolument pas modifiée sur le plan du contenu;

§ 6ter : la réglementation existante relative aux contrôles à la sortie des magasins, prévue par l'arrêté royal du 7 avril 2003 réglant certaines méthodes de gardiennage, n'est pas modifiée sur le plan de son contenu. Dans un souci de sécurité juridique, il est cependant jugé opportun d'inscrire les principes de base de cette réglementation dans la loi proprement dite.

§ 6quater : les contrôles à la sortie du lieu de travail. C'est sur ce point que le Conseil national du travail a rendu un avis. On a donc remanié complètement cet élément du dispositif quant à son contenu en vue de se conformer à l'avis du Conseil national du travail.

Les articles 363 à 366 du projet de loi prévoient plusieurs modifications de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

La loi du 15 septembre 2006 a profondément modifié la réglementation actuelle sur les étrangers. La nouvelle loi entrera en vigueur par phases. Afin d'assurer la sécurité juridique et le bon déroulement du passage d'un régime à l'autre, quelques dispositions transitoires complémentaires se sont révélées nécessaires.

La loi du 15 septembre 2006 prévoyait un statut de protection pour raisons médicales. Il s'agit d'une forme spécifique de protection subsidiaire. Pour pouvoir bénéficier de ce statut, l'étranger doit subir un examen médical pratiqué par un médecin fonctionnaire. Entre-temps, la procédure de recrutement de ces médecins a commencé. Cependant, il faut prévoir une solution provisoire en attendant que ces fonctionnaires spécialisés soient disponibles. C'est pourquoi on a élaboré une disposition permettant d'accorder dès à présent le statut de séjour médical avec tous les droits qui vont de pair en recourant à la procédure prévue à l'article 9 de la loi sur les étrangers.

Une disposition transitoire supplémentaire est également requise en ce qui concerne le droit de séjour pour les cohabitants non mariés. Avant la modification de la loi, leur statut était réglé par une circulaire. Les personnes qui ont obtenu un droit de séjour temporaire dans le cadre de cette circulaire doivent également être soumises au délai de contrôle de trois ans prévu par la loi. On tient bien entendu également compte de certains droits acquis.

Dit betekent dat het bestaande artikel onderverdeeld wordt in verschillende luiken :

§ 6bis : ingangscntroles : inhoudelijk wordt de bestaande bepaling absoluut niet gewijzigd;

§ 6ter : uitgangscntroles in winkels : de bestaande regeling, vervat in artikel 7 van het koninklijk besluit van 7 april 2003 tot regeling van bepaalde methodes van bewaking wordt inhoudelijk niet gewijzigd. Maar omwille van de rechtszekerheid wordt het opportuun geacht de basisbeginselen van deze regeling in de wet zelf te zetten.

§ 6quater : uitgangscntroles op de werkplaats. Het is op dit punt dat de NAR advies verleend heeft. Deze deelbepaling wordt dus inhoudelijk volledig herzien met de bedoeling tegemoet te komen aan het advies van de NAR.

De artikelen 363 tot 366 van het wetsontwerp voorzien in een aantal wijzigingen aan de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 september 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De wet van 15 september 2006 heeft de huidige reglementering betreffende de vreemdelingen grondig gewijzigd. De nieuwe wet zal in fazen in werking treden. Om de rechtszekerheid en het goede verloop van de overgang van de ene regeling naar de andere te waarborgen, zijn enkele bijkomende overgangsmaatregelen noodzakelijk gebleken.

In de wet van 15 september 2006 werd voorzien in een medisch beschermingsstatuut. Het betreft een specifieke vorm van subsidiaire bescherming. Opdat een vreemdeling van dit statuut zou kunnen genieten, is een medisch onderzoek door een arts-ambtenaar vereist. De wervingsprocedure van deze artsen werd intussen opgestart. In afwachting van de beschikbaarheid van deze gespecialiseerde ambtenaren, dient evenwel een voorlopige oplossing te worden voorzien. Er werd daarom een regeling uitgewerkt die toelaat nu reeds het medisch verblijfsstatuut met alle daaraan verbonden rechten toe te kennen door een beroep te doen op de proceduremogelijkheid die voorzien is in artikel 9 van de vreemdelingenwet.

Ook wat betreft het verblijfsrecht voor ongehuwd samenwonenden is een bijkomende overgangsbepaling vereist. Tot voor de wetwijziging werd hun statuut geregeld door een omzendbrief. Personen die in het kader van deze omzendbrief een tijdelijk verblijfsrecht verwierven, dienen ook onderworpen te worden aan de in de wet voorziene controletermijn van 3 jaar. Uiteraard wordt ook rekening gehouden met bepaalde verworven rechten.

### III. Discussion

Mme Talhaoui aimerait en savoir davantage sur les nouvelles dispositions relatives au statut de protection basé sur des motifs d'ordre médical. Quelle est la différence avec l'actuel régime prévu à l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ?

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur répond que la demande basée sur des motifs d'ordre médical est examinée par l'Office des étrangers. C'est un médecin-fonctionnaire qui doit examiner la demande. Mais les personnes appelées à jouer ce rôle doivent toutefois encore être recrutées. Le ministre a chargé Selor de procéder à leur recrutement dans les plus brefs délais. En attendant que soit mise en place la procédure de protection subsidiaire basée sur des motifs d'ordre médical, on appliquera, pendant la période transitoire, l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980. Les droits liés à l'octroi du nouveau statut de séjour sont ceux prévus dans la nouvelle loi. L'ancien régime sera appliqué seulement jusqu'à ce que l'on ait recruté des médecins en nombre suffisant. Les droits sont déjà accordés sur la base de la nouvelle loi.

Mme Talhaoui relève que jusqu'ici, c'était le médecin du demandeur qui complétait le dossier et que l'Office des étrangers se bornait à y ajouter son appréciation. Ou alors un contrôle était-il déjà exercé par un médecin de l'Office des étrangers ?

Le ministre répond que lorsque le dossier constitué par le médecin du requérant est suffisamment clair, il n'est procédé à aucun examen médical complémentaire. En cas de discussion, il peut être fait appel à un autre médecin pour effectuer les contrôles nécessaires. Sous l'empire du nouveau régime, ce seront les médecins-fonctionnaires qui seront chargés d'effectuer ce contrôle et d'établir le dossier.

Mme Bouarfa veut savoir du ministre combien l'État belge dépense pour le rapatriement des personnes en situation irrégulière.

L'oratrice s'étonne du fait que même des personnes qui sont prises en charge par leur famille résidant en Belgique, sont parfois expulsées.

En faisant appel aux attaches familiales, l'État belge peut faire des économies sur le budget des rapatriements et ainsi certaines situations pourraient être réglées humainement.

Le ministre répond que les rapatriements ont lieu à charge et aux frais de l'Office des étrangers. Le crédit inscrit au budget 2007 pour les rapatriements s'élève à 12,614 millions d'euros.

### III. Bespreking

Mevrouw Talhaoui wenst meer te vernemen over de nieuwe bepalingen inzake het medisch beschermingsstatuut. Wat is het verschil met de huidige regeling voorzien in artikel 9, 3°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ?

De vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat de aanvraag op medische gronden onderzocht wordt door de Dienst Vreemdelingenzaken. Het is een arts-ambtenaar die de aanvraag moet bekijken. Deze personen moeten echter nog worden aangeworven. De minister heeft opdracht gegeven aan Selor om deze zo snel mogelijk aan te werven. In afwachting van het opstarten van de procedure van subsidiaire bescherming op medische gronden, zal tijdens de overgangperiode artikel 9, 3°, van de wet van 15 december 1980 worden toegepast. De rechten die verbonden zijn aan het toekennen van het nieuwe verblijfsstatuut, zijn de rechten van de nieuwe wet. Het oude regime wordt enkel toegepast in afwachting dat er voldoende artsen zijn geworven. De rechten worden reeds toegekend op basis van de nieuwe wet.

Mevrouw Talhaoui wijst erop dat het tot nog toe de arts van de aanvrager was die het dossier vervolledigde en waar de Dienst Vreemdelingenzaken zijn oordeel aan toevoegde. Of bestond er ook reeds een controle door een arts van de Dienst Vreemdelingenzaken ?

De minister antwoordt dat, wanneer het dossier opgesteld door de arts van de verzoeker voldoende duidelijk is, er geen bijkomend medisch onderzoek wordt verricht. Ingeval van discussie, kan er beroep worden gedaan op een andere arts om te controleren. Met de nieuwe regeling zullen het de artsen-ambtenaren zijn die de controle zullen uitvoeren en ook het dossier zullen opstellen.

Mevrouw Bouarfa wenst van de minister te vernemen hoeveel de Belgische Staat uitgeeft voor de repatriëring van personen die onregelmatig in het land binnengekomen of er verblijven.

Spreekster verbaast er zich over dat zelfs mensen die door hun in België verblijvende familie worden opgevangen, soms worden uitgezet.

Door gebruik te maken van de familiale banden, kan de Belgische Staat op het budget van de repatriëringen bezuinigen en tevens een aantal situaties op een menselijke wijze oplossen.

De minister antwoordt dat de repatriëringen gebeuren ten laste en op kosten van de Dienst Vreemdelingenzaken. Het globale cijfer dat voorzien is voor de repatriëringen in de begroting 2007, bedraagt 12,614 miljoen euro.

Pour le reste, le ministre souligne que la décision de rapatriement respecte les directives de la commission « Vermeersch-II ».

Ces directives ont tout de même permis de rationaliser et d'humaniser la politique de rapatriement.

M. Moureaux estime que les rapatriements sont indispensables mais les choix politiques de rapatrier ou de ne pas rapatrier vers tel ou tel pays, peuvent parfois être critiqués. L'intervenant ne peut p.e. pas comprendre qu'on veuille, pour le moment, rapatrier des Iraniens. Le gouvernement doit prendre de telles décisions sur la base de bons arguments.

Le ministre réplique que, pour ce qui est des demandes d'asile, le gouvernement ne peut pas décréter de façon générale que tout le monde provenant de l'Iran aura droit à une reconnaissance en tant que réfugié. La jurisprudence du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides démontre que certains demandeurs d'asile ont droit à un statut de réfugié et d'autres n'y ont pas droit. Pour ce qui est des rapatriements, ce sont les instances d'asile qui les apprécient. Il y a des décisions p.e. vis-à-vis des Afghans dont l'asile a été refusé, mais qui, pour une période bien déterminée, n'ont pas été rapatriés vers certaines parties du pays. Les dossiers sont étudiés au cas par cas.

Dans sa politique, le ministre se laisse guider par les décisions des instances d'asile.

Mme Bouarfa fait remarquer que les personnes rapatriées ne sont pas uniquement des demandeurs d'asile, mais qu'il y a aussi des personnes qui sont venues en Belgique dans le cadre du regroupement familial ou de la prise en charge. Plutôt que de rapatrier ces personnes aux frais de l'État belge une fois leur autorisation de séjour arrivée à expiration, c'est à la famille qui a pris l'intéressé(e) en charge de payer les frais de rapatriement une fois que son visa a expiré.

Le ministre réplique que la Belgique doit respecter ses obligations internationales ainsi que la Convention de Genève. Dans un passé récent, la Belgique enregistrait environ 400 000 demandes d'asile par an. Ce chiffre était très élevé en comparaison avec d'autres pays d'Europe occidentale. À l'heure actuelle, la Belgique enregistre environ 12 000 demandes d'asile par an. Le ministre se réjouit toutefois qu'une loi ait créé de nouveaux statuts de protection subsidiaire (maladie, étudiants, regroupement familial, ...), notamment en application des directives européennes en la matière.

Enfin, en ce qui concerne les rapatriements vers l'Iran, le ministre dit avoir connaissance du cas de personnes qui retournent en Iran de leur plein gré. Selon lui, on ne procède plus à aucun rapatriement

Voor het overige wijst de minister erop dat bij de beslissing tot repatriëring de richtlijnen van de Commissie « Vermeersch-II » worden nageleefd.

Die richtlijnen hebben het toch mogelijk gemaakt het repatriëringsbeleid rationeler en menselijker te maken.

De heer Moureaux meent dat repatriëringen onvermijdelijk zijn, maar dat de politieke beslissing om naar een bepaald land al dan niet te repatriëren, soms voor kritiek vatbaar is. Spreker kan bijvoorbeeld niet begrijpen dat men momenteel Iraniërs wil repatriëren. De regering moet dergelijke beslissingen op grond van degelijke argumenten nemen.

De minister antwoordt dat wat de asielaanvragen betreft, de regering niet algemeen kan afkondigen dat iedereen die uit Iran komt recht heeft op een erkenning als vluchteling. Uit de rechtspraak van het Commissariaat-generaal voor vluchtelingen en staatlozen blijkt dat sommige asielzoekers recht hebben op het vluchtelingenstatuut en anderen niet. Wat de repatriëringen betreft, zijn het de asielinstanties die daarover oordelen. Er zijn bijvoorbeeld beslissingen genomen voor Afghanen die asiel geweigerd werd, maar die gedurende een welbepaalde periode niet werden gerepatriëerd naar bepaalde delen van het land. De dossiers worden geval per geval bekeken.

De minister volgt in zijn beleidsvoering de beslissingen van de asielinstanties.

Mevrouw Bouarfa wijst erop dat er niet enkel asielzoekers zijn die worden gerepatriëerd, maar ook personen die naar België zijn gekomen via familiehereniging of via ten lasteneming. Eerder dan deze personen op kosten van de Belgische Staat te repatriëren eens hun verblijfsvergunning is verstreken, is het aan de familie die de betrokkene ten laste heeft genomen om de repatriëringskosten te betalen wanneer een visum zou verstreken zijn.

De minister repliceert dat België haar internationale verplichtingen moet naleven en de Conventie van Genève moet respecteren. In het recente verleden kende België ongeveer 400 000 asielaanvragen per jaar. In vergelijking met andere West-Europese landen was dit aantal zeer hoog. Op dit ogenblik kent België ongeveer 12 000 asielaanvragen per jaar. De minister verheugt zich er evenwel over dat er bij wet nieuwe, subsidiaire beschermingsstatuten werden uitgewerkt (ziekte, studenten, familiehereniging, ...), onder meer ter uitvoering van Europese richtlijnen ter zake.

Wat de repatriëring naar Iran betreft, wijst de minister er ten slotte op dat hij weet heeft van personen die vrijwillig naar Iran terugkeren, maar volgens hem worden er op dit ogenblik geen ge-

forcé vers ce pays à l'heure actuelle. Les autorités iraniennes refusent en effet toute forme de collaboration en vue de délivrer les titres de voyage nécessaires.

Les personnes qui veulent retourner sur une base volontaire sont en outre accompagnées par l'Organisation internationale pour les migrations et bénéficient d'une aide financière.

#### IV. Votes

L'ensemble des articles envoyés à la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives a été adopté sans modification, par 9 voix contre 1.

\*  
\* \*

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*  
Nele LIJNEN.

*Le président,*  
Ludwig VANDENHOVE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
(art. 22, 23, 24 à 33, 82 à 85, 362 à 366)  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(doc. Chambre, n° 51-2760/33 - 2006/2007)**

dwongen repatriëringen naar Iran uitgevoerd. De Iraanse overheid weigert immers elke vorm van samenwerking om de nodige reisdocumenten af te leveren.

Diegenen die vrijwillig terugkeren, worden bovendien begeleid door de Internationale Organisatie voor Migratie en worden financieel ondersteund.

#### IV. Stemmingen

Het geheel van de naar de commissie voor de Binnenlandse Zaken en administratieve Aangelegenheden verwezen artikelen wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Nele LIJNEN.

*De voorzitter,*  
Ludwig VANDENHOVE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
(art. 22, 23, 24 tot 33, 82 tot 85, 362 tot 366)  
is dezelfde als de tekst van het door  
de Kamer van volksvertegenwoordigers  
overgezonden wetsontwerp  
(stuk Kamer, nr. 51-2760/33 - 2006/2007)**