

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

29 NOVEMBRE 2006

Projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle en vue de la réouverture de la procédure en matière pénale

AMENDEMENTS

N° 1 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

Dans l'article 442quater, § 3, proposé, remplacer les mots « Si le condamné est décédé, absent ou interdit » par les mots « Si le condamné est décédé, si son interdiction a été prononcée ou s'il se trouve en état d'absence déclarée ».

Justification

L'amendement est purement technique et a pour seul objectif de corriger une imperfection du texte.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 10

Remplacer cet article par la disposition suivante :

Un article 442septies, rédigé comme suit, est inséré dans la même section :

Voir:

Documents du Sénat :

3-1607 - 2005/2006 :

N° 1 : Projet de loi.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

29 NOVEMBER 2006

Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering met het oog op de heropening van de rechtspleging in strafzaken

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE REGERING

Art. 6

In het voorgestelde artikel 442quater, § 3, de woorden « Indien de veroordeelde overleden, afwezig of onbekwaam verklaard is » vervangen door de woorden « Indien de veroordeelde overleden is, indien hij onbekwaam of afwezig verklaard is ».

Verantwoording

Het amendement is louter technisch en strekt ertoe een tekortkoming in de tekst recht te zetten.

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 10

Dit artikel vervangen ais volgt :

In dezelfde afdeling wordt een artikel 442septies ingevoegd, luidende :

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-1607 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Wetsontwerp.

« Art. 442septies. — § 1^{er}. La juridiction de renvoi prononcera l'acquiescement de l'accusé ou du prévenu, ou confirmera la condamnation annulée, sauf à réduire, le cas échéant, la peine infligée par cette condamnation.

§ 2. Lorsque la Cour de cassation annule la condamnation sans renvoi ou lorsque la juridiction à laquelle l'affaire est renvoyée acquitte la personne condamnée par la décision attaquée, elles condamnent l'État au paiement des dommages-intérêts accordés à la partie civile ou au remboursement au condamné ou à ses ayants droit du montant déjà payé par ceux-ci. Dans ces cas, l'État est également condamné au paiement ou au remboursement des dommages-intérêts accordés par le juge civil à la suite d'une action civile, pour autant que l'action civile et la décision attaquée du juge répressif concernent le même fait.

§ 3. L'amende perçue indûment sera remboursée, majorée des intérêts légaux à compter de la perception.

§ 4. En cas de modification de la décision initiale et en cas d'annulation de la condamnation sans renvoi, la juridiction peut également ordonner la publication d'un extrait de sa décision dans le quotidien qu'elle désigne.

§ 5. Une indemnité peut être octroyée au condamné mis en détention injustement en exécution de la décision modifiée, conformément aux articles 28, §§ 2 à 5, et 29 de la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante. »

Justification

Le présent amendement tend à prévoir expressément dans l'article 442septies en projet que la juridiction qui effectue le réexamen ne peut pas alourdir la peine et à insérer une référence à l'article 29 de la loi du 13 mars 1973.

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 13

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 13. — La présente loi s'applique aux décisions judiciaires faisant l'objet de la constatation d'une violation de la Convention européenne, dans un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme rendu après l'entrée en vigueur de la loi.

« Art. 442septies. — § 1. Het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen, spreekt de beschuldigde of de beklagde vrij of bevestigt de vernietigde veroordeling, behoudens vermindering van de door deze veroordeling opgelegde straf, indien daartoe grond bestaat.

§ 2. Wanneer het Hof van Cassatie de veroordeling vernietigt zonder verwijzing of wanneer het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen de bij de bestreden beslissing veroordeelde vrijspreekt veroordelen zij de Staat tot betaling van de schadevergoeding die aan de burgerlijke partij is toegekend of tot terugbetaling aan de veroordeelde of zijn rechthebbenden van het bedrag dat dezen reeds betaald zouden hebben. In die gevallen wordt de Staat eveneens veroordeeld tot betaling of tot terugbetaling van de schadevergoeding die tengevolge van een burgerlijke rechtsvordering door de burgerlijke rechter is toegekend, voor zover de burgerlijke rechtsvordering en de bestreden beslissing van de strafrechter hetzelfde feit betreffen.

§ 3. De ten onrechte geïnde geldboete wordt terugbetaald, vermeerderd met de wettelijke intresten te rekenen vanaf de inning.

§ 4. Bij wijziging van de oorspronkelijke beslissing en ingeval van vernietiging van de veroordeling zonder verwijzing, kan het gerecht tevens de bekendmaking bevelen van een uittreksel van zijn beslissing in het dagblad dat het aanwijst.

§ 5. Een vergoeding kan Worden toegekend aan de veroordeelde die ter uitvoering van de gewijzigde beslissing ten onrechte in hechtenis is genomen, overeenkomstig artikel 28, §§ 2 tot 5, en 29 van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis. »

Verantwoording

Dit amendement beoogt uitdrukkelijk in het ontworpen artikel 442septies te voorzien dat het gerecht dat het heronderzoek verricht, de straf niet kan verzwaren en een verwijzing naar artikel 29 van de wet van 13 maart 1973 in te voegen.

Nr. 3 VAN DE REGERING

Art. 13

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 13. — Deze wet is van toepassing op de rechterlijke beslissingen die het voorwerp uitmaken van de vaststelling van een schending van het Europees Verdrag, in een arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens dat is gewezen na de inwerkingtreding van de wet.

La présente loi s'applique également aux décisions judiciaires faisant l'objet de la constatation d'une violation de la Convention européenne, dans un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme rendu avant l'entrée en vigueur de la loi, si le Comité des ministres du Conseil de l'Europe n'a pas encore constaté qu'il a rempli ses fonctions en vertu de l'article 46, § 2, de la Convention européenne. Par dérogation à l'article 442quater, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, la demande de réouverture de la procédure est introduite dans ces cas dans les six mois de la date d'entrée en vigueur de la loi. »

Justification

Le présent amendement vise à adapter le règlement relatif à l'application de la loi dans le temps.

Le projet de loi prévoit pour l'instant que le règlement en projet s'applique aux décisions judiciaires pour lesquelles la Cour européenne des droits de l'homme a constaté une violation de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) et de ses protocoles dans un arrêt rendu après son entrée en vigueur.

Il n'est toutefois pas exclu que l'obligation de réouverture de la procédure puisse également naître pour des affaires dans lesquelles la Cour européenne des droits de l'homme s'est prononcée avant l'entrée en vigueur de la loi et que cette obligation subsiste toujours au moment de l'entrée en vigueur de cette loi en raison du fait que le Comité des ministres n'a pas encore établi qu'il a rempli sa mission conformément à l'article 46, § 2, de la CEDH.

C'est pour ces raisons que la faculté de demander la réouverture de la procédure est ajoutée dans ces cas, pour autant que cette demande soit introduite dans les six mois à compter de la date d'entrée en vigueur de la loi.

La ministre de la Justice,

Laurette ONKELINX.

N° 4 DE M. **VANDENBERGHE**

Art. 4

À l'article 442bis proposé, insérer le mot « définitif » après le mot « arrêt ».

N° 5 DE MME **NYSSENS**

Art. 10

Compléter l'article 442septies, § 1^{er}, proposé, par ce qui suit :

Deze wet is eveneens van toepassing op de rechterlijke beslissingen die het voorwerp uitmaken van de vaststelling van een schending van het Europees Verdrag, in een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat is gewezen vóór de inwerkingtreding van de wet, indien het Comité van ministers van de Raad van Europa nog niet heeft vastgesteld dat het zijn opdracht op grond van artikel 46, § 2, van het Europees Verdrag heeft vervuld. In afwijking van artikel 442quater, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, wordt de aanvraag tot heropening van de rechtspleging in deze gevallen ingediend binnen zes maanden na de datum van inwerkingtreding van de wet. »

Verantwoording

Het amendement beoogt de regeling met betrekking tot de toepassing van de wet in de tijd aan te passen.

Het wetsontwerp voorziet vooreerst dat de ontworpen regeling van toepassing is op de rechterlijke beslissingen waarvan in een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, gewezen na haar inwerkingtreding, een schending van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden en de protocollen daarbij is vastgesteld.

Het is evenwel niet uitgesloten dat de verplichting tot heropening van de procedure ook kan ontstaan met betrekking tot zaken waarin het Europees Hof voor de Rechten van de Mens voor de inwerkingtreding van de wet uitspraak heeft gedaan en dat die verplichting op het ogenblik van de inwerkingtreding van die wet nog bestaat, doordat het Comité van ministers nog niet heeft vastgesteld dat het zijn opdracht als bedoeld in artikel 46, § 2, EVRM heeft uitgeoefend.

Om deze redenen wordt de mogelijkheid tot het aanvragen van de heropening van de procedure in die gevallen toegevoegd, voor zover de aanvraag binnen zes maanden na de datum van inwerkingtreding van de wet wordt ingediend.

De minister van Justitie,

Nr. 4 VAN DE HEER **HUGO VANDENBERGHE**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 442bis, het woord « definitief » invoegeen voor het woord « arrest ».

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 5 VAN MEVROUW **NYSSENS**

Art. 10

Het voorgestelde artikel 442septies, § 1, aanvullen als volgt :

«*La Cour de cassation peut procéder de la même manière lorsque les conditions visées à l'article 442quinquies ne sont pas réunies, la réouverture de la procédure étant impossible ou imposant une charge hors de toute proportion avec l'avantage qui dériverait de la réouverture plutôt que d'une indemnisation équitable*».

Justification

Si la réouverture est impossible ou impose une charge hors de toute proportion avec l'avantage qui dériverait de la réouverture plutôt que de l'indemnisation, l'État est tenu de procéder à une indemnisation. Exemple : la protection des droits des tiers agissant de bonne foi peut être un motif de ne pas procéder à la réouverture.

Le projet ne parle pas de l'octroi de cette indemnité équitable et des hypothèses dans lesquelles elle peut être octroyée. *Quid* par exemple des hypothèses où un arrêt de condamnation a bel et bien été rendu par la CEDH mais où les conditions (strictes) prévues pour le réexamen ne sont pas réunies? la Cour pourrait soit octroyer une indemnité équitable soit décider que son arrêt en tant qu'il constate la violation de la CEDH constitue par lui-même une satisfaction équitable.

Clotilde NYSSENS.

N° 6 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 7

À l'article 442quinquies, alinéa 1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes :

A) Remplacer les mots « d'une gravité telle ... de la procédure attaquée » **par les mots** « qui jettent un doute légitime quant au résultat de la procédure attaquée »;

B) Remplacer les mots « des conséquences négatives très graves » **par les mots** « des conséquences graves »;

C) Supprimer les mots « que seule une réouverture peut réparer ».

N° 7 DE M. KONINCKX

Art. 5

Dans le texte néerlandais de l'article 442ter, 2^o, en projet, remplacer le mot « nederdalende » par le mot « afdalende ».

«*Het Hof van Cassatie kan dit ook doen wanneer de in artikel 442quinquies vastgestelde voorwaarden niet vervuld zijn, omdat de procedure niet kan worden heropend of de heropening een last zou meebrengen die niet evenredig is met het voordeel dat kan worden verkregen door de heropening veeleer dan door een billijke vergoeding*».

Verantwoording

Als de heropening niet mogelijk blijkt of een last met zich brengt die niet evenredig is met het voordeel dat kan worden verkregen door de heropening veeleer dan door een billijke vergoeding, moet de Staat een vergoeding betalen. Bijvoorbeeld : de bescherming van de rechten van derden te goeder trouw kan een reden zijn om niet over te gaan tot de heropening.

In het ontwerp staat niets over de toekenning van deze billijke vergoeding en over de gevallen waarin zij kan worden toegekend. Wat staat er bijvoorbeeld te gebeuren wanneer het EHRM een veroordeling heeft uitgesproken maar de (strikte) voorwaarden voor het heronderzoek niet vervuld zijn? Het Hof kan dan een billijke vergoeding toekennen of beslissen dat zijn arrest, waarin de schending van het EVRM wordt vastgesteld, op zich een billijke vergoeding vormt.

Nr. 6 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 7

In het voorgestelde artikel 442quinquies, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen :

A) De woorden « die dermate ernstig zijn ... van de bestreden rechtspleging » **vervangen door de woorden** « die gegronde twijfel zaaien over de uitkomst van de bestreden rechtspleging »;

B) De woorden « zeer ernstige nadelige gevolgen » **vervangen door de woorden** « ernstige gevolgen »;

C) De woorden « die slechts door een heropening kunnen worden hersteld » **doen vervallen**.

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 7 VAN DE HEER KONINCKX

Art. 5

In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 442ter, 2^o, het woord « nederdalende » **vervangen door het woord** « afdalende ».

N° 8 DE M. KONINCKX

Art. 10

Dans le texte néerlandais de l'article 442septies, § 1^{er}, en projet, remplacer les mots « dat dezen reeds betaald zouden hebben » par les mots « dat door voornoemden reeds betaald zou zijn ».

Nr. 8 VAN DE HEER KONINCKX

Art. 10

In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 442septies, § 1, de woorden « dat dezen reeds betaald zouden hebben » vervangen door de woorden « dat door voornoemden reeds betaald zou zijn ».

Flor KONINCKX.