

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2006-2007

---

29 NOVEMBRE 2006

---

**Projet de loi établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur**

---

*Procédure d'évocation*

---

**Projet de loi organisant une voie de recours contre l'amende administrative infligée dans le cadre de l'application de la loi du [...] établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur**

---

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES AFFAIRES  
ÉCONOMIQUES  
PAR

**MME KAPOMPOLÉ**

---

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**3-1944 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.  
N° 2 : Amendements.

*Voir aussi :*

**Documents du Sénat :**

**3-1945 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2006-2007

---

29 NOVEMBER 2006

---

**Wetsontwerp tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent**

---

*Evocatieprocedure*

---

**Wetsontwerp tot inrichting van een beroep tegen de administratieve boete opgelegd in het raam van de toepassing van de wet van [...] tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet-benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent**

---

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN VOOR  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
**MEVROUW KAPOMPOLÉ**

---

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**3-1944 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.  
Nr. 2 : Amendementen.

*Zie ook:*

**Stukken van de Senaat :**

**3-1945 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

## I. INTRODUCTION

Les projets de loi à l'examen ont été déposés simultanément par le gouvernement le 16 octobre 2006 à la Chambre des représentants (voir doc. Chambre, n<sup>os</sup> 51-2711/1 et 51-2712/1).

Les deux projets ont été adoptés en séance plénière le 23 novembre 2006. Ils ont été transmis au Sénat le 24 novembre 2006. Le Sénat a évoqué le projet relevant de la procédure bicamérale facultative le même jour (voir doc. Sénat, n<sup>o</sup> 3-1944/1).

En application de l'article 27.1, alinéa 2, du règlement du Sénat, la commission des Finances et des Affaires économiques a entamé la discussion avant le vote final à la Chambre des représentants. Cette discussion a eu lieu le 21 novembre 2006, en présence du ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique.

La commission a examiné ces projets une deuxième et dernière fois lors de sa réunion du 29 novembre 2006.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉNERGIE

Le présent projet s'inscrit tout à fait dans la volonté du gouvernement et de son ministre de l'Énergie de réaliser en particulier la Déclaration du gouvernement fédéral du 11 octobre 2005 et du 17 octobre 2006 et la note de politique générale du ministre de l'Énergie, exposée le 12 octobre 2005.

Le projet bicaméral facultatif vise l'introduction d'un prélèvement sur les sites de production d'électricité non utilisés, conformément à la décision du Conseil des ministres du 26 octobre 2005.

Cette décision est un moyen d'améliorer la concurrence dans le domaine de la production d'électricité.

## I. INLEIDING

Voorliggende wetsontwerpen werden tegelijkertijd door de regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend op 16 oktober 2006 (zie stuk Kamer, nrs. 51-2711/1 en 51-2712/1).

Beide ontwerpen werden er op 23 november 2006 aangenomen in de plenaire vergadering. Ze werden op 24 november 2006 overgezonden aan de Senaat. Nog dezelfde dag heeft de Senaat het optioneel bicameraal ontwerp geëvoceerd (zie stuk Senaat, nr. 3-1944/1).

Met toepassing van artikel 27.1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden de bespreking aangevat voor de eindstemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit gebeurde op 21 november 2006 in aanwezigheid van de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid.

De commissie heeft deze ontwerpen en tweede en laatste maal besproken tijdens haar vergadering van 29 november 2006.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN ENERGIE

Dit ontwerp ligt volledig in de lijn van de wil van de regering en de minister van Energie om, in het bijzonder, de federale regeringsverklaring van 11 oktober 2005 en 17 oktober 2006, de algemene beleidsnota van de minister van Energie, uiteengezet op 12 oktober 2005 te realiseren.

Met het optioneel bicameraal ontwerp wordt de invoering van een heffing op niet-benutte sites voor de productie van elektriciteit, zoals beslist in de Ministerraad van 26 oktober 2005, beoogd.

Deze beslissing geeft een antwoord om de concurrentie inzake de productie van elektriciteit, te verbeteren.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** Luc Willems.

### Membres / Leden :

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Bart Martens, André Van Nieuwkerke.
VLD	Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
MR	Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton.
CD&V	Etienne Schouppe, Jan Steverlyncx.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Anke Van dermeersch.
CDH	Christian Brotcorne.

### Suppléants / Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Flor Koninckx, Myriam Vanlerberghe.  
 Nele Lijnen, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.  
 Sfia Bouarfa, Jean Cornil, N., Philippe Mahoux.  
 Jacques Brotchi, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes,  
 François Roelants du Vivier.  
 Wouter Beke, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.  
 Yves Buysse, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
 Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

On sait qu'en Belgique, il n'y a qu'un seul acteur dominant dans le segment de la production. Il y a un déséquilibre entre la demande exprimée par les nouveaux producteurs d'accéder au parc de production belge et l'offre en la matière. La loi du 20 juillet 2005 portant des dispositions diverses prévoit déjà la possibilité de soutenir de nouveaux producteurs.

Pour éviter tout abus de position dominante au détriment du consommateur, ce projet de loi active et accélère la mise à disposition de sites de production d'électricité non utilisés ou sous-utilisés. Il s'agit notamment de capacité de production non utilisée ou sous-utilisée mise à la disposition de nouveaux producteurs ou d'autres producteurs. La vente de ces sites à d'autres acteurs du marché n'a que des avantages :

- elle augmente la capacité de production de la Belgique;

- d'anciennes unités de production néfastes pour l'environnement sont converties en unités de production respectueuses de l'environnement;

- toute nouvelle unité de production engendre aussi de l'emploi supplémentaire, une activité économique accrue et surtout une augmentation de la concurrence dans le domaine de la production, donc une baisse des prix pour le consommateur.

L'article 2 du premier projet introduit un certain nombre de définitions, entre autres ce qu'il faut entendre par site de production d'électricité, les caractéristiques que doit avoir un site de production d'électricité pour être qualifié de non utilisé et de sous-utilisé, les personnes qui entrent en considération comme débiteur du prélèvement et ce que l'on entend par conditions de marché acceptables.

- Concernant le site de production d'électricité, sont visés toute parcelle cadastrale ou l'ensemble des parcelles cadastrales qui permettent la construction d'une installation de production d'électricité d'une capacité de production d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'une capacité de production d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou qui permettent la construction d'une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération d'une capacité de production d'au moins 250 MW;

- Le site de production d'électricité non utilisé est tout site de production d'électricité pour lequel un permis de production d'électricité a été ou était délivré, sur lequel il y a ou il y avait un raccordement au réseau de transport, par lequel pendant vingt-quatre mois ininterrompus précédant le 1<sup>er</sup> novembre 2005, aucune production d'électricité n'a été injectée dans le réseau de transport;

Het is bekend dat in België er slechts één dominante speler is binnen het productiesegment. De vraag vanwege nieuwe producenten om toegang te kunnen verkrijgen tot het Belgische productiepark staat buiten verhouding tot het aanbod daarvan. De wet van 20 juli 2005, houdende diverse bepalingen, voert reeds de mogelijkheid in om nieuwe producenten te ondersteunen.

Om elk misbruik van een dominante positie ten nadele van de consument te vermijden wordt met dit wetsontwerp het ter beschikking stellen van niet-benutte of onderbenutte sites voor de productie van elektriciteit geactiveerd en versneld. Het betreft met name, niet-benutte of onderbenutte potentiële productiecapaciteit die ter beschikking wordt gesteld van nieuwe of andere producenten. De verkoop van deze sites aan andere marktspelers levert alleen maar voordelen op :

- er komt meer productiecapaciteit bij in België;

- oude milieu-onvriendelijke productie-eenheden worden omgevormd tot milieuvriendelijke productie-eenheden;

- elke nieuwe productie-eenheid zorgt ook voor extra werkgelegenheid, meer economische activiteit en vooral, zorgt voor meer concurrentie op het vlak van de productie, wat dus lagere prijzen voor de consument voor gevolg heeft.

Artikel 2 van het eerste ontwerp voert een aantal definities in, onder meer van de site voor de productie van elektriciteit, van de eigenschappen waaraan een site voor de productie van elektriciteit moet voldoen om als niet-benut of onderbenut aangemerkt te worden, van de personen die in aanmerking komen als schuldenaar van de heffing en van aanvaardbare marktvoorwaarden.

- Met site voor de productie van elektriciteit bedoelt men een kadastraal perceel of het geheel van kadastrale percelen, die de bouw van een installatie voor elektriciteitsproductie met een productiecapaciteit van minstens 400 MW voor een gascentrale of met een productiecapaciteit van minstens 250 MW voor een koleninstallatie of die de bouw van een productie-installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling met een productiecapaciteit van minstens 250 MW mogelijk maakt;

- Met niet-benutte site voor de productie van elektriciteit bedoelt men elke site voor de productie van elektriciteit, waarvoor een vergunning voor elektriciteitsproductie is of was afgegeven en waarbij er een aansluiting is of was op het transmissienet en waarop gedurende vierentwintig maanden voorafgaand aan 1 november 2005 onafgebroken geen elektriciteit werd geproduceerd die geïnjecteerd werd op het transmissienet;

— La période de référence de 24 mois précédant la date du 1 novembre 2005 pendant laquelle aucune production d'électricité n'a été produite, ni injectée dans le réseau de transport est nécessaire, afin d'éviter que des centrales d'électricité qui n'auraient pas produit et injecté de l'électricité dans le réseau de transport à la date du 1 novembre 2005 tombent sous l'application de la présente loi.

— Cette période de référence est également nécessaire pour éviter que des producteurs d'électricité ne transfèrent leurs sites aux entreprises qui leur sont associées, liées ou à leurs filiales, via une scission ou une fusion, afin de ne pas devoir mettre de sites de production à la disposition du marché et d'échapper au prélèvement.

— Par contre le site de production d'électricité sous-utilisé est un site dont la superficie permet de construire en plus une centrale au gaz (400 MW), ou une centrale au charbon (250 MW), ou une centrale de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération (250 MW).

Il importe de savoir que le présent projet de loi n'est pas applicable à un autoproducteur. Ainsi, les personnes qui produisent de l'électricité principalement pour leur propre usage ne tombent pas sous le champ d'application de la loi en projet.

À l'article 3 du projet de loi, le prélèvement est calculé sur la base de la capacité de production potentielle d'un site de production d'électricité non utilisé ou sous utilisé.

Pour l'année 2006, le prélèvement par capacité de production potentielle est fixé à 11 000 €/MW.

Un système récurrent de prélèvement sera envisagé pour l'année 2007. Il utilisera comme base le montant de 11 000 €/MW, qui diminuera au fur et à mesure de l'augmentation de la capacité de production potentielle mise à disposition.

Le système de prélèvement est déterminé comme suit :

1° Le débiteur du prélèvement transmet une déclaration à la direction générale de l'Énergie, dans les trente jours calendrier. Cette déclaration doit, d'une part, mentionner une série de données et, d'autre part, être étayée par certains documents et pièces justificatifs.

2° Le fonctionnaire prend une décision concernant la déclaration introduite. Dans le cadre de cette décision, il détermine le nombre de m<sup>2</sup> considéré comme non utilisé ou sous-utilisé, la capacité de production potentielle et le montant du prélèvement, et il se prononce sur la demande de dispense ou de suspension du prélèvement. Le fonctionnaire est

— De referentieperiode van 24 maanden voorafgaand de datum van 1 november 2005, gedurende welke geen elektriciteit werd geproduceerd en geïnjecteerd op het transmissienet, is noodzakelijk om te vermijden dat elektriciteitscentrales die op 1 november 2005 geen elektriciteit hebben geproduceerd en geïnjecteerd op het transmissienet onder de toepassing van de wet zouden vallen.

— Deze referentieperiode is ook noodzakelijk ten einde te vermijden dat elektriciteitsproducenten hun sites via opsplitsing of fusie overdragen aan hun geassocieerde, verbonden of dochterondernemingen om zodoende geen productiesites ter beschikking te moeten stellen van de markt en geen heffing te moeten betalen.

— De onderbenutte site voor de productie van elektriciteit daarentegen is een site, waarvan de oppervlakte het bijkomend mogelijk maakt een bijkomende gascentrale (400 MW), of steenkoolcentrale (250 MW), of een centrale werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling (250 MW) te bouwen.

Van belang is te weten dat huidig wetsontwerp geen toepassing vindt op een zelfopwekker. Aldus vallen personen die hoofdzakelijk voor eigen gebruik elektriciteit produceren niet onder het toepassingsgebied van deze wet.

In artikel 3 van het wetsontwerp wordt de heffing berekend op basis van de potentiële productiecapaciteit van een niet-benutte of een onderbenutte site voor de productie van elektriciteit.

Voor het jaar 2006 wordt de heffing per potentiële productiecapaciteit vastgesteld op 11 000 euro/MW.

Voor het jaar 2007 zal een recurrent systeem van de heffing overwogen worden, uitgaand van het bedrag van 11 000 euro/MW, dat daalt naarmate meer potentiële productiecapaciteit ter beschikking wordt gesteld.

Het systeem van de heffing wordt als volgt bepaald :

1° De schuldenaar van de heffing doet uiterlijk binnen dertig kalenderdagen een aangifte bij de algemene directie Energie. Deze aangifte moet enerzijds opgave doen van een aantal gegevens en anderzijds gestaafd worden met een aantal documenten en stukken ter staving van zijn aangifte.

2° De ambtenaar neemt een beslissing nopens de ingediende aangifte. In deze beslissing wordt door de ambtenaar bepaald: het aantal m<sup>2</sup> dat in aanmerking komt als niet benut of onderbenut, de potentiële productiecapaciteit, het bedrag van de heffing en zijn beslissing over de vraag tot vrijstelling of schorsing van de heffing. Aan de ambtenaar wordt de bevoegd-

habilité à recourir aux possibilités d'investigation concernant la déclaration qui lui a été remise.

3° Le projet de loi dispose également que le débiteur du prélèvement peut introduire dans un délai de 30 jours calendrier, un recours contre toute décision du fonctionnaire auprès du directeur général de la direction générale Énergie. Celui-ci se prononce sur le recours dans les 60 jours calendrier.

4° En outre, le projet de loi prévoit une possibilité de dispense, lorsqu'un tiers a obtenu un droit réel à date certaine sur un site de production non utilisé ou sous-utilisé, avec l'obligation d'y construire une centrale d'électricité d'une capacité minimale de 400 MW pour une centrale au gaz, de 250 MW pour une installation au charbon ou de 250 MW pour une installation fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération.

5° L'article 9 permet ensuite au débiteur du prélèvement de demander, dans les 12 mois suivant la notification de sa déclaration, une suppression du prélèvement, s'il a entre-temps cédé à un tiers un droit réel sur un site de production non utilisé ou sous-utilisé à date certaine. Le tiers assume toutefois l'obligation de construire sur le site de production non utilisé ou sous-utilisé une centrale d'électricité dont la capacité est identique à ceux dits ci-dessus. La suppression se fait à concurrence de 90 % du prélèvement.

6° Si un tiers acquiert un droit réel sur un site de production non utilisé ou sous-utilisé, il est également tenu de faire une déclaration dans les 30 jours calendrier à compter de la date certaine de la convention. Dans le cadre de cette déclaration, le tiers peut demander une suspension du prélèvement.

Ici aussi, le fonctionnaire se prononce sur la déclaration et octroie une suspension de deux ans.

La durée de suspension peut être prolongée en cas de construction d'une centrale de quatre ans si, avant l'expiration des deux ans, le tiers en fait la demande au fonctionnaire. Le délai de suspension peut alors encore être prorogé d'un an au maximum avant l'expiration des quatre ans, s'il est prouvé que les travaux sont d'une importance telle que la réception provisoire des travaux n'a pu avoir lieu dans les quatre ans.

7° L'article 14 permet au débiteur du prélèvement ou au tiers d'intenter une action en justice contre la

heid verleend tot het uitvoeren van onderzoeksmogelijkheden naar aanleiding van de bij hem ingediende aangifte.

3° Het wetsontwerp voorziet ook dat de schuldenaar van de heffing de mogelijkheid heeft om tegen iedere beslissing van de ambtenaar binnen een termijn van 30 kalenderdagen in beroep te gaan bij de Directeur-generaal van de algemene directie Energie. De Directeur-generaal van de algemene directie Energie doet over het beroep uitspraak binnen 60 kalenderdagen.

4° Daarnaast voorziet het wetsontwerp ook in de mogelijkheid tot het verkrijgen van een vrijstelling wanneer een derde een zakelijk recht met vaste dagtekening op een niet-benutte of onderbenutte productiesite heeft verkregen met de verplichting hierop een elektriciteitscentrale te bouwen met een minimumcapaciteit van 400 MW voor een gascentrale of een minimumcapaciteit van 250 MW voor een koleninstallatie of een minimumcapaciteit van 250 MW voor een installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling.

5° Voorts biedt artikel 9 aan de schuldenaar van de heffing de mogelijkheid om tot 12 maanden na de kennisgeving van zijn aangifte een terugbetaling te vragen van de heffing, indien hij intussen op de niet-benutte of onderbenutte productiesite aan een derde een zakelijk recht heeft verleend met vaste dagtekening. De derde neemt weliswaar de verplichting op zich om op de niet-benutte of onderbenutte productiesite een elektriciteitscentrale te bouwen, waarvan de productiecapaciteit dezelfde is als de hiervoor genoemde. De terugbetaling bedraagt 90 % van de heffing.

6° Indien een derde een zakelijk recht verwerft op een niet-benutte of onderbenutte productiesite, is hij eveneens gehouden binnen 30 kalenderdagen vanaf de vaste dagtekening van zijn overeenkomst een aangifte te doen. In deze aangifte kan de derde om een schorsing van de heffing vragen.

Ook hier doet de ambtenaar uitspraak over de aangifte en kent hij een schorsingstermijn toe van twee jaar.

Deze schorsingstermijn kan bij de bouw van een centrale met vier jaar worden verlengd, indien de derde vóór het verstrijken van de twee jaar aan de ambtenaar om verlenging vraagt. Maximaal kan de schorsingstermijn vóór het verstrijken van de vier jaar nog met maximum één jaar worden verlengd, indien is bewezen dat de bouwwerken dermate omvangrijk zijn dat zij niet voorlopig kunnen worden opgeleverd binnen vier jaar.

7° Artikel 14 biedt de mogelijkheid voor de schuldenaar van de heffing of de derde om tegen het

contrainte. Cette action est menée devant les cours et tribunaux ordinaires et les dispositions du Code judiciaire sont d'application. L'exécution de la contrainte est suspendue d'office lorsqu'une demande en justice est introduite.

8° Enfin, l'article 17 introduit une amende administrative si le débiteur du prélèvement ou le tiers omet de remettre une déclaration dans les délais prévus par la présente loi. L'amende administrative s'élève au double du prélèvement et sera 1 % de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé affectée aux tarifs visés (article 12 de la loi du 29 avril 1999).

La décision d'infliger une amende administrative peut faire l'objet d'un recours auprès de la cour d'appel de Bruxelles, siégeant en référé, conformément à ce qui est déjà prévu dans la loi électricité. Pour permettre cette procédure d'appel, un projet de loi distinct (doc. Sénat, n° 3-1945) soumis à la procédure bicamérale a été déposé à la suite d'une observation du Conseil d'État.

Le ministre ajoute que les projets de loi en discussion constituent l'un des trois moyens visant à favoriser la libéralisation du marché de l'énergie.

Le deuxième moyen est BELPEX, la bourse permettant de négocier l'électricité disponible le lendemain. Cette bourse a été ouverte le 21 novembre 2006.

Le troisième moyen est la transposition des directives européennes.

À cela s'ajoutent également les mesures convenues dans la Pax Electrica I et les engagements pris par Suez/Electrabel dans le cadre de la fusion annoncée Suez/Gaz de France.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Steverlynck fait remarquer que le ministre a dit clairement que le prélèvement envisagé devrait être un levier permettant de libérer des sites de production inutilisés ou sous-utilisés au profit de nouveaux fournisseurs d'énergie.

L'intervenant se réfère à l'accord Pax Electrica I qui ne parlait, selon lui, que des sites inutilisés. Cette fois, on va donc plus loin, étant donné que les sites sous-utilisés sont également visés.

dwangbevel een vordering in rechte in te stellen. Deze vordering wordt ingeleid voor de gewone rechtbanken en hoven; terzake zijn de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing. De tenuitvoerlegging van het dwangbevel wordt van rechtswege gestuit, zodra een vordering in rechte wordt ingeleid.

8° Artikel 17 ten slotte voert een administratieve geldboete in, indien de schuldenaar van de heffing of de derde verzuimt een aangifte in te dienen binnen de bij de wet bepaalde termijnen. De administratieve geldboete bedraagt het dubbele van de heffing en 1 % van het gedeelte van de omzet die betrekking heeft op de elektriciteitsproductie en die de schuldenaar van de heffing tijdens het laatste afgesloten boekjaar op de Belgische elektriciteitsmarkt heeft gerealiseerd. Deze geldboete zal worden verrekend ten gunste van de transmissienettarieven (artikel 12 van de wet van 29 april 1999).

Tegen de beslissing van de administratieve geldboete staat beroep open. Dit beroep moet worden ingediend bij het hof van beroep te Brussel, zetelend in kort geding, conform hetgeen reeds is voorzien in de elektriciteitswet. Om deze beroepsprocedure mogelijk te maken werd ingevolge de opmerking van de Raad van State een afzonderlijk wetsontwerp (stuk Senaat, nr. 3-1945) ingediend dat bicameraal moet worden behandeld.

De minister voegt hieraan toe dat de voorliggende wetsontwerpen een van de drie middelen vormen om de energiemarkt mee te helpen liberaliseren.

Een tweede middel is de BELPEX, de beurs waarop elektriciteit kan worden verhandeld die 's anderdaags beschikbaar is. Die beurs werd geopend op 21 november 2006.

Het derde middel bestaat uit de omzetting van de Europese richtlijnen.

Daarnaast zijn er ook de maatregelen die binnen de Pax Electrica I afgesproken zijn en de engagementen aangegaan door Suez/Electrabel in het kader van de aangekondigde fusie Suez/Gaz de France.

### III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Steverlynck merkt op dat de minister duidelijk heeft gesteld dat de voorgenomen heffing een hefboom zou moeten zijn om niet-benutte of onderbenutte sites vrij te maken voor nieuwe energieleveranciers.

Spreker verwijst naar de Pax Electrica I. Daarin was zijns inziens alleen sprake van niet-benutte sites. Hier gaat men dus verder. Ook de onderbenutte sites worden geïntendeerd.

Selon le ministre, la demande dépasse le nombre de sites de ce type dont Electrabel dispose. De quels sites s'agit-il concrètement ? Des conventions concrètes ont-elles déjà été conclues ?

Personnellement, M. Steverlynck pensait que les sites entrant en considération n'étaient qu'au nombre de trois. Mais eu égard au produit que l'on attend de ce prélèvement, les sites doivent être plus nombreux. Le budget se base en effet sur 70 millions d'euros.

L'accord Pax Electrica I parlait de 1 500 MW. Si l'on multiplie ce chiffre par 11 000 euros au MW, on obtient un résultat qui se situe loin en dessous des 70 millions d'euros.

Par ailleurs, la situation des sites proposés a été fort critiquée par le passé. Il y avait des problèmes d'aménagement du territoire et/ou de possibilités de transport. D'autres sites sont-ils à présent proposés ?

Dans son exposé introductif, le ministre a énuméré trois avantages qu'offre ce prélèvement : une production accrue, une production plus respectueuse de l'environnement dans le futur et, indirectement, un effet positif sur l'emploi grâce à la diminution du prix de l'énergie que génère l'intensification de la concurrence.

Un avantage important qui n'a pas été mentionné est la contribution au budget.

Mais ce prélèvement présente aussi un inconvénient de taille. Il risque d'entraîner une augmentation du prix pour le consommateur. Les producteurs d'électricité ont en effet la faculté de répercuter sur les prix pratiqués tous les prélèvements qui leur sont imposés. Un des effets de la libéralisation, à savoir la baisse des prix, pourrait donc être compromis. Et c'est le consommateur qui risque d'en faire les frais.

La faculté de répercuter le prélèvement sur les prix pratiqués mine aussi la pression que ce prélèvement devrait exercer sur Electrabel.

Lors du Conseil des ministres extraordinaire de Gembloux, il avait été convenu que 25 % de la capacité de production serait accordée à des opérateurs autres qu'Electrabel. Le prélèvement à l'examen peut y contribuer, mais ne suffira certainement pas pour atteindre ces 25 %. Comment le gouvernement pense-t-il atteindre cet objectif ?

#### *Réponses du ministre*

Le ministre confirme que les projets de loi à l'examen vont au-delà de ce qui avait été convenu dans le cadre de l'accord Pax Electrica I. À l'époque, le gouvernement avait obtenu sur une base amiable du

Volgens de minister is er meer vraag naar dergelijke sites dan Electrabel er in voorraad heeft. Over welke sites gaat het concreet ? Zijn er reeds concrete overeenkomsten gesloten ?

Persoonlijk dacht de heer Steverlynck dat slechts drie sites in aanmerking kwamen. Doch gezien de verwachte opbrengsten van de heffing moet het wel om meer sites gaan. De begroting gaat immers uit van 70 miljoen euro.

De Pax Electrica I had het over 1 500 MW. Als we dat vermenigvuldigen met 11 000 euro per MW, dan komen we lang niet aan die 70 miljoen euro.

Overigens is vroeger de ligging van de aangeboden sites sterk bekritiseerd geworden. Er waren problemen op het vlak van ruimtelijke ordening en/of inzake transmissiemogelijkheden. Zullen nu andere sites worden aangeboden ?

In zijn inleidende uiteenzetting heeft de minister drie voordelen van de heffing opgesomd : bijkomende productie, milieuvriendelijker productie in de toekomst en onrechtstreeks een positief effect op de tewerkstelling door lagere energieprijzen als gevolg van meer concurrentie.

Één belangrijk voordeel dat niet werd vermeld is het spijzen van de begroting.

De heffing heeft anderzijds ook een groot nadeel. Als gevolg ervan dreigt de prijs voor de consument te worden verhoogd. De elektriciteitsproducenten hebben immers de mogelijkheid om alle heffingen door te rekenen. Één van de gevolgen van de liberalisering, namelijk het dalen van de prijs, komt daardoor in gevaar. De verbruiker wordt mogelijks het kind van de rekening.

De mogelijkheid om de heffing door te rekenen ondermijnt ook de druk die de heffing op Electrabel zou moeten uitoefenen.

Op de speciale Ministerraad van Gembloux was afgesproken dat 25 % van de productiecapaciteit aan andere spelers dan Electrabel zouden worden toegerekend. De voorliggende heffing kan hiertoe bijdragen, maar is zeker onvoldoende om die 25 % te bereiken. Hoe denkt de regering dat doel te bereiken ?

#### *Antwoorden van de minister*

De minister bevestigt dat voorliggende wetsontwerpen verder gaan dan wat was afgesproken bij de Pax Electrica I. Toen bekwam de regering op minnelijke basis dat Suez/Electrabel bereid was om drie sites

groupe Suez/Electrabel qu'il accepte de libérer trois sites représentant une capacité de production totale de 1 500 MW.

Depuis lors, le site de Beringen été vendu à l'opérateur allemand E.ON. En ce qui concerne les sites de Drogenbos et de Marchienne-au-Pont, des négociations sont en cours avec le groupe Endesa.

Le ministre attache de l'importance au fait qu'en dépit des critiques formulées à l'égard des sites, il y ait eu un nombre considérable d'opérateurs intéressés.

Les nouvelles possibilités créées pour admettre des nouveaux opérateurs sur le marché belge de l'énergie et pour accroître ainsi la concurrence sont propices à la libéralisation.

Il avait déjà été convenu dans l'accord Pax Electrica I que si les sites n'étaient pas vendus, Electrabel devrait payer un prélèvement.

Le ministre constate que cela a aidé de nouveaux acteurs à pénétrer le marché belge. Il est inacceptable qu'Electrabel n'utilise pas les autorisations accordées antérieurement ou qu'Electrabel ne le fasse que sporadiquement.

Dans la pratique, quelque 6 000 MW de plus sont inutilisés. Certains de ces sites sont construits, d'autre pas. Il en existe une liste, mais elle est confidentielle. Ces sites inutilisés ou sous-utilisés créent un risque d'abus de position dominante.

Ce constat est à l'origine du dépôt du projet de loi à l'examen. L'alternative n'est plus de vendre des sites ou de payer une amende. Les deux options sont désormais applicables. Pour Electrabel, ces 11 000 € par MW inutilisé ou sous-utilisé rendent à terme le maintien de ces sites contre-productif.

Le ministre ne nie pas l'avantage budgétaire rattaché à la vente aux enchères de ces sites. Cela ne lui paraît pas inconvenant. Le gouvernement néerlandais a lui aussi retiré près de 250 millions d'euros de la prolongation de l'autorisation d'exploitation de la centrale nucléaire de Borssele. Il a également inclus ce montant dans son budget.

Le ministre souligne le caractère extinctif de la mesure. Lorsque la capacité de production aura été vendue aux enchères et libérée, la concurrence sur le marché augmentera et le produit du prélèvement s'annulera.

Le gouvernement a pu déduire des entretiens avec Suez/Electrabel que leur intention est de se dessaisir de ces sites.

Le ministre admet qu'introduire un prélèvement qui serait simplement répercuté sur le consommateur serait un non-sens.

met een totale productiecapaciteit van 1 500 MW vrij te geven.

Inmiddels is de site van Beringen verkocht aan het Duitse E.ON. Voor de sites van Drogenbos en Marchienne-au-Pont zijn onderhandelingen aan de gang met de groep Endesa.

De minister acht het belangrijk dat ondanks de kritiek op de sites, er toch heel wat belangstellenden waren.

De mogelijkheden die gecreëerd worden om nieuwe spelers op de Belgische energiemarkt toe te laten en zo de concurrentie te laten toenemen, zijn gunstig voor de liberalisering.

Reeds onder Pax Electrica I was afgesproken dat indien de sites niet verkocht werden, Electrabel een heffing zou moeten betalen.

De minister stelt vast dat dit nieuwe spelers geholpen heeft om op de Belgische markt door te dringen. Het is onaanvaardbaar dat Electrabel eerdere toelatingen niet of slechts sporadisch gebruikt.

In de praktijk liggen er zo'n 6 000 MW ongebruikt bij. Sommige van die sites zijn bebouwd, andere niet. Er bestaat daarvan een lijst, maar die is vertrouwelijk. Die niet of onvoldoende gebruikte sites vormen een risico op het misbruik van de dominante marktpositie.

Om die reden is voorliggend wetsontwerp er gekomen. Het gaat niet langer om ofwel sites verkopen, ofwel een boete betalen. Nu is het beide. Die 11 000 euro per ongebruikte of onderbenutte MW maakt het voor Electrabel op termijn contraproductief om die sites aan te houden.

De minister ontkent niet dat er een budgettair voordeel verbonden is aan het veilen van deze sites. Hij acht dat niet onoorbaar. Ook de Nederlandse regering heeft zo'n 250 miljoen euro gepuurd uit de verlenging van de uitbatingsvergunning van de nucleaire centrale te Borssele. Zij neemt die ook op in haar begroting.

De minister wijst wel op het uitdovend karakter van de maatregel. Eens de productiecapaciteit geveild en vrijgegeven is, komt er meer concurrentie op de markt en vervalt de opbrengst van de heffing.

De regering heeft uit de gesprekken met Suez/Electrabel kunnen opmaken dat het hen menens is die sites van de hand te doen.

De minister gaat akkoord met de stelling dat het geen zin heeft om een heffing in te voeren wanneer die gewoonweg doorgerekend wordt aan de consument.



À ses yeux, le risque existe mais les probabilités sont très faibles. En effet, sur un marché libre, l'acteur dominant sera confronté à une concurrence accrue. Il est vrai que la production d'électricité est libre, contrairement à son transport et à sa distribution.

Le prix sera également comparé sur le marché Belpex. En refacturant les amendes, Electrabel s'exclurait elle-même du marché. *London Economics* a calculé que le coût au MWh devra osciller entre 500 et 625 €. C'est beaucoup moins que les 11 000 € par MWh à payer pour le cas où Electrabel ne vendrait pas les sites aux enchères.

Enfin, les entretiens entre le gouvernement et Suez/Electrabel ont montré que ces derniers n'ont pas l'intention de répercuter le prélèvement en question. Ils se sont engagés à ne pas le faire pendant une période se terminant six mois après la clôture de l'ensemble de l'opération. Cet engagement a également été communiqué à la Commission européenne.

Concrètement, cela signifie qu'Electrabel sera dans l'impossibilité de refacturer ce prélèvement en 2006 et 2007.

#### Répliques

M. Steverlynck peut comprendre que pour le moment, la liste des sites à vendre soit encore confidentielle. Mais celle-ci devra être publiée dès que le projet aura force de loi.

Le ministre confirme ces propos.

Le précédent intervenant demande si le gouvernement a fourni une contrepartie pour l'engagement de Suez/Electrabel de ne pas refacturer le prélèvement.

Le ministre déclare qu'il n'y a pas eu de contrepartie de type «donnant-donnant». En revanche, des pressions sont exercées d'une manière générale sur les producteurs d'électricité en vue de créer un climat énergétique stable en ce qui concerne les investissements. Les directives européennes ont fixé un «cadre». Celui-ci a été transposé en droit national. Le gouvernement a l'intention de continuer à travailler à l'intérieur de ce cadre.

Dans le secteur de l'électricité, tout le monde craint la concurrence, mais tout le monde aussi se rend compte qu'il n'y a pas moyen d'échapper à la libéralisation du marché. Cela produit parfois des effets curieux : par exemple, la fusion Suez/Gaz de France renforce la concurrence en France (où EDF occupe une position dominante sur le marché), alors que cette même fusion entraîne une concurrence moindre en Belgique.

De minister acht het risico niet onbestaand, maar schat de kans ertoe vrij laag in. De dominante speler wordt immers met een grotere concurrentie geconfronteerd in een vrije markt. In tegenstelling tot transport en distributie is de productie immers vrij.

Ook op Belpex zal de prijs vergeleken worden. Het doorrekenen van de boetes door Electrabel zou hen daar uit de markt prijzen. *London Economics* heeft voorgerekend dat de kostprijs per MWh tussen 500 en 625 euro moet schommelen. Dat is veel lager dan de 11 000 euro per MWh ingeval Electrabel de sites niet veilt.

Ten slotte is uit de gesprekken tussen de regering en Suez/Electrabel gebleken dat deze laatsten niet van plan zijn om deze heffing door te rekenen. Daarvoor is een periode afgesproken die loopt tot 6 maanden nadat de volledige operatie is afgerond. Dat engagement is ook aan de Europese Commissie medegedeeld.

Concreet betekent dat dat Electrabel over 2006 en 2007 deze heffing onmogelijk kan doorrekenen.

#### Replieken

De heer Steverlynck kan begrijpen dat de lijst met de te verkopen sites voor het ogenblik nog vertrouwelijk is. Eens het ontwerp wet wordt, zal die moeten bekendgemaakt worden.

De minister bevestigt dat.

De vorige spreker vraagt of de regering een tegenprestatie heeft geleverd voor het engagement van Suez/Electrabel om de heffing niet door te rekenen.

De minister verklaart dat er geen tegenprestatie in de zin van «*do ut des*» is tot stand gekomen. Wel is het zo dat in het algemeen bij de elektriciteitsproducenten erop aan wordt gedrongen om een stabiel energetisch klimaat te verkrijgen voor wat de investeringen betreft. In de Europese richtlijnen is een «framework» vastgelegd. Dat is naar nationaal recht omgezet. De regering is van plan om binnen dat kader te blijven werken.

Iedereen in de elektriciteitssector is beducht voor concurrentie, maar ziet tegelijk in dat niet aan de vrijmaking van de markt te ontsnappen valt. De effecten zijn soms merkwaardig : zo versterkt de fusie Suez/Gaz de France de concurrentie in Frankrijk (waar EDF de dominante speler is), terwijl dezelfde fusie in België tot minder concurrentie leidt.

Le gouvernement a fait savoir qu'il souhaite qu'il y ait en Belgique trois opérateurs à part entière dans le domaine de l'électricité. Sur le marché belge du gaz, on appliquera par contre le système du « découplage ». La commission européenne a contraint le marché à procéder de la sorte et le gouvernement reste dans ce canevas. C'est là le seul engagement auquel le gouvernement a souscrit pour sa part.

M. Steverlynck confirme la nécessité d'un climat législatif stable rendant les investissements possibles. Cela vaut bien entendu pour tous les secteurs économiques. Dans les comparaisons internationales, notre pays fait piètre figure en matière de transparence de la législation. Le gouvernement doit donc aussi offrir une assise aux autres secteurs.

Dans le cadre de la fusion annoncée entre Suez et Gaz de France, la Commission européenne a exigé que le nouveau groupe ne conserve pas plus de 45 % des actions de Fluxys dans le secteur du gaz. L'intervenant trouve que c'est insuffisant pour arriver à un « découplage ». Il estime qu'aucun opérateur ne pourrait détenir plus de 25 % des actions du gestionnaire du réseau. Par ailleurs, d'autres opérateurs possédant un certain savoir-faire devraient pouvoir devenir actionnaires de Fluxys. Dans l'état actuel des choses, Suez/Gaz de France conserve une minorité de blocage au sein de Fluxys. M. Steverlynck se dit déçu de l'attitude de la Commission européenne dans ce dossier.

Le ministre réplique que cela découle des règles très strictes de gouvernance d'entreprise qui doivent être respectées dans le secteur du gaz.

M. Willems déclare que les projets de loi à l'examen sont une des mesures susceptibles d'apporter une réponse au problème posé par la situation quasi monopolistique du groupe Suez/Gaz de France en Belgique. Cette commission a été saisie de plusieurs propositions de loi qui ont précisément pour but de réduire cette position dominante, idéalement entre 25 et 35 % de parts de marché. Quelles mesures le gouvernement envisage-t-il de prendre lui-même en vue d'accroître la concurrence ?

Le ministre répète qu'il y a tout d'abord les mesures qui ont été prises à la suite des engagements pris par Suez/Gaz de France. Elles devraient se traduire par l'entrée sur le marché de l'électricité de deux autres opérateurs, qui recevront chacun 15 % de « pleine capacité ». Cela signifie qu'ils auront accès au même portefeuille que celui que détient Suez/Gaz de France, y compris l'énergie nucléaire.

La deuxième mesure concerne cette répartition en pourcentages. On a retenu les maxima. Le maximum s'élèverait à 45 %. En réalité, il oscillera entre 37,5 et 45 %. L'opérateur public (Publi-T ou Publigas) et le producteur disposeront des mêmes pourcentages en ce

De regering heeft laten weten dat ze in België op het vlak van de elektriciteit drie volwaardige spelers wil. Op de Belgische gasmarkt dient dan weer het systeem van de « unbundling » worden doorgevoerd. De Europese Commissie heeft de markt daartoe gedwongen. De regering blijft binnen dat canvas. Dat is het enige waar de regering zich van haar kant toe geëngageerd heeft.

De heer Steverlynck bevestigt de noodzaak aan een stabiel wetgevend klimaat om investeringen mogelijk te maken. Dat geldt uiteraard voor alle economische sectoren. In internationale vergelijkingen scoort ons land niet zo goed inzake transparantie van haar wetgeving. De regering dient bijgevolg ook aan de andere sectoren een houvast te bieden.

In het kader van de aangekondigde fusie Suez/Gaz de France heeft de Europese Commissie geëist dat in de gasector voornoemde combinatie maximaal 45 % van de aandelen van Fluxys mag behouden. Dat lijkt de spreker onvoldoende om tot een « unbundling » te komen. Hij is van oordeel dat een marktspeler maximum 25 % van de aandelen van de netbeheerder zou mogen aanhouden. Daarnaast zouden andere marktspelers met een zekere knowhow toegang tot het aandeelhouderschap van Fluxys moeten krijgen. In de huidige stand van zaken behoudt Suez/Gaz de France een blokkeringsminderheid in Fluxys. De houding van de Europese Commissie terzake ontgoochelt de heer Steverlynck.

De minister repliceert dat dit voortvloeit uit de zeer strenge regels inzake « corporate governance » die in de gasector dienen te worden gevolgd.

De heer Willems stelt dat de voorliggende wetsontwerpen één van de maatregelen is die een antwoord zou moeten bieden op de *quasi* monopoliepositie van de combinatie Suez/Gaz de France in België. In deze commissie zijn een aantal wetsvoorstellen aanhangig die precies tot doel hebben om die dominante positie terug te schroeven, idealiter tussen 25 en 35 % marktaandeel. Welke maatregelen voorziet de regering zelf om tot meer concurrentie te komen ?

De minister herhaalt dat er vooreerst de maatregelen zijn die genomen zijn ten gevolge van de engagementen genomen door Suez/Gaz de France. Die houden in dat er twee andere spelers op de elektriciteitsmarkt moeten komen die elk 15 % « volle capaciteit » zullen krijgen. Dat betekent dat zij tot dezelfde portefeuille toegang zullen krijgen als Suez/Gaz de France in haar bezit heeft, inclusief kernenergie.

Een tweede maatregel houdt verband met die verdeling in percentages. Hier worden de maxima in aanmerking genomen. Het maximum zou 45 % bedragen. In realiteit zal dat tussen 37,5 en 45 % liggen. Daarbij zullen de publieke speler (Publi-T of Publigas)

qui concerne leur intervention, et le solde ira en bourse.

Il faut d'abord que ce marché voie le jour. La première phase de la libéralisation, et, plus précisément, la naissance de SPE, a clairement montré que si on n'autorise pas les nouveaux producteurs à s'approvisionner de la même manière que le monopoliste, ils se trouveront très rapidement dans une situation difficile. La transposition d'une série d'engagements pris dans l'accord Pax Electrica II doit neutraliser ce risque.

À la bourse BELPEX, 500 MW sont mis à disposition quotidiennement par Suez. Mais même Suez se rend compte que sa situation est intenable. Si ce groupe veut se profiler sur le marché européen, il a tout intérêt à permettre cette concurrence et à se montrer meilleur que ses rivaux.

Plusieurs autres éléments doivent conduire à une libéralisation plus poussée. Un de ces éléments est l'interconnexion, le raccordement aux réseaux étrangers. La Belgique joue un rôle de pionnier à cet égard. Nous faisons en quelque sorte partie d'une concertation réunissant 5 pays (les pays du Benelux, la France et l'Allemagne), qui analyse les freins à la libéralisation du marché et plus spécialement au niveau de l'interconnexion. Consécutivement aux efforts qui ont été faits sur ce plan, tous les grands producteurs se sont intéressés à ce nouveau marché régional. Il en résultera automatiquement une concurrence plus intense, dès lors qu'un plus grand nombre d'opérateurs de la même taille entreront en concurrence. L'Angleterre, la Norvège et la Suisse se sont également montrés intéressés à participer à ce marché.

Il n'existe pas de panacée permettant de réaliser la libéralisation en un tournemain. De nombreuses mesures seront encore nécessaires pour arriver à plus de concurrence et à un marché plus ouvert.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Le président signale, d'une part, que le service d'Évaluation de la législation du Sénat a rédigé une note (n° 125/2006) proposant essentiellement quelques corrections de texte et, d'autre part, que M. Steverlynck a déposé une série d'amendements sur la base de cette note (doc. Sénat, n° 3-1944/2) qui vont plus loin que de simples corrections de texte.

La commission consent à ce que ces corrections soient apportées, à condition de parvenir à un accord à ce sujet aussi bien avec le cabinet du ministre qu'avec la Chambre des représentants (doc. Sénat, n°s 3-1944/4 et 3-1945/3).

en de producent over dezelfde verhoudingen beschikken wat hun tussenkomst betreft en zal het saldo naar de beurs gaan.

Die markt moet eerst ontstaan. Uit de eerste fase van de liberalisering en meer bepaald het totstandkomen van SPE is duidelijk gebleken dat wanneer men de nieuwe producenten niet toelaat om zich op dezelfde manier te bevoorraden als de monopolist, zij zeer snel in een moeilijke situatie terechtkomen. De omzetting van een reeks engagementen uit de Pax Electrica II moet dit gevaar uitschakelen.

Bij de BELPEX-beurs wordt dagelijks 500 MW ter beschikking gesteld door Suez. Ook Suez beseft dat haar situatie onhoudbaar is. Als zij zich op de Europese markt willen profileren, dan hebben zij er alle belang bij om die concurrentie toe te laten en daarin de beste te zijn.

Nog een aantal andere zaken moeten leiden tot bijkomende liberalisering. Één ervan is de interconnectie, de aansluiting op buitenlandse netwerken. België is daarin voortrekker. We zijn betrokken in een soort van vijflandenoverleg (Benelux, Frankrijk en Duitsland) waarbij bekeken wordt welke remmen er zijn op de vrijmaking van de markt en meer speciaal die in de interconnectie. Als gevolg van de inspanningen op dat vlak zijn alle grote producenten geïnteresseerd geraakt in die nieuwe regionale markt. Dat zal automatisch leiden tot meer concurrentie vermits er meer spelers van dezelfde omvang met elkaar in concurrentie zullen treden. Ook Engeland, Noorwegen en Zwitserland hebben interesse om zich bij die markt aan te sluiten.

Er bestaat geen wondermiddel om de liberalisering in een handomdraai tot stand te brengen. Vele maatregelen zullen nodig zijn om tot meer concurrentie en meer openstelling van de markt te komen.

#### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De voorzitter laat opmerken dat er enerzijds een nota voorligt van de dienst Wetsevaluatie van de Senaat (nr. 125/2006) die voornamelijk een reeds tekstcorrecties voorstelt en anderzijds heeft de heer Steverlynck op basis van die nota een aantal amendementen ingediend (stuk Senaat, nr. 3-1944/2) die verder gaan dan pure tekstcorrecties.

De commissie stemt ermee in dat deze correcties zullen aangebracht worden op voorwaarde dat daarover een akkoord wordt bereikt zowel met het kabinet van de minister als met de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Senaat, nr. 3-1944/4 en 3-1945/3).

## Article 2

L'amendement n° 1 vise à compléter les références visées au § 2, en y ajoutant un renvoi à l'article 2, 3° (cogénération) et à l'article 2, 4° (sources d'énergie renouvelables) de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

Le ministre déclare que la loi à l'examen ne change rien quant à l'application de la loi précitée. Pour les deux notions en question, on peut consulter la loi relative à l'électricité et appliquer la définition qui y est reprise. Il n'existe pas d'autres définitions légales en la matière. La confusion est donc exclue.

M. Steverlynck continue à trouver illogique de se référer à la loi du 29 avril 1999 pour certaines notions et pas pour d'autres.

## Article 7

L'amendement n° 2 vise à remplacer le premier alinéa du § 1<sup>er</sup> par un texte mieux formulé. M. Steverlynck indique que la nullité sanctionne non pas l'introduction ou la non-introduction d'un recours, mais bien l'introduction tardive de celui-ci.

Il n'est pas concevable qu'un particulier (une personne physique ou une entreprise) qui introduit un recours auprès d'un échelon supérieur de l'administration contre une décision rendue par un échelon inférieur de cette même administration (SPF), soit obligé de redéposer l'ensemble du dossier, y compris la décision contestée. Ce dernier a déjà été transmis à l'administration.

Le ministre déclare que le texte présenté ne comporte aucune modification du texte du projet.

L'article 7 décrit très précisément ce que l'on doit faire, lorsqu'on désire introduire un recours contre la décision du fonctionnaire qui a fixé un prélèvement. Il faut transmettre un recours administratif motivé contre la décision, par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, au directeur général de la direction générale Énergie.

Afin de permettre un traitement rapide du dossier, le ministre estime qu'il n'est pas superflu de joindre à ce courrier, outre la déclaration, la décision contre laquelle on souhaite introduire un recours. Cela permet d'éviter des méprises entre les différents sites. En effet, un producteur peut posséder plusieurs sites considérés comme non utilisés ou sous-utilisés, et une décision peut être prise pour chacun de ces sites.

## Artikel 2

Amendement nr. 1 strekt ertoe om in § 2 de lijst van definities aan te vullen met een verwijzing enerzijds naar artikel 2, 3° (warmtekrachtkoppeling) en artikel 2, 4° (hernieuwbare energiebronnen) van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

De minister stelt dat voornoemde wet van toepassing blijft naast de wet die hier voorligt. Voor die twee begrippen kan men de elektriciteitswet consulteren en de daar opgenomen definitie toepassen. Er bestaan daaromtrent geen andere wettelijke definities. Verwar- ring is dus uitgesloten.

De heer Steverlynck blijft het onlogisch vinden dat voor bepaalde begrippen verwezen wordt naar de wet van 29 april 1999 en voor andere niet.

## Artikel 7

Amendement nr. 2 beoogt het eerste lid van § 1 te vervangen door een beter geformuleerde tekst. De heer Steverlynck merkt op dat de nietigheid niet de indiening of niet-indiening van een beroep, maar wel het laattijdige beroep sanctioneert.

Het is niet behoorlijk dat een particulier (persoon of onderneming) die bij een hoger niveau van de administratie een beroep aantekent tegen een beslissing van een lager niveau van dezelfde administratie (FOD), verplicht wordt het hele dossier, met inbegrip van de aangevochten beslissing, opnieuw in te dienen. De administratie heeft dat dossier in haar bezit.

De minister stelt dat de voorgestelde tekst geen wijziging inhoudt van de tekst opgenomen in het ontwerp.

Artikel 7 bepaalt heel duidelijk wat er moet gebeuren indien men beroep wenst aan te tekenen tegen de beslissing van de ambtenaar die een heffing heeft vastgesteld. Men moet namelijk bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs gericht aan de directeur-generaal van de algemene directie Energie een met redenen omkleed administratief beroep tegen de beslissing overmaken.

Voor de vlotte behandeling van het dossier lijkt het de minister niet overbodig dat naast de aangifte ook de beslissing waartegen men beroep wenst aan te tekenen, aan het schrijven wordt toegevoegd. Dat moet vergissingen tussen sites voorkomen. Een producent kan namelijk meerdere sites bezitten die als niet benut of als onderbenut worden beschouwd. Voor ieder van die sites kan een beslissing worden genomen.

Par ailleurs, le deuxième alinéa du § 1<sup>er</sup> prévoit que le producteur peut invoquer tous les moyens de preuve du droit commun dans la motivation qu'il joindra à sa demande de recours. Par conséquent, il importe que le directeur général dispose d'un dossier complet dès le début de la procédure de recours.

Pour ces raisons, le ministre juge que l'amendement n° 2 est superflu.

M. Steverlynck estime que le fait que le débiteur du prélèvement doit toujours renvoyer tous les éléments à l'administration, y compris la décision contestée et la copie de la déclaration, donne lieu à une situation légèrement kafkaïenne. Pour lui, c'est une question de principe.

## V. VOTES

1) En ce qui concerne le projet de loi n° 3-1944

Les amendements n<sup>os</sup> 1 et 2 sont rejetés par 7 voix contre 2.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix contre 1.

2) En ce qui concerne le projet de loi n° 3-1945

Les articles 1<sup>er</sup> à 3, ainsi que l'ensemble du projet de loi ont été adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*  
Joëlle KAMPOMPOLÉ.

*Le président,*  
Luc WILLEMS.

\*  
\* \*

**Textes corrigés par la commission  
(documents n<sup>os</sup> 3-1944/4 - 2006/2007 et  
3-1945/3 - 2006/2007)**

Bovendien voorziet het tweede lid van § 1 erin dat in de motivering die de producent zal weergeven in zijn beroepsverzoekschrift hij alle bewijsmiddelen van gemeen recht kan aanhalen. Vandaar is het van belang dat van bij de aanvang van de beroepsprocedure de directeur-generaal over een compleet dossier beschikt.

Om die redenen acht de minister het amendement nr. 2 overbodig.

De heer Steverlynck acht het een beetje kafkaïens dat de schuldenaar van de heffing in elk geval alle elementen terug aan de administratie moet bezorgen inclusief de beslissing die wordt aangevochten en het afschrift van de aangifte. Het gaat hem om het principe.

## V. STEMMINGEN

1) Met betrekking tot wetsontwerp nr. 3-1944

De amendementen nrs. 1 en 2 worden verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

2) Met betrekking tot wetsontwerp nr. 3-1945

De artikelen 1 tot 3 alsook het wetsontwerp in zijn geheel worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Joëlle KAMPOMPOLÉ.

*De voorzitter,*  
Luc WILLEMS.

\*  
\* \*

**Teksten verbeterd door de commissie  
(stukken nrs. 3-1944/4 - 2006/2007 en  
3-1945/3 - 2006/2007)**