

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

7 NOVEMBRE 2006

**Projet de loi contenant diverses dispositions
en matière de droit pénal social**

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME LALOY

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

7 NOVEMBER 2006

**Wetsontwerp houdende diverse bepalingen
met betrekking tot het sociaal strafrecht**

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW LALOY

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Hugo Vandenberghe.**Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlynck, Erika Thijs.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1756 - 2005/2006 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

3-1756 - 2006/2007 :

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1756 - 2005/2006 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

3-1756 - 2006/2007 :

Nr. 2 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

Les dispositions du présent projet de loi, qui figuraient initialement dans le projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière de droit pénal social (doc. Chambre, n° 51-1610/01), projet soumis à la procédure obligatoirement bicamérale, en ont été disjointes pour faire l'objet du projet de loi contenant diverses dispositions en matière de droit pénal social (doc. Chambre, n° 1-2554/01), relevant de la procédure facultativement bicamérale.

Le présent projet de loi a été adopté par la Chambre des représentants le 15 juin 2006, par 87 voix et 46 abstentions. Il a été transmis au Sénat le 16 juin 2006 et évoqué le 22 juin 2006.

La commission de la Justice a examiné le présent projet de loi, en même temps que le projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière de droit pénal social (doc. Sénat, n° 3-1755) au cours des réunions des 18 et 24 octobre et du 7 novembre 2006.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Voir doc. n° 3-1755/2.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Voir doc. n° 3-1755/2.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

M. Hugo Vandenberghe renvoie aux observations générales formulées par le service d'évaluation de la législation concernant le projet à l'examen, et ainsi libellées :

« Observation générale

Le présent projet modifie les articles 5 et 7 de la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales.

La question se pose de savoir pourquoi le projet de loi ne modifie pas aussi les articles 4, 7, § 4, et 13 de cette loi.

1) L'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 juin 1971 est rédigé comme suit :

I. INLEIDING

De bepalingen van dit wetsontwerp, die oorspronkelijk opgenomen waren in het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot het sociaal strafrecht (stuk Kamer, nr. 51-1610/01), ontwerp dat verplicht bicameraal behandeld dient te worden, zijn uit het oorspronkelijke wetsontwerp gelicht om een wetsontwerp te vormen houdende diverse bepalingen met betrekking tot het sociaal strafrecht (stuk Kamer, nr. 1-2554/01), dat onder de facultatieve bicamerale behandeling valt.

Dit wetsontwerp is door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen op 15 juni 2006 met 87 stemmen bij 46 onthoudingen. Het is overgezonden aan de Senaat op 16 juni 2006 en werd geëvoceerd op 22 juni 2006.

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsontwerp behandeld samen met het wetsontwerp tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen met betrekking tot het sociaal strafrecht (stuk Senaat, nr. 3-1755) tijdens haar vergaderingen van 18 en 24 oktober en 7 november 2006.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Zie Stuk nr. 3-1755/2.

III. ALGEMENE BESPREKING

Zie Stuk nr. 3-1755/2.

IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

De heer Hugo Vandenberghe verwijst naar de algemene opmerkingen van de dienst wetsevaluatie over dit ontwerp :

« Algemene opmerking

Dit wetsontwerp wijzigt de artikelen 5 en 7 van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten.

De vraag rijst waarom het wetsontwerp niet ook de artikelen 4, 7, § 4, en 13 van die wet wijzigt.

1) Artikel 4, eerste lid, van de wet van 30 juni 1971 luidt als volgt :

« Art. 4. — Les infractions aux lois et arrêtés prévus aux articles 1^{er} et 1^{er}bis font l'objet soit de poursuites pénales, soit d'une amende administrative. »

N'y a-t-il pas lieu de prévoir ici que ces infractions peuvent aussi donner lieu à des poursuites par le biais de l'action visée à l'article 138bis, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire ?

2) L'article 7, § 4, dispose ce qui suit :

« La décision du fonctionnaire fixe le montant de l'amende administrative, et est motivée. Elle est notifiée à l'employeur par lettre recommandée à la poste en même temps qu'une invitation à acquitter l'amende dans le délai fixé par le Roi. »

La notification de la décision fixant le montant de l'amende administrative éteint l'action publique.

Le paiement de l'amende met fin à l'action de l'administration. »

Il paraît utile de prévoir que la notification de la décision fixant le montant de l'amende administrative éteint non seulement l'action publique, mais aussi l'action visée à l'article 138bis, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire. Bien que cette règle figure déjà dans l'article 138bis nouveau du Code judiciaire, il convient de la reprendre également à l'article 7, § 4. Le fait que l'article 7, § 4, ne tienne pas compte de l'action visée à l'article 138bis, § 2, du Code judiciaire, contrairement aux § 1^{er}, § 2 et § 3, du même article 7, prête en effet à confusion.

3) L'article 13 de la loi du 30 juin 1971 s'énonce comme suit :

« La décision administrative par laquelle l'amende administrative est infligée ne peut plus être prise cinq ans après le fait constitutif d'une infraction visée par la présente loi. »

Toutefois, les actes d'instruction ou de poursuites, en ce compris les notifications du ministère public quant à l'intentement de poursuites pénales et l'invitation à l'employeur de présenter ses moyens de défense, visée à l'article 7, alinéa 2, faits dans le délai déterminé à l'alinéa 1^{er}, en interrompent le cours. Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée, même à l'égard des personnes qui n'y sont pas impliquées. »

Il semble nécessaire que la notification quant à l'intentement de l'action visée à l'article 138bis, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire soit mentionnée aussi en

« Art. 4. — Overtreding van de wetten en besluiten als bedoeld in de artikelen 1 en 1bis, wordt strafrechtelijk vervolgd ofwel wordt een administratieve geldboete opgelegd. »

Moet ook hier niet worden bepaald dat die overtredding ook kan worden vervolgd door de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering ?

2) Artikel 7, § 4, luidt als volgt :

« De beslissing van de ambtenaar bepaalt het bedrag van de administratieve geldboete en is met redenen omkleed. Zij wordt bij een ter post aangezekend schrijven aan de werkgever bekendgemaakt, samen met een verzoek tot betaling van de boete binnen de door de Koning gestelde termijn. »

De kennisgeving van de beslissing waarbij het bedrag van de administratieve geldboete wordt vastgesteld, doet de strafvordering vervallen.

De betaling van de administratieve geldboete maakt een einde aan de vordering van de administratie. »

Het lijkt nuttig te bepalen dat de kennisgeving van de beslissing waarbij het bedrag van de administratieve geldboete wordt vastgesteld, niet alleen de strafvordering doet vervallen, maar ook de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering. Die regel wordt weliswaar reeds opgenomen in het nieuwe artikel 138bis van het Gerechtelijk Wetboek, maar hoort ook in artikel 7, § 4, te worden vermeld. Het is immers verwarrend dat in artikel 7, § 4, zelf geen rekening wordt gehouden met de in artikel 138bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering, terwijl artikel 7, § 1, § 2 en § 3 daarmee telkens wel rekening houdt.

3) Artikel 13 van de wet van 30 juni 1971 luidt als volgt :

« De administratieve beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd kan niet meer worden genomen vijf jaar na het feit dat de bij deze wet bedoelde overtreding oplevert. »

De daden van onderzoek of van vervolging, met inbegrip van de kennisgevingen van het openbaar ministerie omtrent het al dan niet instellen van strafvervolging en de in artikel 7, tweede lid, aan de werkgever geboden mogelijkheid om zijn verweermiddelen naar voren te brengen, verricht binnen de in het eerste lid gestelde termijn, stuiten de loop ervan. Met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen, zelfs ten aanzien van personen die daarbij niet betrokken waren. »

Het lijkt noodzakelijk dat ook de kennisgeving van het al dan niet instellen van de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde

tant qu'acte extinctif de la prescription pour ce qui est de l'imposition de l'amende administrative.

Article 3

M. Hugo Vandenberghe souligne qu'aux termes du texte néerlandais, il y a lieu, à l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 30 juin 1971, d'insérer les mots « *of de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering* » entre le mot « *strafvordering* » et les mots « *moet ingesteld worden* ».

Le terme « *strafvordering* » est erroné. Il ne figure pas à l'article 5, § 1^{er}, qui utilise par contre le mot « *strafvervolgging* ».

Le texte néerlandais de l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales s'énonce en effet comme suit :

« § 1. *De inbreuken op de wetten of de besluiten als bedoeld in de artikelen 1 of 1bis, behalve de in § 2 bedoelde inbreuk, worden vervolgd bij wege van administratieve geldboete, tenzij het openbaar ministerie oordeelt dat, de ernst van de inbreuken in acht genomen, strafvervolgging (of de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering) moet ingesteld worden.* »

Il dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-1756/2) en vue de résoudre ce problème.

Le gouvernement ne soutient pas cet amendement.

Article 5

M. Willems déclare que l'article 5 prévoit que l'employeur à l'encontre duquel un jugement déclaratoire est prononcé dans le cadre d'une action diligentée par l'auditorat du travail, est tenu de notifier ce jugement, à ses frais, aux travailleurs concernés.

L'article 6 prévoit que sont punis d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de 500 euros à 5 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, l'employeur, ses préposés ou mandataires qui sciemment ne se sont pas conformés à l'obligation visée à l'article 5.

Plusieurs questions se posent au regard de la sécurité juridique. Quelle est l'interprétation correcte qui doit être donnée aux termes « *travailleurs concernés* » et « *sciemment* » ?

Un cas concret pouvant se présenter est le suivant :

rechtsvordering wordt vermeld als een daad die de verjaringstermijn voor het opleggen van de administratieve geldboete stuit.

Artikel 3

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat, luidens de Nederlandse tekst, in artikel 5, § 1, van de wet van 30 juni 1971 de woorden « of de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering » moeten worden ingevoegd tussen het woord « strafvordering » en de woorden « moet ingesteld worden ».

Het woord « *strafvordering* » is fout. Dat woord komt niet voor in artikel 5, § 1, in tegenstelling tot het woord « *strafvervolgging* ».

Artikel 5, § 1, van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten luidt immers als volgt :

« § 1. *De inbreuken op de wetten of de besluiten als bedoeld in de artikelen 1 of 1bis, behalve de in § 2 bedoelde inbreuk, worden vervolgd bij wege van administratieve geldboete, tenzij het openbaar ministerie oordeelt dat, de ernst van de inbreuken in acht genomen, strafvervolgging (of de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering) moet ingesteld worden.* »

Hij dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-1756/2), dat ertoe strekt dit probleem op te lossen.

De regering steunt dit amendement niet.

Artikel 5

De heer Willems verklaart dat artikel 5 bepaalt dat de werkgever tegen wie een declaratoir vonnis is uitgesproken op vordering van het arbeidsauditoraat, dit vonnis, op zijn kosten, ter kennis moet brengen van de betrokken werknemers.

Artikel 6 bepaalt dat de werkgevers, aangestelden of lasthebbers die bewust deze verplichting niet nakomen, kunnen worden gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van 500 euro tot 5 000 euro of met één van de straffen alleen.

Er zijn vragen betreffende de rechtszekerheid. Wat is de correcte interpretatie die men moet geven aan de termen « *betrokken werknemers* » en « *bewust* » ?

Een concrete casus die zich kan voordoen is de volgende :

— dans un jugement déclaratoire, le tribunal du travail constate qu'une entreprise de travail intérimaire est restée en défaut d'appliquer les barèmes corrects aux intérimaires qui ont été occupés par un utilisateur donné, c'est-à-dire le client;

— l'agence d'intérim doit-elle notifier ce jugement aux seuls intérimaires qui étaient employés chez le client-utilisateur? Ou doit-elle aussi le notifier à tous les intérimaires relevant de la commission paritaire ayant fixé les barèmes qui n'ont pas été respectés dans le cas d'espèce?

— le terme «aux travailleurs concernés» vise-t-il aussi les anciens travailleurs qui avaient déjà quitté l'entreprise, pour quelque motif que ce soit, au moment où le jugement déclaratoire a été prononcé?

La ministre fait remarquer que la question est très technique. La première question à régler est celle de l'identification de l'employeur. Lorsqu'une entreprise fait appel à une société intérimaire, il y a une relation triangulaire: l'agence d'intérim met du personnel à la disposition de la société client (l'utilisateur). Le contrat de travail existe entre la société intérimaire et le travailleur mis à disposition. Il n'y a pas de contrat de travail entre le travailleur et l'utilisateur de ce travailleur. Si un conflit survient quant aux barèmes qui sont appliqués, il faut se placer au niveau de la relation de travail.

Si le litige se situe au niveau de la société intérimaire, les salaires que celle-ci paie à ses travailleurs sont déterminés en fonction de la nature de l'activité de la société client (l'utilisateur). Si l'utilisateur est une entreprise de bâtiment, l'intérimaire percevra une rémunération déterminée sur la base des barèmes du secteur du bâtiment.

La situation serait plus complexe si l'utilisateur a ses propres travailleurs et qu'un conflit survient sur la fixation de leur rémunération, parce qu'il y a par exemple une contestation concernant la commission paritaire dont relève l'entreprise utilisatrice. Lorsque le tribunal du travail aura tranché la question, cette décision pourra avoir des conséquences sur la relation entre la société intérimaire et la société utilisatrice. Il n'est cependant pas évident que l'utilisateur informe la société intérimaire du litige qui l'oppose à ses travailleurs. Le fait que l'on soit dans une relation triangulaire en cas de contrats d'intérim rend la situation plus complexe car on ne sait pas comment le litige sera introduit.

L'auditeur du travail va-t-il citer la société intérimaire ou la société utilisatrice? Les deux sociétés ne seront pas nécessairement à la cause car elles sont liées par une relation commerciale.

Le projet prévoit que l'employeur doit porter le jugement rendu à l'issue de l'action civile menée par

— in een declaratoir vonnis stelt de arbeidsrechtbank vast dat een uitzendbureau nagelaten heeft om de correcte loonbarema's toe te passen ten aanzien van de uitzendkrachten die waren tewerkgesteld bij een bepaalde gebruiker, dit is de klant;

— moet het uitzendbureau nu dit vonnis enkel meedelen aan de uitzendkrachten die bij de klant-gebruiker tewerkgesteld waren? Of moet het vonnis ook worden bezorgd aan alle uitzendkrachten die vallen onder hetzelfde paritair comité dat de loonbarema's bepaalde die het uitzendbureau niet had toegepast in de concrete zaak?

— viseert de term «de bewuste werknemers» ook de ex-werknemers, die werknemers die om het even welke reden het bedrijf al hadden verlaten op het moment dat het declaratoir vonnis uitgesproken werd?

De minister merkt op dat dit een zeer technische vraag is. Eerst dient men de werkgever te identificeren. Wanneer een bedrijf een beroep doet op een uitzendbureau, ontstaat er een driehoeksverhouding: het uitzendbureau stelt personeel ter beschikking van de onderneming die klant is (gebruiker). Het arbeidscontract wordt opgemaakt tussen het uitzendbureau en de ter beschikking gestelde werknemer. Tussen de werknemer en de persoon die op hem een beroep doet, bestaat er geen arbeidsovereenkomst. Als er een conflict ontstaat in verband met de toegepaste loon- of salarisschalen, moet men dit vanuit de arbeidsverhouding oplossen.

Hoewel het geschil zich op het niveau van het uitzendbureau situeert, worden de lonen en salarissen die dit bureau aan zijn werknemers uitbetaalt bepaald op basis van de aard van de activiteit van het bedrijf dat klant is (de gebruiker). Als die een bouwonderneming is, ontvangt de uitzendkracht een loon dat is berekend op basis van de loonschalen voor de bouwsector.

De situatie zou ingewikkelder zijn als de gebruiker eigen werknemers heeft en er een conflict zou ontstaan over de berekening van hun lonen, bijvoorbeeld als er een betwisting zou zijn met betrekking tot het paritair comité waartoe het bedrijf behoort. Wanneer de arbeidsrechtbank hierover beslist heeft, kan deze beslissing gevolgen hebben voor de relatie tussen het uitzendkantoor en de gebruiker. Het is echter niet voor de hand liggend dat die het uitzendbureau op de hoogte brengt van een geschil met zijn werknemers. Het feit dat het bij uitzendwerk om driehoeksverhoudingen gaat, maakt de situatie nog ingewikkelder, aangezien men niet kan weten hoe het geschil wordt ingeleid.

Zal de arbeidsauditeur het uitzendbureau of de gebruiker dagvaarden? De twee ondernemingen zullen niet noodzakelijkerwijze beide betrokken zijn, aangezien er tussen hen een zakelijke band bestaat.

In het ontwerp staat dat de werkgever is gehouden het vonnis dat is geveld ten gevolge van de burgerlijke

l'auditeur du travail à la connaissance des travailleurs concernés. L'intervenant rappelle que le point de départ de la procédure découle d'une enquête de l'inspection du travail qui va identifier tous les travailleurs concernés par la problématique.

Dans le pro justitia qui est dressé figure l'identité de tous les travailleurs concernés. Le dossier confectionné par l'auditeur du travail contient de la sorte des éléments tout à fait précis. Par ailleurs, l'inspection du travail va également, dans l'hypothèse d'une régularisation de la rémunération, en calculer le montant.

Le tribunal du travail qui sera saisi par une action civile mise en mouvement par l'auditeur du travail dispose de tous les éléments concrets pour trancher la question (identité de l'employeur, identité des travailleurs concernés et les montants à régulariser).

L'article ne précise pas la manière dont l'employeur doit communiquer la décision. La volonté est de lui laisser la liberté de choisir le moyen le plus approprié pour notifier la décision judiciaire aux travailleurs concernés.

La ministre précise en outre que la sanction prévue à l'article 6 du projet de loi ne vaut que pour l'employeur qui a omis sciemment de communiquer la décision aux travailleurs concernés. Elle n'est pas applicable lorsque l'absence de communication est due à une omission de bonne foi. La sanction qui est prévue est certes lourde, mais elle vise des hypothèses extrêmes. Sans une telle sanction, le processus mis en place ne serait pas effectif.

M. Willems estime que le fait que les travailleurs concernés doivent être mentionnés dans l'action intentée par l'auditeur dissipe quelque peu l'insécurité juridique. L'action doit mentionner les travailleurs concernés. On saura donc avec précision à qui le jugement devra être notifié.

En ce qui concerne les sanctions prévues dans la procédure *sui generis* à l'examen, l'intervenant souligne qu'il eût peut-être mieux valu rester en dehors de la sphère du droit pénal et prévoir plutôt une astreinte en cas de non-respect de l'obligation de notification.

M. Hugo Vandenberghe constate qu'aux termes de la disposition à l'examen, l'employeur est tenu de notifier « le jugement » aux travailleurs concernés.

S'il s'agit toutefois d'une décision de la cour du travail, on n'a pas à faire à un jugement mais à un arrêt.

Il dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-1756/2) pour préciser la disposition en question.

rechtsvordering van de arbeidsauditeur, op zijn kosten ter kennis te brengen van de betrokken werknemers. Spreker herinnert eraan dat het uitgangspunt van de procedure een onderzoek is van de arbeidsinspectie, waarmee alle werknemers die bij het probleem betrokken zijn worden geïdentificeerd.

De pro justitia die is opgemaakt vermeldt de identiteit van alle betrokken werknemers. Het dossier dat door de arbeidsauditeur is opgesteld, bevat dus zeer precieze elementen. De arbeidsinspectie zal overigens, als het om de regularisatie van de lonen gaat, het bedrag ervan berekenen.

De arbeidsrechtbank die de burgerlijke rechtsvordering moet behandelen die door de arbeidsauditeur is ingezet, beschikt dus over alle informatie om een beslissing te nemen (identiteit van de werkgever, identiteit van de betrokken werknemers en de te regulariseren bedragen).

Het artikel bepaalt niet op welke manier de werkgever kennis moet geven van de beslissing. Het ontwerp heeft ervoor gekozen hem zelf te laten uitmaken welke manier de meest geschikte blijkt om de rechterlijke beslissing aan de betrokken werknemers mee te delen.

De minister verduidelijkt dat de sanctie in artikel 6 van het wetsontwerp enkel geldt voor de werkgever die bewust heeft nagelaten de beslissing aan de betrokken werknemers mee te delen. Zij is niet van toepassing wanneer het gebrek aan communicatie te wijten is aan nalatigheid te goeder trouw. De voorgestelde sanctie is weliswaar zwaar, maar is bedoeld voor extreme gevallen. Zonder die sanctie zou het hele proces dat is opgebouwd, niet meer doeltreffend zijn.

De heer Willems meent dat het feit dat de betrokken werknemers moeten zijn opgenomen in de vordering van de auditeur de rechtsonzekerheid enigszins wegneemt. De vordering moet de betrokken werknemers aanduiden. Nadien weet men dan ook precies wie kennis dient te krijgen van het vonnis.

Wat betreft de sancties van de voorliggende procedure *sui generis*, stipt spreker aan dat men misschien beter uit de strafrechtelijke sfeer was weggebleven en misschien beter een dwangsom zou hebben voorzien om de verplichting tot kennisgeving af te dwingen.

De heer Hugo Vandenberghe stelt vast dat luidens deze bepaling de werkgever « het vonnis » ter kennis van de betrokken werknemers moet brengen.

Indien het evenwel gaat om een uitspraak van het arbeidshof, is er geen vonnis, maar een arrest.

Hij dient daartoe amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-1756/2).

L'article 5 devrait dès lors disposer que le jugement ou l'arrêt est notifié.

De plus, à l'alinéa 1^{er} du texte néerlandais, il serait préférable de remplacer les mots « *de uitoefening van de in het in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering* » par les mots « *de uitoefening van de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering* ».

Article 6

M. Hugo Vandenberghe souligne que cette disposition punit l'employeur, ses préposés ou mandataires qui enfreignent sciemment (NL : « *bewust* ») l'article 5, alinéa 1^{er}.

Le mot néerlandais « *bewust* » doit être remplacé par le mot « *wetens* ».

En droit pénal, la condition de l'intention s'exprime en néerlandais par le mot « *wetens* », et non par le mot « *bewust* ».

Il dépose à cet effet l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-1756/2).

V. VOTES

Les amendements n^{os} 1 à 3 de M. Hugo Vandenberghe sont rejetés par 7 voix contre 2.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

*
* *

La rapporteuse,
Marie-José LALOY.

Le président,
Hugo VANDENBERGE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(doc. Chambre, n° 51-2554/1)**

Artikel 5 zou bijgevolg moeten bepalen dat het vonnis of het arrest ter kennis wordt gebracht.

Tevens worden in het eerste lid van de Nederlandse tekst de woorden « *de uitoefening van de in het in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering* » beter vervangen door de woorden « *de uitoefening van de in artikel 138bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsvordering* ».

Artikel 6

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat deze bepaling de werkgever, zijn aangestelden of lasthebbers die bewust artikel 5, eerste lid, overtreden, straft.

Het woord « *bewust* » moet worden vervangen door het woord « *wetens* ».

De opzetvereiste wordt in het strafrecht weergegeven met het woord « *wetens* », niet met het woord « *bewust* ».

Hij dient daartoe amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-1756/2).

V. STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1 tot 3 van de heer Hugo Vandenberghe worden verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

*
* *

De rapporteur,
Marie-José LALOY.

De voorzitter,
Hugo VANDENBERGE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(stuk Kamer, nr. 51-2554/1)**