

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

12 OCTOBRE 2006

Conflit d'intérêts entre, d'une part, le Parlement flamand et, d'autre part, le Parlement wallon et le Parlement de la Communauté française sur le projet de décret, déposé au Parlement flamand, modifiant le décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du logement (Parlement flamand, doc. 824 (2005-2006) — N° 1)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR

MM. HUGO **VANDEBERGHE** ET JEAN-
MARIE **HAPPART**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

12 OKTOBER 2006

Belangenconflict tussen, enerzijds, het Vlaams Parlement en, anderzijds, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap over het in het Vlaams Parlement ingediende ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (Vlaams Parlement, Stuk 824 (2005-2006) — Nr. 1)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR

DE HEREN HUGO **VANDEBERGHE** EN
JEAN-MARIE **HAPPART**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitter : Anne-Marie Lizin.

Membres / Leden :

SP.A-SPIRIT	Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD	Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS	Jean-Marie Happart, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
Vlaams Belang	Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
CDH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.
Pierre Chevalier, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Luc Willems.
Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schampelaere.
Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.
Christian Brocorme, Clotilde Nyssens.

I. INTRODUCTION

Le 28 avril 2006, le gouvernement flamand a déposé le projet de décret modifiant le décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du logement (1).

Le 2 mai 2006, le Parlement de la Communauté française a adopté à l'unanimité une motion relative à un conflit d'intérêts suite au dépôt par le gouvernement flamand du projet de décret mentionné ci-dessus (2).

La motion stipule que le projet de décret porte une atteinte fondamentale aux droits de l'homme tels qu'ils sont définis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et qu'il est de nature à léser gravement les francophones de Belgique et donc le Parlement de la Communauté française.

Le 10 mai 2006, le Parlement wallon a également adopté à l'unanimité une motion relative à un conflit d'intérêts suite au dépôt par le gouvernement flamand du projet de décret mentionné ci-dessus (3).

La motion dit que le projet de décret du Parlement flamand peut gravement léser les intérêts du Parlement wallon.

Il ressort des motivations desdites motions que les deux assemblées invoquent un conflit d'intérêts contre la disposition en vertu de laquelle les candidats-locataires d'un logement social sont tenus de déclarer lors de l'inscription sur la liste d'attente et lors de l'acceptation du logement qu'ils sont disposés à apprendre le néerlandais. (artt. 6, 7, et 8 du projet de décret du gouvernement flamand).

Lors de sa réunion du 8 juin 2006, la commission du Logement, de la Politique urbaine, de l'Intégration et de l'Égalité des Chances du Parlement flamand a adopté le projet après avoir approuvé une série d'amendements (4).

Le 29 juin 2006, le Parlement wallon a adopté une motion portant confirmation de la motion précitée du 10 mai 2006 (5).

Le 12 juillet 2006, le Parlement de la Communauté française a également adopté une motion portant confirmation de la motion précitée du 2 mai 2006 (6).

(1) Doc. *Vlaams Parlement*, 824 (2005-2006), n° 1.

(2) Doc. P.C.F. 286 (2005-2006) n° 1.

(3) Doc. P.W. 370 (2005-5006) n° 1.

(4) Doc. *Vlaams Parlement*, 824 (2005-2006), n° 5.

(5) Doc. P.W. 417 (2005-2006) n° 1.

(6) Doc. P.C.F. 287 (2005-2006) n° 1.

I. INLEIDING

Op 28 april 2006 heeft de Vlaamse regering een ontwerp van decreet ingediend houdende wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse wooncode (1).

Op 2 mei 2006 heeft het Parlement van de Franse Gemeenschap eenparig een motie goedgekeurd betreffende een belangenconflict naar aanleiding van de indiening van het hierboven genoemde ontwerp van decreet door de Vlaamse regering (2).

In de motie staat dat het ontwerp van decreet een fundamentele schending vormt van de rechten van de mens, zoals gedefinieerd door het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, en dat het de Frans-taligen van België en dus het Parlement van de Franse Gemeenschap ernstig schaadt.

Op 10 mei 2006 heeft ook het Waalse Parlement eenparig een motie aangenomen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van de indiening van het hierboven genoemde ontwerp van decreet door de Vlaamse regering (3).

In de motie staat dat het ontwerp van decreet de belangen van het Waals Parlement ernstige schade kan toebrengen.

Uit de motiveringen blijkt dat beide assemblees een belangenconflict aanvoeren met betrekking tot de bepaling dat kandidaat-huurders van een sociale woning zich bij de inschrijving op de wachtlijst en bij de aanvaarding van de woning bereid moeten verklaren om Nederlands te leren (art. 6, 7 en 8 van het ontwerp van decreet van de Vlaamse regering).

Tijdens haar vergadering van 8 juni 2006 heeft de commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen van het Vlaams Parlement het ontwerp aangenomen na goedkeuring van een aantal amendementen (4).

Op 29 juni 2006 heeft het Waals Parlement een motie goedgekeurd waarin de voormelde motie van 10 mei 2006 wordt bevestigd (5).

Op 12 juli 2006 heeft ook het Parlement van de Franse Gemeenschap een motie goedgekeurd waarin de voormelde motie van 2 mei 2006 wordt bevestigd (6).

(1) Stuk Vlaams Parlement, 824 (2005-2006) nr. 1.

(2) Stuk P.C.F., 286 (2005-2006), nr. 1.

(3) Stuk P.W., 370 (2005-2006), nr. 5.

(4) Stuk Vlaams Parlement, 824 (2005-2006), nr. 5.

(5) Stuk P.W., 417 (2005-2006), nr. 1.

(6) Stuk P.C.F., 287 (2005-2006), nr. 1.

Le 4 septembre 2006, la commission mixte de concertation entre le Parlement de la Communauté française, le Parlement wallon et le Parlement flamand s'est réunie (1).

Les arguments en faveur des motions relatives à un conflit d'intérêts évoqués lors de la réunion de cette commission étaient les suivants :

— «Au-delà de la limitation du droit d'accès au logement des francophones en Région flamande, les dispositions attaquées constituent une atteinte aux facilités linguistiques qui lèse gravement les intérêts de la Communauté française;

— le projet de décret comporte seulement le principe de l'obligation pour les candidats-locataires d'apprendre le néerlandais; pour le reste, il incombe au gouvernement flamand de définir les règles permettant de savoir s'il est satisfait à cette obligation ou non. Prenant en considération les imprécisions de certains articles et la largesse des habilitations faites au gouvernement flamand, il n' y a pas de possibilité de préjuger de l'absence de violation des droits fondamentaux, et plus particulièrement du droit à un logement décent, prévu à l'article 23 de la Constitution;

— même si les dispositions du projet portant sur la volonté d'apprendre le néerlandais dans les communes à facilités et les communes à statut spécial précisent que l'exigence linguistique est de nature à ne pas porter préjudice aux facilités linguistiques, cette précision est loin d'être suffisante. L'obligation de prouver sa disposition à apprendre le néerlandais ne peut en effet être imposée aux locataires des logements sociaux situés sur le territoire des communes à statut spécial: les locataires ont, en vertu du régime des facilités, le droit de s'adresser au bailleur en français. L'avis du Conseil d'État reconnaît par ailleurs ce même droit aux francophones des communes à facilités et des communes à statut spécial;

— par l'usage de ses compétences en matière de logement, le gouvernement flamand tente d'atteindre un objectif auquel il ne peut pas parvenir par le biais des facilités linguistiques, à savoir l'intégration des allochtones en Flandre, l'homogénéisation de la population de la Région flamande et la lutte contre la francisation de la Périphérie;

— compte tenu de l'objectif poursuivi par le projet de décret, seule une exclusion de la disposition à apprendre le néerlandais des engagements à respecter par les candidats-locataires habitant dans les communes à facilités et des Fourons, permettrait de rencontrer l'objection soulevée. »

Op 4 september 2006 is de Gemengde Overlegcommissie van het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Waals Parlement en het Vlaams Parlement bijeengekomen (1).

Tijdens de vergadering van die commissie zijn de volgende argumenten voor de moties betreffende een belangenconflict aangevoerd :

— «Meer nog dan de beperking van het recht op wonen van de Franstaligen in het Vlaamse Gewest, schaden de betwiste bepalingen de belangen van de Franse Gemeenschap door de aantasting van de taalfaciliteiten;

— het ontwerp van decreet voorziet alleen in de principiële verplichting voor de kandidaat-huurders om Nederlands te leren; voor de rest krijgt de Vlaamse regering de bevoegdheid om de regels vast te leggen volgens welke wordt nagegaan of aan die verplichting is voldaan of niet. Gelet op de vaagheid van bepaalde artikelen en op de ruime bevoegdheden die aan de Vlaamse regering worden gegeven, is de mogelijkheid van een schending van de grondrechten, en met name van het recht op een behoorlijke huisvesting gewaarborgd door artikel 23 van de Grondwet, niet uitgesloten;

— zelfs als de regels van het ontwerp van decreet over de bereidheid om Nederlands te leren in de rand- en taalgrensgemeenten preciseren dat het taalvereiste geen afbreuk doet aan de taalfaciliteiten, dan nog is die precisering verre van voldoende. De verplichting om zijn bereidheid om Nederlands te leren aan te tonen, kan niet opgelegd worden aan huurders van sociale woningen op het grondgebied van taalgrensgemeenten: de huurders hebben, krachtens het faciliteitenstelsel, het recht zich tot de verhuurder te wenden in het Frans. De Raad van State is overigens van mening dat de Franstaligen in de randgemeenten hetzelfde recht hebben als de Franstaligen in de taalgrensgemeenten;

— door gebruik te maken van haar bevoegdheden inzake wonen, tracht de Vlaamse regering een doel te bereiken dat onbereikbaar is door het bestaan van de taalfaciliteiten, namelijk de integratie van allochtonen in Vlaanderen, de homogenisering van de bevolking van het Vlaamse Gewest en de strijd tegen de verfransing van de rand;

— gezien de doelstelling van het ontwerp van decreet kan alleen een schrapping van de bepaling met betrekking tot het leren van het Nederlands door kandidaat-huurders in faciliteitengemeenten en in Voeren, de opgeworpen bezwaren wegwerken. »

(1) Doc. *Vlaams Parlement* 824, (2005-2006), n° 6.

(1) Stuk *Vlaams Parlement*, 824 (2005-2006), nr. 6.

Les répliques de la délégation du Parlement flamand étaient les suivantes :

— « En Flandre, les modifications proposées sont nécessaires d'urgence afin d'organiser de manière décente la cohabitation dans les quartiers résidentiels. La disposition à l'apprentissage du néerlandais a pour but de permettre le développement d'une vie en communauté dans les quartiers à logements sociaux où sont réunies des personnes de différentes origines et cultures;

— les objections de la Communauté française et de la Région wallonne ont surtout trait à un éventuel excès de compétence. Le moyen du conflit d'intérêts a été employé de manière inadéquate. Suite à un conflit d'intérêts soulevé par le gouvernement de la Communauté française, une concertation entre les gouvernements concernés a déjà eu lieu : cette concertation a permis d'expliquer en quoi consistait réellement le projet de décret;

— l'avis du Conseil d'État a été respecté;

— pour les problèmes de compétences, il existe d'autres moyens qu'un conflit d'intérêts. Le projet de décret approuvé peut faire l'objet d'un recours devant la Cour d'Arbitrage, créée à cet effet au sein de l'État fédéral. »

Étant donné que cette concertation n'a pas abouti à une solution, ce conflit d'intérêts est porté devant le Sénat, en application de l'article 32, § 1^{er} quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles. Il revient au Sénat de rendre, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation.

Le délai des trente jours a commencé à courir le mardi 10 octobre 2006, le jour où la rentrée parlementaire a eu lieu et où la séance plénière du Sénat a envoyé le conflit d'intérêts à la commission des Affaires Institutionnelles (1).

Lors de la réunion du mardi 12 octobre 2006, la commission des Affaires institutionnelles s'est penchée sur le conflit d'intérêts à l'examen.

MM. Hugo Vandenberghe et Jean-Marie Happart ont été désignés en qualité de rapporteurs.

II. DISCUSSION

M. Delpérée rappelle les dispositions légales et constitutionnelles applicables :

(1) Annales de la séance plénière du mardi 10 octobre 2006, doc. n° 3-180.

De delegatie van het Vlaams Parlement antwoordde hierop :

— « In Vlaanderen is er dringend behoefte aan de voorgestelde wijzigingen van de Wooncode om het samenleven in de woonwijken op een gedegen manier te organiseren. De bepaling met betrekking tot het leren van het Nederlands strekt ertoe een gemeenschapsleven te doen ontstaan in de sociale woonwijken, waar mensen van diverse afkomst en met uiteenlopende culturen bij elkaar komen;

— de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest hebben vooral bezwaren tegen een eventuele bevoegdheidsoverschrijding. Het middel van het belangenconflict is hier niet op de juiste manier gebruikt. De regering van de Franse Gemeenschap heeft al een belangenconflict ingeroepen en de betrokken regeringen hebben overleg gepleegd : tijdens dat overleg is de juiste inhoud van het ontwerp van decreet duidelijk geworden;

— het advies van de Raad van State is nageleefd;

— er bestaan andere middelen dan een belangenconflict om bevoegdheidsproblemen op te lossen. Tegen het goedgekeurde ontwerp van decreet kan een beroep worden ingediend bij het Arbitragehof, dat met dat doel is opgericht binnen de federale Staat. »

Aangezien het overleg niet tot een oplossing heeft geleid, is het geschil voorgelegd aan de Senaat overeenkomstig artikel 32, § 1^{quater}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. De Senaat moet binnen dertig dagen een gemotiveerd advies verstrekken aan het Overlegcomité.

De termijn van dertig dagen begon te lopen op dinsdag 10 oktober 2006, de dag waarop het parlementaire reces is verstreken en de plenaire vergadering van de Senaat het belangenconflict heeft overgezonden naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (1).

Tijdens de vergadering van dinsdag 12 oktober 2006 heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zich gebogen over voorliggend belangenconflict.

De heren Hugo Vandenberghe en Jean-Marie Happart werden aangewezen als rapporteurs.

II. BESPREKING

De heer Delpérée brengt de van toepassing zijnde (grond)wettelijke bepalingen in herinnering :

(1) Handelingen van de plenaire vergadering van dinsdag 10 oktober 2006, stuk nr. 3-180.

L'article 143 de la Constitution (1) prévoit que le Sénat se prononce par avis motivé sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret ou d'ordonnance dans les conditions et suivant les modalités que détermine une loi spéciale.

Cette disposition constitutionnelle est, selon M. Delpérée, tout à fait mystérieuse et ceci à plusieurs points de vues :

1° la disposition constitutionnelle ne précise pas à qui l'avis motivé doit être donné;

2° la disposition ne dit pas non plus sur quoi l'avis motivé doit porter: est-ce que ceci implique de déterminer s'il y a un conflit d'intérêts ou comment résoudre ce conflit d'intérêts ou quelles sont les formules qui permettraient d'arriver au règlement du conflit d'intérêts;

3° le Sénat se prononce par voie d'avis motivé mais puisqu'on est confronté à une question qui intéresse les relations entre les communautés, il ne faut pas oublier que le Sénat n'est pas une institution paritaire et que, par conséquent, des mécanismes d'arbitrage et des mécanismes de conciliation qui peuvent se développer dans ce cas-ci risquent d'être tout de même fort inefficaces.

La loi spéciale mentionnée dans l'article 143 de la Constitution n'existe pas.

C'est la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles qui s'est engouffrée dans le silence laissé par le législateur spécial.

(1) Article 143.

- § 1^{er} Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés, les régions et la Commission communautaire commune agissent dans le respect de la loyauté fédérale, en vue d'éviter des conflits d'intérêts.
- § 2. Le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret ou de règle visée à l'article 134, dans les conditions et suivant les modalités qu'une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, détermine.
- § 3. Une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, organise la procédure tendant à prévenir et à régler les conflits d'intérêts entre le gouvernement fédéral, les Gouvernements de communauté et de région et le Collège réuni de la Commission communautaire commune.

Disposition transitoire

Pour ce qui concerne la prévention et le règlement des conflits d'intérêts, la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles reste d'application; elle ne peut toutefois être abrogée, complétée, modifiée ou remplacée que par les lois visées aux §§ 2 et 3.

Artikel 143 van de Grondwet (1) stelt dat de Senaat, bij wege van gemotiveerd advies, uitspraak doet over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of ordonnantie, onder de voorwaarden en op de wijze die een bijzondere wet vaststelt.

Deze grondwetsbepaling is volgens de heer Delpérée erg vaag en wel op meerdere punten :

1° de grondwetsbepaling preciseert niet aan wie dat gemotiveerd advies moet worden gegeven;

2° de bepaling zegt evenmin waarover dit gemotiveerd advies moet gaan : betekent dit dat moet worden bepaald of er een belangenconflict is dan wel hoe dat belangenconflict moet worden opgelost of nog welke mogelijkheden er zijn om dat belangenconflict te regelen;

3° de Senaat doet bij wijze van gemotiveerd advies uitspraak, maar aangezien het om een zaak gaat die de betrekkingen tussen de gemeenschappen betreft, mag niet worden vergeten dat de Senaat geen paritaire instelling is en dat bijgevolg de arbitrage- en bemiddelingsmiddelen die kunnen worden aangewend, wel eens erg inefficiënt zouden kunnen zijn.

De bijzondere wet, waarvan sprake is in artikel 143 van de Grondwet, bestaat niet.

Het is de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die hier impliciet wordt bedoeld.

(1) Artikel 143.

- § 1. Met het oog op het vermijden van de belangenconflicten nemen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, de federale loyaleit in acht.
- § 2. De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, vaststelt.
- § 3. Een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, stelt de procedure in om de belangenconflicten tussen de federale regering, de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie te voorkomen en te regelen.

Overgangsbepaling

De gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen blijft, wat de voorkoming en de regeling van de belangenconflicten betreft, van toepassing; maar zij kan slechts worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen door de wetten bedoeld in §§ 2 en 3.

Les dispositions de la loi ordinaire apportent-elles une réponse aux problèmes énoncés ci-dessus? Elles le font de manière très sommaire, pour ne pas dire lacunaire:

1° la loi ordinaire n'est pas en mesure d'instaurer une institution paritaire;

2° la loi ordinaire indique clairement quel est le destinataire de l'« avis »: c'est le Comité de concertation; le Comité de concertation est une institution paritaire, ce qui est normal s'il faut régler un conflit;

3° la loi ordinaire ne se prononce pas du tout sur la nature de l'avis motivé que le Sénat doit donner: est-ce que le problème est celui de l'existence du conflit, est-ce que c'est l'objet du conflit, est-ce que c'est l'esquisse du règlement d'un conflit, est-ce que le Sénat doit formuler des amendements (comme la procédure de la sonnette d'alarme le permet), ...? Toutes ces questions restent sans réponse.

Dans ce contexte-là, la règle de méthode que le Sénat doit pratiquer est la règle «à chacun son métier». Le Comité de concertation est l'endroit indiqué pour le règlement de ce type de conflit.

Dans ce cas-ci, le Sénat est comme un filtre: s'il arrive à trouver une sorte de consensus, tant mieux; s'il n'y a pas de consensus, tant pis, le dossier suit son cours.

En ce qui concerne la procédure, M. Wille souligne que le projet de décret à l'examen, qui modifie le décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du logement, a déjà fait l'objet d'un conflit d'intérêts au niveau du pouvoir exécutif. Une concertation entre le gouvernement flamand, le gouvernement de la Communauté française et le gouvernement de la Région wallonne n'a pas abouti à une solution.

Sur le fond, M. Wille a déduit du rapport de la Commission mixte de concertation Parlement flamand — Parlement wallon — Parlement de la Communauté française (1) que le Conseil d'État, section de législation, a déjà réfuté les arguments invoqués à l'appui du conflit d'intérêts par le Parlement wallon et par le Parlement de la Communauté française, dans son avis n° 39.536/VR/3 sur l'avant-projet de décret modifiant le décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du logement.

L'intervenant estime que cette question relève d'une affaire politique et non d'une affaire juridique. En effet, il s'agit de l'emploi du néerlandais dans les communes de la frontière linguistique et dans les communes à facilités de la périphérie bruxelloise. Dans les faits, la Communauté française et la Région

Bieden de bepalingen van die gewone wet een antwoord op de hierboven geschetste problemen? Zij doen dat, zij het erg beknopt en zelfs onvolledig.

1° de gewone wet kan geen paritaire instelling oprichten;

2° de gewone wet stelt duidelijk voor wie het advies bestemd is: namelijk het Overlegcomité, dat een paritaire instelling is, zoals gebruikelijk is voor het regelen van een conflict.

3° de gewone wet doet hoegenaamd geen uitspraak over de aard van het gemotiveerd advies dat de Senaat moet geven: wat is precies het probleem, dat het conflict bestaat, het onderwerp van het conflict, de aanzet tot regeling van het conflict, moet de Senaat amendementen formuleren (zoals de alarmprocedure mogelijk maakt), ...? Het blijven open vragen.

In die context moet de Senaat de regel toepassen van «schoenmaker blijf bij uw leest». Het Overlegcomité is de uitgelezen plaats om dit soort conflicten te regelen.

In dit geval moet de Senaat een filter zijn: als de Senaat tot een consensus komt, des te beter, zoniet volgt het dossier zijn gewone weg.

Wat de procedure betreft, wijst *de heer Wille* erop dat voorliggend ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een belangenconflict op het niveau van de uitvoerende macht. Overleg tussen de Vlaamse regering, de regering van de Franse Gemeenschap en de regering van het Waalse Gewest heeft niet tot een oplossing geleid.

Ten gronde heeft de heer Wille begrepen uit het verslag van de Gemengde Overlegcommissie Vlaams Parlement — Waals Parlement — Parlement van de Franse Gemeenschap (1) dat de door het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap aangehaalde argumenten ter staving van het belangenconflict door de Raad van State, Afdeling Wetgeving, reeds in zijn advies nr. 39.536/VR/3, op het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, werden weerlegd.

Spreeker is van oordeel dat het in dezer een politieke aangelegenheid betreft en geen juridische aangelegenheid. Het gaat immers over het gebruik van het Nederlands in de taalgrensgemeenten en de faciliteitengemeenten in de Brusselse Rand. De facto gaat het erom dat de Franse Gemeenschap en het Waalse

(1) Doc. *Parlement flamand*, 2005-2006, n° 824/6.

(1) Stuk Vlaams Parlement, 2005-2006, nr. 824/6.

wallonne s'opposent à l'application de la circulaire BA 97/22 du 16 décembre 1997 relative à l'emploi des langues dans les administrations communales de la région linguistique néerlandaise, mieux connue sous le nom de circulaire « Peeters ». Cette circulaire a pourtant été validée comme telle par la section de législation du Conseil d'État.

M. Delpérée rappelle que le Sénat n' a pas, au stade des conflits d'intérêts, à se prononcer sur des questions de droit. Ce rôle appartient au Conseil d'État (*a priori*) et à la Cour d'Arbitrage (*a posteriori*).

Les conflits d'intérêts sont, par définition, des conflits politiques.

Y a-t-il un conflit d'intérêts? M. Delpérée répond par l'affirmative.

Il y a des désagréments réels pour la Région wallonne et la Région bruxelloise à voir la Région flamande prendre des mesures restrictives dans le domaine du logement social. Les demandeurs de logement, qui ne sont pas satisfaits d'un côté, vont aller grossir les listes de demandeurs de logement dans les deux autres régions, que ce soit à Bruxelles ou au Sud du pays.

M. Delpérée ne comprend toujours pas le lien qui peut exister entre l'apprentissage d'une langue, la connaissance d'une langue et l'obtention d'un logement. Il manque un chaînon dans ce raisonnement.

M. Van Hauthem réplique que les personnes susceptibles de bénéficier d'un logement social n'appartiennent pas, en général, à la frange de population la plus forte de notre société, bien au contraire. Dans la région de Hal-Vilvorde, il y a très peu de chômeurs, mais il faut savoir que 37% d'entre eux sont francophones et doivent principalement leur situation à leur méconnaissance du néerlandais. On ne peut quand même pas être hostile à la fixation par décret d'une disposition prévoyant que le candidat-locataire d'un logement social doit se déclarer disposé à apprendre le néerlandais, avec cet avantage supplémentaire qu'il sera mieux armé pour affronter le marché de l'emploi.

L'intervenant est d'avis que la démarche du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française est asociale et antisociale.

Mme de T' Serclaes rappelle que, chaque fois que le Sénat a été saisi d'un conflit d'intérêts, il a tenté de voir si une solution était possible mais il a aussi constaté qu'à chaque passage par le Sénat, obligatoire en vertu de la loi, il y a eu, eu sein de la Commission, une ligne de rupture entre francophones et néerlandophones.

Gewest zich verzetten tegen de toepassing van de Omzendbrief BA 97/22 van 16 december 1997 betreffende het taalgebruik in gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied, de zogenaamde Omzendbrief « Peeters ». Deze Omzendbrief werd nochtans door de Afdeling Wetgeving van de Raad van State als dusdanig gevalideerd.

De heer Delpérée wijst er nogmaals op dat de Senaat bij belangenconflicten zich niet heeft uit te laten over juridische kwesties. Die rol is *a priori* weggelegd voor de Raad van State en *a posteriori* voor het Arbitragehof.

Belangenconflicten zijn per definitie politieke conflicten.

Is er een belangenconflict? De heer Delpérée antwoordt hierop bevestigend.

Aan het feit dat het Vlaamse Gewest beperkingen oplegt voor de sociale huisvesting, zijn voor het Waalse Gewest en het Brusselse Gewest nadelen verbonden. De kandidaten voor een huis die op een plaats afgewezen worden, zullen elders in de andere gewesten op een lijst gaan staan, in Brussel of in het zuiden van het land.

De heer Delpérée begrijpt nog steeds niet welk verband er kan bestaan tussen het leren van een taal, het kennen van een taal en het verkrijgen van huisvesting. Die redenering loopt mank.

De heer Van Hauthem repliceert hierop dat wie in aanmerking komt voor een sociale woning, meestal niet behoort tot de sociaal sterksten in onze maatschappij, wel integendeel. In de regio Halle-Vilvoorde is de werkloosheid zeer laag. Maar 37% van deze werklozen is Franstalig en de voornaamste reden van hun werkloosheid is het gebrek aan kennis van het Nederlands. Tegen het bij decreet vastleggen van de inspanningsverbintenis vanwege de kandidaat-huurder van een sociale woning om de bereidheid te tonen Nederlands te leren — met als bijkomend voordeel dat men beter gewapend op de arbeidsmarkt komt — kan men toch niet gekant zijn.

Spreker is van oordeel dat de houding van het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap a- en antisociaal is.

Mevrouw de T' Serclaes wijst erop dat telkens wanneer er een belangenconflict bij de Senaat ahangig is gemaakt, onze assemblee gepoogd heeft een oplossing te vinden. De Senaat is evenwel tot de vaststelling gekomen dat bij deze wet verplichte doortocht telkens in de commissie een breuklijn is ontstaan tussen de Nederlandstaligen en de Frans-taligen.

La commission ne se trouve pas devant un problème juridique — quoique — mais devant un problème politique.

Mme de T' Serclaes regrette qu'il n'existe pas de traduction de l'avis du Conseil d'État sur le projet de décret modifiant le décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du logement. Cet avis mérite d'être bien analysé.

Le conflit d'intérêts existe : son groupe estime que le projet de décret en question porte atteinte non seulement aux francophones de la périphérie mais plus largement, à la disposition constitutionnelle du droit au logement (article 23 de la Constitution). Le droit au logement ne souffre pas d'exception. On ne peut pas imposer des conditions, notamment linguistiques, aux gens pour pouvoir disposer d'un logement dans notre pays.

M. Hugo Vandenberghe, rapporteur, constate que ni le gouvernement wallon et le gouvernement de la Communauté française, ni les deux parlements concernés, n'ont indiqué dans un document la nature du conflit d'intérêts que soulèverait le décret, plus spécifiquement en quoi la Région wallonne ou la Communauté française pourrait être gravement lésée par les dispositions du projet de décret prévoyant que les candidats-locataires d'un logement social doivent se déclarer disposés à apprendre le néerlandais.

De plus, les thèses de ceux qui ont porté ce conflit d'intérêts devant le Sénat sont contradictoires : d'une part, on affirme que le Sénat n'a pas à se prononcer sur le plan juridique et, d'autre part, on prétend que le droit à un logement décent (article 23 de la Constitution) est un droit constitutionnel qui n'est soumis à aucune restriction.

Il n'appartient pas au Sénat de mener la discussion juridique.

L'intervenant constate, en revanche, que personne ne conteste la compétence exclusive de la Région flamande en la matière.

Pour le reste, M. Hugo Vandenberghe souligne que le débat juridique sur la question de savoir si les dispositions visées du projet de décret offrirait une protection inadéquate de la vie privée sera mené devant le Conseil d'État, la Cour d'arbitrage ou même la Cour des droits de l'homme.

Les conditions d'intégration imposées aux Pays-Bas vont beaucoup plus loin que celles prévues en Belgique. C'est d'ailleurs aussi l'une des raisons pour lesquelles l'intervenant s'est opposé à la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation ainsi qu'à la loi relative au droit de vote des immigrés. En effet, celles-ci n'offrent aucune garantie d'intégration. De

De commissie krijgt niet af te rekenen met een juridisch probleem, alhoewel, doch veeleer met een politiek probleem.

Mevrouw de T' Serclaes betreurt dat er geen vertaling bestaat van het advies van de Raad van State over het ontwerpdecreet tot wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode. Dat advies zou onderzocht moeten worden.

Er is wel degelijk een belangenconflict gerezen : haar fractie is van oordeel dat het ontwerpdecreet niet alleen de Franstaligen in de randgemeenten benadeelt maar ook ruimer gezien ingaat tegen artikel 23 van de Grondwet, dat het recht op een behoorlijke huisvesting waarborgt. Dat recht duldt geen uitzonderingen. Men mag aan de burgers niet zomaar voorwaarden, meer bepaald taalvoorwaarden, opleggen om in ons land over huisvesting te kunnen beschikken.

De heer Hugo Vandenberghe, rapporteur, stelt vast dat, noch door de Waalse regering en de regering van de Franse Gemeenschap, noch door de beide betrokken parlementen in een document wordt neergeschreven welk belangenconflict er wel zou bestaan, meer bepaald in hoeverre het Waalse Gewest of de Franse Gemeenschap ernstig kan worden benadeeld door de bepalingen in het ontwerpdecreet die stellen dat de kandidaat-huurders van een sociale woning bereid moeten zijn Nederlands te leren.

De stellingen van zij die het belangenconflict aanhangig hebben gemaakt, zijn daarenboven contradictoïr : enerzijds wordt gesteld dat de Senaat niet juridisch moet evalueren, anderzijds wordt er beweerd dat het recht op een behoorlijke huisvesting (artikel 23 van de Grondwet) een grondwettelijk recht is dat zonder beperkingen bestaat.

Het is niet aan de Senaat om de juridische discussie te houden.

Spreker stelt wel vast dat niemand de exclusieve bevoegdheid terzake van het Vlaamse Gewest betwist.

De heer Hugo Vandenberghe stelt voor het overige dat de juridische discussie over de vraag of de betreffende bepalingen van het ontwerpdecreet een onaangepaste bescherming bieden van het privéleven, zal worden gevoerd voor de Raad van State, het Arbitragehof of zelfs voor het Hof voor de Rechten van de Mens.

De voorwaarden van integratie, zoals die in Nederland worden opgelegd, gaan veel verder dan de Belgische. Dit is trouwens ook één van de redenen waarom spreker zich verzet heeft tegen de Snel-Belg-wet en de wet betreffende het migrantenstemrecht. Zij vormen immers geen waarborg voor integratie. Deze integratie realiseert zich bovendien niet electoraal. Dit

plus, cette intégration ne se manifeste pas sur le plan électoral, comme en témoignent les résultats des élections communales et provinciales du 8 octobre 2006.

L'intervenant trouve tout à fait normal que, si l'on s'installe dans une région, on apprenne la langue en usage dans celle-ci.

Il propose de clôturer au plus vite la procédure du conflit d'intérêts afin de permettre au Parlement flamand d'adopter le projet de décret, après quoi des démarches juridiques seront possibles. Il s'agira alors de respecter la décision juridique rendue.

M. Lionel Vandenberghe indique qu'à l'occasion des récentes élections locales, tous les programmes des partis s'articulaient autour de deux thèmes majeurs : d'une part, la nécessité de disposer de logements financièrement plus accessibles et, d'autre part, l'intégration des allochtones dans notre communauté.

Depuis plusieurs années déjà, tant le gouvernement flamand que le Parlement flamand préparent activement une série de propositions sur ces deux thèmes.

L'intervenant déplore dès lors que la mise en œuvre du projet de décret relatif au Code flamand du logement ait pris du retard pour des raisons liées à l'emploi de la langue de la région par les candidats-locataires d'un logement social.

En effet, le projet de décret ne touche en rien aux articles 30 et 129 de la Constitution, ni aux lois sur l'emploi des langues en matière administrative coordonnées le 18 juillet 1966. Il ne règle pas l'emploi des langues, mais contient seulement une disposition relative à la promotion de la connaissance de la langue néerlandaise en vue de créer un cadre de vie agréable dans les noyaux d'habitat à population multiculturelle. Les locataires et les candidats-locataires restent libres dans leur emploi de la langue. La mesure controversée du projet de décret n'est pas contraire à l'article 14 de la CEDH.

Le projet de décret relatif au Code flamand du logement entend motiver le locataire allophone à apprendre la langue de la région.

Il n'y a rien de mal à vouloir motiver ou stimuler les gens à apprendre une langue, bien au contraire. Ainsi, le ministre flamand de l'Enseignement a dégagé des moyens supplémentaires pour les cours «NT-2», destinés à l'apprentissage du néerlandais pour les allophones. L'objectif est de favoriser une cohabitation harmonieuse des citoyens dans les logements dits «sociaux».

S'il est indispensable de connaître la langue de la région, ce n'est pas uniquement une question d'inté-

blijkt uit de resultaten van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2006.

Spreker vindt het maar normaal dat, wanneer men op een bepaalde plaats leeft, men zich de lokale taal eigen maakt.

Hij stelt voor om de procedure van het belangenconflict zo snel mogelijk af te handelen opdat het Vlaams Parlement het bedoelde ontwerp van decreet kan aannemen, waarna juridische stappen mogelijk zijn. Vervolgens zal men zich neerleggen bij de juridische beslissing.

De heer Lionel Vandenberghe wijst erop dat in alle partijprogramma's voor de recente lokale verkiezingen twee belangrijke programmapunten naar voren zijn gekomen: enerzijds, de vraag naar meer betaalbare woningen en, anderzijds, de integratie van allochtonen in onze gemeenschap.

Zowel de Vlaamse regering als het Vlaams Parlement werken al enkele jaren zeer hard aan een aantal voorstellen die betrekking hebben op deze twee thema's.

Spreker betreurt dan ook de vertraging van de uitvoering van het ontwerpdecreet betreffende de Vlaamse Wooncode wegens het gebruik van de streektaal door kandidaat-huurders van een sociale woning.

Het ontwerpdecreet raakt immers niet aan de artikelen 30 en 129 van de Grondwet en ook niet aan de Gecoördineerde Wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966. Het ontwerpdecreet regelt immers niet het gebruik der talen, maar bevat enkel een bepaling in verband met de bevordering van de Nederlandse taalkennis om een goed woonklimaat te creëren in de woonkernen waar er een multicultureel publiek aanwezig is. De huurders en kandidaat-huurders blijven vrij in hun gebruik van de taal. De maatregel van het ontwerpdecreet die wordt gecontesteerd, is niet in strijd met artikel 14 van het EVRM.

Het ontwerpdecreet betreffende de Vlaamse Wooncode wil aan de anderstalige huurder een motivatie geven om de taal van de streek te leren.

Er is niets mis met het motiveren of stimuleren van mensen om een taal te leren, wel integendeel. Zo heeft de Vlaamse minister van Onderwijs extra middelen vrijgemaakt voor de cursussen «NT-2», dat wil zeggen cursussen Nederlands voor anderstaligen. Dit om het harmonieus samenleven van mensen in zogenaamde sociale huurwoningen te bevorderen.

Niet alleen voor een integratie, voor een inburgering van anderstaligen, maar ook voor het gewone, dage-

gration ou d'acculturation des personnes qui ne parlent pas cette langue, c'est aussi pour permettre les contacts humains ordinaires au quotidien, par exemple dans les parties communes d'un immeuble à appartements, dans les magasins ou en rue. C'est pourquoi le projet de décret relatif au Code flamand du logement prévoit que le nouveau candidat-locataire doit prouver, lors de l'acceptation du logement, qu'il est disposé à apprendre le néerlandais. L'intervenant ne voit aucune raison — ni sur le plan humain, ni sur le plan politique — de supposer que les intérêts de la Communauté française seraient gravement lésés. Au contraire, en s'opposant au projet de décret relatif au Code flamand du logement, on porte atteinte aux intérêts de la Communauté flamande dans son ensemble.

M. Van Hauthem souligne que la question n'est pas de savoir s'il y a ou non conflit d'intérêts, puisqu'au moins 3/4 du Parlement wallon et 3/4 du Parlement de la Communauté française ont affirmé que c'est bel et bien le cas.

Mais l'intervenant déclare avoir cherché en vain dans les rapports du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française la motivation de ce conflit d'intérêts.

De la discussion menée en commission, l'orateur conclut que l'un estime que l'article 23 de la Constitution risque d'être transgressé, tandis qu'un autre pense que les intérêts de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Région wallonne sont lésés si les personnes qui ne satisfont pas à la condition posée sont drainées vers le marché du logement social bruxellois et wallon. Selon *M. Van Hauthem*, cet argument ne tient pas.

En effet, aller au bout de ce raisonnement en affirmant qu'une différence de réglementation entre les régions en matière de logements sociaux permettrait de trouver plus facilement une habitation sociale dans une région que dans une autre, équivaudrait en fait à plaider pour une refédéralisation de cette compétence régionale. Actuellement, les régions sont également compétentes pour fixer les plafonds de revenus à ne pas dépasser pour pouvoir prétendre à un logement social. Si ces montants devaient être plus élevés dans une région que dans l'autre, devrait-on dans ce cas également invoquer un conflit d'intérêts ?

Enfin, le fait que le Sénat soit censé remettre un avis au Comité de concertation sur un dossier qui a déjà été examiné par cette instance en mars 2006, pose problème.

M. Roelants du Vivier déclare qu'il ne partage absolument pas le point de vue de *M. Lionel Vandenberghe*.

lijks menselijk contact in de gemeenschappelijke delen van bijvoorbeeld een appartementsgebouw, in de winkel, op straat, is het noodzakelijk dat men de streektaal kent. Daarom wordt in het ontwerp van decreet betreffende de Vlaamse Wooncode gesteld dat de nieuwe kandidaat-huurder bij het aanvaarden van de woning moet aantonen dat hij bereid is om Nederlands te leren. Spreker ziet geen enkele reden, noch op menselijk vlak, noch op politiek vlak, om aan te nemen dat de belangen van de Franse Gemeenschap ernstig zouden zijn geschaad. Wel integendeel, door het ontwerpdecreet betreffende de Vlaamse Wooncode tegen te houden, worden de belangen van de Vlaamse Gemeenschap in haar geheel geschaad.

De heer Van Hauthem wijst erop dat er niet moet worden gediscussieerd over het feit of er al dan niet sprake is van een belangenconflict; immers ten minste 3/4 van het Waals Parlement en 3/4 van het Parlement van de Franse Gemeenschap heeft gezegd dat er een belangenconflict is.

Maar als men zoekt naar de motivering van dit belangenconflict, heeft spreker niets gevonden in de verslagen van het Waalse Parlement of het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Uit de discussie in de commissie leert de spreker dat de ene van oordeel is dat artikel 23 van de Grondwet in het gedrang is en een andere dat de belangen van het Brusselse Gewest en het Waalse Gewest zijn geschaad indien diegenen die niet aan deze voorwaarde voldoen, gedraineerd worden naar de sociale woningmarkt in Brussel en Wallonië. Dit argument gaat, volgens de heer *Van Hauthem*, niet op.

Als men dit argument immers zou doortrekken, namelijk dat een verschillende regelgeving in de gewesten op het vlak van sociale huisvesting oorzaak zou kunnen zijn van het feit dat men makkelijker in het ene of het andere gewest een sociale woning vindt, dan is dit in één beweging een pleidooi voor een herfederalisering van deze gewestbevoegdheid. Op dit ogenblik zijn de gewesten ook bevoegd voor het vastleggen van de inkomensgrenzen om in aanmerking te komen voor een sociale woning. Als deze bedragen in het ene gewest hoger liggen dan in het andere, zal men hierover dan ook een belangenconflict aanhangig maken ?

Ten slotte is het een probleem dat de Senaat geacht wordt een advies uit te brengen aan het Overlegcomité over een dossier dat reeds op het Overlegcomité besproken is in maart 2006.

De heer Roelants du Vivier verklaart helemaal niet akkoord te kunnen gaan met het standpunt van de heer *Lionel Vandenberghe*.

De plus, bien qu'il y ait aussi, à son avis, des objections d'ordre juridique à opposer au texte du projet de décret flamand qui fait l'objet du conflit d'intérêts, il estime qu'il n'appartient pas au Sénat de l'examiner. La Constitution a donné pour mission au Sénat de procéder à une concertation politique à un moment donné sur un dossier précis et de chercher d'éventuelles solutions politiques.

Si le Sénat n'est pas en mesure de remplir sa mission avec succès, comme c'est le cas ici vu la divergence manifeste des points de vue entre communautés, et qu'aucune solution politique au conflit d'intérêts ne semble possible, il reste la possibilité de démarches juridictionnelles. Une action en annulation peut par exemple être intentée devant la Cour d'arbitrage après l'adoption du décret flamand.

L'intervenant souligne en outre que l'on pourrait déduire des résultats des récentes élections communales dans certaines communes de la périphérie bruxelloise, que la population de ces communes ne souscrit pas entièrement à la politique du logement menée par la Région flamande.

L'intervenant propose que le Sénat indique clairement dans sa proposition d'avis qu'il y a conflit politique et qu'à défaut de solution, le Sénat le renvoie à l'endroit où il pourra être examiné juridiquement.

M. Jean-Marie Happart, rapporteur, estime qu'il est évident que le décret flamand en question a un élément réducteur par rapport à l'Europe et que la réflexion ne devrait pas seulement être régionale et communautaire mais qu'elle devrait être nettement plus large par rapport à l'Europe. Une directive européenne autorise les Européens participer aux élections locales dans leur commune de résidence sans qu'il y ait à ce sujet une demande préalable de la connaissance de la langue de la région. À partir du moment où le droit le plus élémentaire revendiqué par l'Europe et appliqué dans notre pays, c'est-à-dire le droit de vote, est autorisé sans référence à la langue et sans référence à la nationalité, venir dans la problématique du logement, alors qu'il s'agit d'un service rendu par la collectivité à des personnes qui sont les plus défavorisés, avec une condition de connaissance de la langue est inacceptable et peut entraîner par la suite des problèmes sérieux. Cette démarche est extrêmement réductrice et pourrait, un jour, se retourner, d'une manière ou d'une autre, contre la Flandre. Le citoyen européen doit pouvoir vivre bien en Belgique, en Flandre, dans sa culture, sa langue et dans sa pensée.

M. Delpérée formule deux remarques sur les interventions concernant la problématique de l'intégration :

— une remarque politique : d'accord avec le concept d'intégration, mais *M. Delpérée* s'oppose à

Bovendien, hoewel er naar zijn oordeel ook juridische bezwaren zijn tegen de tekst van het Vlaamse ontwerpdecreet dat het voorwerp uitmaakt van het belangenconflict, is het niet de taak van de Senaat deze te onderzoeken. De Grondwet heeft aan de Senaat de opdracht gegeven om op een bepaald ogenblik politiek overleg te plegen over een bepaald dossier en te zoeken naar mogelijke politieke oplossingen.

Indien de Senaat in deze opdracht niet kan slagen, zoals nu het geval is aangezien de communautaire scheidingslijn in de standpunten onmiskenbaar is, en er bijgevolg geen politieke oplossing mogelijk lijkt voor het belangenconflict, blijven juridictionele stappen mogelijk. Zo kan, na de aanneming van het Vlaams decreet, een vordering tot vernietiging worden ingesteld bij het Arbitragehof.

Spreker wijst er bovendien op dat uit de recente uitslagen van de gemeenteraadsverkiezingen in bepaalde Brusselse randgemeenten, men toch zou kunnen besluiten dat de bevolking in deze gemeenten het niet volledig eens is met het door het Vlaamse Gewest gevoerde huisvestingsbeleid.

Spreker stelt voor dat de Senaat zijn advies duidelijk zou stellen dat er een politiek conflict bestaat en dat, aangezien dit politiek conflict niet is opgelost, de Senaat het dossier doorstuurt naar de plaats waar het juridisch kan worden onderzocht.

De heer Jean-Marie Happart, rapporteur, is van oordeel dat het bedoelde Vlaams decreet afwijkt van de Europese gedachte en dat de reflectie een niet alleen gewestelijke en communautaire dimensie moet vertonen doch ook een ruimere dimensie ten opzichte van Europa. Een Europese richtlijn staat de Europeanen toe aan de lokale verkiezingen deel te nemen in hun verblijfsgemeente zonder dat zij vooraf moeten bewijzen dat zij de taal van de streek machtig zijn. Wanneer het meest elementaire en door Europa opgelegde recht dat in ons land van toepassing is, te weten het stemrecht, zonder taal- of nationaliteitsvereisten geldt, dan is het opleggen van een taalkennisvereiste inzake huisvesting die een dienst is die de gemeenschap aan de minst gegoeden verleent, onaanvaardbaar. Het is om problemen vragen. Die aanpak is uiterst negatief en zou zich vroeger of later tegen Vlaanderen kunnen keren. Een Europees burger moet in België een goed leven kunnen leiden in Vlaanderen, in het kader van zijn cultuur, zijn taal en zijn overtuiging.

De heer Delpérée maakt twee opmerkingen over wat is gezegd in verband met de integratieproblemen :

— politieke opmerking : spreker gaat akkoord met het begrip integratie doch hij is gekant tegen het

l'utilisation du mot « allochtone », qui, en français, est un terme éminemment péjoratif;

— une remarque juridique : la politique d'intégration des étrangers est une compétence communautaire et non pas une compétence régionale. Que veut-on : faire de l'intégration ou régler le logement ? Ce choix a des répercussions sur l'application du décret.

M. Delpérée s'oppose au fait que l'idée d'intégration se traduit par des formes d'exclusion.

La présidente, Mme Lizin, retient deux éléments-clés de la discussion :

— ne pas porter atteinte aux facilités linguistiques,

— la technique que le gouvernement flamand va mettre en œuvre pour apprécier l'engagement du candidat-locataire d'un logement social, n'est pas claire.

M. Van Hauthem souligne qu'il ressort clairement du texte du projet de décret que les facilités linguistiques resteront inchangées.

En ce qui concerne la deuxième remarque de la présidente, l'intervenant estime qu'il n'appartient pas au Sénat de réclamer des projets d'arrêtés d'exécution au gouvernement flamand.

La présidente, Mme Lizin, demande à la commission si elle est disposée à tenter de rendre un avis motivé au Comité de concertation.

Il s'agit en effet d'une mission que la Constitution a réservée au Sénat (*cf.* article 143 de la Constitution).

M. Delpérée propose de rendre un avis motivé reprenant les deux points de vue qui se seraient dégagés.

Une majorité des commissaires, à savoir Mmes Crombé-Berton, de T' Serclaes et MM. Wille, Van Hauthem, Lionel Vandenberghe et Hugo Vandenberghe, estiment qu'un tel exercice résultera immanquablement en un texte soutenu par les francophones d'une part, et en un texte soutenu par les néerlandophones d'autre part. Ils estiment que dans la mesure où les points de vue sont suffisamment connus, cet exercice devient superflu.

La présidente, Mme Lizin, déplore que le Sénat ne soit pas en mesure d'honorer sa mission constitutionnelle en l'espèce.

M. Hugo Vandenberghe, rapporteur, partage le point de vue de la présidente, sur le principe, tout en estimant qu'il est illusoire d'escompter du Sénat qu'il émette, en fin de législature et sur un point précis, un texte de pacification communautaire.

gebruik van de term « allochtoon », die in het Frans een pejoratieve bijklank heeft;

— juridische opmerking : het integratiebeleid voor vreemdelingen is een bevoegdheid van de gemeenschappen en niet van de gewesten. Wil men de integratie regelen of de huisvesting ? Die keuze heeft gevolgen voor de bepassing van het decreet.

De heer Delpérée verklaart gekant te zijn tegen de overtuiging dat integratie een vorm van uitsluiting kan aannemen.

Mevrouw Lizin, voorzitter, vestigt de aandacht op twee belangrijke punten van de bespreking :

— aan de faciliteiten mag niet worden geraakt,

— de techniek die de Vlaamse regering wil toepassen om de inzet van de kandidaat-huurder van een sociale woning te beoordelen, is niet duidelijk.

De heer Van Hauthem wijst erop dat uit de tekst van het ontwerpdecreet duidelijk blijkt dat de taalfaciliteiten onverkort gehandhaafd blijven.

Wat de tweede opmerking van de voorzitter betreft, is spreker van oordeel dat het niet aan de Senaat is om aan de Vlaamse regering ontwerpen van uitvoeringsbesluiten op te vragen.

De voorzitter, mevrouw Lizin, vraagt of de commissie bereid is te proberen een gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité.

Het betreft immers een grondwettelijke taak van de Senaat (*cf.* artikel 143 van de Grondwet).

De heer Delpérée stelt voor een gemotiveerd advies uit te brengen met de twee standpunten die zouden ontstaan.

Een meerderheid van de leden van de commissie, onder wie de dames Crombé-Berton, de T' Serclaes en de heren Wille, Van Hauthem, Lionel Vandenberghe en Hugo Vandenberghe, is van oordeel dat het resultaat van een dergelijke inspanning er onvermijdelijk toe zal leiden dat er een tekst zal bestaan, gedragen door de Nederlandstaligen, enerzijds, en een tekst, gedragen door de Franstaligen, anderzijds. Zij zijn van oordeel dat, aangezien de standpunten genoegzaam gekend zijn, deze oefening niet meer moet worden gemaakt.

De voorzitter, mevrouw Lizin, betreurt het dat de Senaat in deze aangelegenheid zijn grondwettelijke taak niet zal opnemen.

De heer Hugo Vandenberghe, rapporteur, is het principieel eens met de stelling van de voorzitter, maar is van oordeel dat het op het einde van de legislatuur illusoir is om als Senaat een communautaire pacificatietekst over één bepaald punt tot stand te brengen.

III. DÉCISION

La commission propose, par 12 voix et 1 abstention, de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation, visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Hugo VANDENBERGHE.
Jean-Marie HAPPART.

La présidente,

Anne-Marie LIZIN.

III. BESLUIT

De commissie stelt, met 12 stemmen bij 1 onthouding, voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité, als bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

Hugo VANDENBERGHE.
Jean-Marie HAPPART.

De voorzitter,

Anne-Marie LIZIN.